VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o výstavbe

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	1801 /1045
Počet vyhodnotených pripomienok	1801
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	465 /214
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	357 /252
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	811 /474
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	Uskutočnilo sa 27 rozporových konaní.
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	Po rozporových konaniach ostali 4 rozpory k predloženým zásadným pripomienkam.

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov	96 (67o,29z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	175 (21o,154z)	0 (0o,0z)		
3.	Budovy pre budúcnosť	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		

4.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	25 (22o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
6.	Dopravný úrad	25 (15o,10z)	0 (0o,0z)		
7.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	40 (35o,5z)	0 (0o,0z)		
8.	Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Inštitút pre pasívne domy	8 (7o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Inštitút urbánneho rozvoja	49 (30o,19z)	0 (0o,0z)		
11.	Komora geodetov a kartografov	14 (0o,14z)	0 (0o,0z)		
12.	Klub 500	53 (2o,51z)	0 (0o,0z)		
13.	Slovenská komora architektov	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
15.	Mestská časť Bratislava-Ružinov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	33 (13o,20z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	51 (21o,30z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	38 (20o,18z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	10 (1o,9z)	0 (0o,0z)		
20.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	41 (21o,20z)	0 (0o,0z)		

21.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	14 (10o,4z)	0 (0o,0z)		
22.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	30 (16o,14z)	0 (0o,0z)		
23.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	54 (53o,1z)	0 (0o,0z)		
24.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	29 (16o,13z)	0 (0o,0z)		
25.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	47 (21o,26z)	0 (0o,0z)		
26.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	55 (55o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	120 (17o,103z)	0 (0o,0z)		
28.	SOCIA - Nadácia na podporu sociálnych zmien	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
29.	NAFTA a.s.	12 (6o,6z)	0 (0o,0z)		
30.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Národný bezpečnostný úrad	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
32.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	8 (1o,7z)	0 (0o,0z)		
33.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
34.	Republiková únia zamestnávateľov	192 (46o,146z)	0 (0o,0z)		
35.	Slovenské elektrárne, a.s.	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
36.	Slovenská informačná služba	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

37.	Slovenská komora daňových poradcov	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
38.	Slovenská komora stavebných inžinierov	39 (23o,16z)	0 (0o,0z)		
39.	Stavebná komora Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
40.	Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
41.	Slovenský pozemkový fond	9 (7o,2z)	0 (0o,0z)		
42.	SPP - distribúcia, a.s.	93 (20o,73z)	0 (0o,0z)		
43.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
44.	Stredoslovenská distribučná, a. s.	28 (6o,22z)	0 (0o,0z)		
45.	Slovenský zväz výrobcov tepla	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
46.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
47.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	23 (3o,20z)	0 (0o,0z)		
48.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	8 (6o,2z)	0 (0o,0z)		
49.	Únia miest Slovenska	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
50.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
51.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
52.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
53.	Úrad vlády Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

54.	Verejnosť	101 (100o,1z)	0 (0o,0z)		
55.	Východoslovenská distribučná, a.s.	95 (0o,95z)	0 (0o,0z)		
56.	Združenie domových samospráv, o.z.	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
57.	Združenie miest a obcí Slovenska	33 (3o,30z)	0 (0o,0z)		
58.	Združenie pre reguláciu rizika z radónu	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
59.	Západoslovenská distribučná, a.s.	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
60.	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	35 (31o,4z)	0 (0o,0z)		
61.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
62.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
69.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
70.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

71.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	1801 (756o,1045z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná
Z – zásadná
A – akceptovaná
N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZ	**§ 10 ods. (1)**	**Z**		
APZ	§ 10 ods. (1) znenie upraviť nasledovne: (1) Stavenisko je priestor určený v projektovej dokumentácii stavby na umiestnenie stavby a zariadenia staveniska a uskutočňovanie stavebných prác. Zdôvodnenie: V prvom stupni PD, ktorým je stavebný zámer, sa vzhľadom na malú podrobnosť projektového riešenia stavby ešte nebude dať korektne určiť priestor a rozsah zariadenia staveniska – preto navrhujeme zmeniť pojem na „projektovej dokumentácii stavby“. Doplnenie pojmu „uskutočňovanie stavebných prác“ spresňuje definíciu „staveniska“ , pretože práce sa neuskutočňujú striktne len v pôdoryse danej stavby, ale môžu byť uskutočňované aj v jej okolí na dočasných plochách ZS.	**Z**	**CA**	Stavenisko musí byť "vyriešené" (jeho rozsah) už v stavebnom zámere.
APZ	**§ 10 ods. (1)**	**O**		
APZ	§ 10 ods. (1) znenie upraviť nasledovne: (1) Stavenisko je priestor určený v stavebnom zámere projektovej dokumentácii stavby na umiestnenie stavby a zariadenia staveniska a uskutočňovanie stavebných prác. Zdôvodnenie: V prvom stupni PD, ktorým je stavebný zámer, sa vzhľadom na malú podrobnosť projektového riešenia stavby ešte nebude dať korektne určiť priestor a rozsah zariadenia staveniska – preto navrhujeme zmeniť pojem na „projektovej dokumentácii stavby“. Doplnenie pojmu „uskutočňovanie stavebných prác“ spresňuje definíciu „staveniska“ , pretože práce sa neuskutočňujú striktne len v pôdoryse danej stavby, ale môžu byť uskutočňované aj v jej okolí na dočasných plochách ZS.		**CA**	Stavenisko musí byť "vyriešené" (jeho rozsah) už v stavebnom zámere.
APZ	**§ 12 ods. (1)**	**Z**		
APZ	§ 12 ods. (1) znenie upraviť nasledovne: (1) Výstavbu možno uskutočniť len v súlade s funkciou územia a so zásadami a regulatívmi funkčného využitia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie. Každá nová budova stavba musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie Zdôvodnenie: Nielen nové budovy sa musia umiestňovať v súlade s ÚPD, ale aj iné druhy stavieb, ktoré nemajú charakter budovy.	**Z**	**N**	Prvá veta je všeobecná pre všetky stavby a druhá veta platí pre budovy, keďže len pre ne sa určujú zastavovacie podmienky.
APZ	**§ 12 ods. (3)**	**O**		
APZ	§ 12 ods. (3) znenie upraviť nasledovne: ..... zodpovedala základným požiadavkám na stavbyx ..... - x - doplniť odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS Zdôvodnenie: Požiadavky na stavby sú zadefinované na EÚ úrovni v danom nariadení a preto je potrebná transpozícia daných požiadaviek do slovenskej legislatívy. Nariadenia majú všeobecnú platnosť a sú záväzné vo svojej celistvosti a priamo uplatniteľné vo všetkých krajinách Európskej únie (EÚ).		**A**	Doplnené.
APZ	**§ 13 odsek 1**	**O**		
APZ	Formuláciu ods. 1 navrhujeme premiestniť definíciu „bezbariérového užívania“ do samostatnej vety.		**N**	Nie je účelné.
APZ	**§ 16 ods. 3 návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**Z**		
APZ	Navrhujeme za slovo „podlažie“ vložiť text „alebo jedno a viac podzemných podlaží“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Táto požiadavka sa musí vzťahovať aj na podzemné podlažia, nakoľko evakuácia osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie musí byť zabezpečená aj z podzemných podlaží a tieto osoby musia prekonávať výškové rozdiely v nevýhodnejšom smere – nahor.			
APZ	**§ 18 ods. (4)**	**Z**		

APZ	§ 18 ods. (4) znenie upraviť nasledovne: (4) Ak ide o stavbu, ktorá vo verejnom záujme sa má navrhovať so zvýšenou spoľahlivosťou na zabezpečenie mechanickej odolnosti a stability, požiarnej odolnosti a bezpečnosti pri užívaní stavbyx (x - doplniť odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS), a ak ide o technologicky náročnú stavbu alebo konštrukčne neobvyklú stavbu, ktorá z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie alebo je jej súčasťou vyhradené technické zariadeniex (x - odkaz na vykonávacie predpisy - Vyhláška č. 508/2009 Z. z., Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia) (ďalej len „vyhradená stavba“), na uskutočnenie stavebných prác je potrebné vypracovať na základe overeného projektu stavby aj vykonávací projekt. Vykonávací projekt je povinný aj vtedy, ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase. Zdôvodnenie: Doplnenie definície vyhradená stavba tak aby spĺňala Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS a vyhlášku, ktorá už definuje vyhradené technické zariadenia. Neaplikovanie nariadenia môže mať veľké následky v prípade výskytu poruchy stavby.		**CA**	Ustanovenie presunuté do § 2. Doplnené do § 14, že projektant navrhne potrebu vypracovať vykonávací projekt a jeho rozsah.
APZ	**§ 18 ods. 4**	**Z**		
APZ	Žiadame § 18 ods. 4 poslednú vetu preformulovať nasledovne: "Vykonávací projekt je povinný pre uskutočnenie všetkých stavieb, ktoré vyžadujú stavebný súhlas." Vykonávací projekt je zásadným predpokladom kvalitného zhotovenia a bezpečného využívania stavieb. Túto úpravu treba premietnuť do všetkých ďalších relevantných ustanovení návrhu zákona.		**N**	Vykonávací projekt nie je potrebné vyhotovovať pre každú stavbu.
APZ	**§ 2 nový ods. (3)**	**Z**		
APZ	§ 2 nový ods. (3) znie nasledovne: 3) Stavby sa vzhľadom na náročnosť stavebných prác delia na: a) stavby, pri ktorých sa na stavebné práce nevyžaduje stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu. Zoznam stavieb uvedený v Prílohe č. 2 b) stavby, pri ktorých na stavebné práce vydáva stavebný úrad podľa §54 ods.1 písm. a) stavebný súhlas. Zoznam stavieb uvedený v Prílohe č. 1 c) vyhradené stavby podľa §18 ods. 4 tohto zákona Zdôvodnenie: Samotný návrh zákona rozdeľuje stavby na tie, ktoré vyžadujú stavebný súhlas, a ktoré nie. Pre prehľadnosť samotného zákona je potrebné túto definíciu uviesť hneď na začiatku (v samotnom zákone definícia absentuje) pre lepšiu orientáciu aj dostupnosť informácií. Vyhradené stavby sú zároveň ďalšia množina stavieb uvedených v zákone, pre ktoré sa vyžaduje stavebný súhlas individuálnym procesom.		**N**	Rozdelenie stavieb podľa spôsobu povoľovania nie je definíciou (upravené v § 18).
APZ	**§ 2 Zmena stavby ods. 2**	**Z**		

APZ	Žiadame v § 2 Zmena stavby ods. 2: V písm. a): rozšíriť o stavebný zásah nielen do nosnej konštrukcie, ale o akýkoľvek zásah do stavebných konštrukcií, ktorými sa ovplyvňuje splnenie základných požiadaviek na stavby V písm. b): namiesto slova "modernizáciou" , ktoré nie je definované použiť slovo "obnovou"; čo je používaný technický termín. Doplniť samostatné písmeno: "h) Zmena stavby, ktorými sa zasahuje do existujúcej stavby stavebnými úpravami obnovou stavebných konštrukcií a technického zariadenia pri obnove budov s cieľom zabezpečiť splnenie minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť." Pozn.: zásahy sa môžu týkať aj nosných konštrukcií (nové rozvody), priťaženie základov, pri hrúbkach tepelných izolácií zväčšenie rozmerov stavby, zmena		**CA**	Preformulované a upravené inak v § 5 návrhu zákona: „(1) Zmenou stavby je prístavba, nadstavba alebo zmena účelu existujúcej stavby. (2) Prístavbou sa rozumie pôdorysné rozšírenie stavby pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby. (3) Nadstavbou sa rozumie zvýšenie stavby o najmenej jedno podlažie alebo podkrovie pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby. (4) Zmenou účelu stavby je zmena základného účelu alebo prevažujúceho spôsobu užívania.“.
APZ	**§ 20 ods. (2)**	**O**		
APZ	§ 20 ods. (2) znenie upraviť nasledovne: (2) Projektant prerokuje projekt stavby s dotknutými orgánmi, ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby. Dotknutý orgán je povinný vydať doložku súladu k projektu stavby. Dotknutý orgán znáša zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne jeho nečinnosťou. Zdôvodnenie: Doplnenie slova „stavby“ má význam spresnenia, že ide o projekt stavby, ako je uvedené aj v ods.(1).		**A**	Doplnené.
APZ	**§ 21 ods. (1)**	**Z**		
APZ	§ 21 ods. (1) znenie upraviť nasledovne: (1) Obsahom overenia projektu stavby je posúdenie súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom stavebného súhlasu. Zdôvodnenie: Zosúladenie a prepojenie so znením §7 tohto zákona. Zámena výrazu „prieskum“ za „posúdenie“ presnejšie vystihuje daný úkon overovania projektu stavby.		**A**	Upravené.
APZ	**§ 21 ods. (1)**	**Z**		
APZ	§ 21 ods. (1) znenie upraviť nasledovne: Obsahom overenia projektu stavby je posúdenie súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom stavebného súhlasu. Zdôvodnenie: Zosúladenie a prepojenie so znením §7 tohto zákona. Zámena výrazu „prieskum“ za „posúdenie“ presnejšie vystihuje daný úkon overovania projektu stavby.		**A**	Upravené.
APZ	**§ 23, ods. 2**	**Z**		
APZ	Žiadame v § 23, ods. 2: namiesto použitých "technických špecifikácií" uviesť v texte "technické normy", Podľa Nariadenia EPaR EÚ č. 305/2011 sú to harmonizované normy na stavebné výrobky a Európske posudzovacie dokumenty – EAD, teda bez noriem činnosti (napr. na zhotovovanie ...), ale aj iných národných noriem obsahujúcich požiadavky, napr. na vnútorné prostredie, technické systémy, apod. Napr. § 26, ods. 4, písm. d); § 31 ods. 2 písm. f) sa požaduje dodržiavanie technických noriem a v ďalších; technické špecifikácie sa nikde inde neuvádzajú.		**N**	Bežne používaný pojem.
APZ	**§ 24 ods. 4 návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		

APZ	Navrhujeme preformulovať text prvej vety takto: „Steny a priečky stavby plniace funkciu nosnej a nenosnej požiarnej deliacej konštrukcie musia spĺňať normové hodnoty a v požadovanom čase musia brániť šíreniu požiaru na inú stavbu alebo do iného požiarneho úseku.“. Odôvodnenie: Vyššie uvedený návrh precizuje ustanovenie a zodpovedá skutočnosti, ako sú stanovované a klasifikované vlastnosti stavebných konštrukcií z pohľadu požiarnej odolnosti v zmysle právnych predpisov a technických noriem.		**N**	Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
APZ	**§ 25 ods. 4 návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
APZ	Navrhujeme preformulovať text prvej vety takto: „Požiarny strop stavby musí spĺňať normové hodnoty a v požadovanom čase musí brániť šíreniu požiaru do iného požiarneho úseku.“. Odôvodnenie: Pojem „požiarnotechnické charakteristiky“ nie je v uvedenom kontexte správnym pojmom. Vyššie uvedený návrh precizuje ustanovenie a zodpovedá skutočnosti. K			
APZ	**§ 25 odsek 1**	**O**		
APZ	§ 25 odsek 1 – status stavebníka zaniká vydaním kolaudačného rozhodnutia. Navrhujeme, aby zanikol až jeho právoplatnosťou, a to kvôli jeho postaveniu v prípadnom odvolacom konaní.		**N**	Kolaudačné osvedčenie je platné vydaním, čiže po vyriešení všetkých rozporov týkajúcich sa spôsobilosti a užívania stavby (§ 47 ods. 7 správneho poriadku). Ak sa nevyhovie v plnom rozsahu, vydáva sa rozhodnutie ktoré je právoplatné až po prípadnom odvolacom konaní.
APZ	**§ 26 ods. (3)**	**O**		
APZ	§ 26 ods. (3) znenie upraviť nasledovne: Doplniť odsek (3) o bod e) a f) v znení: e) pre zhotovenie vyhradenej stavby zabezpečiť vypracovanie vykonávacieho projektu stavby f) pre zhotovenie vyhradenej stavby zabezpečiť počas zhotovovania stavby výkon činnosti oprávneného stavebného dozoru na stavbe Zdôvodnenie: U vyhradených stavieb je potrebné, aby stavebník zabezpečil , či už vlastnou cestou alebo prostredníctvom zmluvného zaviazania zhotoviteľa stavby, vypracovanie vykonávacieho projektu stavby.		**CA**	Je upravené v ods. 1.
APZ	**§ 26 ods. 2 návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
APZ	Navrhujeme preformulovať text ustanovenia takto: „Nosná konštrukcia strechy stavby a jej povrchová úprava musí spĺňať požiadavky mechanickej odolnosti a stability pri požiari v požadovanom čase.“. Odôvodnenie: Pojem „požiarnotechnické charakteristiky“ nie je v uvedenom kontexte správnym pojmom. Vyššie uvedený návrh precizuje ustanovenie a zodpovedá skutočnosti.			
APZ	**§ 28 ods. (1)**	**O**		
APZ	§ 28 ods. (1) znenie upraviť nasledovne: (1) Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že zhotovená stavba je v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, s požiarnobezpečnostnými, hygienickými a technickými predpismi, s projektom stavby a s vykonávacím projektom stavby. Zmluvní dodávatelia zodpovedajú za výsledky svojej činnosti generálnemu zhotoviteľovi stavby. Zdôvodnenie: U vyhradených stavieb musí byť vypracovaný vykonávací projekt, podľa ktorého musí zhotoviteľ zhotoviť stavbu.		**N**	Vykonávací projekt nie je povinný pre všetky stavby.
APZ	**§ 28 ods. 2 písm. b)**	**O**		

APZ	§ 28 ods. 2 písm. b) – ustanovenie upravuje oprávnenie zhotoviteľa, ktoré je nevynútiteľné, keďže projektant nemá zo zákona povinnosť vyhovieť žiadosti zhotoviteľa o zabezpečenie súladu vykonávacieho projektu s overeným projektom stavby. Je však otázne, či vôbec riešiť takéto oprávnenie zhotoviteľa vo verejnoprávnom predpise, keďže podľa súkromnoprávneho obchodného zákonníka má zhotoviteľ upozorniť objednávateľa stavby na vady ním predložených podkladov (t.j. i vykonávacieho projektu) s právnymi následkami v oblasti zodpovednosti za vady diela spôsobené vadami podkladov objednávateľa. Stavebník má zmluvu s projektantom a teda má práva voči nemu na zabezpečenie nápravy. Táto právna úprava je dostatočná a nie je potrebné vytvárať právo zhotoviteľa priamo voči projektantovi.		**N**	Projektant má povinnosť vyhotoviť vykonávací projekt v súlade s overeným projektom. Ide len o oprávnenie zhotoviteľa, že si môže zabezpečiť iného projektanta, ktorý je však tiež povinný zo zákona vyhotoviť vykonávací projekt v súlade s overeným projektom.
APZ	**§ 28 odsek 2**	**O**		
APZ	§ 28 odsek 2 – celý odsek formuluje oprávnenia zhotoviteľa, pričom ustanovenie písm. a) je de facto povinnosťou zhotoviteľa vďaka použitiu výrazu „len“, ktorým sa zakazuje zhotoviteľovi uzavrieť zmluvu na realizáciu iných prác ako tých, ktoré vyplývajú z projektu stavby. Celé ustanovenie písm. a) a c) je v zákone zbytočné, pretože zákon o výstavbe ako predpis verejného práva nemá riešiť túto problematiku, ktorá patrí do súkromného práva. Nie je zrejmé prečo by mal zákon zakazovať zhotoviteľovi v písm. a) uzavrieť zmluvu na iné práce ako uvedené v projekte. Je to vecou zmluvných strán a ich zmluvnej slobody a autonómnej vôle. Sankcionovať sa má vykonávanie stavby v rozpore s jej projektom, nie uzavretie zmluvy zhotoviteľom na iné práce ako uvedené v projekte. Môže ísť o práce na výkon ktorých nie je potrebný projekt alebo rozhodnutie stavebného úradu, prípadne ani ohlásenie stavebných prác. Rovnakú povahu má i ustanovenie písm. c), ide o oprávnenie zhotoviteľa, ktoré má zhotoviteľ i bez tejto zákonnej úpravy. Význam by to malo iba v prípade povinnosti zhotoviteľa zabezpečiť si odborných dodávateľov na činnosti, na ktoré nemá sám oprávnenie. Ustanovenia odseku 2 písm. a) a c) javia ako zbytočné a teda obsolétne.		**N**	Práce, ktoré nevyplývajú z projektu sú nepovolené práce. Ak nie je overený projekt stavby, zhotoviteľ by nemal uzatvoriť zmluvu.
APZ	**§ 28 odsek 3 písm. i)**	**O**		
APZ	§ 28 odsek 3 písm. i) – zhotoviteľ má so stavbou odovzdať stavebníkovi i dokumentáciu stavby. Jej súčasťou však je i projektová dokumentácia, ktorou disponuje predovšetkým stavebník, takže zhotoviteľ nemôže mať povinnosť ju odovzdať stavebníkovi.		**N**	Nadbytočné. Riešené zmluvne.
APZ	**§ 29 ods. (2)**	**O**		
APZ	§ 29 ods. (2) znenie upraviť nasledovne: (2) Ak sa podľa osobitných predpisovx (x - Zákon č.138/1992 Zb. v platnom znení) vyžaduje na činnosti vo výstavbe odborná spôsobilosť, profesijná kvalifikácia, zdravotná schopnosť, preukaz alebo iné osvedčenie, môže ich uskutočňovať len fyzická osoba, ktorá spĺňa takúto požiadavku.		**N**	Neúčelné.
APZ	**§ 30 ods. (1)**	**O**		
APZ	§ 30 ods. (1) znenie upraviť nasledovne: (1) Vyhradenými činnosťami vo výstavbe sa rozumejú odborné činnosti, ktorých kvalita a výsledok uskutočnenia majú rozhodujúci vplyv na to, aby stavba spĺňala základné požiadavky na stavby a všeobecné technické požiadavky na výstavbu. Ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, vyhradené činnosti vo výstavbe môžu uskutočňovať len fyzické osoby, ktoré majú zákonom požadovanú profesijnú kvalifikáciu, autorizáciu alebo iné oprávnenie podľa predpisov o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiachx (x -Zákon č.138/1992 Zb. v platnom znení) (ďalej len „oprávnenie“), a to len v rozsahu oprávnenia.		**N**	Nadbytočné.
APZ	**§ 30 ods. (2) písm. c)**	**O**		

APZ	§ 30 ods. (2) písm. c) upraviť nasledovne: Doplniť v ods. (2), písm. c) o text nasledovne: c) vedenie zhotovovania stavieb a Zdôvodnenie: Ide o výkon odbornej činnosti stavbyvedúceho – doplnenie výrazu „zhotovovania“ odbornejšie vystihuje danú činnosť.		**N**	Nadbytočné.
APZ	**§ 30 ods. (3)**	**O**		
APZ	§ 30 ods. (3) upraviť nasledovne: (3) Ak ide o stavebné práce podľa Príloh č. 1 a 2 okrem zhotovenia bytovej budovy, budovy, ktorú bude užívať verejnosť a stavieb, na ktoré sa okrem tohto zákona vzťahujú osobitné predpisy, vyhradené činnosti môže uskutočňovať nielen ten, kto má oprávnenie podľa odseku 1, ale aj ten, kto má vysokoškolské architektonické vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania, a najmenej tri roky praxe v činnosti a ten, kto má úplné stredné odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej päť rokov praxe v činnosti podľa odseku 2. Zdôvodnenie: Požiadavky na zvýšenie požadovanej doby odbornej praxe vychádzajú z poznatkov o nedostatočných skúsenostiach absolventov odborných škôl pri orientácii v právnych predpisoch a technických normách, čo môže priamo ohroziť bezpečnosť pri užívaní stavieb, ako aj bezpečnosť stavieb samotných. Súčasne je potrebné vo vykonávacom predpise stanoviť spôsob overenia odbornej praxe.		**N**	Nie je nevyhnutné.
APZ	**§ 30 ods. 3**	**O**		
APZ	§ 30 ods. 3 – zákon tu umožňuje, aby pri stavbách vyžadujúcich si iba ich ohlásenie stavebnému úradu mohli vyhradené činnosti vo výstavbe vykonávať aj osoby bez príslušnej odbornej kvalifikácie a zákonom požadovanej profesijnej autorizácie, pokiaľ majú VŠ vzdelanie architektonického, stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania, alebo majú SŠ odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej tri roky praxe v príslušnej činnosti. Nepovažujeme za vhodné, aby takéto osoby vykonávali projektovú činnosť alebo vybrané geodetické a kartografické činnosti (osoba s VŠ vzdelaním elektrotechnického alebo strojného zamerania predsa by nemala projektovať rodinné domy alebo vykonávať geodetickú činnosť).		**N**	Nevzťahuje sa na bytové budovy.
APZ	**§ 31 ods. (5)**	**Z**		
APZ	§ 31 ods. (5) znenie upraviť nasledovne: (5) Generálny projektant zodpovedá stavebníkovi za komplexnosť a úplnosť projektovej dokumentácie podľa § 87 písm. b) a c) tohto zákona a za jej použiteľnosť podľa tohto zákona. Projektant časti projektovej dokumentácie zodpovedá generálnemu projektantovi za úplnosť a vecnú správnosť ním vypracovanej časti projektovej dokumentácie podľa § 87 písm. b) a c) tohto zákona. Zdôvodnenie: Je potrebné zadefinovať v akom rozsahu bude generálny projektant zodpovedať za komplexnosť a úplnosť projektovej dokumentácie, čo budú definovať jednotlivé všeobecne záväzné právne predpisy.		**N**	Nezrozumiteľné. § 87 písm. b) a c) je splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho právneho predpisu.
APZ	**§ 31 ods. (6) písm. c)**	**O**		
APZ	§ 31 ods. (6) písm. c) znenie upraviť nasledovne: c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavbyx (x - doplniť odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS) a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, Zdôvodnenie: Doplnenie definície vyhradená stavba tak aby spĺňala Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS. Neaplikovanie nariadenia môže mať veľké následky v prípade výskytu poruchy stavby.		**N**	Upravené v § 12 ods. 3.
APZ	**§ 31 ods. (7)**	**Z**		
APZ	§ 31 ods. (7) znenie upraviť nasledovne: (7) Projektant je oprávnený: Zdôvodnenie: Úlohy v §31 ods. 7, nie sú priamo definovateľné ako povinnosť pre projektanta. Je to vždy na dohode zhotoviteľa a projektanta zmluvnými podmienkami. Zákon by nemal priamo zaväzovať projektanta k daným úlohám.		**CA**	Vypustením písm. a). Doplnené „pri zhotovovaní stavby“.
APZ	**§ 31 ods. (8)**	**Z**		

APZ	§ 31 ods. (8) znenie upraviť nasledovne: (8) Projektant statickej časti projektovej dokumentácie stavby je povinný vypracovať projekt nosných konštrukcií stavby v projekte stavby a vo vykonávacom projekte a dokladovať ho kontrolovateľným statickým výpočtom.. Zdôvodnenie: Projekt nosných konštrukcií stavby musí byť obsahom projektu stavby a v prípade, že bude spracovávaný aj vykonávací projekt, tak aj v ňom. Rozdiel bude len v podrobnosti riešenia nosných stavebných konštrukcií, čo určí vyhláška o obsahu a rozsahu projektovej dokumentácie. Pomocné stavebné konštrukcie sú súčasťou realizačnej dokumentácie zhotoviteľa stavby, ktorý za ich používanie zodpovedá – môže si však dohodnúť s projektantom spoluprácu na ich používaní – nemôže to byť taxatívna povinnosť projektanta – statika v rámci štandardného rozsahu služieb pri vypracovávaní projektovej dokumentácie stavby.		**CA**	Vypustením slova „čiastkový“.
APZ	**§ 31 ods. 12 návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
APZ	Navrhujeme text „jednotky požiarnej bezpečnosti“ nahradiť textom „hasičskej jednotky“. Odôvodnenie: Nesprávne označenie hasičskej jednotky v pôvodnom texte návrhu.			
APZ	**§ 31 ods. 7 písm. d)**	**O**		
APZ	§ 31 ods. 7 písm. d) – chýba tu lehota, v ktorej má projektant vypracovať záverečné stanovisko ku kolaudácii. Ide o to, že v čase odovzdania stavby zhotoviteľom objednávateľovi sa snaží objednávateľ definitívne vyriešiť svoje obchodné nároky voči svojim zmluvným partnerom – projektantovi a zhotoviteľovi. Ak nebude mať projektant jasne definovanú povinnosť vypracovať záverečné stanovisko, bude môcť odďaľovaním jeho vypracovania zdržiavať kolaudáciu a využívať to v obchodnom vzťahu so stavebníkom (objednávateľom).		**N**	Nadbytočné.
APZ	**§ 31 ods. 8**	**O**		
APZ	Navrhujeme text „odolnosť pri požiari“ nahradiť textom „požiarnu odolnosť“. Odôvodnenie: Dosiahnutie terminologickej jednotnosti návrhu právneho predpisu s platnými právnymi predpismi.		**A**	Nahradené.
APZ	**§ 31 odsek 5**	**O**		
APZ	§ 31 odsek 5 – súčasný stavebný zákon robí projektanta zodpovedným za správnosť, úplnosť a realizovateľnosť projektovej dokumentácie. Návrh zákona o výstavbe vypustil pri zodpovednosti generálneho projektanta „správnosť“, pričom „realizovateľnosť“ nahradil „použiteľnosťou“. Navrhujeme sa vrátiť k výrazu „realizovateľnosť“. Zároveň navrhujeme do prvej vety vložiť i zodpovednosť za vecnú správnosť projektovej dokumentácie, tak ako to je uvedené v druhej vete odseku pri zodpovednosti projektanta časti projektovej dokumentácie voči generálnemu projektantovi. Jednak generálny projektant môže byť autorom časti projektovej dokumentácie, jednak podľa obchodného práva zodpovedá generálny projektant ako zmluvný partner stavebníka za akékoľvek vady projektovej dokumentácie a zákon o výstavbe by ho nemal zbavovať zodpovednosti za jej vecnú správnosť v prípade, ak ju pre generálneho projektanta vyhotovovali jeho subdodávatelia (pri použití subdodávateľa zodpovedá podľa obchodného zákonníka generálny projektant, ako keby dielo zhotovil sám).		**N**	Nie je nevyhnutné.
APZ	**§ 31 odsek 6 písm. d) a e)**	**O**		
APZ	§ 31 odsek 6 písm. d) a e) – je otázne aká bude vynútiteľnosť týchto povinností. A či má vôbec zákon nútiť stavebníkov, aby vo svojich stavbách používali najnovšie konštrukčné riešenia nosných konštrukcií budovy, najlepšie dostupné technológie výstavby a progresívne stavebné výrobky v záujme dosiahnutia minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budovy v rozsahu, a alternatívne technické systémy budov založené na obnoviteľných zdrojoch energie a na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch. Nič na tom nemení ani dovetok „v rozsahu, v akom je to technicky, funkčne a ekonomicky možné“, resp. „v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok budovy“. Nebrojíme proti zavádzaniu najmodernejších a úsporných technológií, ide skôr o spôsob, akým to chce štát presadiť. Nepovažujeme za vhodné riešenie, aby bolo ich zavádzanie riešené povinnosťou projektantov a stavebníkov naprojektovať si tieto technológie, navyše, táto povinnosť je zrelativizovaná vyššie uvedenými dovetkami, čo ju robí nevynútiteľnou. Štát by mal túto vec riešiť úpravou technických požiadaviek na stavby (napr. v technických normách), vyžadovaním určitých parametrov napr. pri energetickej certifikácii budov, a právo podľa nich projektovať a zhotovovať podmieniť príslušným vzdelaním, či jeho doplnením v danej oblasti		**N**	Zapracovanie pripomienky nie je jednoznačne naformulované.

	(energetická hospodárnosť a alternatívne technické systémy budov založené na obnoviteľných zdrojoch energie a na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch a pod.)			
APZ	**§ 31 odsek 6 písm. g)**	**O**		
APZ	§ 31 odsek 6 písm. g) – povinnosť vytvárať priestor na umiestnenie umeleckých diel by sa mal vzťahovať na stavebníka a nie na projektanta.		**N**	Projektant vykonáva projektovú činnosť.
APZ	**§ 32 ods. (1)**	**O**		
APZ	§ 32 ods. (1) znenie upraviť nasledovne: (1) Osoba stavebníkom poverená vykonávať stavebný dozor na stavbe je povinná: Zdôvodnenie: Osoba poverená chrániť záujmy stavebníka je povinná vykonávať dané činnosti a nie len oprávnená.		**N**	Povinnosti sú v ods. 2.
APZ	**§ 32 ods. 2**	**O**		
APZ	§ 32 ods. 2 – Nespochybňujeme stavebný dozor ako taký, ale zákon o výstavbe je predpis verejného práva a mal by chrániť verejné záujmy v procese výstavby, t.j. také hodnoty, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť, nie len konkrétny jednotlivec. Napriek tomu pri opise činností jednotlivých osôb zúčastnených na procese výstavby zachádza zákon do oblastí, ktoré sú doménou súkromnoprávnych predpisov, a nad rámec obvyklého obsahu verejnoprávnych predpisov upravuje práva a povinností uvedených osôb aj tam, kde by to malo byť predmetom súkromnoprávnej dohody týchto osôb. Ustanovenie § 32 ods. 2 vymenúva činnosti, ktoré táto osoba spravidla vykonáva na základe poverenia (stavebníka). Také ustanovenie je vo verejnoprávnom predpise zbytočné, pretože neukladá žiadne povinnosti, nestanovuje žiaden záväzný postup, iba je návodom pre dve osoby, na čom všetkom sa môžu, ale nemusia dohodnúť.		**N**	Ide o odbornú činnosť, ktorú môžu vykonávať len odborne spôsobilé osoby, ktoré vykonávajú odborný dohľad na stavbe.
APZ	**§ 33 ods. 3 písm. b)**	**O**		
APZ	§ 33 ods. 3 písm. b) – stavbyvedúci je povinný dohodnúť so zhotoviteľom stavby harmonogram realizácie jednotlivých fáz stavby. V duchu našich vyššie uvedených komentárov sa domnievame, že je to vecou dohody stavebníka a zhotoviteľa.		**A**	Vypustené písm. b).
APZ	**§ 34 ods. (3)**	**O**		
APZ	§ 34 ods. (3) znenie upraviť nasledovne: (3) Iné osoby než uvedené v odseku 2 môžu vstúpiť na stavenisko a na stavbu len so súhlasom stavbyvedúceho a môžu sa pohybovať po stavenisku a po stavbe len v sprievode stavbyvedúceho alebo ním určenej osoby; to neplatí, ak ide o osoby, ktorých účasť je nevyhnutná na riadne uskutočnenie kontrolnej prehliadky stavby, výkonu štátneho stavebného dohľadu alebo odborného dozoru nad bezpečnosťou technických zariadení v sprievode držiteľa oprávnenia.		**A**	
APZ	**§ 36 ods. 2 písm. e)**	**O**		
APZ	§ 36 ods. 2 písm. e) – geodet je povinný vykonávať kontrolné merania na účely fakturácie prác. V duchu našich vyššie uvedených komentárov sa domnievame, že je to treba ponechať na rozhodnutie stavebníka.		**CA**	Vypustené "a na účely evidencie v registroch výstavby."
APZ	**§ 38 ods. 1 písm. e) návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		

APZ	Navrhujeme nový text ustanovenia písm. e), ktorý znie: „vznik požiaru a jeho prenesenie zo zasiahnutej stavby na inú stavbu, ktoré podľa písmen a) až d) musia byť chránené pred bleskom,“. Odôvodnenie: Blesk nemôže spôsobiť prenesenie požiaru ale jeho vznik.			
APZ	**§ 39 ods. (1) až (3)**	**O**		
APZ	§ 39 ods. (1) až (3) znenie upraviť nasledovne: (1) Ak stavebný úrad v stavebnom súhlase určil, že pred začatím niektorej fázy zhotovovania alebo odstraňovania stavby alebo pred začatím niektorých stavebných práce sa uskutoční kontrolná prehliadka stavby, stavbyvedúci je povinný v dostatočnom časovom predstihu upovedomiť stavebný úrad, stavebníka, a projektanta a osobu poverenú výkonom stavebného dozoru o dosiahnutí fázy výstavby alebo druhu stavebných prác, kedy sa má uskutočniť kontrolná prehliadka. (2) Mimoriadnu kontrolnú prehliadku stavby môže stavebný úrad uskutočniť na návrh projektanta a osobu poverenú výkonom stavebného dozoru, ak zistil nesúlad priestorovej polohy stavby s projektom stavby, nedodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, významnú zámenu stavebných výrobkov, podstatnú zmenu technológie alebo inú závažnú projektovú odchýlku, ktorá má vplyv na základné požiadavky na stavby a ktorú nemožno odstrániť na stavbe bez zmeny projektu stavby. (3) Z kontrolnej prehliadky stavby sa spíše zápisnica, ktorú podpisujú stavbyvedúci, projektant, osoba poverená výkonom stavebného dozoru a osoba vykonávajúca kontrolnú prehliadku stavby, ako aj osoby, ktoré boli prizvané na kontrolnú prehliadku. V zápisnici sa uvedie obsah kontrolnej prehliadky a dohodnutá zmena projektu stavby. Jedno vyhotovenie zápisnice je súčasťou dokumentácie stavby uloženej u stavbyvedúceho na stavenisku. Zdôvodnenie: U vyhradených stavieb by sa kontrolnej prehliadky mala povinne zúčastniť aj osoba vykonávajúca stavebný dozor na stavbe.		**CA**	ods. 1 - Doplnené, ods. 2 - N (týka sa zmeny projektu), ods. 3 - N (dozor je prizvanou osobou).
APZ	**§ 39 ods. 5**	**O**		
APZ	§ 39 ods. 5 – dôvodová správa k zákona uvádza, že zákon už neumožní dodatočné povolenie čiernych stavieb, po novom označovaných ako „nepovolené stavebné práce“. Ustanovenie odseku 5 hovorí o presnom opaku – o postupe, ako pri nepovolených stavebných prácach, ktoré sú zmenou stavby podľa § 5 zákona, začať konanie, ktoré môže viesť k ich legalizácii cez povolenie zmeny stavby.		**A**	V predloženom znení zákona sa uvedené nenachádza.
APZ	**§ 39 ods. 5 a 6**	**O**		
APZ	§ 39 ods. 5 a 6 – tieto ustanovenia systematicky nepatria do ustanovenia o kontrolných prehliadkach stavby, ale zaslúžia si vlastný paragraf, pretože upravujú samostatnú a vážnu problematiku povoľovania zmien stavby, ku ktorým dochádza počas realizácie stavby.		**A**	Vypustený ods. 6.
APZ	**§ 39 ods. 6**	**O**		
APZ	§ 39 ods. 6 – ustanovenie vymenúva druhy stavebných prác vykonávaných odchylne od projektu stavby, na realizáciu ktorých nie je potrebná zmena rozhodnutia stavebného úradu. Ustanovenie je však zrejme vnútorne protirečivé – na jednej strane uvádza, že ide o také zmeny stavby, ktoré „nevyžadujú zmenu projektu stavby“, pričom na druhej strane uvádza, že k ich vykonaniu stačí, keď „stavebný úrad umožní pokračovať v ich uskutočňovaní, zmeny vyznačí v projekte stavby a zaznamená v stavebnom denníku“. Vzniká otázka, či je alebo nie je potrebná pre výkon týchto stavebných prác zmena projektu.		**CA**	vypustené ustanovenie.
APZ	**§ 42 ods. 2**	**O**		
APZ	§ 42 ods. 2 – vzhľadom na možné obchodné spory stavebníka s projektantom a zhotoviteľom môže byť pre stavebníka zložité získať súhlas projektanta a zhotoviteľa k povoleniu predčasnej prevádzky stavby. Máme za to že splnenie všetkých podmienok predčasnej prevádzky stavby je zistiteľné z listinných dokumentov, ktoré sa v procese výstavby produkujú.		**CA**	Vypustený súhlas projektanta.
APZ	**§ 42 ods. 5 návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
APZ	Navrhujeme nový text ustanovenia písm. b), ktorý znie: „zaistenú trvalú dodávku elektrickej energie aj v prípade požiaru v požadovanom čase,“. a za text písm. g) doplniť text platný pre celý odsek: „Požiadavky na požiarne a evakuačné výťahy a požadovaný počet a druh požiarnych a evakuačných výťahov sú určené osobitným predpisom.10)“. Odôvodnenie: Precizovanie a spresnenie ustanovenia súvisiace s právnymi predpismi v oblasti požiarnej ochrany.		**A**	
APZ	**§ 43 až § 55 návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		

APZ	Navrhujeme u jednotlivých typoch stavieb zosúladiť uvádzanie odkazu na osobitný predpis, ktorý uvádza požiadavky na požiarnu bezpečnosť stavieb10). Odôvodnenie: Vnútorná jednotnosť návrhu právneho predpisu.		**A**	
APZ	**§ 44 ods. 8**	**O**		
APZ	Navrhujeme na koniec textu ustanovenia za slovo „stavby“ vložiť čiarku a doplniť text “alebo najmenej jedno zo stanovísk dotknutých orgánov podľa odseku 1 nie je súhlasné“. Odôvodnenie: Z kontextu návrhu ustanovení § 44 nevyplýva, ako sa stavebný úrad vysporiada so stanoviskami dotknutých orgánov požadovaných od stavebníka pre potreby kolaudácie, ktoré môžu byť súhlasné aj nesúhlasné, čo spôsobuje právnu neistotu v ďalšom postupe stavebného úradu v prípade nesúhlasného stanoviska dotknutého orgánu.		**N**	V uvedenom prípade sa postupuje podľa ods. 4.
APZ	**§ 44, § 48 a § 53 až § 55 návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
APZ	Navrhujeme doplniť chýbajúcu všeobecnú požiadavku na protipožiarnu bezpečnosť. Odôvodnenie: Pri ostatných typoch stavieb je všeobecná požiadavka uvádzaná.		**N**	Rieši § 16.
APZ	**§ 46 ods. 2 písm. d)**	**O**		
APZ	§ 46 ods. 2 písm. d) – tu odkazujeme na náš komentár k ustanoveniu § 31 odsek 6 písm. d) a e). Ako je vynútiteľná povinnosť vlastníka stavby uprednostniť pri výmene technického vybavenia stavby najlepšiu dostupnú techniku a monitorovacie, regulačné a meracie systémy?		**N**	Pripomienka je len názorom.
APZ	**§ 5 ods. (2) bod a)**	**O**		
APZ	§ 5 ods. (2) bod a) znenie upraviť nasledovne: a) stavebný zásah do nosnej konštrukcie stavby, ktorý ovplyvňuje jej mechanickú odolnosť a stabilitu, Zdôvodnenie: Akýkoľvek, nie len stavebný, zásah a do ktorejkoľvek, nie len nosnej konštrukcie môže ovplyvniť jej mechanickú odolnosť a stabilitu.		**A**	
APZ	**§ 5 ods. (2) bod a)**	**Z**		
APZ	§ 5 ods. (2) bod a) znenie upraviť nasledovne: a) zásah do stavby, ktorý ovplyvňuje jej mechanickú odolnosť a stabilitu, Zdôvodnenie: Akýkoľvek, nie len stavebný, zásah a do ktorejkoľvek, nie len nosnej konštrukcie môže ovplyvniť jej mechanickú odolnosť a stabilitu.		**A**	Upravené inak
APZ	**§ 5 ods. 1**	**O**		
APZ	§ 5 – odsek 1 obsahuje základnú definíciu „zmeny stavby“, odsek 2 s výpočtom príkladov zmeny stavby by mal byť označený ako demonštratívny alebo taxatívny výpočet zmien stavby (podľa vôle navrhovateľa zákona), napr. doplnením slova „najmä“ (pri demonštratívnom výpočte) do úvodnej vety odseku 2. V navrhnutom znení si odseky 1 a 2 konkurujú, pretože oba obsahujú definície „zmeny stavby“ bez toho, aby § 5 stanovil, aký je vzťah medzi oboma definíciami.		**A**	Upravené inak
APZ	**§ 53 ods. 3**	**O**		
APZ	§ 53 ods. (3) znenie upraviť nasledovne: (3) Ústredie stavebnej inšpekcie so sídlom v Bratislave je služobným úradom stavebnej inšpekcie. Ústredie stavebnej inšpekcie.		**A**	
APZ	**§ 59 ods. 8**	**O**		
APZ	§ 59 ods. 8 posledná veta – zákon by mal používať presnejší právnický jazyk – spojenie „ručiteľom vymáhaných nákladov“ nie je vhodné, ručí sa za splnenie záväzku.		**N**	Posledná veta v ustanovení bola vypustená.
APZ	**§ 6**	**O**		
APZ	§ 6 – rovnaký problém, ako v § 5 – definície „dokumentácie stavby“ v odsekoch 1 a 2 sú rovnocenné, pričom definícia v odseku 2 by mala byť podradená pod definíciu v odseku 1 (v odseku 2 ide zrejme o demonštratívny výpočet jednotlivých druhov „dokumentácie stavby“).		**A**	V ods. 1 "sa rozumie" nahradené slovom "je"
APZ	**§ 64 ods. (2) písm. b)**	**O**		

APZ	§ 64 ods. (2) písm. b) znenie upraviť nasledovne: b) uskutočňuje stavebné práce bez oprávnenia alebo mimo rozsah svojho oprávnenia, a oznámi takýto stav orgánom činným v trestnom konaní Zdôvodnenie: Ak stavebník uskutočňuje stavbu podľa § 64 ods. (2) písm. b) dopúšťa sa trestného činu.		**N**	Vyplýva z iného predpisu.
APZ	**§ 64 ods. (9)**	**Z**		
APZ	§ 64 ods. (9) znenie upraviť nasledovne: (9) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 500 eur do 3 000 eur tomu, kto uskutočňuje vyhradené činnosti vo výstavbe bez oprávnenia, s neplatným oprávnením, alebo po tom, čo mu bolo oprávnenie odňaté orgánom, ktorý ho vydal, alebo zadržané orgánom štátneho stavebného dohľadu, inšpekciou práce alebo orgánom Policajného zboru a oznámi takýto stav orgánom činným v trestnom konaní. Zdôvodnenie: Ak osoba uskutočňuje vyhradené činnosti bez oprávnenia je to trestný čin (neoprávnené podnikanie).		**N**	Vyplýva z iného predpisu.
APZ	**§ 64 ods. 1 – 3**	**O**		
APZ	§ 64 ods. 1 – 3 - pokutu možno uložiť stavebníkovi i zhotoviteľovi stavby, pričom niektoré skutkové podstaty správnych deliktov môže spáchať iba stavebník, takže by bolo vhodné ustanovenia preformulovať tak, aby zhotoviteľ nemohol byť postihnutý za delikty, ktoré nemôže spáchať.		**N**	V takom prípade by to bolo predmetom konania o správnom delikte, kde by to muselo byť preukázané.
APZ	**§ 64 ods. 4 a 5**	**O**		
APZ	§ 64 ods. 4 a 5 – v súvislosti s našim komentárom k ustanoveniu § 32 ods. 2 navrhujeme vypustiť sankcie za delikty, ktoré spočívajú v porušení povinností, ktoré by mali byť predmetom súkromnoprávnej úpravy, napr. pokuta pre osobu vykonávajúcu stavebný dozor za neskontrolovanie vecnej správnosti podkladov pre fakturáciu ceny stavebných prác podľa § 64 ods. 4 písm. e).		**N**	Nie je účelné.
APZ	**§ 64 ods. 7 písm. a)**	**O**		
APZ	§ 64 ods. 7 písm. a) – výraz „chaos na stavbe“ bez jeho legálnej definície by nemal byť použitý vo všeobecne záväznom právnom predpise (v tomto prípade ako dôvod na sankcionovanie stavbyvedúceho).		**A**	Vypustený.
APZ	**§ 68 ods. 1 písm. b)**	**O**		
APZ	§ 68 ods. 1 písm. b) – petičný výbor nie je podľa petičného zákona subjektom práva, takže nemôže byť ani zúčastnenou osobou v konaní. Ustanovenie zároveň určuje počet obyvateľov zúčastnených na petícii, aby mohol byť petičný výbor zúčastnenou osobou, pričom tento počet sa môže zisťovať nielen z celkového počtu voličov celej obce, ale aj jej časti. Malo by byť presne definované o akú časť obce ide, aby sa dalo zistiť, či petíciu podporil potrebný počet voličov.		**N**	Občanov zastupuje petičný výbor.
APZ	**§ 69 ods.(3)**	**O**		
APZ	§ 69 ods.(3) znenie upraviť nasledovne: (3) Ak je v súbore stavieb najmenej jedna, ktorú možno zhotoviť podľa overeného projektu stavby, rozhoduje sa v jednom konaní o celom súbore stavieb spoločne vrátane všetkých súvisiacich stavieb.		**A**	Preformulované
APZ	**§ 7 ods. (3)**	**Z**		

APZ	§ 7 ods. (3) znenie upraviť nasledovne: (3) Projekt stavby je podrobné textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia zhotovovanej stavby alebo zmeny stavby ako výsledok prerokovania a dopracovania stavebného zámeru. ; je podkladom na uskutočňovanie stavebných prác. Zdôvodnenie: Paragraf 7 definuje stručne stupne projektov. Odsek 2 (stavebný zámer) definuje základné vyjadrenie urbanisticko- architektonického a stavebného riešenia, odsek 3 (projekt stavby definuje podrobné vyjadrenie architektonického a stavebného riešenia a odsek 4 (vykonávací projekt) definuje rozsah projektu pre uskutočňovanie (realizáciu) stavebných prác. Z tohto dôvodu navrhujeme vylúčiť poslednú vetu z odseku 3 „je podkladom na uskutočňovanie stavebných prác“, pretože môže byť chápaná zo strany stavebníkov a dodávateľov, že táto dokumentácia má v plnom rozsahu slúžiť k uskutočneniu stavebných prác. „Projekt stavby“ podľa definície tejto novelizácie nahrádza v súčasnosti používaný rozsah projektovej dokumentácie „projekt pre stavebné povolenie“, ktorá neobsahuje detaily riešenia pre samotnú realizáciu (ako napr. výkazy výstuže v nosných konštrukciách, podrobné prekótovanie konštrukcií v dokumentácií, výkazy výmer a pod.) a preto nie je možné ju poskytnúť bez ďalšieho dopracovania (dopracovanie tejto dokumentácie je definované v odsek 4 „vykonávací projekt“) pre dodávateľa stavby tak, aby mohol začať uskutočňovať stavebné práce.		**CA**	V ods. 3 na koniec vety doplnené: „ak tento zákon neustanovuje ďalej inak.“. Ods. 4 upravený nasledovne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanie stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu.". Vyhradené stavby upravené v § 2.
APZ	**§ 7 ods. (3)**	**Z**		
APZ	§ 7 ods. (3) znenie upraviť nasledovne: (3) Projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia zhotovovanej stavby alebo zmeny stavby ako výsledok prerokovania a dopracovania stavebného zámeru. Zdôvodnenie: Paragraf 7 definuje stručne stupne projektov. Odsek 2 (stavebný zámer) definuje základné vyjadrenie urbanisticko- architektonického a stavebného riešenia, odsek 3 (projekt stavby definuje podrobné vyjadrenie architektonického a stavebného riešenia a odsek 4 (vykonávací projekt) definuje rozsah projektu pre uskutočňovanie (realizáciu) stavebných prác. Z tohto dôvodu navrhujeme vylúčiť poslednú vetu z odseku 3 „je podkladom na uskutočňovanie stavebných prác“, pretože môže byť chápaná zo strany stavebníkov a dodávateľov, že táto dokumentácia má v plnom rozsahu slúžiť k uskutočneniu stavebných prác. „Projekt stavby“ podľa definície tejto novelizácie nahrádza v súčasnosti používaný rozsah projektovej dokumentácie „projekt pre stavebné povolenie“, ktorá neobsahuje detaily riešenia pre samotnú realizáciu (ako napr. výkazy výstuže v nosných konštrukciách, podrobné prekótovanie konštrukcií v dokumentácií, výkazy výmer a pod.) a preto nie je možné ju poskytnúť bez ďalšieho dopracovania (dopracovanie tejto dokumentácie je definované v odsek 4 „vykonávací projekt“) pre dodávateľa stavby tak, aby mohol začať uskutočňovať stavebné práce.		**CA**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
APZ	**§ 7 ods. (4)**	**Z**		

APZ	§ 7 ods. (4) znenie upraviť nasledovne: Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním častí overeného projektu stavby na uskutočňovanie stavebných prác. Zdôvodnenie: Nie je zadefinované na základe akých kritérií a kto rozhodne o tom, ktoré časti overeného projektu stavby sú podstatné. Bude to dávať možnosť selekcie a diskriminácie. Uskutočňovať jednoznačne stavebné práce je možné až po dopracovaní projektu stavby do stupňa vykonávacieho projektu podľa odseku 4. Takže „projekt stavby“ slúži zásadne pre proces „overenie projektu stavby“ podľa §21 navrhovaného zákona, a preto navrhujeme definovanú zmenu a s tým aj súvisiace zmeny v odseku 4 ohľadom definície „vykonávací projekt“.		**CA**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
APZ	**§ 7 ods. (4)**	**Z**		
APZ	§ 7 ods. (4) znenie upraviť nasledovne: Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby na uskutočňovanie stavebných prác. Zdôvodnenie: Nie je zadefinované na základe akých kritérií a kto rozhodne o tom, ktoré časti overeného projektu stavby sú podstatné. Bude to dávať možnosť selekcie a diskriminácie. Uskutočňovať jednoznačne stavebné práce je možné až po dopracovaní projektu stavby do stupňa vykonávacieho projektu podľa odseku 4. Takže „projekt stavby“ slúži zásadne pre proces „overenie projektu stavby“ podľa §21 navrhovaného zákona, a preto navrhujeme definovanú zmenu a s tým aj súvisiace zmeny v odseku 4 ohľadom definície „vykonávací projekt“.		**CA**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
APZ	**§ 76 ods. (2) písm. h)**	**O**		
APZ	§ 76 ods. (2) písm. h) znenie upraviť nasledovne: h) stavebný zámer a správu o výsledku prerokovania stavebného zámeru vypracoval oprávnený projektant. Zdôvodnenie: Správny orgán musí overovať, či projektová dokumentácia stavby alebo čiastkový projekt bol vypracovaný projektantom s potrebným oprávnením na projektovanie.		**N**	Nie je účelné.
APZ	**§ 76 ods. 2 písm. d)**	**O**		
APZ	§ 76 ods. 2 písm. d) – toto ustanovenie výrazne vybočuje z rámca toho, čo by mal zákon o výstavbe riešiť. Pokiaľ je záujem štátu nepovoľovať stavebné práce, ktorými sa sleduje segregácia skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálnom základe, malo by sa to riešiť v inom právnom predpise a v zákone o výstavbe by mal byť iba odkaz na tento osobitný právny predpis. Takto je to nesystematicky spomenuté v zákone o výstavbe bez ďalšej hmotnoprávnej úpravy, podľa ktorej by sa stavebné práce posudzovali, či vyhovujú vyššie uvedenej požiadavke alebo nie. Nie je v moci stavebného úradu vyhodnocovať, či sa stavebnými prácami nesleduje segregácia skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálnom základe.		**N**	Nie je účelné.

APZ	**§ 78**	**O**		
APZ	§ 78 úvodná veta – správny orgán by mal zamietnuť žiadosť vždy, keď zistí, že je splnená niektorá z podmienok uvedených v písm. a) – f), nielen vtedy, keď to vyplýva zo žiadosti a zo správy o prerokovaní stavebného zámeru. Navyše použitie spojky „a“ v úvodnej vete znamená, že predmetné zistenie musí vyplývať tak zo žiadosti ako aj zo správy o prerokovaní stavebného zámeru, čo môže byť zbytočnou prekážkou zamietnutia žiadosti.		**N**	Úprava je postačujúca.
APZ	**§ 78 ods.(1) písm. b)**	**O**		
APZ	§ 78 ods.(1) písm. b) znenie upraviť nasledovne: b) stavebný zámer alebo správu z výsledku prerokovania stavebného zámeru nevypracoval oprávnený projektant, Zdôvodnenie: Správny orgán musí overovať, či PD stavby alebo čiastkový projekt bol vypracovaný projektantom s potrebným oprávnením na projektovanie .		**N**	Nie je účelné.
APZ	**§ 78 písm. d)**	**O**		
APZ	§ 78 písm. d) – viď komentár k § 76 ods. 2 písm. d).		**N**	Nie je účelné.
APZ	**§ 89 ods. 1 písm. c)**	**O**		
APZ	§ 89 ods. 1 písm. c) – je nám zrejmý cieľ právnej úpravy, avšak spôsob jeho dosiahnutia je pochybný. Vzniká otázka, ktorý orgán verejnej správy a na základe čoho má potvrdiť záujem verejnosti na užívaní stavby, ale prečo nie je potrebné v takom prípade preukázať vlastnícke právo k pozemku pod stavbou. Čo sa myslí „iným právom k pozemku“ popri vlastníckom práve? Ak má stačiť tzv. „iné právo k pozemku“ odlišné od vlastníckeho práva, malo by toto právo umožňovať umiestnenie stavby na pozemku, nemalo by ísť o akékoľvek právo k pozemku.		**N**	Pripomienka nie je pripomienkou podľa Legislatívny pravidiel vlády SR.
APZ	**§ 9 ods. (2)**	**O**		
APZ	§ 9 ods. (2) znenie upraviť nasledovne: Slovo „projektovanou“ nahradiť „projektovaným“ (2) Prevádzkovaním stavby sa rozumie komplexné fungovanie stavby v súlade s jej projektovanou projektovaným účelom alebo spôsobom užívania a so základnými požiadavkami na stavby, najmä Zdôvodnenie: Oprava slova, aby mal výraz správny význam.		**A**	
APZ	**§ 9 ods. (2)**	**Z**		
APZ	§ 9 ods. (2) znenie upraviť nasledovne: Slovo „projektovanou“ nahradiť „projektovaným“ (2) Prevádzkovaním stavby sa rozumie komplexné fungovanie stavby v súlade s jej projektovaným účelom alebo spôsobom užívania a so základnými požiadavkami na stavby, najmä Zdôvodnenie: Oprava slova, aby mal výraz správny význam.		**A**	
APZ	**§ 90 ods. 2**	**O**		
APZ	§ 90 ods. 2 navrhujeme vypustiť Zdôvodnenie: Zrušenie je neaktuálne, zrušenie zákona č. 136/1995 Z.z. je už vykonané v minulosti jeho včlenením do zákona č. 138/1992 Zb.		**N**	Čl. II zákona č. 136/1995 Z. z. nie je zrušený.
APZ	**§16 ods. 1 písm. b) a písm. c) návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
APZ	Navrhujeme vypustiť text „z ohniska požiaru“. Odôvodnenie: Nie je dôvod udávať odkiaľ sa požiar nemá rozšíriť, ale kam sa nemá šíriť. Ohnisko požiaru je tiež dosť špecifický pojem, ktorý nie je celkom vhodný pre vyhlášku k zákonu o výstavbe v tomto kontexte.		**A**	
APZ	**§44 ods. 4**	**O**		
APZ	Navrhujeme text „odseku 2“ nahradiť textom „odseku 3“. Odôvodnenie: Pravdepodobne sa jedná o uvedenie nesprávneho čísla odseku, pretože odsek 2 sa týka povinnosti stavebného úradu a požiadavky na stavbu sú uvedené v odseku 3.		**A**	
APZ	**Čl. VI**	**Z**		

APZ	Čl. VI znenie upraviť nasledovne: 1. V prílohe č. 2 skupine 213 Stavebníctvo položka 10 znie: 10. Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 1 zákona o Výstavbe Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 1 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A alebo S § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 1 tohto zákona písm. a) bod 2, 4, 5 a 6; písm. c) bod 2, 3, 4 a 5 A – VŠ architektonické vzdelanie; S – VŠ vzdelanie stavebného zamerania 10. Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A alebo S § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. a) Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A alebo S § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. b) bod 1, 2, 8 a 9 Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie E alebo Stroj. § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. b) bod 6 Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A, S, E alebo Stroj § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. b) bod 7 Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A alebo S § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. c) bod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie E § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. c) bod 12, 17, 30 Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A, S alebo E § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. c) bod 14, 18 A – VŠ architektonické vzdelanie; S – VŠ vzdelanie stavebného zamerania; E – VŠ elektrotechnického zamerania; Stroj – VŠ strojného zamerania Zdôvodnenie: Ide o zaistenie kvality stavieb, bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení – vyhradené technické zariadenia, vyhradené technické zariadenia elektrické (VTZ-E) s vysokou, resp. s vyššou mierou ohrozenia vo verejnom záujme. Jednoduché stavby musia tiež spĺňať nároky na kvalitu, hlavne pri projektovaní a realizácii, keďže ide o stavby každodenného užívania (obydlia). Zároveň je potrebné dodržiavať bezpečnosť, keďže najviac usmrtení je napríklad podľa štatistík z požiarov v obydliach, spôsobených neodbornou realizáciou častí stavieb a elektroinštalácie.			
APZ	**Čl. VII bod 2**	**Z**		
APZ	Čl. VII bod 2 zásadne nesúhlasíme s vypustením slov „dokumentácia umiestňovania“ v § 4 písm. b) a § 5 ods. 2 (chyba v návrhu zákona § 5 ods. (1)) písm. b) Zdôvodnenie: Na základe § 7 ods. 2 návrhu tohto zákona osoby, ktoré sú kompetentné vypracovať stavebný zámer (sú nimi držitelia autorizačných dokladov AA, A1 a A2), nemôžu byť diskriminovaní a teda nemôže im byť odňatá kompetencia umiestňovania stavieb.			
APZ	**Čl. VII bod 2**	**O**		
APZ	Čl. VII bod 2 znenie upraviť nasledovne: 2. V § 5 ods. 2 písm. b) sa slová „dokumentácie umiestňovania“ nahrádzajú slovami „projektovej dokumentácie“. Zdôvodnenie: Odvolávka na zmenu v zlom paragrafe zákona 138/1992 Zb.			
APZ	**K návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
APZ	Chýba Príloha č. 1, na ktorú sa odkazujú niektoré ustanovenia.		**A**	Doplnené.
APZ	**K ôsmej časti návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
APZ	Navrhujeme doplniť ustanovenia o rámcových požiadaviek na požiarnu bezpečnosť a evakuáciu. Odôvodnenie: Vnútorná jednotnosť návrhu právneho predpisu.		**N**	Platí pre všetky stavby, nie len pre "bezbariérovosť".
APZ	**Ku rozsahu stavieb definovaných v Prílohe č. 1:**	**Z**		

APZ	Ku rozsahu stavieb definovaných v Prílohe č. 1: Tieto stavby a konštrukcie by podľa § 30 Vyhradené činnosti vo výstavbe, ods. (3) mohli projektovať aj tzv. „kvalifikované osoby“ (teda neautorizované osoby) a preto sme toho názoru, že sú v zozname týchto stavieb také stavby, na ktoré sa v súčasnosti vyžaduje autorizácia, čiže s ich zaradením do tohto zoznamu zásadne nesúhlasíme.		**N**	V súčasnosti jednoduché stavby môžu projektovať aj neautorizované osoby. V prílohe č. 1 sú stavby, kt. môžu projektovať neautorizované osoby, pričom sú vylúčené bytové budovy a stavby užívané verejnosťou, čiže ide o sprísnenie oproti súčasnosti.
APZ	**Ku rozsahu stavieb definovaných v Prílohe č. 2:**	**Z**		
APZ	Ku rozsahu stavieb definovaných v Prílohe č. 2: Tieto stavby a konštrukcie by podľa § 30 Vyhradené činnosti vo výstavbe, ods. (3) mohli projektovať aj tzv. „kvalifikované osoby“ (teda neautorizované osoby) a preto sme toho názoru, že sú v zozname týchto stavieb také stavby, na ktoré sa v súčasnosti vyžaduje autorizácia, čiže s ich zaradením do tohto zoznamu zásadne nesúhlasíme.		**N**	V súčasnosti jednoduché stavby môžu projektovať aj neautorizované osoby. V prílohe č. 1 sú stavby, kt. môžu projektovať neautorizované osoby, pričom sú vylúčené bytové budovy a stavby užívané verejnosťou, čiže ide o sprísnenie oproti súčasnosti.
APZ	**materiálu ako celku**	**O**		
APZ	Pripomienky terminologického charakteru: a) § 1, §2 a mnohé ďalšie používajúce termín „prevádzka“ (čo podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka je „chod napr. podniku, činnosť“): i. všade nahradiť termínom “používanie", určitá prevádzka sa môže skončiť, ale používanie nie. ii. v § 2 ods. 1: prevádzkovo funkčné zmeniť iba na „funkčné“ - prevádzkové vybavenie (napr. nábytok) sa nemusí týkať iba stavebných výrobkov... b) § 7 a v celom návrhu zákona: zámer a projekt je synonymum. Napr. definície: projekt môže byť konkrétne vypracovaný návrh uskutočnenia určitého zámeru, zámer, plán, najmä vypracovaný plán stavby, konštrukcie, výrobného postupu. Preto navrhujeme, aby v prípade projektovej dokumentácie boli jej stupňami: stavebný zámer, projektová dokumentácia stavby, vykonávacia projektová dokumentácia . c) § 7 ods. 4 ; "vykonávacia projektová dokumentácia" sa nemôže týkať iba overenej projektovej dokumentácie stavby, ale všeobecne, kde sa to vzhľadom na zložitosť zhotovenia detailov, alebo iné požiadavky (napr. projektové energetické hodnotenie) vyžaduje. d) § 12, ods. 3 by sa mal týkať navrhovania, zhotovovania, používania a odstraňovania, atď. prečo zrazu len naprojektovania ? e) § 18: upozorňujeme, zámena stavebného povolenia za stavebný súhlas – stále je to v angličtine „building permit".		**N**	Formulácie sú dostatočné.
APZ	**nový § 5**	**Z**		

APZ	Žiadame za § 4 vložiť: nový § 5, ktorý bude znieť: "§ 5 Vyhradené stavby Vyhradené stavby sú technologicky náročné alebo neobvyklé budovy a inžinierske stavby ktoré z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladú zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie (ďalej len "vyhradené stavby")". Prvá zmienka o vyhradených stavbách sa nachádza až v § 18 ods. 4, a to v súvislosti s overením projektu stavby a vykonávacieho projektu. Domnievame sa, že kategória vyhradených stavieb je natoľko významná, že jej definícia by mala byť uvedená hneď v súvislosti s budovami (§ 3) a inžinierskymi stavbami (§ 4). Takéto umiestnenie definície vyhradených stavieb umožní lepšiu orientáciu pokiaľ ide o pochopenie povinností stavebníka (stavebného dozora), projektanta a zhotoviteľa (stavbyvedúceho) a činnosti stavebného úradu vo vzťahu k tejto kategórii stavieb. Ostatné paragrafy v súvislosti s tým prečíslovať. V poznámke pod čiarou treba uviesť odkaz na príslušný vykonávací predpis, v ktorom bude (neskôr) uvedená štruktúra a zoznam vyhradených stavieb.		**CA**	Pojem je definovaný v mieste zákona, kde sa s pojmom pracuje. Presunuté.
APZ	**Prílohe č. 2**	**Z**		
APZ	V Prílohe č. 2 znenie názvu upraviť nasledovne: Stavebné práce, na ktoré sa nevyžaduje stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu, ak v § 19 nie je ustanovené inak Zdôvodnenie: Nadpis je v rozpore so znením návrhu zákona.		**N**	Nadbytočné.
APZ	**Prílohe č. 2 písm. b**	**Z**		
APZ	V Prílohe č. 2 písm. b) doplniť nový bod 3. nasledovne: 2. opravy a výmena nepodstatných stavebných konštrukcií, najmä vnútorných priečok, omietok, obkladov stien, podláh a dlažieb, podhľadov, dverí, strešných skladacích schodov a schodišťových zábradlí, mreží, okeníc, roliet, žalúzii, slnolamov a tieniacich clôn, vlajkových stožiarov, úchytov a tyčí, markíz, prekrytí vstupov, 3. opravy a výmena bleskozvodov a uzemňovacích sústav, slnečných zariadení na strechách alebo obvodových plášťoch budov, Zdôvodnenie: Rozdelenie navrhnutého bodu 2. na 2 samostatné body, kvôli potrebe vzdelania pre projektovanie stavebných prác.		**CA**	Upravené.
APZ	**Prílohe č. 2 písm. b) bod 2**	**Z**		
APZ	Navrhujeme vypustiť text „bleskozvodov a uzemňovacích sústav“. Odôvodnenie: Bleskozvod a uzemňovacia sústava sú súčasťou zariadenia na ochranu stavby a osôb v stavbe pred účinkami atmosférickej elektriny a majú priamy vplyv na zdravie, bezpečnosť osôb a požiarnu bezpečnosť stavby, preto nemôžu byť považované za nepodstatné stavebné konštrukcie, ktoré je možné svojvoľne opravovať a vymieňať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	NIe je účelné. Uvedené nemusí byť posudzované stavebným úradom, práce vykonáva oprávnená osoba podľa osobitných predpisov.
APZ	**Prílohe č.3**	**O**		
APZ	V Prílohe č.3 Stavebné obvody znenie upraviť nasledovne: Stavebný obvod I – územie mestských častí Džungľa, Kavečany, Sever, Sídlisko Ťahanovce, Staré Mesto; Stavebný obvod III – územie mestských častí Dargovských hrdinov a Košická Nová Ves; Stavebný obvod IV– územie mestských častí Barca, Juh, Krásna, Nad Jazerom, Šebastovce, Vyšné Opátske; Stavebný obvod II – územie mestských častí Lorinčík, Luník IX, Myslava, Pereš, Poľov, Sídlisko KVP, Šaca, Západ.		**A**	
APZ	**tézam návrhu vykonávacieho právneho predpisu s názvom „Navrh-vyhlasky-o-PD-tezy“ podľa splnomocňovacieho ustanovenia § 87 písm. b) a f)**	**Z**		

APZ	Navrhujeme k téze „č. 9) Projekt skutočného vyhotovenia“ zaradenie dokumentácie osvedčenia požiarnych konštrukcií podľa osobitého predpisu, ktorým je vyhláška MV SR č. 94/2004 Z. z. do náležitostí, štruktúry a obsahu projektu zhotovenej stavby a zmien stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Už od roku 2012 je v platnosti požiadavka na osvedčenie požiarnych konštrukcií ich zhotoviteľom, ktorú ustanovuje vyhláška MV SR č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších predpisov. V súlade s § 1 písm. o) a písm. p) nadväzne na § 8 ods. 4 a ods. 5, § 9 ods. 2 a prílohu č. 3 uvedenej vyhlášky zhotoviteľ požiarnej konštrukcie osvedčuje vlastnosti požiarnej konštrukcie písomnou formou vo vzťahu k ním zhotoveným požiarnym konštrukciám. Zoznam potrebných dokumentov, dokladov, výkresov a druhov požiarnych konštrukcií na ich písomné osvedčenie sa uvádza v prílohe č. 3 tejto vyhlášky. Tento súbor dokumentov predstavuje veľmi dôležitú dokumentáciu vo vzťahu k druhej základnej požiadavke na stavbu, ktorou je bezpečnosť v prípade požiaru (protipožiarna bezpečnosť stavby) jednak z hľadiska zodpovednosti zhotoviteľa za kvalitu a správnosť zhotovenia požiarnych konštrukcií a taktiež z hľadiska budúceho užívania stavby a jej možnej zmeny. Dokumentácia osvedčenia požiarnych konštrukcií však nie je žiadnym právnym predpisom požadovaná ako súčasť dokumentácie stavby pre účely kolaudačného konania ani pre účely užívania stavby. Máme za to, že pokiaľ sú z hľadiska právneho rámca stanovené zákonné požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť stavieb v riešení protipožiarnej bezpečnosti v projektovej dokumentácii stavby, tak je nutné, aby tieto požiadavky boli dodržané aj v rámci stavebných a montážnych prác súvisiacich s požiarnou bezpečnosťou stavby a ich dodržanie zo strany zhotoviteľa bolo preukázané osvedčením ním zhotovenej požiarnej konštrukcie a dokumentácia osvedčenia požiarnych konštrukcií bola súčasťou dokumentácie stavby, t. j. projektu jej skutočného vyhotovenia. Informácie uvedené v dokumentácii osvedčenia požiarnej konštrukcie sú dôležité aj z hľadiska koncepcie BIM modelovania stavieb, kedy už v súčasnosti prebiehajú práce jednak na implementácii údajov riešenia protipožiarnej bezpečnosti v projektovej dokumentácii stavby a taktiež na implementácii údajov z osvedčenia požiarnych konštrukcií do prostredia BIM modelovania stavieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú aj z hľadiska súčasného vývoja v oblasti stavebníctva.			
AZZZ SR	**§ 1 ods. 2 písm. b)**	**O**		
AZZZ SR	spojenie "ak má plniť účel stavby" - potreba zadefinovať odôvodnenie: Ustanovenie stavebného zákona sa majú vzťahovať aj na zmontované výrobky, avšak len za predpokladu, ak zmontovaný výrobok má plniť účel stavby. Tento nie je nikde zadefinovaný ani demonštratívnym výpočtom. V snahe vyhnúť sa problémom v aplikačnej praxi odporúčame zadefinovať buď priamo v ustanoveniach zákona, alebo vo vykonávacom predpise to, čo sa považuje za účel stavby.		**N**	Účel stavby je stavba samotná, kt. upravuje tento zákon. Nie je potrebné definovať zmysel stavby.
AZZZ SR	**§ 11 ods. 3**	**Z**		
AZZZ SR	Na koniec vety navrhujeme doplniť ustanovenie: „ako aj stavba na inom pozemku, ktorej prevádzka by mohla ovplyvniť prevádzku navrhovanej stavby.“ odôvodnenie: Navrhované ustanovenie súvisí s existenciou ochranných a bezpečnostných pásiem plynárenských zariadení, kde účelom týchto pásiem je aj zmierniť alebo obmedziť vplyv mimoriadnych udalostí (požiar, výbuch, atď...) na život, zdravie a majetok osôb. Stavba ktorej realizácia je napríklad navrhnutá v ochrannom/ bezpečnostnom pásme vysokotlakového plynovodu nemusí mať bezprostredný vplyv na jeho prevádzku, no vplyv mimoriadnej udalosti, ktorá môže na tomto plynovode nastať, môže byť na navrhovanú stavbu enormný		**N**	Uvedené je riešené stanoviskami dotknutých orgánov. Vplyv existujúcich stavieb na navrhované stavby rieši projektant. Ovplyvnené subjekty doplnené do § 67 ako účastníci konania, ak je stavba v ich ochrannom pásme.
AZZZ SR	**§ 12 ods. 1 v spojení s § 88**	**Z**		

AZZZ SR	navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia odôvodnenie: navrhované znenie upravuje, že každá budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami určenými pre konkrétny pozemok podľa územnoplánovacej dokumentácie. Vzhľadom k tomu, že podľa návrhu zákona o územnom plánovaní je stanovené obdobie, do ktorého musia všetky obce zabezpečiť územnoplánovaciu dokumentáciu, je v prechodných ustanoveniach tohto zákona potrebné vyriešiť stav do doby, kedy každá obec bude musieť mať územný plán, a teda bude vedieť vydať územnú informáciu so zastavovacími podmienkami určenými pre konkrétny pozemok podľa územnoplánovacej dokumentácie tejto obce.		**N**	Posudzovanie sa bude uskutočňovať na základe existujúcich podkladov, vlastného prieskumu, všeobecných požiadaviek na priestorové usporiadanie a pod. v zmysle navrhovaného zákona o územnom plánovaní.
AZZZ SR	**§ 12 ods. 3 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 12 ods. 3 návrhu zákona žiadame slová „po celý čas prevádzkovania“ nahradiť slovami „v celom životnom cykle“. Súčasne tento pojem žiadame dôsledne používať v celom návrhu zákona. Odôvodnenie: Slovné spojenie „celom životnom cykle“ je už použitý v § 10 ods. 4 návrhu zákona a je zmätočné pre tú istú skutočnosť zavádzať viacero pojmov v návrhu zákona, ale je potrebné dbať na legislatívnu čistotou návrhu zákona.		**N**	V § 5 ods. 4 je pojem "životný cyklus" vypustený.
AZZZ SR	**§ 14 ods. 2 písm. c)**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme upraviť používanú terminológiu a zároveň vypustiť časť ustanovenia: " ak sa navrhuje pripojenie na dopravnú infraštruktúru alebo na inžinierske siete" odôvodnenie: S poukazom na terminológiu používanú v návrhu zákona o územnom plánovaní, navrhujeme aj v zákone o výstavbe používať rovnakú terminológiu, t.j. vlastník / správca/ prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry alebo vlastník / správca/ prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry. Povinnosť prerokovať stavebný zámer musí mať projektant vždy t.j. nielen v prípade ak sa navrhuje pripojenie na dopravnú infraštruktúru alebo inžinierske siete, keďže napríklad navrhovaná stavba by mohla brániť vo výhľade z križovatky alebo byť umiestnená priamo na plynovode hoci stavba k plynárenskej distribučnej sieti nemá byť pripojená.		**CA**	Technická infraštruktúra je širší pojem (zahŕňa aj iné technické vybavenie územia, napr. skládky odpadov, protipovodňové opatrenia a pod.).
AZZZ SR	**§ 14 ods. 2 písm. c):**	**Z**		
AZZZ SR	§ 14 ods. 2 písm. c): Súčasné znenie návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „c) s vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb technickej infraštruktúry , ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú, najmä ak sa navrhuje pripojenie na dopravnú infraštruktúru alebo technickú infraštruktúru a xx)...“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Alt. Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou o odkaz na nasledovný osobitný predpis: „napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: V navrhovanom ZoÚP sa používa slovné spojenie „technická infraštruktúra“ a v návrhu zákona o výstavbe pojem „inžinierske siete“. Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu potreby zosúladenia terminológie so ZoÚP, nakoľko by mala byť použitá terminológia v oboch prípadoch, resp. v oboch súčasných návrhoch stavebných predpisov totožná. Pojem „inžinierske siete“ by mal na základe vyššie uvedeného nahradiť pojem „technická infraštruktúra“ aj v iných ustanoveniach zákona o výstavbe, v ktorých sa toto slovné spojenie vyskytuje.		**N**	Technická infraštruktúra je širší pojem (zahŕňa aj iné technické vybavenie územia, napr. skládky odpadov, protipovodňové opatrenia a pod.).
AZZZ SR	**§ 14 ods. 4 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 14 ods. 4 návrhu zákona žiadame za slová „v prerokovaní“ vložiť slová „stavebného zámeru“. Odôvodnenie: Systematickým výkladom sa dá dospieť k záveru, že ide o proces stavebného zámeru, avšak akceptáciou zásadnej pripomienky sa vylúči akákoľvek pochybnosť, ktorú by neskoršia aplikácia účinného zákona mohla navodiť.		**CA**	Doplnené "podľa ods. 2".
AZZZ SR	**§ 14 v spojení s § 7 ods. 2**	**Z**		

AZZZ SR	viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 2 odôvodnenie: viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 2		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel). § 7 pojednáva o projektovej dokumentácii.
AZZZ SR	**§ 15 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	Ustanovenie § 15 návrhu zákona žiadame preformulovať do podoby, z ktorej bude jednoznačne zrejmé, že dotknutý orgán vydá doložku súladu k projektu až vtedy, ak sú splnené podmienky pre jej vydanie. Odôvodnenie: Doterajšie znenie citovaného ustanovenia návrhu zákona navodzuje dotknutému orgánu povinnosť vydať doložku súladu projektu stavby s vlastným záväzným stanoviskom aj v prípade, ak by bolo stanovisko k stavebnému zámeru nesúhlasné. Preformulovaním znenia sa dosiahne stav jednoznačnej právne úpravy.		**N**	Ak bolo vydané nesúhlasné stanovisko, nie je možné vydať stavebný súhlas a spracovať projekt stavby.
AZZZ SR	**§ 15 ods. 1**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme doplniť vetu: "V súvislosti s vydaním záväzného stanoviska, prerokovaním stavebného zámeru, prerokovaním projektu stavby a konaním podľa ustanovení tohto zákona sa za dotknutý orgán považujú aj vlastníci, správcovia alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry." odôvodnenie: navrhované doplnenie súvisí s ustanovením § 16 ods. 6 v zmysle ktorého sa na vlastníkov stavieb DI a TI majú vzťahovať povinnosti dotknutých orgánov týkajúce sa vydávania záväzných stanovísk. Zároveň navrhované znenie súvisí aj s ustanovením § 71 ods. 4 druhej vety v zmysle ktorého by správny orgán (pokiaľ by vlastníci /správcovia stavieb TI/DI neboli považovaní za dotknutý orgán) na akékoľvek námietky/pripomienky týchto subjektov zo zákona nemohol prihliadať		**N**	Správcovia a prevádzkovatelia nie sú dotknutým orgánom podľa osobitného predpisu. Ak budú dotknuté ich práva, projektant je povinný s nimi prerokovať stavebný zámer. Ovplyvnené subjekty doplnené do § 67 ods. 1 písm. f) ako účastníci konania, ak je stavba v ich ochrannom pásme a doplnený odkaz na osobitný predpis: „Účastníkom je prevádzkovatelia alebo vlastníci inžinierskych sietí, ak stavba zasahuje do ochranného pásma alebo bezpečnostného pásma podľa osobitného predpisu.“.
AZZZ SR	**§ 15 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme za slovo „systému“ doplniť slovné spojenie „a iné relevantné informácie “. Častokrát sa stáva, že správne orgány majú k dispozícii informácie ktoré nevyplývajú priamo z informačných systémov a ktoré projektant bude potrebovať pre vypracovanie stavebného zámeru, pričom podľa osobitného zákona pre tieto skutočnosti nevydávajú záväzné stanovisko, a teda nie je možné uplatniť písmeno b) tohto článku, napr. cestné správne orgány zloženie podložia cesty. Preto by bolo vhodné do písmena a) doplniť okrem informačných systémov aj nami navrhované spojenie		**CA**	Doplnené údaje a informácie.
AZZZ SR	**§ 16 ods. 4 prvá veta**	**Z**		

AZZZ SR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „ak dotknutý orgán neodošle záväzné stanovisko v lehote 30dní " odôvodnenie: Nahradenie slova nevydá slovom „neodošle“ eliminuje prax ktorá sa vyskytovala na niektorých úradoch pri ktorej dotknuté orgány po tom, ako nestihli v určenej lehote vydať stanovisko, toto vydalo neskôr „antidatované“ a skutočnosť že žiadateľovi bolo doručené neskoro odôvodňovali len tým, že zákonnú lehotu na vydanie stanoviska dodržali no len kvôli „administratívnemu pochybeniu“ úradníka nebolo stanovisko bezprostredne po jeho vydaní aj odoslané žiadateľovi.		**N**	Nie je účelom zákona o výstavbe riešiť antidatovanie záväzných stanovísk dotknutým orgánmi.
AZZZ SR	**§ 16 ods. 6**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť odôvodnenie: súvisí s pripomienkou č. 15 k ustanoveniu § 15 ods. 1		**N**	K stavebnému zámeru sa poskytujú nielen záväzné stanoviská, ale aj iné vyjadrenia a posúdenia.
AZZZ SR	**§ 17 ods. 2**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme upraviť odôvodnenie: ustanovenie odkazuje na štvrtú časť zákona, ktorá však upravuje záverečné ustanovenia a nie ustanovenia o konaní na stavebnom úrade		**A**	Upravené.
AZZZ SR	**§ 18 ods. 4**	**O**		
AZZZ SR	viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 4 odôvodnenie: viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 4		**A**	
AZZZ SR	**§ 19 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
AZZZ SR	je potrebné zadefinovať termín "verejné priestranstvo" a zároveň zosúladiť používanú terminológiu v súvislosti s termínom "priľahlý pozemok" odôvodnenie: pre vylúčenie pochybností v aplikačnej praxi je nevyhnutné zadefinovať, čo sa pre účely stavebného zákona bude považovať za verejné priestranstvo a zároveň zosúladiť používanú terminológiu, keďže návrh zákona používa pojem "susedný pozemok" a nie "priľahlý pozemok".		**CA**	Verejné priestranstvo je def. inými predpismi. "Priľahlý pozemok" je v ustanovení vypustený.
AZZZ SR	**§ 19 ods. 2 písm. d) a písm. e)**	**Z**		
AZZZ SR	chýbajúca definícia pevného spojenia so zemou a podzemnej stavby odôvodnenie: pre vylúčenie pochybností v aplikačnej praxi je nevyhnutné zadefinovať, čo sa pre účely stavebného zákona bude považovať za budovu pevne spojenú so zemou a zároveň zadefinovať pojem "podzemná stavba"		**CA**	Definované "spojenie pevným základom".
AZZZ SR	**§ 19 ods. 4**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme doplniť čo sa má namysli spojením "vybavenie ohlásenia", a to tak že za prvú vetu bude doplnené ustanovenie: "za vybavenie ohlásenia sa považuje neodoslanie oznámenia obce stavebníkovi, že ohlásenie obec postúpila stavebnému úradu na vyjadrenie." odôvodnenie: Keďže obec na základe ohlásenia nevydáva rozhodnutie, ani nedoručuje stavebníkovi oznámenie že voči ohlásenej stavbe nemá námietky, je pre vylúčenie pochybností potrebné zadefinovať čo sa považuje za vybavenie ohlásenia.		**CA**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§ 19 ods. 5 druhá veta**	**Z**		
AZZZ SR	Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť text v znení: " a upovedomí o tom aj stavebníka." odôvodnenie: V prípade ak stavebný úrad vráti ohlásenie obci, obec nemá povinnosť informovať stavebníka o takomto vrátení a s poukazom na navrhované doplnenie § 19 ods. 6 by stavebník nevedel, že môže začať ohlásené stavebné práce uskutočňovať		**CA**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§ 19 ods. 6**	**Z**		
AZZZ SR	Za slovo "vyjadrenie" navrhujeme doplniť text: "alebo odo dňa doručenia oznámenia stavebného úradu, o vrátení ohlásenia obci." odôvodnenie:Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou k § 19 ods. 5 druhá veta		**CA**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§ 20 ods. 1**	**O**		
AZZZ SR	nesprávny odkaz na ustanovenie § 16 odôvodnenie:Legislatívno-technická pripomienka		**A**	Opravené.
AZZZ SR	**§ 20 ods. 2**	**Z**		

AZZZ SR	za slovné spojenie dotknutými orgánmi navrhujeme doplniť spojenie "a s vlastníkmi alebo správcami alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry odôvodnenie: Platí v prípade ak nebude akceptovaná pripomienka k § 15 ods. 1		**N**	Dotknutým orgánom je orgán verejnej správy.
AZZZ SR	**§ 20 v spojení s § 7 ods. 3**	**Z**		
AZZZ SR	viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 3 odôvodnenie: viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 3		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel).
AZZZ SR	**§ 21**	**Z**		
AZZZ SR	nie je zrejmé, v prípade ktorých stavieb sa vyžaduje overenie projektu stavby, navrhujeme zadefinovať a z ustanovenia § 21 ods. 2 vypustiť jeho druhú vetu odôvodnenie: z ustanovenia § 18 ods. 4 vyplýva, že overovať projekt stavby je potrebné pri vyhradených stavbách. Z ustanovenia § 21 ods. 2 však možno nadobudnúť dojem, že by sa overovanie projektu malo týkať všetkých stavieb uvedených v prílohe č. 1. Projekt stavby nie je možné overiť súčasne s vydaním stavebného súhlasu keďže podľa § 79 ods. 1 v stavebnom súhlase stavebný úrad len určí podmienky pre spracovanie projektu stavby, a teda v čase kedy sa vydáva stavebný súhlas , projekt stavby ešte neexistuje a ani existovať nemôže		**N**	Každý projekt musí byť overený.
AZZZ SR	**§ 22 ods. 2**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme upraviť odôvodnenie: ustanovenie odkazuje na § 21 ods. 1, ktorý by mal definovať prípady, kedy sa overenie projektu stavby vyžaduje, s poukazom na predchádzajúcu pripomienku však z návrhu zákona nevyplýva pri akých stavbách sa má overenie projektu stavby vyžadovať. Sme toho názoru, že zoznam stavieb, pri ktorých sa bude overenie projektu stavby vyžadovať musí byť v zákone stanovený taxatívne.		**N**	Každý projekt musí byť overený.
AZZZ SR	**§ 24 ods. 1**	**Z**		
AZZZ SR	prvú vetu navrhujeme presunúť do ustanovenia § 23 ods. 2 a druhú vetu navrhujeme upraviť takto: " Stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez ohlásenia hoci bolo podľa ustanovení tohto zákona potrebné alebo bez projektu stavby alebo v podstatnom rozpore s projektom stavby sa považujú za nepovolené stavebné práce." odôvodnenie: Ustanovenie prvej vety podľa nášho názoru obsahovo súvisí s ustanovením § 23. Zo znenia § 24 ods. 1 druhej vety v súčasnosti vyplýva, že za nepovolené stavebné práce by sa museli považovať aj práce uvedené v prílohe č. 2.		**CA**	Upravené – doplnené stavebného zámeru.
AZZZ SR	**§ 25 ods. 1**	**Z**		
AZZZ SR	Za písmeno a) navrhujeme doplniť spojku „alebo“, rovnako tak za ustanovenie pod písmenom b). Ustanovenie uvedené pod písm. b) navrhujeme preformulovať takto :b) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo iné užívacie právo k pozemku alebo stavbe , z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce, ak ide o inžiniersku stavbu.“ Navrhujeme doplniť písm. c) takto: „c) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo má právo vyplývajúce zo zmluvy s vlastníkom pozemku alebo s vlastníkom stavby, ak ide o zmenu stavby, o dočasnú stavbu, o inžiniersku stavbu , o zmontovaný výrobok, o informačnú tabuľu alebo o vyvolané úpravy" odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným znením je nevyhnutné určiť ktorý deň sa má považovať za deň začatia prerokovania stavebného zámeru. Bude to napríklad deň odoslania prvej žiadosti projektanta o vyjadrenie k stavebnému zámeru? Je treba si uvedomiť skutočnosť, že prerokovanie staveného zámeru neuskutočňuje stavebník ale projektant a v súvislosti s okamihom vzniku "statusu stavebníka" zodpovedať otázku prečo by akákoľvek osoba mala byť považovaná za stavebníka ešte v čase keď vôbec nie je isté či reálne bude stavať (t.j. v čase kedy len projektant prerokováva stavebný zámer). Ustanovenie zároveň obsahuje zlý odkaz na § 42 návrhu zákona. V súvislosti s právami a povinnosťami stavebníka je potrebné vyriešiť aj to, aký status bude mať osoba, ktorá robí práce a stavby definované v prílohe 2 návrhu zákona, a ktoré povinnosti vyplývajúce z ustanovení zákona o výstavbe sa na takúto osobu budú vzťahovať, keďže stavebný zámer ani kolaudačné osvedčenie sa v prípade stavebných prác a stavieb definovaných v prílohe č. 2 nevyžaduje. Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického		**A**	Ustanovenie upravíme.

	zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V súvislosti s iným užívacím právom poukazujeme na skutočnosť, že vlastníci pozemkov v mnohých prípadoch nesúhlasia so zriadením vecného bremena, ale súhlasia so zriadením stavby napr. v ustanoveniach nájomnej zmluvy alebo zmluvy o výpožičke. V praxi sa zároveň pri realizácii líniových stavieb bežne využíva inštitút zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena, keďže v rámci procesu investičnej výstavby nie je v každom jednotlivom prípade možné presne dodržať navrhnutú trasu plynovodu. Podľa týchto zmlúv vlastník súhlasí s realizáciou stavby na svojom pozemku, pričom je dohodnuté, že vecné bremeno a teda zmluva o zriadení vecného bremena sa uzavrú až po tom, ako je dotknutá sieť umiestnená na pozemku a je možné zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu zobrazujúceho jej presnú polohu. Vzhľadom na túto skutočnosť považujeme navrhované znenie za opodstatnené.			
AZZZ SR	**§ 25 ods. 1 písm. a)**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme zadefinovať termín "trvalá budova spojená so zemou pevným základom" odôvodnenie: Definícia tohto pojmu /pojmov je nevyhnutná v súvislosti s potrebou jednoznačne identifikovať osobu stavebníka		**A**	Trvalá vypustená.
AZZZ SR	**§ 25 ods. 1:**	**Z**		
AZZZ SR	§ 25 ods. 1: V súčasnom návrhu znenia za písmeno a) navrhujeme doplniť spojku „alebo“, rovnako tak za ustanovenie pod písmenom b). Ustanovenie uvedené pod písm. b) navrhujeme preformulovať nasledovne: „b) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo iné užívacie právo k pozemku alebo stavbe xx), z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce, ak ide o inžiniersku stavbu, alebo“ Navrhujeme doplniť písm. c) nasledovne: „c) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo má právo vyplývajúce zo zmluvy s vlastníkom pozemku alebo s vlastníkom stavby, ak ide o zmenu stavby, o dočasnú stavbu, o inžiniersku stavbu, o zmontovaný výrobok, o informačnú tabuľu alebo o vyvolané úpravy." Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným znením je nevyhnutné určiť ktorý deň sa má považovať za deň začatia prerokovania stavebného zámeru. Bude to napríklad deň odoslania prvej žiadosti projektanta o vyjadrenie k stavebnému zámeru? Je potrebné si uvedomiť skutočnosť, že prerokovanie staveného zámeru neuskutočňuje stavebník ale projektant a v súvislosti s okamihom vzniku "statusu stavebníka" zodpovedať otázku prečo by akákoľvek osoba mala byť považovaná za stavebníka ešte v čase keď vôbec nie je isté či reálne bude stavať (t. j. v čase kedy len projektant prerokováva stavebný zámer). Ustanovenie zároveň obsahuje zlý odkaz na § 42 návrhu zákona. V súvislosti s právami a povinnosťami stavebníka je potrebné vyriešiť aj to, aký status bude mať osoba, ktorá robí práce a stavby definované v prílohe č. 2 návrhu zákona, a ktoré povinnosti vyplývajúce z ustanovení zákona o výstavbe sa na takúto osobu budú vzťahovať, keďže stavebný zámer ani kolaudačné osvedčenie sa v prípade stavebných prác a stavieb definovaných v prílohe č. 2 nevyžaduje. Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V súvislosti s iným užívacím právom poukazujeme na skutočnosť, že vlastníci pozemkov v mnohých prípadoch nesúhlasia so zriadením vecného bremena, ale súhlasia so zriadením stavby napr. v ustanoveniach nájomnej zmluvy alebo zmluvy o výpožičke. V praxi sa zároveň pri realizácii líniových stavieb bežne využíva inštitút zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena, keďže v rámci procesu investičnej výstavby nie je v každom jednotlivom prípade možné presne dodržať navrhnutú trasu plynovodu. Podľa týchto zmlúv vlastník súhlasí s realizáciou stavby na svojom pozemku, pričom je dohodnuté, že vecné bremeno a teda zmluva o zriadení vecného bremena sa uzavrú až po tom, ako je dotknutá sieť umiestnená na pozemku a je možné zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu zobrazujúceho jej presnú polohu. Vzhľadom na túto skutočnosť považujeme navrhované znenie za opodstatnené.		**A**	Ustanovenie upravíme.

AZZZ SR	**§ 25 ods. 2 druhá veta v spojení s § 21**	**Z**		
AZZZ SR	je potrebné zadefinovať stavby, pri ktorých sa vyžaduje overenie projektu stavby a zároveň navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť text: "ak ide o stavbu, pre účel ktorej nie je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť stavebník preukazuje práva podľa ods. 1 v konaní o vydanie stavebného súhlasu." odôvodnenie: naša požiadavka a navrhované doplnenie precizujú ustanovenie zákona s cieľom vylúčiť pochybnosti o tom, kedy musí práva k pozemku preukazovať stavebník stavby, pre ktorú nie je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť.		**CA**	Práva k pozemku musí stavebník preukazovať vždy, pokiaľ nejde o stavbu pre ktorú je možné pozemky alebo stavby vyvlastniť. Ak ide o takú stavbu, stavebník znáša riziko možného "nevyvlastnenia". Overovanie projektov upravuje § 21.
AZZZ SR	**§ 25 ods. 4**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme doplniť sankciu v prípade nesplnenia navrhovaných povinnosti odôvodnenie: prípade nesplnenia povinnosti stanovenej v pripomienkovanom ustanovení navrhujeme doplniť sankciu za takéto nesplnenie. V mnohých prípadoch totiž dochádza k zmenám stavebníka účelovo, s cieľom spôsobiť obštrukcie a napríklad zmariť uskutočnenie štátneho stavebného dohľadu		**A**	Je uvedené ako priestupok (§ 63 ods. 1 písm. h)).
AZZZ SR	**§ 26 ods. 1 v spojení s § 25 ods 1**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme upraviť odôvodnenie:povinnosť zabezpečiť u projektanta vypracovanie PD a prerokovanie stavebného zámeru je ukladaná stavebníkovi, avšak osoba ktorá si objednáva vypracovanie projektovej dokumentácie ešte v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 nie je stavebníkom, keďže sa ním má stať až odo dňa začatia prerokovania stavebného zámeru. Z ustanovenia zároveň vyplýva, že by sa mal projekt stavby overovať v každom prípade, čo však predpokladáme nie je zámerom.		**CA**	Vypustený ods. 1.
AZZZ SR	**§ 26 ods. 2**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť druhú vetu odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by stavebník, ktorý sám má oprávnenie na uskutočňovanie stavebných prác, nemohol sám pre seba svojpomocne, t.j. prostredníctvom vlastných kvalifikovaných zamestnancov a techniky (pričom sa môže jednať aj o subjekt bežne a dlhodobo pôsobiaci v oblasti služieb v oblasti stavebníctva a kvalifikovaného zhotoviteľa resp. dodávateľa stavieb), zrealizovať aj iné stavby ako tie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 a v prílohe č. 2. Takéto obmedzenie nie je ničím odôvodniteľné a obmedzuje podnikateľské subjekty v nakladaní s ich majetkom, čo môže byť aj v rozpore s Ústavou SR		**CA**	Upravené v § 22.
AZZZ SR	**§ 26 ods. 3 a ods. 4**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme doplniť nové ustanovenie pod ktoré znie: "zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie priestorovej polohy inžinierskych sietí.“ odôvodnenie: Zakotvenie povinnosti stavebníka zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných práv vytýčenie inžinierskych sietí môže vo významnej miere prispieť k zníženiu počtu prípadov poškodenia/pretrhnutia elektrických vedení, optických/telekomunikačných káblov, plynárenských zariadení, vodovodov a podobne.		**N**	Je to podmienka vlastníkov inžinierskych sietí. Je na zodpovednosti projektanta a zhotoviteľa stavby.
AZZZ SR	**§ 26 ods. 3 písm. a)**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť slovo „oprávneného“. odôvodnenie: Stavebný zákon nepozná pojem oprávnený zhotoviteľ .		**A**	Vypustené.
AZZZ SR	**§ 26 ods. 4 písm. f)**	**O**		

	navrhujeme vypustiť časť ustanovenia: "a doklady týkajúce sa nadobudnutia stavebných výrobkov". Odôvodnenie: Nie je zrejmé, aký účel má mať toto ustanovenie keďže s existenciou akýchkoľvek dokladov o nadobudnutá stavebných výrobkov na stavenisku je spojené neprimerane vysoké riziko zničenia, poškodenia týchto dokladov. Takéto doklady je stavebník povinní evidovať v účtovníctve v prípade ak má povinnosť ho viesť.		**A**	Vypustené.
AZZZ SR	**§ 26 odsek 2**	**Z**		
AZZZ SR	§ 26 odsek 2 Nové znenie - návrh: Stavebník môže uskutočňovať stavebné práce pre vlastnú potrebu svojpomocou, alebo ich zabezpečiť dodávateľsky. Svojpomocou môže stavebník uskutočňovať len stavebné práce podľa príloh č. 1 a 2. Odôvodnenie: Pôvodné znenie vylučuje zo svojpomoci bytové budovy. Ide nám o to, aby sa aj svojpomocou dali stavať bytové domy.		**CA**	Upravené v § 22.
AZZZ SR	**§ 26 odsek 3 a 4**	**Z**		
AZZZ SR	§ 26 odsek 3 a 4 Navrhujeme, aby do § 26 odseku 3) a 4) bolo doplnené toto: - zabezpečiť „koordinátora projektovej dokumentácie, bezpečnostného technika a koordinátora bezpečnosti pri práci“, Odôvodnenie: Ide o to, aby aj v zákone bola deklarovaná takáto povinnosť stavebníka.		**N**	Upravené nariadením vlády 396/2006 Z. z. Jedná sa o duplicitu.
AZZZ SR	**§ 27 ods. 1**	**Z**		
AZZZ SR	ustanovenie navrhujeme preformulovať takto: „1)Zhotoviteľom stavby sa rozumie osoba, ktorá je oprávnená zhotovovať a odstraňovať stavby a zabezpečovať na tento účel potrebné stavebné práce a iné odborné činnosti.“ odôvodnenie: neexistuje dôvod nato, aby zhotoviteľom stavby musel byť len podnikateľský subjekt. Dôležité je, aby osoba, ktorá bude zhotoviteľom, mala príslušné vzdelanie a oprávnenia, no nemusí byť podnikateľom. Zmluvu o dielo na zhotovenie stavby môže stavebník uzavrieť aj s akoukoľvek fyzickou osobou – nepodnikateľom. Prijatím ustanovenia v znení ktoré bolo predložené na pripomienkovanie by došlo k ničím neodôvodnenému obmedzeniu zmluvnej voľnosti.		**CA**	Preformulované. Rozpor trvá.
AZZZ SR	**§ 27 ods. 2**	**Z**		
AZZZ SR	ustanovenie navrhujeme preformulovať takto : „(2)Fyzická osoba môže byť zhotoviteľom stavby, ak má vysokoškolské vzdelanie architektonického alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo má úplné stredné odborné vzdelanie stavebného zamerania a najmenej päť rokov praxe vo výstavbe.“ Odôvodnenie: obdobné ako v bode 39). Poukazujeme na skutočnosť že v prípade ak by ustanovenie bolo prijaté v znení v akom bolo predložené na pripomienkovanie, vznikol by rozpor s ustanoveniami živnostenského zákona, ktoré sa zároveň v zmysle článku V. návrhu zákona majú meniť a kde sa uvádza v bode 3 len požiadavka vysokoškolského vzdelania a príslušnej praxe		**CA**	Preformulované.
AZZZ SR	**§ 28 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť odôvodnenie: nie je zrejmé, aký účel má plniť toto ustanovenie, keďže nie na všetky stavby sa bude vyžadovať projekt stavby a zároveň pre zmluvu o dielo nie je predpísaná povinná písomná forma.		**A**	Ustanovenie vypustené.
AZZZ SR	**§ 28 ods. 3 písm. c) návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 28 ods. 3 písm. c) návrhu zákona žiadame slová „aby stavbu viedol“ nahradiť slovami „aby uskutočňovanie stavebných prác“. Odôvodnenie: Stavbou podľa návrhu zákona je dielo avšak stavebné úpravy, údržba stavby, ako i stavebný zámer sú interpretované cez stavebné práce. Akceptáciou pripomienky sa tiež odstráni rozpor, ktorý konštatovala aj judikatúra k účinnému zákonu č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v ktorom pojem stavba vyjadruje nielen dielo, ale aj proces jeho tvorby.		**A**	Dohoda.
AZZZ SR	**§ 28 ods. 3 písm. g)**	**Z**		

AZZZ SR	za slovo "stavebníka" navrhujeme doplniť "a v prípade stavieb technickej infraštruktúry aj budúceho prevádzkovateľa." odôvodnenie: prevádzkovať niektoré zo stavieb technickej infraštruktúry môže len určitý okruh subjektov vzhľadom na skutočnosť ktorú je potrebné aby sa budúci prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry mal právo kontrolnej prehliadky takejto stavby zúčastniť.		**N**	Stavebníkovi nič nebráni, aby oznámil budúcemu užívateľovi že sa bude vykonávať kontrolná prehliadka. Zhotoviteľ má vzťah so stavebníkom.
AZZZ SR	**§ 28 odsek 2 a 3**	**O**		
AZZZ SR	§ 28 odsek 2 a 3 Navrhujeme, aby sa spojili oba odseky do jedného odseku 2). Odôvodnenie: Ide skôr o povinnosti v oboch odsekoch zhotoviteľa stavby.		**N**	Neúčelné.
AZZZ SR	**§ 29 odsek 1 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 29 odsek 1 návrhu zákona žiadame uviesť v tomto znení: „(1) Činnosťami vo výstavbe sa rozumejú stavebné práce podľa § 23 ods. 1 a iné odborné činnosti spočívajúce v obsluhe, údržbe a opravách vyhradených technických zariadení a stavebných mechanizmov.“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa vylúči duplicita so znením § 23 ods. 1 návrhu zákona.		**N**	Neúčelné.
AZZZ SR	**§ 3 ods. 1**	**Z**		
AZZZ SR	spojenie „stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou“ navrhujeme upraviť „stavebná konštrukcia, ktorej osadenie si vyžaduje minimálne úpravu podkladu a ktorá je určená .....“ odôvodnenie: Máme zato, že slovné spojenie "pevne spojená so zemou" by spôsobovalo, pokiaľ nebude v ustanoveniach zákona alebo vo vykonávacom predpise presne definované, aplikačné problémy. Možno v zmysle navrhovaného znenia za spojenie so zemou považovať aj situáciu, pri ktorej bude na pozemok umiestnená napr. prefabrikátová betónová garáž, ktorá nebude pripojená na inžinierske siete ani nebude spojená s inou stavbou a vyžadovala si maximálne tak úpravu podkladu? V minulosti sme sa stretli so situáciami, kedy príslušné stavebné úrady takýto objekt za stavbu nepovažovali. Betónová garáž však nebude „visieť vo vzduchoprázdne“ a je spojená so zemou, tak že sa jej bezprostredne dotýka. Vyššie uvedené súvisí aj v súčasnosti s rastúcim trendom realizácie montovaných objektov určených na trvalé či prechodné bývanie, rekreáciu alebo slúžiace ako kancelárie, obchody, sklady – viď napr. www.freedomky.cz, ktoré sa zhotovia mimo pozemku, na ktorom majú byť umiestnené. Takéto objekty môžu byť absolútne nezávislé od pripojenia k inžinierskym sieťam, keďže výrobu elektrickej energie vedia zabezpečiť prostredníctvom fotovoltaických panelov alebo dieselových agregátov a na úžitkovú vodu využívajú vodu naakumulovanú počas zrážok v akumulačných nádržiach. Máme zato, že aj vyššie uvedené objekty napriek tomu, že nie sú pripojené k inžinierskym sieťam je nutné považovať za stavby/budovy, a teda bolo by vhodné aspoň demonštratívnym výpočtom určiť situácie, ktoré sa budú považovať za „spojenie so zemou“. Predložený návrh vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, rovnako tento termín bližšie nešpecifikuje. Zároveň máme zato, že možnosť aplikácie ustanovení stavebného zákona na takéto objekty by sa vyriešila doplnením ods. 4 do ustanovenia § 3, z ktorého by vyplývalo že ustanovenia o budove sa vťahujú aj na takéto výrobky, ak majú plniť účel budovy.		**CA**	Nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
AZZZ SR	**§ 3 ods. 1 druhá veta a § 4 ods. 2 druhá veta**	**Z**		
AZZZ SR	Z ustanovenia § 3 ods. 1 druhá veta navrhujeme vypustiť slovo „prípojky“ a ustanovenie § 4 ods. 2 druhej vety navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať takto: „prípojky na inžinierske siete sa považujú za líniovú stavbu len v prípade, ak sú budované spolu s hlavným rozvodom“ odôvodnenie: podľa navrhovaného znenia sa „prípojky“ majú považovať za súčasť budovy resp. súčasť pripojených pozemkov a stavieb. Prípojky k inžinierskym sieťam sú samostatnou vecou a aj samostatným predmetom občianskoprávnych vzťahov, navyše nemôžu byť súčasťou pripojených pozemkov, keďže aj takáto prípojka je inžinierskou stavbou a podľa slovenského právneho poriadku v súčasnosti neplatí zásada „superficies solo cedit“ t.j. stavba nie je súčasťou pozemku. Podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o energetike“ alebo „ZoE“), sa prípojka po jej vybudovaní považuje za plynárenské zariadenie , jej súčasťou je HUP a spolu s HUPom je zároveň prípojka súčasťou distribučnej siete, ktorú prevádzkuje prevádzkovateľ siete podľa ustanovení zákona o energetike. Rovnako vodovodná prípojka je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákonač.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v		**A**	V § 3 ods. 1 bola vypustená druhá veta. Ust. § 4 ods. 3 druhá veta znie: „Prípojky na inžinierske siete nie sú líniovými stavbami.“.

	znení neskorších predpisov, súčasťou verejného vodovodu. Nemôže teda platiť, že prípojka by mala byť súčasťou budovy a už vôbec nie súčasťou pozemku.			
AZZZ SR	**§ 30 ods. 2 písm. c) návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 30 ods. 2 písm. c) návrhu zákona žiadame slová „vedenie stavieb“ nahradiť slovami „vedenie uskutočňovania stavebných prác“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena vychádza z rovnakého odôvodnenia ako je uvedené v bode 9 týchto zásadných pripomienok.		**A**	Dohoda.
AZZZ SR	**§ 30 odsek 2**	**Z**		
AZZZ SR	§ 30 odsek 2 Navrhujeme: doplniť odsek 2 o bod e), ktorý znie: e) koordinátor projektovej dokumentácie, bezpečnostný technik a koordinátor bezpečnosti pri práci, Odôvodnenie: Išlo by o zvýraznenie postavenia koordinátora.		**N**	Nie je nevyhnutné.
AZZZ SR	**§ 31 ods. 5 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 31 ods. 5 návrhu zákona žiadame za prvú vetu vložiť túto novú vetu: „Na generálneho projektanta sa povinnosti projektanta podľa tohto zákona vzťahujú primerane.“. Odôvodnenie: Ak ide o napr. o projektovú dokumentáciu vyhotovenú viacerými projektantmi, pričom je ustanovený aj generálny projektant, nie je z doterajšieho znenia návrhu zákona zrejmé, kto podá žiadosť o prerokovanie projektu podľa § 21 ods. 2 návrhu zákona a kto má rokovať s overovateľom. Akceptovaním pripomienky sa spornosť odstráni.		**CA**	Upravené v § 31 ods. 3.
AZZZ SR	**§ 31 ods. 6 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 31 ods. 6 návrhu zákona žiadame za písmeno j) vložiť nové písmeno k), ktoré znie: „k) vypracovať záverečné stanovisko,“. Doterajšie písmeno k) s označuje ako písmeno l). Odôvodnenie: Podľa § 8 ods. 1 návrhu zákona je súčasťou realizačnej dokumentácie aj záverečné stanovisko projektanta, avšak iba implicitne z ustanovenia vyplýva pre projektanta táto povinnosť a keďže ustanovenie § 31 ods. 6 návrhu zákona taxatívne zakotvuje povinnosti projektanta, akceptovaním pripomienky sa predíde aplikačným rozporom.		**N**	Upravené v § 31 ods. 7 písm. d).
AZZZ SR	**§ 31 ods. 6 písm. g)**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť odôvodnenie: nie je zrejmé aký je jeho účel a v prípade ak by projektant predmetné ustanovenie nerešpektoval, vytvára to priestor na uplatňovanie námietok v rámci ktorých by sa muselo skúmať, či vytvorenie takéhoto priestoru je resp. bolo v ekonomických možnostiach stavebníka .		**CA**	Doplnený § 12 ods. 4 - len pre investičné prostriedky z rozpočtu VS.
AZZZ SR	**§ 31 ods. 7 písm. d)**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť časť: „ vypracovať ku kolaudácií záverečné stanovisko projektanta o súlade zhotovenej stavby s projektom stavby“ odôvodnenie: sme toho názoru, že posúdiť súlad zhotovenej stavby s projektom stavby je úlohou stavebného úradu.		**N**	Projektant vykonáva autorský dozor a kontroluje priebeh uskutočňovania stavby.
AZZZ SR	**§ 31 ods. 7 písm. e)**	**Z**		

AZZZ SR	navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť: "ak ho stavebný úrad prizve". odôvodnenie: účasť projektanta na kolaudačnej obhliadke nemusí byť nevyhnutná v každom prípade. Rozhodnutie o tom, či sa projektant má/nemá kolaudačnej obhliadky zúčastniť by mal prijať stavebný úrad.		**CA**	Vypustené.
AZZZ SR	**§ 33 ods. 3 písm. g) návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 33 ods. 3 písm. g) návrhu zákona žiadame zakotviť, v akej dobe majú byť doklady o stavebných výrobkoch uchovávané. Odôvodnenie: Bez úpravy lehoty, počas ktorej sa majú dokumenty uchovávať je ustanovenie právne vágne.		**A**	Doplnené: "počas výstavby".
AZZZ SR	**§ 33 ods. 3 písm. n)**	**Z**		
AZZZ SR	V § 33 ods. 3 písm. n) návrhu zákona žiadame vypustiť slová „alebo liečiva". Odôvodnenie: Predmetná časť ustanovenia má neúčelný šikanózny charakter; navyše v praxi je pre laika ťažké identifikovať, či daný stav je vyvolaný liečivom alebo inou (či už legálnou alebo nelegálnou) látkou.		**A**	Vypustené "alebo liečiva".
AZZZ SR	**§ 33 ods. 4 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 33 ods. 4 návrhu zákona žiadame zakotviť pre pomocných stavbyvedúcich povinnosť rešpektovať pokyny a príkazy hlavného stavbyvedúceho a hlavnému stavbyvedúcemu žiadame zakotviť povinnosť vyznačiť v stavebnom denníku aj skutočnosť, ktorému pomocnému stavbyvedúcemu bol pridelený úsek stavby, alebo časť stavby alebo jednotlivá stavba alebo súbor stavieb. Odôvodnenie: Vecným gestorom navrhované znenie vylučovalo faktické uplatnenie zodpovednosti hlavného stavbyvedúceho za konanie pomocného stavbyvedúceho a súčasne z neho nevyplývala povinnosť pomocných stavbyvedúcich rešpektovať pokyny ukladané hlavným stavbyvedúcim.		**CA**	Preformulované.
AZZZ SR	**§ 34 ods 2 písm. f) a g)**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme na koniec ustanovení doplniť znenie: „s výnimkou prípadu, ak pokus o upovedomenie stavbyvedúceho ostal bezvýsledný alebo je nemožný." odôvodnenie: V praxi sa stávajú prípady, kedy osoby vyskytujúce sa na stavenisku so zástupcom ŠSD nekomunikujú, a tento nevie, kto je stavbyvedúcim a koho má teda o vstupe na stavenisko upovedomiť .		**N**	Stavebník má povinnosť upovedomiť stavbyvedúceho. ŠSD oznamuje výkon stavebníkovi.
AZZZ SR	**§ 34 odsek 2**	**Z**		
AZZZ SR	§ 34 odsek 2 Navrhujeme do odseku 2 doplniť o písm. k takto : k) správca bytového domu alebo predseda spoločenstva vlastníkov bytov* *zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov; odôvodnenie: V rámci uvedeného poukazujeme na § 9 odsek 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, citujem: „Spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome".		**A**	Dohoda.
AZZZ SR	**§ 35 ods. 3**	**O**		
AZZZ SR	do prvej vety navrhujeme doplniť za slovo povinný slovo „ bezodkladne" a doplniť nové ustanovenia písm. j) tak že povinnosť umožniť zápis do stavebného denníka bude mať stavbyvedúci aj voči budúcemu prevádzkovateľovi stavby technickej infraštruktúry odôvodnenie: považujeme za potrebné, zakotviť časové určenie v rámci ktorého je stavbyvedúci povinný umožniť uskutočniť zápis do denníka zároveň do zoznamu subjektov, ktorý je taxatívnym výpočtom týchto subjektov doplniť aj prevádzkovateľa stavby technickej infraštruktúry		**N**	Nadbytočné.
AZZZ SR	**§ 35 odsek 3**	**Z**		

AZZZ SR	§ 35 odsek 3 Navrhujeme tento odsek doplniť o písm. j) takto: j) správcovi bytového domu alebo predsedovi spoločenstva vlastníkov bytov, Odôvodnenie:Ide o dôsledné uplatnenie pripomienky z predchádzajúceho odseku. Správca bytového domu zodpovedá za spoločné časti a spoločné zariadenia bytového domu.		**A**	Dohoda.
AZZZ SR	**§ 37 ods. 2**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme doplniť kedy je možné začať s prípravnými prácami v prípade prác, pri ktorých sa overenie projektu stavby nevyžaduje odôvodnenie: navrhované znenie je nedostatočné a rieši len začatie prípravných prác pri stavbách pri ktorých sa bude vyžadovať overenie projektu stavby		**CA**	Upravíme v návrhu zákona (pri vybavení ohlásenia) alebo vo vykonávacej vyhláške k návrhu zákona.
AZZZ SR	**§ 38 ods. 2 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	Ustanovenie § 38 ods. 2 návrhu zákona žiadame preformulovať tak, aby vytýčenie priestorovej polohy budovy nebolo podmieňované prostredníctvom situácie vytýčenia priestorovej polohy stavby. Odôvodnenie: Znenie navrhované vecným gestorom je tautológiou, ktorú je potrebné odstrániť úpravou definície.		**N**	Nie je navrhnutá formulácia.
AZZZ SR	**§ 39 ods. 6 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 39 ods. 6 návrhu zákona žiadame slová „ktoré nezhoršujú parametre podstatných vlastností stavby“ nahradiť slovami „ktoré nemenia základné požiadavky na stavby“. Odôvodnenie: Pojem „podstatné vlastnosti stavby“ je vágny, a preto sporný. Akceptovaním pripomienky sa dosiahne jednotný náhľad na stavbu a akcentuje sa prednosť európskeho práva pred právom vnútroštátnym, keďže základné požiadavky sú definované v prílohe 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS.		**CA**	Vypustené ustanovenie.
AZZZ SR	**§ 4 ods. 1 druhá veta**	**O**		
AZZZ SR	Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou, obsahujúcu demonštratívny výpočet osobitných predpisov, a to najmä: zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákonač.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov; zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov ... odôvodnenie: Demonštratívny výpočet predpisov uvedených v poznámke pod čiarou poskytne akémukoľvek aj nezainteresovanému subjektu aspoň stručný prehľad osobitných predpisov v ktorých môže byť úprava inžinierskych stavieb obsiahnutá.		**N**	Uvedené v dôvodovej správe. Nie je účelné uvádzať, nakoľko sa často menia.
AZZZ SR	**§ 44 ods. 3 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	Do § 44 ods. 3 návrhu zákona žiadame na začiatok písmena a) vložiť tieto slová: „časť stavby podľa odseku 1 alebo“. Obdobne žiadame upraviť aj odsek 4. Odôvodnenie: Akceptovaním pripomienky sa ustanovenie stane jednoznačným voči možnosti zakotvenej v ustanovení § 43 ods. 1 návrhu zákona		**N**	Nadbytočné.
AZZZ SR	**§ 44 ods. 3 písm. c) návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	Do § 44 ods. 3 písm. c) návrhu zákona žiadame vložiť za čiarku tieto slová: „zariadenia na účely ochrany pred požiarmi“. Odôvodnenie: Predmetné zariadenia, ktorých legislatívna skratka je zavedená v § 9 ods. 2 písm. d) návrhu zákona [bod 5 týchto zásadných pripomienok] prispievajú k splneniu základnej požiadavky na stavby.		**A**	Doplnené v § 9 ods. 2 pod "technické systémy".
AZZZ SR	**§ 46 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť a zmeniť označenie nasledujúcich ustanovení odôvodnenie: požiadavka na zriadenie vecného bremena po kolaudácii neobstojí. Právo zriadiť stavbu na cudzom pozemku má skúmať stavebný úrad a pokiaľ stavebník takéto právo nepreukáže, nemal by vydať stavebný súhlas. Povinnosť akéhokoľvek následného vysporiadania práva v pozemku, je vecou vzťahu medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby. V prípade ak medzi nimi nedôjde k dohode musí o oprávnenosti/neoprávnenosti stavby na cudzom pozemku rozhodnúť príslušný súd.		**A**	

AZZZ SR	**§ 46 ods. 2 písm. a):**	**Z**		
AZZZ SR	§ 46 ods. 2 písm. a): Ustanovenie § 46 ods. 2 písm. a) súčasného znenia návrhu zákona navrhujeme vypustiť a zmeniť označenie nasledujúcich ustanovení. Odôvodnenie: Požiadavka na zriadenie vecného bremena po kolaudácii neobstojí. Právo zriadiť stavbu na cudzom pozemku má skúmať stavebný úrad a pokiaľ stavebník takéto právo nepreukáže, nemal by vydať stavebný súhlas. Povinnosť akéhokoľvek následného vysporiadania práva k pozemku, je vecou vzťahu medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby. V prípade ak medzi nimi nedôjde k dohode musí o oprávnenosti/neoprávnenosti stavby na cudzom pozemku rozhodnúť príslušný súd.		**A**	
AZZZ SR	**§ 46 ods. 2 písm. d)**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme nahradiť spojenie „uprednostniť najlepšiu dostupnú“ spojením „využiť adekvátnu “. odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by malo byť povinnosťou vlastníka stavby uprednostniť vždy, najlepšiu techniku, keď takéto riešenia či technológie môžu stavbu neprimerane predražiť a riešenia či technológie nachádzajúce sa v hierarchii napr. o jeden stupeň nižšie ako tie najnovšie či najlepšie, môžu byť stále technicky vyhovujúce a rádovo lacnejšie.		**N**	Nie je nevyhnutné.
AZZZ SR	**§ 46 ods. 2 písm. d) návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	Z § 46 ods. 2 písm. d) návrhu zákona žiadame vypustiť slová „technickými normami“. Túto zásadnú pripomienku uplatňujeme pre celý návrh zákona. Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii použitie slovenských technických noriem je dobrovoľné a odkazovaním na ich použitie v novom stavebnom poriadku opäť získavajú status „malého právneho poriadku“. Z uvedeného dôvodu je potrebné celý návrh zákona upraviť tak, aby akékoľvek odkazy na technické normy, ktoré by ich „zozáväzňovali“, boli z návrhu vypustené.		**N**	Nejde o odkazy na technické normy, kt. by ich zozáväzňovali.
AZZZ SR	**§ 46 ods. 2 písm. l) návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 46 ods. 2 písm. l) návrhu zákona žiadame vypustiť slová „alebo užívať“. Túto zásadnú pripomienku sa uplatňuje pre celý zákon, v ktorom žiadame vypustenie spojenia „užívanie stavby“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 návrhu zákona kolaudačným osvedčením stavebný úrad osvedčuje spôsobilosť stavby na prevádzku na projektovaný účel, z čoho možno odvodiť pojem prevádzkovanie stavby (a teda nie pojem „užívanie stavby“), a tak sa akceptovaním pripomienky vylúči vnútorná rozpornosť ustanovení.		**CA**	Vypustené „prevádzkovať alebo“.
AZZZ SR	**§ 46 ods. 4**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, vlastníci alebo správcovia alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry sú povinní viesť v aktuálnom stave dokumentáciu, ktorá obsahuje priestorovú polohu umiestnenia stavby technickej infraštruktúry alebo dopravnej infraštruktúry a vymedzenia ich ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem. “ odôvodnenie: navrhované znenie korešponduje s terminológiou používanou v návrhu zákona o výstavbe a zároveň s úpravou v návrhu zákona o územnom plánovaní		**A**	Upravené podľa územného plánovania.
AZZZ SR	**§ 46 ods. 4:**	**Z**		
AZZZ SR	§ 46 ods. 4: Súčasné navrhované znenie § 46 ods. 4 navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, vlastníci inžinierskych stavieb sú povinní viesť v aktuálnom stave dokumentáciu, ktorá obsahuje priestorovú polohu umiestnenia inžinierskych sietí a vymedzenia ich ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem a uchovávať prevádzkovú dokumentáciu stavby. Za vlastníka inžinierskej stavby sa pre účely tohto zákona považuje aj jej správca alebo prevádzkovateľ. Tento odsek sa vzťahuje na inžinierske stavby postavené po účinnosti tohto zákona.“ Alt. Navrhujeme vypustiť slovo „presnú“. Zároveň navrhujeme doplniť druhú vetu s nasledovným znením: „Tento odsek sa vzťahuje na inžinierske stavby postavené po účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na obdobie a spôsob výstavby energetických zariadení (napr. výstavba plynárenských zariadení rôznymi organizáciami socialistického sektora a pod.) nedisponuje prevádzkovateľ plynárenského zariadenia dátami týkajúcimi sa absolútne presnej polohy a takéto presné dáta za súčasného stavu techniky ani nie je možné získať. V prípade požiadavky na realizáciu stavebných prác, na základe žiadosti oprávneného subjektu sa zabezpečuje vytýčenie dotknutej časti siete v teréne. Ani takáto činnosť, najmä v prípade husto zastavaných mestských aglomerácií, s rozsiahlymi často krát sa križujúcimi		**A**	Upravené podľa územného plánovania.

	podzemnými inžinierskymi sieťami, však nezaručuje získanie informácie o presnom umiestnení siete. Požiadavka disponovať dokumentáciou o presnej priestorovej polohe podzemných prvkov technickej infraštruktúry je tak nerealizovateľná. V prípade neakceptovania tejto pripomienky by dané zákonné znenie mohlo či už u orgánoch územného plánovania alebo u stavebníkov navodiť dojem absolútnej správnosti údajov. Spoliehanie sa na ich presnosť, ktorú však objektívne nie je možné zabezpečiť, by mohlo viesť k vzniku mnohých mimoriadnych situácií (napr. požiarov, explózií, škôd na majetku, na zdraví, prípadne životoch, a to ako dôsledok poškodenia inžinierskych sietí).			
AZZZ SR	**§ 46 ods. 5**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme za slovné spojenie „povinní poskytnúť mu“ doplniť spojenie „za úhradu nákladov s tým spojených“ a súčasne navrhujeme vypustiť spojenie „navrhnúť technické podmienky pripojenia “. odôvodnenie: S poskytovaním údajov sú spojené náklady pričom nie je dôvod aby tieto náklady znášali vlastníci/prevádzkovatelia inžinierskych stavieb. Presné technické podmienky pripojenia sa v zmysle zákona o energetike a s ním súvisiacich predpisov stanovujú až na základe žiadosti podanej budúcim odberateľom a po splnení obchodných podmienok vyplývajúcich z príslušných predpisov. Na navrhovanie presných technických podmienok pripojenia vo fáze, kedy projektant potrebuje len orientačné informácie k existencií sietí a možností prípadného pripojenia stavby k nim, neexistuje v tomto štádiu žiaden dôvod.		**CA**	Uvedená požiadavka je v súlade s pripravovaným projektom "Atlas pasívnej infraštruktúry" v gescii MŽP, pričom nie je vylúčená náhrada za objektívne vynaložené náklady. Doplní sa „primeraných“ nákladov.
AZZZ SR	**§ 48**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme zadefinovať termín "projekt odstránenia stavby" keďže nie je zrejmé, či má ísť o ďalší stupeň projektovej dokumentácie podľa ustanovenia § 7. Zároveň je potrebné, vzhľadom na skutočnosť, že pri začatí konania t.j. aj konania o odstránení stavby, sa má vychádzať z právneho stavu katastra nehnuteľností, upraviť režim odstraňovania stavieb nezapísaných v katastri. Zároveň navrhujeme na koniec prvej vety z dôvodu prehľadnosti doplniť odkaz na ustanovenie § 59 ods. 7 stanovujúce kritéria po splnení ktorých orgán ŠSD musí (v zmysle nami navrhovanej pripomienky k tomuto ustanoveniu) nariadiť odstránenie stavby odôvodnenie: v súvislosti s ustanovením § 71 ods. 1 je pri odstraňovaní stavieb potrebné vyriešiť aj proces odstraňovania takých stavieb, ktoré nie sú zapísané v katastri nehnuteľností. Zároveň sa v tomto ustanovení používa termín „projekt odstránenia stavby“ ktorý termín nie je stavebným zákonom definovaný a nie je zrejmé, či má ísť o ďalší stupeň projektovej dokumentácie		**N**	Projekt odstránenia stavby bude predmetom vykonávacej vyhlášky k zákonu. Defacto ide zase len o projekt uskutočňovania stavebných prác (projekt stavby). V prípadoch nezapísaných stavieb sa postupuje podľa konkrétnych okolností prípadu. Upravené (projekt) v ods. 3 a doplnené v § 37 ods. 2.
AZZZ SR	**§ 5 ods. 3 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	Žiadame, aby z ustanovenia § 5 ods. 3 návrhu zákona boli vypustené slová: „bez zmeny veľkostných parametrov stavby a bez vplyvu na mechanickú odolnosť a stabilitu stavby“. Odôvodnenie: V znení navrhovanom vecným gestorom v časti negatívneho vymedzenia (t. j. že nemôže ísť o zmenu stavby), je subsumované aj vylúčenie zásahu ovplyvňujúceho mechanickú odolnosť a stabilitu stavby, pričom ide o základnú požiadavku na stavbu a navyše v navrhovanom texte je použitý ďalší vágny (neurčitý) pojem „veľkostný parameter stavby“.		**A**	Upravené ustanovenia § 5 o Zmene stavby, stavebných úpravách a údržbe.
AZZZ SR	**§ 5 ods. 4**	**Z**		

AZZZ SR	navrhujeme vypustiť spojenie " počas jej životného cyklu" a zároveň spojku "a" nahradiť spojkou "alebo" . Znenie ustanovenia po úprave: "údržbou stavby sú stavebné práce potrebné na udržanie funkčného stavebnotechnického stavu alebo prevádzkových parametrov stavby." odôvodnenie: Pojem životný cyklus stavby nie je nikde zadefinovaný, považujeme ho za neurčitý, v aplikačnej praxi spôsobujúci problémy. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhujeme toto slovné spojenie vypustiť. Zároveň nie je dôvod považovať za údržbu stavby len také stavebné práce, v dôsledku ktorých musí kumulatívne dôjsť k udržaniu funkčného stavebnotechnického stavu a zároveň prevádzkových parametrov stavby. Za údržbu stavby by sa mali považovať stavebné práce aj vtedy, ak sú potrebné len na udržanie funkčného stavebnotechnického stavu alebo len na udržanie prevádzkových parametrov stavby.		**A**	Upravené
AZZZ SR	**§ 5 odsek 1 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	1. Žiadame v § 5 odsek 1 návrhu zákona uviesť v tomto znení: „(1) Ak sa v stavbe trvale mení najmenej jedna zo základných požiadaviek na stavby, ide o zmenu stavby.“. Odôvodnenie: Vecným gestorom navrhovaná legálna definícia zmeny stavby obsahuje pojmy, ktoré nie sú všeobecne známe a ani nedefinované, a to „konštrukčné alebo prevádzkové parametre“. Použitie uvedených pojmov zakladá nielen možnosť ich rôznych interpretácií pri aplikácii v praxi, ale navyše takto navrhovaná legálna definícia je aj nadbytočne komplikovaná, keďže z vecného hľadiska zmena stavby je i tak podmienená zmenou aspoň jednej základnej požiadavky na stavby. Vyššie navrhované znenie je preto menej komplikované, jednoznačné a súčasne dostatočne vystihujúce podstatu zmeny stavby.		**CA**	Upravené ustanovenia § 5 o Zmene stavby, stavebných úpravách a údržbe.
AZZZ SR	**§ 5 odsek 2 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	2. Žiadame v § 5 odsek 2 návrhu zákona uviesť v tomto znení: „(2) Zmenou stavby je aj významná zmena architektonického výrazu stavby.“. Odôvodnenie: Vecným gestorom navrhované znenie daného ustanovenia je z časti duplikujúce doterajšie navrhované znenie § 5 ods. 1 návrhu zákona; navyše vecným gestorom navrhované znenie zakladá nejednoznačnosť napríklad v situácii, ak sa nebude meniť celá bytová budova na nebytovú budovu alebo naopak, ale pôjde iba o zmenu časti budovy.		**A**	Upravené ustanovenia § 5 o Zmene stavby, stavebných úpravách a údržbe.
AZZZ SR	**§ 5 odsek 4 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	Žiadame v § 5 odsek 4 návrhu zákona uviesť v tomto znení: „(4) Údržbou stavby sú stavebné práce na zaistenie riadneho užívania stavby počas jej životného cyklu, na ktorý bola projektovaná, alebo ktorý je obvyklý pre obdobné stavby.“. Odôvodnenie: Doterajšia legálna definícia navrhovaná vecným gestorom je konštruovaná pomocou vágneho (neurčitého) pojmu „prevádzkový parameter stavby“.		**CA**	Upravené v § 5 ods. 6. Slová „prevádzkových parametrov“ nahradené „prevádzkového vybavenia“.
AZZZ SR	**§ 53 ods. 3 druhá veta**	**O**		
AZZZ SR	slovo "štátnej" navrhujeme nahradiť slovom " stavebnej".Z ustanovenia pod písm. b) navrhujeme vypustiť spojenie: " a iným rozhodnutiam stavebných úradov" odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia pod písm. b) nie je zrejmé, aké iné rozhodnutua stavebných úradov sa majú na mysli. Máme zato, že jediným rozhodnutím, je stavebný súhlas.		**CA**	Vypustené "štátnej". Myslia sa napr. nariaďovacie opatrenia.
AZZZ SR	**§ 56 ods. 1 písm. f)**	**Z**		

AZZZ SR	§ 56 ods. 1 písm. f) Súčasné znenie § 56 ods. 1 písm. f) návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Špeciálnymi stavebnými úradmi sú orgány štátnej správy, ktoré podľa osobitných predpisov majú pôsobnosť a právomoc stavebného úradu pri ... f) banských dielach a banských stavbách pod povrchom vrátane stavieb na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, najmä ťažných veží, jamových budov, strojovní ťažných strojov, ventilátorovní a stavieb skladov výbušnín,...“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť a zosúladiť so znením osobitného predpisu § 23 ods. 3 zák. č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon): „Banské diela a banské stavby pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne povoľuje obvodný banský úrad.“, nakoľko sa nejedná len o banské diela a stavby na povrchu, ktoré sú v pôsobnosti Obvodného banského úradu ako špeciálneho stavebného úradu, ale ide predovšetkým o banské diela a banské stavby pod povrchom (ku ktorým sa priraďujú i stavby na povrchu spĺňajúce podmienku ustanoveného účelu), vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne. Bez úpravy textu by išlo o zúženie pôsobnosti a právomoci Obvodného banského úradu v rozpore s § 23 ods. 3 banského zákona.		**A**	Preformulované.
AZZZ SR	**§ 59 ods. 7**	**Z**		
AZZZ SR	spojenie „je oprávnený nariadiť“ navrhujeme nahradiť slovom „nariadi“ a zároveň navrhujeme doplniť písm. e) v znení: „stavby postavenej v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme energetického zariadenia bez súhlasu alebo v rozpore s podmienkami stanovenými prevádzkovateľom energetického zariadenia (pozn. na konci ustanovenia by bol uvedený odkaz pod čiarou na ustanovenia zákona o energetike). odôvodnenie: V prípade ak sa jedná o stavbu definovanú v odseku 2 nie je žiaden dôvod na to, aby príslušný stavebný úrad mal mať len možnosť/oprávnenie nariadiť odstránenie takejto stavby. V mnohých prípadoch príslušné správne orgány v minulosti nerešpektovali osobitnú úpravu vyplývajúcu z ustanovení zákona o energetike (pozn. napr. § 79 ods. 5, § 80 ods. 4 zákona o energetike) a povolili stavby v rozpore s týmito ustanoveniami, ktoré možno považovať za „lex specialis“ vo vzťahu k ustanoveniam zákona o výstavbe ako „lex generalis“		**CA**	Doplnené písm. e).
AZZZ SR	**§ 59 ods. 8 posledná veta**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť odôvodnenie: V podmienkach SR neplatí zásada superficies solo cedit, a preto nie je dôvod nato aby ručiteľom vymáhaných nákladov bol vlastník pozemku, keďže tento nemusí byť vlastníkom stavby.		**A**	Posledná veta v ustanovení bola vypustená.
AZZZ SR	**§ 60 odsek 2**	**Z**		
AZZZ SR	§ 60 odsek 2 Navrhujeme nové znenie druhej vety tohto odseku nasledovne: V ich sprievode môžu vstupovať na pozemok, na stavbu a na stavenisko aj znalci, správca bytového domu, predseda spoločenstva vlastníkov bytov a iné prizvané osoby, ktorých účasť je nevyhnutná na splnenie úlohy štátneho stavebného dohľadu. Odôvodnenie:Navrhujeme doplniť vzhľadom na predchádzajúce odôvodnenia aj o správcu bytového domu a predsedu spoločenstva vlastníkov bytov.		**N**	Sú zahrnutí pod "iné osoby".
AZZZ SR	**§ 61 ods. 5 v spojení s článkom XVIII**	**Z**		
AZZZ SR	V súvislosti s oznámením orgánom činným v trestnom konaní, by sa malo spolu s prijatím nového stavebného zákona novelizovať aj ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona, ktoré v súčasnosti znie: „l) napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov,“ a to tak, aby za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia bol považovaný aj skutok, pri ktorom stavebník nie len neprestane uskutočňovať stavebné práce, ale aj neodstráni stavbu v lehote určenej stavebným úradom. odôvodnenie: Navrhovaná zmena ustanovení trestného zákona prispeje podľa nášho názoru k zabezpečeniu lepšej vykonateľnosti rozhodnutí, a tým k zvýšeniu "miery vymožiteľnosti práva".		**N**	Články budú riešené samostatným zákonom.
AZZZ SR	**§ 63 ods. 10**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť druhú vetu odôvodnenie: obecná polícia a Policajný zbor nie sú orgánmi ŠSD		**N**	Nie je účelné.
AZZZ SR	**§ 63 ods. 3 písm. c)**	**Z**		

AZZZ SR	navrhujeme vypustiť odôvodnenie: ustanovenie navrhujeme vypustiť. Nie je v silách stavebníka reálne zabezpečiť a skontrolovať či zhotoviteľ stavby má všetky a akékoľvek z potrebných oprávnení napr. oprávnenie na riadenie vysokozdvižného vozíka, prípadne žeriavu		**CA**	Doplní sa „ak sa vyžaduje“.
AZZZ SR	**§ 64 ods. 1 písm. i) návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 64 ods. 1 písm. i) návrhu zákona žiadame vypustiť slovo „uskladnenie“. Odôvodnenie: Návrh zákona nedefinuje rozdiel medzi pojmami uloženie a uskladnenie a úplne postačuje pojem uloženie na posúdenie správneho umiestnenia stavebných výrobkov v staveniskovom priestore označenom ako sklad stavebných výrobkov.		**N**	Nie je nevyhnutné.
AZZZ SR	**§ 64 ods. 11**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme znížiť výšku sankcie na sumu 200 000 EUR odôvodnenie: Sankciu vo výške 500 000 EUR považujeme za neprimerane vysokú		**A**	
AZZZ SR	**§ 64 ods. 3 písm. a)**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť ustanovenie "alebo na pozemku, ktorý nie je podľa územnoplánovacej dokumentácie určený na zastavanie" a zároveň znížiť maximálnu výšku sankcie na sumu 200 000 EUR odôvodnenie: Navrhované znenie umožňuje uložiť sankciu za uskutočňovanie stavby na pozemku neurčenom podľa ÚPD na zastavanie aj napriek skutočnosti, že realizácia takejto stavby mohla byť príslušným orgánom povolená. Suma predstavujúca nami navrhovanú maximálnu výšku sankcie pôsobí podľa nášho názoru dostatočne preventívne, je vyššia ako sankcie v súčasnom stavebnom zákone a v prípade jej uloženia by automaticky nemusela viesť k platobnej neschopnosti povinného subjektu a tým napr. k vyhláseniu konkurzu dôsledkom ktorého by mohlo byť reálne nevymoženie uloženej sankcie.		**CA**	Vypustené.
AZZZ SR	**§ 66 druhá veta v spojení s § 45**	**Z**		
AZZZ SR	narhujeme upraviť a konkretizovať charakter kolaudačného osvedčenia odôvodnenie: z navrhovaného znenia ustanovenia nie je zrejmé, na aké súvisiace rozhodnutia v priebehu uskutočňovania stavebných prác má byť správny orgán príslušný (pozn. na túto otázku nedáva odpoveď ani dôvodová správa) a zároveň nie je zrejmé, aký charakter má mať kolaudačné osvedčenie t.j. či toto osvedčenie bude alebo nebude rozhodnutím podľa ustanovení správneho poriadku. V prípade ak kolaudačné osvedčenie nemá byť rozhodnutím voči ktorému bude možné podať opravný prostriedok navrhovali by sme doplnenie ustanovenia § 45 ods. 1 tak, že sa na koniec tohto ustanovenia doplní nová veta napríklad v znení : " kolaudačné osvedčenie sa nepovažuje za rozhodnutie podľa ustanovení správneho poriadku". Pre tento prípad by sme považovali za vhodné (keďže zároveň stavebný zákon by mal byť predpisom zrozumiteľným aj pre laikov) zároveň upraviť možnosť /popísať proces prípadného preskúmania kolaudačného osvedčenia, z ktorého by vyplývalo akým spôsobom sa dotknutý subjekt môže brániť voči vydanému osvedčeniu, ktorým by stavebný úrad osvedčil spôsobilosť zjavne nevyhovujúcej stavby na prevádzku (viď napr. medializovaný prípad v obci Marianka pri ktorom obec skolaudovala rozostavané budovy).		**CA**	Upravené v § 44 ods. 6.
AZZZ SR	**§ 66 prvá veta**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme preformulovať takto: " správnym orgánom je stavebný úrad príslušný pre miesto stavby alebo špeciálny stavebný úrad podľa osobitného predpisu" odôvodnenie: formulácia "správnym orgánom je stavebný úrad v mieste stavby" by mohla v aplikačnej praxi spôsobovať problémy, keďže napríklad pri mieste stavby v obci Ivanka pri Dunaji nemá byť stavebným úradom v zmysle navrhovaného ustanovenia § 54 obec Ivanka pri Dunaji, ale mesto Senec resp. v prípade stavby inej ako stavba uvedená v prílohe č. 1, OÚ BA. Nami navrhované spojenie "príslušný pre miesto stavby" tak považujeme za vhodnejšie.		**N**	Príslušnosť je vyjadrená správne.
AZZZ SR	**§ 67 ods. 1 písm. b) návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	Do § 67 ods. 1 písm. b) návrhu zákona za poslednú čiarku žiadame vložiť slová „a ten, kto má k týmto nehnuteľnostiam iné právo, najmä právo vyplývajúce z vecného bremena alebo zo zmluvy, okrem práva nájmu“. Odôvodnenie: Doterajším znením je ukrátený na právach napríklad ten, v koho prospech je na nehnuteľnostiach zriadené vecné bremeno alebo záložné právo.		**CA**	
AZZZ SR	**§ 67 ods. 1:**	**Z**		

AZZZ SR	§ 67 ods. 1: Do súčasného návrhu znenia § 67 ods. 1 zákona o výstavbe navrhujeme doplniť nové písm. e) s nasledovným znením: „osoba, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným rozhodnutím priamo dotknuté a sú chránené osobitnými predpismi.“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť z dôvodu, že v súčasnom návrhu zákona sú právomoci vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry/inžinierskych sietí oslabené. V zásade nemajú žiadnu možnosť zásahu do konania (napr. možnosť podávania opravných prostriedkov, kontrola podmienok stanovených v záväznom stanovisku vlastníka inžinierskej siete).		**CA**	Do § 67 ods. 1 doplnené nové písm. f) v znení: „prevádzkovatelia alebo vlastníci inžinierskych sietí, ak stavba zasahuje do ochranného pásma alebo bezpečnostného pásma podľa osobitného predpisu“.
AZZZ SR	**§ 68**	**Z**		
AZZZ SR	pre vylúčenie akýchkoľvek aplikačných a výkladových problémov, je potrebné zadefinovať, ktoré z vyhradených stavieb sa budú považovať za stavby, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, a teda v ktorých prípadoch bude prípustná účasť zúčastnených osôb. Poukazujeme na skutočnosť, že návrh vyhlášky ktorý by definoval zoznam vyhradených stavieb nebol do MPK predložený. Bude sa za záujem verejnosti považovať už situácia, kedy sa o stavebný zámer v rámci jeho prerokovania budú zaujímať napr. aj len dve fyzické osoby nezávislé od osoby stavebníka? Slovné spojenie "je predmetom záujmu verejnosti" považujeme za neurčité. Poukazujeme zároveň na skutočnosť, že v prípade ponechania ustanovení § 68 v znení predloženom na pripomienkovanie, bude existovať rozpor medzi ustanoveniami ods. 1 písm. a) a písm. b) podľa ktorých sa tieto subjekty môžu prihlásiť správnemu orgánu do 7 pracovných dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o začatí konania a ustanovením odseku 3, podľa ktorého má byť lehota dokedy treba podať žiadosť o účasť zúčastnenej osoby v konaní, uvedená vo výzve podľa odseku 2, pričom výzva musí byť zverejnená na úradnej tabuli minimálne 15 dní. Máme zato, že lehota na prihlásenie sa by mala zhodovať s lehotou počas ktorej musí byť výzva na úradnej tabuli zverejnená. V odseku 1 sa zároveň používa termín „upovedomenie o začatí konania“ a termín „prihláška“, v odsekoch 2 a 3 sa používajú termíny „výzva“ a „žiadosť o účasť“. Zároveň by bolo vhodné, zosúladiť lehotu do uplynutia ktorej je správny orgán povinný zverejniť oznámenie o začatí konania, keďže podľa ustanovenia § 68 ods. 2 je táto lehota 3 pracovné dni a podľa ustanovenia § 70 ods. 1 je táto lehota 5 pracovných dní. V prípade ak má byť ustanovenie § 68 v zákone ponechané, považujeme za potrebné zosúladiť terminológiu používanú v jeho jednotlivých ustanoveniach.		**N**	Nie je možné jednoznačne určiť. Či bude predmetom záujmu verejnosti závisí od viacerých faktorov. O záujme verejnosti pojednáva aj správny poriadok.
AZZZ SR	**§ 7**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme doplniť definíciu projektovej dokumentácie odôvodnenie: svoju vlastnú definíciu v ustanoveniach stavebného zákona má realizačná dokumentácia (§ 8 ods. 1), ako aj prevádzková dokumentácia (§ 9 ods. 1), s poukazom na skutočnosť ktorú považujeme za vhodné, zadefinovať aj termín "projektová dokumentácia". Ustanovenia § 7 ods. 1 hovorí len o stupňoch projektovej dokumentácie, ale samotný termín nedefinuje.		**N**	Projektová dokumentácia má rôzne stupne a každý stupeň je projektovou dokumentáciou v určitej podrobnosti.
AZZZ SR	**§ 7 ods. 2**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme presunúť do ustanovenia § 14 ako ods. 1, pričom existujúce ustanovenia § 14 sa prečíslujú. Zároveň navrhujeme vypustiť druhú vetu "ak ide o stavebné práce podľa prílohy č. 1, stavebným zámerom je projekt stavby." odôvodnenie: Znenie ods. 2 je definíciou stavebného zámeru s poukazom na ktorú skutočnosť je vhodnejšie aby takáto definícia bola uvedená v konkrétnom ustanovení týkajúcom sa stavebného zámeru, t.j. § 14. K návrhu na vypustenie druhej vety uvádzame, že pojekt stavby nemôže byť považovaný za stavebný zámer, keďže podmienky pre spracovanie projektu stavby majú v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 vyplývať len z rozhodnutia správneho orgánu o stavebnom zámere t.j. zo stavebného súhlasu. Ustanovenie ktoré navrhujeme vypustiť je teda v rozpore s ustanovením § 79 ods. 1. Zároveň ustanovenie nie je v súlade s ustanovením § 15 ods. 2 písm. c) v zmysle ktorého, by dotknuté orgány v prípade ak by naša pripomienka nebola akceptovaná, nemohli vydávať doložku súladu.		**CA**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel).
AZZZ SR	**§ 7 ods. 3**	**Z**		

AZZZ SR	navrhujeme presunúť do ustanovenia § 20 ako ods. 1) pričom existujúce ustanovenia § 20 sa prečíslujú. Zároveň navrhujeme za slovné spojenie "zmeny stavby" doplniť spojenie "alebo stavebných úprav" odôvodnenie: Znenie ods. 3) je definíciou projektu stavby s poukazom na ktorú skutočnosť je vhodnejšie aby takáto definícia bola uvedená v konkrétnom ustanovení týkajúcom sa projektu stavby, t.j. § 20. K navrhovanému doplneniu uvádzame, že projekt stavby sa má podľa nášho názoru vypracovávať v prípade stavieb, zmien stavieb a stavebných úprav špecifikovaných v tejto prílohe, a teda do definície pojmu projekt stavby je potrebné doplniť aj spojenie "stavebné úpravy"		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel).
AZZZ SR	**§ 7 ods. 4 v spojení s § 18 ods. 4**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme doplniť samostatné ustanovenie týkajúce sa tohto stupňa projektovej dokumentácie, tak ako je to v prípade stavebného zámeru, projektu stavby. odôvodnenie: ustanovenia nachádzajúce sa v ods. 4 možno považovať za definíciu vykonávacieho projektu a ustanovenie § 18 ods. 4 stanovuje prípady, kedy je vypracovanie vykonávacieho projektu nevyhnutné. Keďže tieto ustanovenia spolu súvisia, je vhodné aby boli umiestnené bezprostredne za sebou a ideálne, tak ako sme uviedli, v samostatnom ustanovení (§)		**A**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
AZZZ SR	**§ 70 ods. 1**	**Z**		
AZZZ SR	Na konci ustanovenia navrhujeme nahradiť slovné spojenie: "keď je žiadosť úplná" spojením "začatia konania". odôvodnenie: poukazujeme na skutočnosť, že konanie by malo štandardne začínať doručením návrhu/žiadosti, a teda lehota na oznámenie o začatí konania by mala začať plynúť dňom doručenia žiadosti a nie až vtedy, keď je žiadosť úplná (§ 18 ods. 2 Správneho poriadku)		**N**	Lehota nemôže plynúť dňom doručenia, pokiaľ nie je žiadosť úplná (kvalifikovaná).
AZZZ SR	**§ 70 ods. 2**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť "upovedomenie o začatí konania sa doručuje účastníkom konania, dotknutým orgánom a vlastníkom a správcom a prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry" odôvodnenie: Uvedená pripomienka platí v prípade neakceptácie pripomienky k ustanoveniu § 15 ods. 1. Vlastník/správca/prevádzkovateľ stavby TI/ DI nemá postavenie účastníka konania a v prípade ak nebude považovaný za dotknutý orgán, nemá sa ako o začatí konania dozvedieť a vzniesť tak prípadné pripomienky k stavebnému zámeru resp. k správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru, v prípade ak by jeho pripomienky projektant nerešpektoval		**CA**	Riešené v rámci prerokovania zámeru. Zapracovanie pripomienok do stavebného zámeru kontroluje stavebný úrad. Prepracované.
AZZZ SR	**§ 71 ods. 1**	**Z**		

AZZZ SR	Navrhujeme vypustiť časť "v deň začatia konania" a za slovo "nehnuteľností" doplniť: „s výnimkou prípadov, kedy oprávnenie zriadiť a mať stavbu na cudzom pozemku vyplývalo z ustanovení právnych predpisov a do katastra nehnuteľností sa nezapisovalo*“ alebo alternatívne: „pokiaľ oprávnenie k cudzej nehnuteľnosti nevyplýva z ustanovení osobitných predpisov*“ odôvodnenie: Navrhované ustanovenie odporuje podľa nášho názoru zásade materiálnej pravdy, ktorá je jednou zo základných zásad správneho konania. Pre vydanie rozhodnutia je a má byť rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia nie v čase začatia konania. Taktiež rozpor s ustanovením § 65 ods. 3 Správneho poriadku. Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V poznámke pod čiarou k danému ustanoveniu sa bude nachádzať napríklad odkaz na ustanovenie § 96 ods. 4 ZoE.		**A**	
AZZZ SR	**§ 71 ods. 1:**	**Z**		
AZZZ SR	§ 71 ods. 1: Bodku na konci textu navrhujeme odstrániť a na koniec vety doplniť: „s výnimkou prípadov, kedy oprávnenie zriadiť a mať stavbu na cudzom pozemku vyplývalo z ustanovení právnych predpisov a do katastra nehnuteľností sa nezapisovalo.“ alt.: „pokiaľ oprávnenie k cudzej nehnuteľnosti nevyplýva z ustanovení osobitných predpisov xx)“. Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Oprávnenie mať umiestnenú stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia a prevádzkovať ju vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb.), pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa vtedajších platných a účinných predpisov nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané.		**A**	
AZZZ SR	**§ 72 ods. 2 ods. 3**	**O**		
AZZZ SR	Nie je zrejmé, či použitý termín "žiadateľ" sa automaticky rovná "stavebníkovi". odôvodnenie: Pokiaľ sa pripúšťa alternatíva, že žiadosť o vydanie súhlasu podá aj iná osoba ako stavebník, tak by mal stavebný úrad doručovať nielen žiadateľovi, ale aj stavebníkovi.		**A**	
AZZZ SR	**§ 73 ods. 3**	**Z**		
AZZZ SR	Súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 1 odôvodnenie: Ustanovenie hovorí o odstraňovaní rozporov v konaní, no pokiaľ nebude akceptovaná pripomienka k § 15 ods. 1, vlastník / prevádzkovateľ stavby TI/DI nie je účastníkom konania, nie je zúčastnenou osobou a nie je ani dotknutým orgánom, a teda v konaní nemôže žiadnym spôsobom prispieť k odstráneniu prípadného rozporu medzi jeho požiadavkami a stavebným zámerom. Aj táto skutočnosť odôvodňuje nevyhnutnosť priznania postavenia dotknutého orgánu aj vlastníkom/prevádzkovateľom stavieb TI/DI		**N**	S vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry je potrebné prerokovať stavebný zámer a vyhodnotiť v správe o prerokovaní.
AZZZ SR	**§ 75 ods. 1 návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	Do § 75 ods. 1 návrhu zákona žiadame vložiť nové písmeno f), ktoré znie: „f) stavba zanikla skôr, ako bolo vydané rozhodnutie o odstránení stavby, o ktoré požiadal vlastník stavby alebo skôr, ako rozhodnutie o odstránení stavby nariadené stavebným úradom bolo vydané alebo nadobudlo právoplatnosť.“. Odôvodnenie: Správny poriadok neumožňuje zastavenie konania, ak vec, o ktorej sa koná zanikla, na takýto variant neprihliada ani navrhovaný zákon a akceptáciou pripomienky sa odstráni existujúca medzera.		**A**	Doplnené "odpadol dôvod konania".
AZZZ SR	**§ 75 ods. 1:**	**Z**		

AZZZ SR	§ 75 ods. 1: Do súčasného návrhu zákona navrhujeme doplniť do ustanovenia § 75 ods. 1 nové písmeno f) v nasledujúcom znení: „f) stavebník ani v dodatočnej lehote ustanovenej stavebným úradom nepredložil súhlas vlastníka alebo prevádzkovateľa inžinierskych sietí xx).“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. § 79 a § 80 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť prípady, kedy stavebný úrad zastaví konanie aj o situáciu, keď stavebník nepredloží ani v dodatočnej lehote súhlas vlastníka alebo prevádzkovateľa technickej infraštruktúry/inžinierskych sietí, keďže podľa zákona o energetike je podmienkou zriadenia stavby v ochrannom a bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia súhlas prevádzkovateľa technickej infraštruktúry/inžinierskych sietí, a je teda potrebné znenie oboch predpisov zosúladiť a v návrhu zákona o výstavbe túto skutočnosť zohľadniť.		**N**	S vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry je potrebné prerokovať stavebný zámer a vyhodnotiť v správe o prerokovaní.
AZZZ SR	**§ 76 ods. 2 písm. f)**	**O**		
AZZZ SR	Ustanovenie navrhujeme doplniť tak, že po jeho doplnení by znelo takto: „podľa správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru sú uplatnené záväzné stanoviská dotknutých orgánov a stanoviská vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry“ odôvodnenie: predmetné ustanovenie by sa malo týkať aj vyjadrení vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb TI/DI. Súvisí s potrebou zjednotenia terminológie používanej v návrhu zákona o územnom plánovaní.		**N**	Stavebný zámer je potrebné prerokovať s vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry pretože prevádzkovateľ nie je jednoznačne určený. Vlastník však o prevádzkovateľovi vedomosť má, alebo by mal mať.
AZZZ SR	**§ 76 ods. 3**	**Z**		
AZZZ SR	Slovo "prihliadne" navrhujeme nahradiť slovom "vyhodnotí" a následne sa vypustia predložky "na" uvedené pod písm. a), b), c) odôvodnenie: Slovo „prihliadne“ umožňuje veľmi široký výklad a to od extrému “oboznámil som sa, ale nevyhovel som” po opačný extrém “vyhovujem bez ohľadu na vôľu stavebníka”. Poukazujeme na skutočnosť, že na zhromaždenie obyvateľov obce napríklad s 2000 obyvateľmi môžu prísť aj len desiati obyvatelia, ktorí si nebudú želať postavenie vyhradenej stavby, no správny orgán bude musieť podľa navrhovaného znenia na takúto zápisnicu „prihliadnuť“ hoci vôľa desiatich občanov nie je vôľou väčšiny jej obyvateľov. Neurčitá je zároveň formulácia v písm. a) “obce alebo jej časti” – je iné, keď musíte nájsť nejaký relevantný hlas v celej obci alebo len v nejakej (akej?) časti. Čo sa má na mysli „časťou obce“		**N**	Nie je účelné.
AZZZ SR	**§ 77 ods. 1, ods. 2**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme vypustiť slovo "pracovných" odôvodnenie: Stanovenie lehoty na počet pracovných dní, prispeje k zbytočnému predlžovaniu konaní a nepovažujeme ho za dôvodné.		**CA**	Vypustíme „pracovných“.
AZZZ SR	**§ 77 ods. 2**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme spojenie "správny orgán rozhodne do 90 pracovných dní" nahradiť spojením "správny orgán rozhodne do 60 dní, ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán, ktorý je povinný o predĺžení lehoty upovedomiť účastníkov konania." Alternatívne: navrhujeme vypustiť spojenie „alebo o líniovú stavbu“ a zároveň definovať aký počet účastníkov sa má považovať už za „veľký počet“. odôvodnenie: Lehotu 90 pracovných dní, považujeme za neprimeranú. Máme zato, že aj v prípade líniových stavieb či stavieb s veľkým počtom účastníkov je lehota 60 dní dostatočná najmä s ponechaním možnosti aj túto lehotu predĺžiť správnym orgánom oprávneným rozhodovať o opravnom prostriedku. K alternatíve: neexistuje dôvod na to, aby pri každej líniovej stavbe musel mať správny orgán na rozhodnutie lehotu troch mesiacov. Pokiaľ by naozaj išlo o rozsiahlu líniovú stavbu, bude môcť správny orgán dlhšiu lehotu na rozhodnutie aplikovať s poukazom na veľký počet účastníkov. Definovanie termínu „veľký počet účastníkov“ zabráni rôznej aplikačnej praxi a neistote v súvislosti s určovaním predpokladanej dĺžky konania.		**CA**	Správny orgán môže rozhodnúť aj skôr. Ide o maximálnu lehotu. Veľký počet účastníkov rieši § 81. Do ods.4 sa doplní „zverejnenie verejnej vyhlášky“.

AZZZ SR	**§ 77 ods. 3**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme upraviť odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za vágne a jeho prijatie môže viesť k neprimeranému predlžovaniu dĺžky konaní. Predmetné ustanovenie navrhujeme nahradiť ustanovením o nečinnosti, analogicky napríklad podľa navrhovaného znenia § 42 zákona o územnom plánovaní.		**A**	Odsek 3 vypustený.
AZZZ SR	**§ 78 ods. 1 písm. c)**	**Z**		
AZZZ SR	Súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 1 odôvodnenie: predmetné ustanovenie opäť jednoznačne podporuje argumentáciu, v zmysle ktorej by vlastníci /správcovia/prevádzkovatelia stavieb TI/DI mali byť považovaní za dotknutý orgán. Z ich vyjadrení totiž môžu vyplývať skutočnosti, ktoré majú rozhodujúci význam pre prípustnosť požadovaných stavebných prác, no zamietnuť žiadosť môže správny orgán iba v prípade ak záporné stanovisko predložil dotknutý orgán. V prípade ak by pripomienka k § 15 ods. 1 nebola akceptovaná, navrhujeme ako ďalší dôvod zamietnutia žiadosti uviesť nesúhlasné stanovisko vlastníka/správcu/prevádzkovateľa stavby TI/DI		**N**	Stavebný zámer je potrebné prerokovať s vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry pretože prevádzkovateľ nie je jednoznačne určený. Vlastník však o prevádzkovateľovi vedomosť má, alebo by mal mať.
AZZZ SR	**§ 79 ods. 2 písm. d)**	**Z**		
AZZZ SR	Ustanovenie navrhujeme vypustiť alebo alternatívne znížiť výšku požadovanej praxe na 3 roky. odôvodnenie: S poukazom na skutočnosť, že na pripomienkovanie neboli predložené aj návrhy vykonávacích predpisov a nie je tak zrejmé, aké stavby sa majú považovať za stavby vyhradené, považujeme navrhovanú požiadavku 10 ročnej praxe za neprimeranú.		**A**	Vypustené písm. d).
AZZZ SR	**§ 8 ods. 4**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme presunúť do ustanovenia § 9 a zároveň vypustiť časť ustanovenia za bodkočiarkou odôvodnenie: Ustanovenie ods. 4 obsahuje definíciu dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby, ktorá je však podľa ustanovenia § 9 ods. 1 súčasťou prevádzkovej a nie realizačnej dokumentácie. Časť ustanovenia za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť, keďže podľa § 44 ods. 1 má byť prílohou návrhu na kolaudáciu realizačná a nie prevádzková dokumentácia a zároveň dokumentácia skutočného zhotovenia nie je a nemôže byť podkladom na stavebné práce počas prevádzky stavby, keďže na uskutočnenie takýchto prác, v prípade ak sa to vyžaduje, bude potrebný projekt stavby.		**N**	Zmeny sa zaznamenávajú v realizačnej dokumentácii.
AZZZ SR	**§ 81 ods. 1**	**Z**		
AZZZ SR	Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť vetu: "Stavebníkovi a žiadateľovi ak nie je stavebníkom, sa stavebný súhlas vždy doručuje na adresu trvalého bydliska alebo sídla, resp. do ich elektronickej schránky." odôvodnenie: Máme zato, že aj v prípade ak sa začatie konania oznamovalo verejnou vyhláškou, by stavebníkovi/žiadateľovi mal byť stavebný súhlas doručený štandardným spôsobom.		**A**	Doplní sa, že stavebníkovi a dotknutým orgánom sa doručuje individuálne.
AZZZ SR	**§ 84 ods. 3**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť časť ustanovenia: " ak nejde o stavbu zhotovovanú na základe stavebného súhlasu," odôvodnenie: Nevidíme dôvod na to, aby bol podnet na konanie OČTK podávaný len pri jednej kategórii stavieb. Vlastník stavby nemusí rešpektovať rozhodnutie o odstránení stavby, ktorá v minulosti bola postavená na základe stavebného súhlasu.		**A**	Vypustené.
AZZZ SR	**§ 85 ods. 2**	**Z**		

AZZZ SR	navrhujeme upresniť odôvodnenie: v ustanovení sa používa formulácia "vybavenie ohlásenia od stavebného úradu (§ 54 ods. 1 písm. a). Nie je zrejmé čo sa má na mysli "vybavením ohlásenia", v tejto súvislosti poukazujeme na našu pripomienku k § 19 a zároveň odkaz na § 54 ods. 1 písm. a) evokuje, že by takéto ohlásenie malo "vybavovať" mesto, ktoré je sídlom okresu, no máme zato, že na vybavenie ohlásenia má byť vo všeobecnosti príslušná obec. Dá sa teda toto ustanovenie chápať ako určenie osobitnej príslušnosti na "vybavenie ohlásenia odstránenia nepovolených konštrukcií"?		**CA**	Je to osobitná úprava pre informačné konštrukcie.
AZZZ SR	**§ 85 ods. 7 prvá veta**	**Z**		
AZZZ SR	ustanovenie navrhujeme preformulovať takto: "ak sa nepodarí preukázať, že konštrukcia je umiestnená na základe stavebného povolenia podľa doterajších predpisov alebo na základe stavebného súhlasu podľa tohto zákona a ak vlastník pozemku nesúhlasí s osadením na pozemku alebo vlastník stavby nesúhlasí s upevnením na stavbe, stavebný úrad vydá tomu, kto podal ohlásenie, súhlas s odstránením." odôvodnenie: Nami navrhované znenie zamedzí riziku toho, že by stavebný úrad de facto riešil občianskoprávne spory medzi vlastníkom konštrukcie a vlastníkom pozemku/stavby. Podľa znenia predloženého do MPK totiž stavebný úrad musí vydať súhlas s odstránením konštrukcie už aj v prípade ak vlastník pozemku/stavby nesúhlasí s jej umiestnením, hoci by mohlo ísť o konštrukciu ktorá má právoplatné povolenie/súhlas.		**A**	
AZZZ SR	**§ 85 ods. 9**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme upresniť odôvodnenie: V ustanovení sa používa odkaz na "inú konštrukciu" uvedenú v prílohe č. 2 no nie je zrejmé, aké konštrukcie sa tým majú na mysli. Má ísť o všetky "stavby/zariadenia" uvedené v prílohe č. 2, alebo len uvedené v bodoch 1-30 písm. c) prílohy č. 2 ktorý je však označený ako "terénne úpravy, súčasti inžinierskych sietí, konštrukcie a výrobky" alebo len konštrukcie uvedené napr. pod bodom 20 a 22 pričom v prípade bodu 17 by takýmto spôsobom bolo možné odstrániť nosnú konštrukciu a antény ale už nie samotnú anténu vrátane jej elektronického a komunikačného zariadenia?		**N**	Je to osobitná úprava pre informačné konštrukcie, podľa ods. 9 je však možnosť použiť uvedený inštitút aj na inú konštrukciu.
AZZZ SR	**§ 89 ods. 1**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme upraviť odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ani z dôvodovej správy nevyplýva, akým spôsobom by mal vlastník stavby preukazovať, že ju užíva bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Dôvodová správa v prípade stavieb uvedených pod písmenom a) uvádza, že sa o týchto stavbách predpokladá, že vyhovujú technickým požiadavkám na prevádzku a užívanie. Podľa znenia ustanovenia §89 ods. 1 písm. a) však má vlastník preukazovať nepretržité užívanie bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Z dôvodovej správy zároveň vyplýva, že ods. 1 sa nemá týkať stavieb postavených pred 1.9. 1997 no toto tvrdenie platí len pre stavby uvedené pod písm. b) v písm. a) je vyslovene uvedené, že má ísť o stavbu postavenú do 31.8.1997 a teda tu existuje rozpor medzi navrhovaným znením ustanovenia a dôvodovou správou. Navrhujeme zároveň stanoviť podmienku, musí ísť aj o stavbu, ktorá neodporuje osobitným predpisom, pričom v odkaze pod čiarou bude uvedený odkaz napríklad na ustanovenie § 43, § 79 a § 80 zákona o energetike. Oprávnenie zriadiť a užívať stavbu je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré v tomto prípade budú tzv. lex specialis k ustanoveniam Stavebného zákona. Vlastník stavby bude musieť stavebnému úradu predložiť aj vyjadrenie príslušných prevádzkovateľov sietí, z ktorého bude vyplývať, že súhlasia s existenciou stavby a jej umiestnenie napríklad nie je v rozpore s ustanoveniami predpisov týkajúcich sa prevádzky energetických zariadení. V prípade ak by sa pri osvedčovaní spôsobilosti stavby na prevádzku nevyžadovalo aj záväzné stanovisko vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb inžinierskych sietí, mohla by nastať situácia, kedy by stavebný inšpektorát osvedčil spôsobilosť stavby na prevádzku aj v prípade, že táto stavba bola postavená v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov. Takýto stav nie je možné akceptovať.		**A**	Pripomienka nie je pripomienkou podľa Legislatívny pravidiel vlády SR. Upravíme v dôvodovej správe a zosúladíme s paragrafovým znením.
AZZZ SR	**§ 89 ods. 5**	**O**		
AZZZ SR	navrhujeme vypustiť časť "alebo d)" odôvodnenie: ustanovenie pod písm. d) sa v ods. 1 nenachádza		**CA**	Ustanovenie upravené: "podľa ods. 1 písm. b) alebo c)."
AZZZ SR	**§ 89:**	**Z**		

AZZZ SR	§ 89: Do súčasného znenia návrhu zákona navrhujeme do § 89 doplniť ods. 2 v nasledujúcom znení: „Odsek 1 sa nevzťahuje na stavby, ktoré sú umiestnené na pozemku, ktorý nespĺňa požiadavky na bezpečnosť a ochranu života alebo zdravia ľudí, životného prostredia, majetku alebo nespĺňajú iné podmienky vyplývajúce z osobitných predpisov xx).“. Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nasledujúce odseky sa prečíslujú. Odôvodnenie: Oprávnenie zriadiť a užívať stavbu je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré v tomto prípade budú tzv. lex specialis k ustanoveniam stavebného zákona. Vlastník stavby bude musieť stavebnému úradu predložiť aj vyjadrenie príslušných prevádzkovateľov sietí, z ktorého bude vyplývať, že súhlasia s existenciou stavby a jej umiestnenie napríklad nie je v rozpore s ustanoveniami predpisov týkajúcich sa prevádzky energetických zariadení. Zlegalizovanie stavieb zhotovených bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia, alebo užívaných bez kolaudačného rozhodnutia nie je možné akceptovať bez toho, aby boli stanovené dostatočné bezpečnostné požiadavky, ktoré by takéto stavby mali spĺňať. Nie je možné, aby na navrhovanú úpravu v konečnom dôsledku doplatil subjekt, ktorý dodržiava všetky povinnosti vyplývajúce mu z príslušných právnych predpisov a stavby vybudované jednotlivcami bez príslušných povolení, boli právnym predpisom bez akýchkoľvek ďalších podmienok dodatočne zlegalizované (napr. nelegálne kolónie vybudované v ochranných pásmach plynárenských zariadení). Pri snahe dodatočne zlegalizovať nelegálne stavby je teda potrebné zobrať do úvahy otázku ich bezpečnosti a vplyvu na okolité prostredie. Jednalo by sa tak o legalizáciu objektu, ktorého narušenie bezpečnosti môže viesť k mimoriadnej udalosti.		**A**	Umiestnenie sa posudzuje v súlade so záujmami chránenými podľa doterajších predpisov - pism. b) bod 3.
AZZZ SR	**§ 9 ods. 2 písm. d) návrhu zákona**	**Z**		
AZZZ SR	V § 9 ods. 2 písm. d) návrhu zákona žiadame za slovo „prevádzka“ vložiť slová „požiarnych zariadení a zariadení na dodávku vody na hasenie požiarov, zariadení na trvalú dodávku elektrickej energie pri požiari, požiarnych výťahov, evakuačných výťahov, núdzových osvetlení a iných zariadení slúžiacich na evakuáciu osôb a zásah (ďalej len „zariadenia na účely ochrany pred požiarmi“),“. Odôvodnenie: Navrhujeme citované ustanovenie doplniť o zariadenia podľa § 2 ods. 5 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a z časti tiež podľa § 2 ods. 4 uvedeného zákona, pričom tieto zariadenia sú pevne spojené so stavbou, v prevažnej miere spriahnuté s riadiacimi systémami budovy a bezprostredne ovplyvňujú základnú požiadavku na stavby, a to bezpečnosť pri požiari.		**CA**	Doplnené "požiarnych zariadení", ktoré sú podľa zákona 314/2001 aj ostatné vymenované zariadenia.
AZZZ SR	**§10 (1)**	**Z**		
AZZZ SR	§10 (1) Stavenisko je priestor určený v stavebnom zámere na umiestnenie stavby a zariadenia staveniska. Ako stavenisko možno určiť stavbu a pozemok, na ktorom sa majú podľa projektu stavby uskutočňovať stavebné práce. Odôvodnenie: Navrhujeme vrátiť sa k pôvodnému zneniu resp. doplniť vetu čo uvádzame. Pozemok je podľa Zákona 162/1995 Z.z. definovaný ako: „časť zemského povrchu oddelená od susedných častí hranicou územnej správnej jednotky, katastrálneho územia, zastavaného územia obce, hranicou vymedzenou právom k nehnuteľnosti, hranicou držby alebo hranicou druhu pozemku, alebo rozhraním spôsobu využívania pozemku.“ Doplnenie slova „pozemok“ do textu v §10 (1) je teda kľúčové pre jednoznačné definovanie (priestoru staveniska). Zabezpečí „právnu istotu“ pri umiestnení stavby a zrozumiteľnosť aj znenia §11 (2) „Susedným pozemkom sa rozumie aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu (s čím), ak...“		**CA**	Doplnené "a na uskutočňovanie stavebných prác".
AZZZ SR	**§17- ods.1**	**Z**		
AZZZ SR	§17- ods.1 Návrh: upresniť účelnosť správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru ako povinnosť projektanta Odôvodnenie: keď prejde stavebný zámer pripomienkovým konaním dotknutých orgánov a organizácií - tieto by mal projektant zapracovať do Stavebného zámeru, ktorý predloží úradu na vydanie stavebného súhlasu		**N**	Nie je možnosť, ale povinnosť projektanta.
AZZZ SR	**§25 (1a)**	**Z**		

AZZZ SR	§25 (1a) vlastníkom pozemku, na ktorom sa majú uskutočniť stavebné práce na zhotovenie stavby, ak ide o trvalú budovu spojenú so zemou pevným základom, (odvolávka na Z 162/1995 Z.z. §6 a §19 c) Odôvodnenie: Obdobne ako v Pripomienke 1 a v súlade s Pripomienkou 0 a v nadväznosti na Pripomienku 3 nám ide o dodržanie zásady „realizácia stavby na pozemku vlastníka“, čo zabezpečí práve predmetná odvolávka na katastrálny zákon ktorý definuje súčinnosť vlastníka pri trvalom a jednoznačnom označení lomových bodov vlastníckych hraníc. Podrobné zdôvodnenie je v Pripomienke 0 (geodetický DOKUMENT 1 k povoleniu stavby)		**CA**	Upravené.
AZZZ SR	**§26 (3b)**	**Z**		
AZZZ SR	§26 (3b) odovzdať zhotoviteľovi stavby projekt stavby a pozemky na zriadenie staveniska, (odvolávka na Z 162/1995 Z.z. §19 c) odôvodnenie: Obdobne ako v Pripomienke 1 a v súlade s Pripomienkou 0 a nadväznosti na Pripomienku 3 nám ide o dodržanie zásady „realizácia stavby na pozemku vlastníka“, čo zabezpečí práve predmetná odvolávka na katastrálny zákon (§19 c) ktorý definuje súčinnosť vlastníka pri trvalom a jednoznačnom označení lomových bodov vlastníckych hraníc. Týmto zabezpečíme priame prepojenie katastrálneho zákona a navrhovaného stavebného zákona a „právnu istotu“ že sa stavba realizuje na pozemku stavebníka. Podrobné zdôvodnenie je v Pripomienke 0 (geodetický DOKUMENT 1 k povoleniu stavby). Ďalej predpokladáme, že vytýčenie priestorovej polohy stavby zabezpečí dodávateľ stavebných prác		**N**	Projektant je zodpovedný za to, aby sa dal projekt vykonať. Údaje katastra sú pre konanie záväzné.
AZZZ SR	**§26 (4)**	**Z**		
AZZZ SR	§26 (4) Požadujeme vložiť ďalšie písmeno: x) zabezpečiť vytýčenie priestorovej polohy stavby v súlade s overenou projektovou dokumentáciou (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6 h) odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 a v nadväznosti na Pripomienku 3 nám ide o dodržanie zásady „jednoznačného priestorového umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou (geodetický DOKUMENT 2 pri zahájení stavby). Táto povinnosť je dôležitá nakoľko pri svojpomocnej výstavbe prichádza k najväčším nedorozumeniam v umiestňovaní stavby z dôvodu že vlastníci nemajú mnohokrát jednoznačne vyznačené hranice svojich pozemkov, resp. ich majú vyznačené nesprávne (jestvujúce oplotenie a pod...).		**N**	Projektant je zodpovedný za to, aby sa dal projekt vykonať. Údaje katastra sú pre konanie záväzné. Vytýčenie je upravené v § 38.
AZZZ SR	**§28 (3a)**	**Z**		
AZZZ SR	§28 (3a) zabezpečiť geodetické činnosti (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6) na stavbe geodetom stavby resp. hlavným geodetom stavby §36 (2) odôvodnenie: Vysvetlenie v Pripomienke 0, poukázanie na previazanosť s platnou GaK legislatívou a navrhovanými zmenami v §36 (2), kde definujeme pojem hlavný geodet stavby. Cieľom tejto pripomienky je dosiahnuť aby stavebná verejnosť vnímala dva pojmy „geodet stavby“ a „hlavný geodet stavby“ ako dva ekvivalentné pojmy. V aplikačnej praxi dlhodobo zaužívaný a zrozumiteľný pojem „Hlavný geodet stavby“ je nevyhnutné legislatívne spojiť s pojmom „geodet stavby“. Bližšie vysvetlenie pojmu „hlavný geodet stavby je v Pripomienkach k v § 36. Alternatívne to možno docieliť aj úpravou názvu § 36 resp. vysvetlením v jeho odsekoch.		**CA**	Doplnený hlavný geodet stavby.
AZZZ SR	**§30 (2d)**	**Z**		
AZZZ SR	§30 (2d) Vybrané geodetické a kartografické činnosti (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6) odôvodnenie: Vysvetlenie v Pripomienke 0, poukázanie na previazanosť s platnou GaK legislatívou a doterajšia aplikačná prax.		**A**	Doplní sa odkaz.
AZZZ SR	**§31 (6)**	**Z**		

AZZZ SR	§31 (6) Požadujeme vložiť ďalšie dve písmená do povinností projektanta: x) spolupracovať pri výkone svojej činnosti s geodetom stavby a používať na projektovanie iba geodetické podklady overené geodetom (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6 a Vyhlášku 300/2009 k Zákonu o GaK resp. na Vyhlášku k SZ v ktorej budú definované povinnosti projektanta a vzorové Prílohy k DOKUMETOM 1,2 a 3. alternatívne znenie... x) navrhnúť priestorovú polohu novej stavby alebo zmeny stavby v súlade s priestorom určeným v stavebnom zámere na umiestnenie stavby a zariadenie staveniska. xx) ak to charakter objektu vyžaduje stanoviť v projektovej dokumentácii rozsah geodetických kontrolných meraní včítane merania posunov a pretvorení (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6 h) odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 a v nadväznosti na Pripomienku 3 nám ide o dodržanie zásad troch povinných DOKUMENTOV Pre všetky typy stavieb (ktoré sú predmetom evidencie v inom štátnom informačnom systéme napr. ISKN) bez ohľadu na ich začlenenie do Prílohy 1 resp. 2 zákona požadujeme dodržať tieto zásady: 1.Zásada „stavebník, preukazne stavia na vlastnom pozemku“ resp. na pozemku s preukázaným vzťahom k nemu. (geodetický DOKUMENT 1 k povoleniu stavby). 2.Zásada „jednoznačné priestorové umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou (geodetický DOKUMENT 2 pri zahájení stavby). 3.Zásada „jednoznačného porealizačného zamerania stavby“ v definovanej presnosti s uvedením skutočných odchýlok stavby od projektu a porovnaním s povolenými odchýlkami v súlade s projektom v rozsahu, ktorý umožní zápis stavby do katastra nehnuteľností resp. do iných záväzných informačných systémov. (geodetický DOKUMENT 3 pri ukončení stavby). Vzory DOKUMENTOV 1až3 budú povinnými prílohami Vyhlášky 300/2009 Z.z. k Zákonu o geodézii a kartografii – predpokladáme jej novelizáciu.		**A**	Doplnené.
AZZZ SR	**§32 (1a)**	**Z**		
AZZZ SR	§32 (1a) sledovať postup stavebných prác z hľadiska súladu s projektom stavby a s technickými predpismi, a technickými normami, a príslušnou legislatívou (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6) alternatívne doplniť ďalšie písmeno do odseku. x) kontrolovať výkon geodetických činnosti v súlade s §30 Vyhlášky 300/2009 k Zákonu o GaK. (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6) odôvodnenie: Vysvetlenie v Pripomienke 0, poukázanie na previazanosť s platnou GaK legislatívou a doterajšia aplikačná prax. Presný popis geodetických činností a ich rozdelenie medzi stavebníka, stavebný dozor, projektanta a zhotoviteľa je uvedený v §30 Vyhlášky 300/2009 k Zákonu o GaK		**N**	Nadbytočné.
AZZZ SR	**§32 (2)**	**Z**		
	§32 (2) Požadujeme vložiť ďalšie písmeno do odseku 2 (ak bude akceptovaná predchádzajúca Pripomienka 10 tak túto možno vynechať): x) kontrolovať výkon geodetických činnosti v súlade s §30 Vyhlášky 300/2009 k Zákonu o GaK. (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6) odôvodnenie: Vysvetlenie v Pripomienke 0, poukázanie na previazanosť s platnou GaK legislatívou a doterajšia aplikačná prax. Presný popis geodetických činností a ich rozdelenie medzi stavebníka, stavebný dozor, projektanta a zhotoviteľa je uvedený v §30 Vyhlášky 300/2009 k Zákonu o GaK		**N**	Týka sa len inžinierskych stavieb.
AZZZ SR	**§33 (3)**	**Z**		
AZZZ SR	§33 (3) Požadujeme vložiť ďalšie písmeno do odseku 3: x) zabezpečiť výkon geodetických činnosti v súlade s §30 Vyhlášky 300/2009 k Zákonu o GaK. (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6) odôvodnenie: Vysvetlenie v Pripomienke 0, poukázanie na previazanosť s platnou GaK legislatívou a doterajšia aplikačná prax. Presný popis geodetických činností a ich rozdelenie medzi stavebníka, stavebný dozor, projektanta a zhotoviteľa je uvedený v §30 Vyhlášky 300/2009 k Zákonu o GaK		**N**	Týka sa len inžinierskych stavieb.
AZZZ SR	**§34 (2h)**	**Z**		
AZZZ SR	§34 (2h) geodet stavby a hlavný geodet stavby, na výkon geodetických činností, Odvodnenie:V súlade s pripomienkou k §36 a definovaním pozície hlavný geodet stavby pri rozsiahlych stavbách.		**N**	Nadbytočné.
AZZZ SR	**§34 ods.3)**	**Z**		
AZZZ SR	§34 ods.3) Návrh: §34 ods.3) zmeniť číslo 3 na 2 v texte :" Iné osoby než uvedené v odseku 3..." Odôvodnenie: v odseku 3 sa nedá odvolávať na odsek 3 - tie osoby sú uvedené v odseku 2		**A**	
AZZZ SR	**§35 (3c)**	**Z**		

AZZZ SR	§35 (3c) Geodetovi stavby a hlavnému geodetovi stavby, odôvodnenie:V súlade s pripomienkou k §36 a definovaním pozície hlavný geodet stavby pri rozsiahlych stavbách.		**N**	Nadbytočné.
AZZZ SR	**§36 (1)**	**Z**		
AZZZ SR	§36 (1) Geodetovi stavby a hlavnému geodetovi stavby je vyhradené uskutočňovať vybrané geodetické a kartografické činnosti na stavbe. (odvolávka na §30 Vyhlášky 300/2009 Zákonu 215/1995 Z.z. §6) odôvodnenie: V súlade s pripomienkou k §36 a definovaním pozície hlavný geodet stavby pri rozsiahlych stavbách a zdôraznením súvisiacej legislatívy popisujúcej podrobne geodetické činnosti pri výstavbe. Nutné je doplniť aj slovo „vybrané“ nakoľko takto tieto práce definuje GaK legislatíva.		**CA**	Doplnené "vybrané".
AZZZ SR	**§36 (2)**	**Z**		
AZZZ SR	§36 (2) Ak ide o súbor stavieb alebo o rozsiahlu stavbu, ktorú realizuje generálny zhotoviteľ stavby §36 (2). Generálny dodávateľ menuje hlavného geodeta stavby. Hlavný geodet určí pre jednotlivé stavby súboru stavieb alebo pre jednotlivé úseky alebo časti stavby jedného alebo niekoľkých geodetov stavby. Hlavný geodet stavby riadi a kontroluje výkon prác podľa odsekov 1 a 3 uskutočnených geodetmi stavby v súlade s (odvolávka na §30 Vyhlášky 300/2009). alternatívne je možno doplniť text: „zodpovedá za správnosť a úplnosť obsahu geodetickej dokumentácie a geodetickej časti projektovej dokumentácie a geodetickej časti dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby.“ odôvodnenie: Spresnenie formulácie §36 odseku 2. Presný popis geodetických činností a ich rozdelenie medzi stavebníka, stavebný dozor, projektanta a zhotoviteľa je uvedený v §30 Vyhlášky 300/2009 k Zákonu o GaK. Hlavný geodet stavby je pojem dlhodobo osvedčený a používaný na rozsiahlych stavbách na ktorých sa podieľa väčší počet geodetov (20-50) zodpovedajúcich za samostatné skupiny stavebných objektov. Činnosť týchto geodetov je koordinovaná hlavným geodetom stavby (HGS). Táto pozícia aj s tu deklarovaným pomenovaním, je tiež v súlade s praxou obvyklou na definovanie požiadaviek kľúčových špecialistov stavby pri verejnom obstarávaní.		**N**	Nie je nevyhnutné.
AZZZ SR	**§36 (3d)**	**Z**		
AZZZ SR	§36 (3d) vykonať kontrolné meranie priestorovej polohy stavby, priebežne vykonávať kontrolné merania geometrických parametrov stavby a meranie posunov a pretvorení na stavbe, odôvodnenie: Spresnenie formulácie §36 odseku 2d v súlade s GaK legislatívou.		**N**	Nie je nevyhnutné.
AZZZ SR	**§36 (4)**	**Z**		
AZZZ SR	§36 (4) Požadujeme vložiť odsek 4 k §36: 4) Hlavným geodetom stavby je geodet s odbornou spôsobilosťou podľa osobitného predpisu. (odvolávka na 215/1995 Z.z. a 216/1995 o komore geodetov kartografov odôvodnenie: V súlade s Vyhlášky 300/2009 k Zákonu o GaK a §30 navrhovaného zákona o vyhradených činnostiach vo výstavbe. Absencia tohto znenia spôsobuje v súčasnosti nejednoznačný výklad v aplikačnej praxi.		**N**	Nadbytočné, duplicita.
AZZZ SR	**§38 (1)**	**Z**		
AZZZ SR	§38 (1) Zhotovovať novú stavbu alebo prístavbu existujúcej stavby a uskutočňovať terénne úpravy možno až po ich vytýčení v teréne (odvolávka na 215/1995 Z.z. §6 h); to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá nie je predmetom a obsahom evidencie podľa §6 Zákona 162/1995. dočasnú stavbu, o informačnú konštrukciu, o zmontovaný výrobok a o konštrukcie podľa prílohy č. 2. Odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie zásady „jednoznačného priestorového umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou (geodetický DOKUMENT 2 pri zahájení stavby).		**N**	Nie je účelom ustanovenia. Stavba má širšiu definíciu ako nehnuteľnosť.
AZZZ SR	**§38 (2)**	**Z**		
AZZZ SR	§38 (2) Vytýčenie priestorovej polohy stavby budovy musí zodpovedať zastavovacím podmienkam podľa územného stanoviska a situácii vytýčenia priestorovej polohy stavby podľa §7 odsek 2) odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie zásady „realizácia stavby na pozemku vlastníka“, (geodetický DOKUMENT 1 k povoleniu stavby) a o dodržanie zásady „jednoznačného priestorového umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou (geodetický DOKUMENT 2 pri zahájení stavby).		**N**	Nejasné.
AZZZ SR	**§38 (3)**	**Z**		

AZZZ SR	§38 (3) Vytýčenie jednotlivých častí stavby sa uskutoční na základe vytyčovacích výkresov resp. vytyčovacích modelov. O vytýčení stavby a o vyznačení polohy vytýčených pevných bodov v teréne vyhotoví geodet stavby výsledný operát a vytýčenie poznamená v stavebnom denníku. (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6 a Vyhlášku 300/2009 k Zákonu o GaK resp. na Vyhlášku k SZ v ktorej budú definované povinnosti projektanta a vzorové Prílohy k DOKUMETOM 1,2 a 3. Odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie zásady „jednoznačného priestorového umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou (geodetický DOKUMENT 2 pri zahájení stavby). Predmetom vytyčovania nie sú „pevné body“ (nejasný pojem) ale predovšetkým „hlavné a charakteristické body“ a v súčasnosti sa pri implementácii BIM začína používať „vytyčovanie vybraných prvkov z BIM modelu stavby“. Korektný BIM model stavby je detailnejší ako vytyčovací výkres stavby a preto v znení navrhujeme urobiť nami vyznačené úpravy.		**N**	BIM model nie je štandardným formátom.
AZZZ SR	**§39 (2)**	**Z**		
AZZZ SR	§39 (2) Mimoriadnu kontrolnú prehliadku stavby môže stavebný úrad uskutočniť na návrh projektanta, ak zistil nesúlad priestorovej polohy stavby s projektom stavby (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6 a Vyhlášku 300/2009 k Zákonu o GaK v ktorej budú definované vzorové Prílohy k DOKUMETOM 1,2 a 3., nedodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, významnú zámenu stavebných výrobkov, podstatnú zmenu technológie alebo inú závažnú projektovú odchýlku, ktorá má vplyv na základné požiadavky na stavby a ktorú nemožno odstrániť na stavbe bez zmeny projektu stavby. odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie zásady „jednoznačného priestorového umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou (geodetický DOKUMENT 2 pri zahájení stavby).		**N**	Nie je nevyhnutné. Na jednom mieste bude odkaz na geodetický zákon.
AZZZ SR	**§44 (1a)**	**Z**		
AZZZ SR	§44 (1a) geodetická dokumentácia z vytýčenia priestorovej polohy stavby, kontrolný protokol o kontrolnom meraní priestorovej polohy stavby, a geometrický plán na aktualizáciu katastrálneho operátu a geodetická dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby (odvolávka na Vyhlášku 300/2009 k Zákonu o GaK) odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 ide o základné geodetické dokumenty preukazujúce súlad realizovanej stavby s projektom stavby a poskytujúce geodetické podklady pre aktualizáciu údajov KN a iných technických mapových diel (ZMD, JŽM, DTM a pod.).		**A**	Doplnené.
AZZZ SR	**§46 (5)**	**Z**		
AZZZ SR	§46 (5) ... vedení, konštrukcií a vytyčovacích geodetických bodov. odôvodnenie: Upresnenie znenia. Predmetom ochrany musia byť predovšetkým trvalo stabilizované body geodetických základov, vytyčovacích sieti, vzťažných a pozorovaných bodov určených na monitorovanie stavebných objektov a horninového prostredia.		**A**	Doplnené.
AZZZ SR	**§52 (3) a (4)**	**Z**		
AZZZ SR	§52 (3) a (4) ... v oblasti výstavby a geodézie a kartografie (odvolávka na Z 215/1995 Z.z.) odôvodnenie: Vysvetlenie v Pripomienke 0, poukázanie na previazanosť s platnou GaK legislatívou a doterajšiu aplikačná prax.		**CA**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§54 ods.1 bod b)**	**Z**		
AZZZ SR	§54 ods.1 bod b) Stavebný úrad Návrh: zmeniť text na: Okresný úrad pre všetky ostatné stavby....." Odôvodnenie: Okresný úrad v sídle kraja nebude kapacitne postačovať na výkon činnosti stavebného úradu. V súčasnosti funguje ako odvolací orgán.		**N**	Uvedené bolo predmetom analýzy.
AZZZ SR	**§58 (1)**	**Z**		
AZZZ SR	§58 (1) Požadujeme vložiť ďalšie písmeno do odseku 1: x) geodetické a kartografické činnosti vykonávajú v súlade s Z 215/1995 Z.z.) odôvodnenie: Vysvetlenie v Pripomienke 0, poukázanie na previazanosť s platnou GaK legislatívou a doterajšia aplikačná prax.		**CA**	Po dohode s AZZZ čiastočne akceptované. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§61 (1)**	**Z**		

AZZZ SR	§61 (1) Spresniť formuláciu Ak sa pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistí, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby a priestorovej polohy stavby (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6 a Vyhlášku 300/2009 k Zákonu o GaK, ktorá je zmenou stavby (§ 5 ods. 2), poverený zamestnanec odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie zásady „jednoznačného priestorového umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou (geodetický DOKUMENT 2 pri zahájení stavby).		**N**	Nie je nevyhnutné.
AZZZ SR	**§63 (1)**	**Z**		
AZZZ SR	§63 (1) Požadujeme vložiť ďalšie písmeno do odseku 1: x) nezabezpečí výkon geodetických činnosti na stavbe v súlade s (odvolávka na Z 215/1995 Z.z.) odôvodnenie: Vysvetlenie v Pripomienke 0, poukázanie na previazanosť s platnou GaK legislatívou a doterajšia aplikačná prax.		**A**	
AZZZ SR	**§64 (1)**	**Z**		
AZZZ SR	§64 (1) Požadujeme vložiť ďalšie písmená do odseku 1: x) nezabezpečí výkon geodetických činnosti na stavbe v súlade s (odvolávka na Z 215/1995 Z.z.) xx) nepredloží orgánu štátneho stavebného dohľadu geodetickú dokumentáciu stavby podľa §44 (1a) Odôvodnenie: Vysvetlenie v Pripomienke 0, poukázanie na previazanosť s platnou GaK legislatívou a doterajšia aplikačná prax.		**CA**	Geodetická dokumentácia je de facto súčasťou dokumentácie stavby (ods. 1 písm. k). Je aj súčasťou podania na kolaudáciu stavby.
AZZZ SR	**§67 Účastníci ods.1, písm.e)**	**Z**		
AZZZ SR	§67 Účastníci ods.1, písm.e) Návrh: ods1. doplniť písmeno e) vlastníci stavieb inžinierskych sietí Odôvodnenie: vlastníci inžinierskych stavieb (voda, kanál, plyn, elektrika, káble) sa vyjadrujú k stavbe, ktorý sa väčšinou na ne pripája - ale v konaní nemajú žiadne právomoci a keď staviteľ nerešpektuje ich pripomienky k technickému návrhu v projekte - nemjú sa ako brániť - keďže nie sú účastníkom konania.		**CA**	Do § 67 ods. 1 doplnené nové písm. f) v znení: „prevádzkovatelia alebo vlastníci inžinierskych sietí, ak stavba zasahuje do ochranného pásma alebo bezpečnostného pásma podľa osobitného predpisu“.
AZZZ SR	**§7 (2)**	**Z**		
AZZZ SR	§7 (2) Stavebný zámer je základné textové a grafické vyjadrenie urbanisticko-architektonického a základného stavebného riešenia navrhovanej stavby a jej umiestnenia do prostredia (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6 h) Odôvodnenie: Požadujeme doplniť citáciu (odvolávku) Z 215/1995 o geodézii a kartografii. Použitie formulácie „umiestnenie do prostredia“ je výsostne záležitosťou priestorovej polohy budúcej stavby. Tá ak má byť umiestnená v súlade so zásadami uvedenými v Pripomienke 0 musí vychádzať zo správnych grafických (mapových) podkladov. Túto požiadavku zabezpečuje práve citovaný Zákon 2015/1995. Pri výstavbe obytných budov podľa Prílohy 1 je stavebný súhlas postačujúcim rozhodnutím vo veci. Je teda nevyhnutné aby bola jednoznačne splnená podmienka realizácia stavby na pozemku vlastníka, čo zabezpečí práve predmetná odvolávka na §6 h) Zákona 215/1995. Uvedené platí samozrejme aj pre Projektovú dokumentácia §7 3). Podrobné zdôvodnenie je v Pripomienke 0 (geodetický DOKUMENT 1 k povoleniu stavby)		**N**	Je na zodpovednosti projektanta, ktorý znáša prípadné vzniknuté škody. Spolupráca je vyjadrená v § 36 ods. 3 písm. a).
AZZZ SR	**§79 (1b)**	**Z**		

AZZZ SR	§79 (1b) Spresniť formuláciu: určí povinnosť vyznačiť podľa písomných a grafických údajov z katastra nehnuteľností pozemky, ktoré budú tvoriť stavenisko (odvolávka na Zákon 162/1995 Z.z. §19 c) odôvodnenie: Pri výstavbe obytných budov podľa Prílohy 1 je stavebný zámer postačujúci na vydanie rozhodnutia. Je teda nevyhnutné aby bola jednoznačne splnená podmienka realizácia stavby na pozemku vlastníka, čo zabezpečí práve predmetná odvolávka na §6 h) Zákona 215/1995. Uvedené platí samozrejme aj pre Projekt stavby §7 3). Podrobné zdôvodnenie je v Pripomienke 0 (geodetický DOKUMENT 1 k povoleniu stavby)		**CA**	Doplnené „záväzných“ údajov.
AZZZ SR	**§79 (2b)**	**Z**		
AZZZ SR	§79 (2b) Spresniť formuláciu: určí povinnosť, menovať hlavného geodeta stavby, vytýčiť stavbu geodetom pred začatím stavebných prác a vypracovať geodetickú dokumentáciu (odkaz Vyhlášku 300/2009 k Zákonu o GaK), odôvodnenie: V súlade s pripomienkou k §36 a definovaním pozície hlavný geodet stavby pri rozsiahlych stavbách a zdôraznením súvisiacej legislatívy popisujúcej podrobne geodetické činnosti pri výstavbe.		**CA**	Úprava je postačujúca.
AZZZ SR	**§8 (4)**	**Z**		
AZZZ SR	§8 (4) Dokumentácia skutočného zhotovenia stavby je textové a grafické zdokumentovanie skutočného zhotovenia stavby (odvolávka na Z 215/1995 Z.z. §6 i); je podkladom na kolaudáciu stavby Odôvodnenie: Požadujeme doplniť citáciu (odvolávku) Z 215/1995 o geodézii a kartografii. Obdobne ako v Pripomienke 1 a v súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie zásady „jednoznačného porealizačného zamerania stavby“ v definovanej presnosti s uvedením skutočných odchýlok stavby od projektu a porovnaním s povolenými odchýlkami v súlade s projektom v rozsahu, ktorý umožní zápis stavby do katastra nehnuteľností resp. do iných záväzných informačných systémov. (geodetický DOKUMENT 3 pri ukončení stavby).		**N**	Nie, keďže inžinierske stavby a zmeny stavby nemusia súvisieť s umiestnením na pozemku.
AZZZ SR	**čl. II**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme doplniť bod 14 ktorý znie: 14. V § 18 ods. 11 sa vypúšťa ustanovenie "Je zakázané umiestňovať potrubné vedenie s horľavými alebo výbušnými látkami na moste, ktorý je súčasťou diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, a v jeho konštrukcii. Na moste sa môže umiestniť vodovodné a kanalizačné potrubie, ak sa vykoná technické opatrenie, aby sa pri poruche potrubia zabránilo zaplaveniu dutín mosta a ohrozeniu premávky pod mostom." odôvodnenie: Zákaz umiestňovať potrubné vedenia na mostoch, vyvoláva v aplikačnej praxi problémy týkajúce sa otázky retroaktivity daného ustanovenia ako aj skutkových otázok súvisiacich s tým, či potrubné vedenie umiestnené na konzolách ukotvených na moste, je potrubným vedením umiestneným v telese cesty resp. v konštrukcii mosta. Poukazujeme na skutočnosť, že v minulosti potrubné vedenia boli na mosty umiestňované, nachádzajú sa na nich a v niektorých prípadoch ani nie je možné takéto potrubné vedenie z mosta bez neprimerane vysokých nákladov odstrániť. Máme zato, že vypustením nami navrhovaného ustanovenia a ponechaním právomoci cestného správneho orgánu rozhodnúť o zvláštnom užívaní bude predmetná úprava dostatočná.			
AZZZ SR	**čl. IX bod 2 ods. 5**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme upraviť odôvodnenie: v prípade ak stavba nevyžaduje ani ohlásenie stavebníka, mala by podľa navrhovaného ustanovenia do katastra zapísať na základe kolaudačného osvedčenia, no kolaudačné osvedčenie sa pri stavbe ktorá nevyžaduje ani ohlásenie nevyžaduje a stavebný úrad ho nebude vydávať.			
AZZZ SR	**čl. VIII bod 6 položka 59 písm. h), bod 7 položka 60a**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme zjednotiť sadzbu poplatku odôvodnenie: Nie je možné diferencovať výšku poplatkov podľa toho aký subjekt žiadosť podáva. To či žiadosť podá fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba nemá vplyv na prácnosť vybavenia žiadosti, s poukazom načo neexistuje žiaden dôvod na diferenciáciu výšky správneho poplatku podľa subjektu. Takéto rozdeľovanie môže byť označené za protiústavné a zároveň by prispelo k ďalšiemu neprimeranému zvýšeniu ekonomického zaťaženia podnikateľských subjektov. Snahou vlády má byť zjednodušovanie podnikateľského prostredia a jeho podmienok a nie ich ďalšie sťažovanie. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhujeme prijať právnu úpravu stanovujúcu jednotnú výšku poplatku bez ohľadu na subjekt, ktorý žiadosť podáva.			

AZZZ SR	**čl. XVIII**	**Z**		
	V spojení s § 61 ods. 5 navrhujeme upraviť znenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona odôvodnenie: V súvislosti s oznámením orgánom činným v trestnom konaní, by sa malo spolu s prijatím nového stavebného zákona novelizovať aj ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona, ktoré v súčasnosti znie: „l) napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov," a to tak, aby za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia bol považovaný aj skutok, pri ktorom stavebník nie len neprestane uskutočňovať stavebné práce, ale aj neodstráni stavbu v lehote určenej stavebným úradom. Zároveň existujúce ustanovenie Trestného zákona používa terminológiu "jednoduchá stavba alebo drobná stavba" ktorá terminológia už nie je súčasťou nového stavebného zákona, a teda ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona by sa mohlo stať reálne nevykonateľným.			
AZZZ SR	**K Zákonu obecne**	**Z**		
AZZZ SR	Predložený návrh Zákona je iniciatívnym materiálom MDaV SR (programové vyhlásenie a uznesenie vlády). Má snahu komplexne reagovať na zmenu ústavných pomerov po roku 1989 v oblasti výstavby. Geodetické činnosti boli a zostávajú aj v novom zákone neoddeliteľnou a významnou súčasťou výstavby. Nakoľko aj geodetické činnosti prešli v danom období významnými zmenami považujeme za potrebné aby navrhovaný Zákon túto skutočnosť zohľadnil s patričnou vážnosťou, či už v paragrafovom znení, predovšetkým v § 25 a 26, § 31 - 36, § 38 a 39, § 63 a 64 a ďalšie. Dôvody ktoré uvádzame na zdôraznenie našej zásadnej pripomienky sú vyvolané jednak zásadnými zmenami, ktorými prešli geodetické, kartografické a katastrálne činnosti od roku 1989 (ďalej len „geodetické činnosti") ale aj požiadavkami a reálnym stavom aplikačnej praxe, ktoré poukazujú na nie dobrý stav pri implementácii geodetických činností pri terajšom znení SZ. Zásadné zmeny geodetických činností sú nasledovné: 1.Výrazná zmena vlastníckych vzťahov (vznik registra E-KN). Obnovenie vlastníckych vzťahov bolo vykonané evidenčným spôsobom na základe pôvodných mapových podkladov, s pôvodnou presnosťou, bez priamej kontroly s realitou v teréne. 2.Úplná zmena geodetických základov, ktoré slúžia na vytýčenie priestorovej polohy stavieb. Geodézia začala používať „absolútne" georefrencovanie (umiestnenie, vytýčenie stavieb), na báze aktívnych geodetických základov z využitím technológie Globálnych Navigačných Satelitných Systémov (ďalej „GNSS"), t.j. vytyčovanie všetkých stavieb, nielen veľkých inžinierskych stavieb je viazané na Európsky Terestrický Referenčný Systém (ďalej „ETRS89"), ktorý je priestorovým t.j. 3D systémom s jednotnou metrikou a presnosťou definovaný na celom území EÚ a teda aj na Slovensku. Daný systém má jednoznačnú väzbu na štátny rovinný (dvojrozmerný) systém S-JTSK. 3.Zmena postavenia Geodetov, Zákon o geodézii a kartografii definuje vybrané geodetické a kartografické činnosti, ktoré autorizujú osoby s osobitným autorizačným oprávnením. Okrem uvedeným dôvodov uvádzame aj požiadavky súvisiace s reálnym stavom aplikačnej praxe: 1.Reálny stav Štátnych mapových diel. Po roku 1989, nebolo žiadne štátne mapové dielo využívané doterajším Zákonom o ÚP a SP, systematicky a kontinuálne s požadovanou presnosťou, zohľadňujúcou nové geodetické základy popísane vyššie aktualizované. Výnimkou nie je ani grafická časť katastrálneho operátu (katastrálne mapy). Môžeme konštatovať, že jediným súčasným, súvislým, aktuálnym a homogénne presným mapovým podkladom platným pre celé územie SR je ortofotomozaika (dostupná je vo vyhotovení štátom resp. komerčnými subjektami). Tento podklad je súčasne jediným mapovým podkladom, ktorý môže slúžiť na verifikáciu ostatným štátnych mapových diel (ZM10, ŠMO 5000, ZMVM, THM a pod.) 2.Neuspokojivý stav v evidencii predovšetkým obytných stavieb v katastri nehnuteľností (záväzný štátny informačný systém), pokiaľ ide o ich správnu polohu a tvar. Táto situácia je typická hlavne mimo mestských aglomerácií. Tento stav sa nezlepšuje ani napriek ustanoveniam obsiahnutých v terajšom znení SZ. Dôsledkom sú susedské spory, vyplývajúce z nedodržania priestorového vytýčenia stavieb resp. z postavenia stavieb na cudzích pozemkoch. Ako protiklad, môžeme uviesť stav pri novo povoľovaných a budovaných inžinierskych stavbách, kde sa podobné situácie prakticky nevyskytujú. S ohľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme a zásadne trváme na rešpektovaní platnej legislatívy v rezorte geodézie, kartografie a katastra (ďalej GaK) a to minimálne formou odvolávok v príslušných paragrafoch. Požadujeme definovanie resp. vysvetlenie používaných „geodetických pojmov" v súlade s legislatívou GaK (geodetické činnosti, geodet stavby, hlavný geodet stavby, vytýčenie stavby a pod.). Pre všetky typy stavieb (ktoré sú predmetom evidencie v inom štátnom informačnom systéme napr. ISKN) bez ohľadu na ich začlenenie do Prílohy 1 resp. 2 zákona požadujeme dodržať tieto zásady: 1.Zásada „stavebník, preukazne stavia na		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.

	vlastnom pozemku“ resp. na pozemku s preukázaným vzťahom k nemu. (geodetický DOKUMENT 1 k povoleniu stavby). 2.Zásada „jednoznačné priestorové umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou (geodetický DOKUMENT 2 pri zahájení stavby). 3.Zásada „jednoznačného porealizačného zamerania stavby“ v definovanej presnosti s uvedením skutočných odchýlok stavby od projektu a porovnaním s povolenými odchýlkami v súlade s projektom v rozsahu, ktorý umožní zápis stavby do katastra nehnuteľností resp. do iných záväzných informačných systémov. (geodetický DOKUMENT 3 pri ukončení stavby). Vzory DOKUMENTOV 1až3 budú povinnými prílohami novelizovanej Vyhlášky 300/2009 Z.z. k Zákonu o geodézii a kartografii a ich obsah, spôsob vyhotovenia a náležitosti budú uvedené vo Vyhláške na Prílohách. Za takýchto podmienok akceptujeme že bol vynechaný pôvodný odsek 2) v §87 Splnomocňovacie ustanovenia			
AZZZ SR	**Nové ustanovenie**	**O**		
AZZZ SR	Nové ustanovenie Za § 36 doplniť o ustanovenie § ... s názvom „Koordinátor projektovej dokumentácie, bezpečnostný technik a koordinátor bezpečnosti pri práci“ Odôvodnenie: V tomto ustanovení ho koordinátora definovať, stanoviť úlohy, zodpovednosť analogicky podľa nariadenia vlády č. 396/2006.		**N**	Nadbytočné.
AZZZ SR	**Príloha 1 odsek c5)**	**Z**		
AZZZ SR	Príloha 1 odsek c5) Spresniť formuláciu: zariadenia geodetických bodov štátnych bodových polí, trvalo stabilizované body základných vytyčovacích sietí a trvalo stabilizované vzťažné a pozorované body inžinierskych stavieb v chránených územiach a národných parkoch, odôvodnenie: Trvalo stabilizované body základných vytyčovacích sieti a vzťažné a pozorované body inžinierskych stavieb slúžia na vytýčenie a kontrolu inžinierskych stavieb (mosty, tunely, priehrady a pod.) počas ich výstavby aj celej doby životnosti.		**N**	Postačujúca formulácia.
AZZZ SR	**Príloha 2 odsek c19)**	**Z**		
AZZZ SR	Príloha 2 odsek c19) Spresniť formuláciu: zariadenia geodetických bodov štátnych bodových polí, trvalo stabilizované body základných vytyčovacích sietí a trvalo stabilizované vzťažné a pozorované body inžinierskych stavieb mimo chránených území a národných parkov, odôvodnenie: Trvalo stabilizované body základných vytyčovacích sieti a vzťažné a pozorované body inžinierskych stavieb slúžia na vytýčenie a kontrolu inžinierskych stavieb (mosty, tunely, priehrady a pod.) počas ich výstavby aj celej doby životnosti.		**N**	Postačujúca formulácia. Upravené v inom predpise.
AZZZ SR	**príloha č. 1 a príloha č. 2**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme v zákone špecifikovať, akým režimom sa bude postupovať v prípade stavby/ stavebných prác ktoré nebudú definované ani v prílohe č. 1 ani v prílohe č. 2 a nepôjde o vyhradené stavby podľa vykonávacieho predpisu. odôvodnenie: situácia vyplývajúca z nášho návrhu môže podľa nášho názoru nastať a z ustanovení zákona by malo vyplývať minimálne to, že uskutočnenie takejto stavby/ stavebných prác je možné na základe stavebného súhlasu pričom však príslušný stavebný úrad podľa § 54 ods. 1 písm. a) môže žiadosť o vydanie stavebného súhlasu vyhodnotiť ako ohlásenie a odstúpiť obci na evidenčné účely alebo postúpiť na vybavenie stavebnému úradu podľa § 54 ods. 1 písm. b), pokiaľ žiadosť nevybaví sám. Príklad stavby: 1. bungalov s plochou 330 m2 bez podpivničenia s najvyšším bodom strechy vo výške 4,5 m od úrovne terénu, 2. včelín s plochou 80 m2		**N**	Režim povoľovania zohľadňuje aj uvedené stavby a práce s nimi súvisiace.
AZZZ SR	**Príloha č. 2 písm. a):**	**Z**		

AZZZ SR	Príloha č. 2 písm. a): Navrhujeme odstrániť bodku a nahradiť ju čiarkou, tak, aby súčasné znenie bolo nasledovné: „Tieto konštrukcie nevyžadujú ani ohlásenie stavebnému úradu, v prípade, že sa jedná o stavby ktoré neodporujú osobitným predpisom xx),...“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Pri uvedených konštrukciách, na ktoré sa nevyžaduje ani ohlásenie stavebnému úradu sa odvolávame na odôvodnenie znenia § 89.		**N**	Nezrozumiteľné.
AZZZ SR	**príloha č. 2 písm. b) bod 4.**	**Z**		
AZZZ SR	navrhujeme preformulovať takto: " stavebné úpravy, výmena a opravy vedení plynárenskej siete, ak sa nimi podstatne nemení ich trasa." odôvodnenie: navrhovaná formulácia korešponduje s obdobnou terminológiou používanou pri iných stavbách /stavebných prácach uvedených v prílohe č. 2. Rovnako sa v návrhu zákona používa aj v iných jeho ustanoveniach kritérium "podstatnej/nepodstatnej zmeny" (napr. § 16 ods. 2, § 39 ods. 5, § 55 ods. 7, § 61 ods. 1). V prípade ak obec ktorej bude ohlásenie predložené zmenu trasy vyhodnotí ako podstatnú bude mať v zmysle navrhovaného ustanovenia § 9 možnosť zaslať ohlásenie príslušnému stavenému úradu na vyjadrenie, ktorý v prípade ak na ohlásené práce bude potrebný súhlas, vyzve stavebníka na doplnenie podania.		**N**	Zmena trasy nie je nepodstatná zmena.
AZZZ SR	**Príloha č. 2 písm. d)**	**Z**		
AZZZ SR	Príloha č. 2 písm. d) Súčasne navrhované znenie navrhujeme upraviť nasledovne: „d) banské diela a banské stavby pod povrchom, vrátane stavieb na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a stavby v povrchových lomoch a skrývkach, ktoré podliehajú povoľovaniu a dozoru orgánov štátnej banskej správy, ako aj stavby skladov výbušnín pri banskej činnosti pod povrchom,“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť a zosúladiť so znením osobitného predpisu § 23 ods. 3 zák. č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon): „Banské diela a banské stavby pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne povoľuje obvodný banský úrad.“, nakoľko sa nejedná len o banské diela a stavby pod povrchom, ale aj o banské diela a banské stavby na povrchu, vrátane tých stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, akými sú ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne.		**CA**	
AZZZ SR	**Príloha č. 2 písm. e)**	**Z**		
AZZZ SR	Príloha č. 2 písm. e) V súčasnom návrhu znenia navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť nasledovné: „..., a ak ide o banskú činnosť alebo činnosť vykonávanú banským spôsobom podliehajú dozoru aj orgánov štátnej banskej správy.“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť, a teda aj zosúladiť s osobitnými predpismi, z dôvodu presnejšieho vymedzenia s odvolaním sa na § 2 písm. a) zák. SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe („zákon o banskej činnosti“): „Banskou činnosťou sa podľa tohto zákona rozumie ložiskový geologický prieskum vyhradených nerastov (ďalej len „výhradné ložisko"),...“ a § 3 písm. a) zákona o banskej činnosti: „Činnosť vykonávaná banským spôsobom dobývanie ložísk nevyhradených nerastov vrátane úpravy a zušľachťovania nerastov vykonávaných v súvislosti s ich dobývaním, zabezpečenie a likvidácia banských diel a lomov, ako aj vyhľadávanie a ložiskový geologický prieskum nevyhradených nerastov,...“ a nasl., ktoré poukazujú na činnosti súvisiace s geologickými dielami, resp. geologickými prácami, a spolu s ďalšími činnosťami uvedenými v osobitnom predpise podliehajú dozoru orgánom štátnej banskej správy.		**CA**	Upravené inak.
AZZZ SR	**VŠEOBECNÁ ČASŤ**	**Z**		

AZZZ SR	• Považujeme za nešťastné neumožnenie výstavby bytových budov svojpomocou tak, ako je to definované v § 26 navrhovaného zákona. Takýmto spôsobom štát sám neprispeje k budovaniu nájomných bytov, ako si to sám určuje za prioritu v rôznych koncepciách a vyhláseniach. • Súčasne sme toho názoru, že zákon by mal definovať aj pojem „koordinátor projektovej dokumentácie, bezpečnostný technik a koordinátor bezpečnosti pri práci“, jeho postavenie, úlohy, práva a povinnosti v samostatných ustanoveniach poprípade ho zaradiť do vyhradených činností v § 30 a neponechávať to na podzákonnú právnu normu. • Navrhujeme, aby určitých procesov bol účastný aj správca bytového domu resp. predseda spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov.		**CA**	Upravené v § 22.
BPB	**k § 21**	**Z**		
	V § 21 ods. 1 znie „Projekt stavby je použiteľný na uskutočňovanie stavebných prác po overení. Obsahom overenia projektu stavby je odborný prieskum podstatných častí projektu stavby, prieskum súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom stavebného súhlasu a pri budovách podliehajúcich energetickej certifikácii overovanie, či predbežný energetický certifikát potvrdzuje splnenie požiadaviek energetickej hospodárnosti budov x).“. Odkaz na poznámku pod čiarou x), znie: „zákon č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Stavebné povolenie a kolaudačné osvedčenie by mali získať iba budovy, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov. Úpravou stavebného zákona sa má aj zaviesť povinnosť spracovať predbežný energetický certifikát pri povoľovaní stavby namiesto dnešného stavu (zjednodušené projektové hodnotenie a potom nie celkom porovnateľný energetický certifikát pri kolaudácii), aby sa v plnej miere posúdilo, či projektovaná stavba splní požiadavky na EHB v čase, keď je ešte možné vykonať prípadné potrebné úpravy v projektovej dokumentácii/ pred realizáciou. Súčasťou úpravy stavebného konania musí byť taktiež povinnosť doložiť energetický certifikát k žiadosti o kolaudačné rozhodnutie (bez možnosti doložiť ho neskôr). Rovnako dôležité ako kontrolovať energetickú triedu pri nových stavbách je pri významnej obnove kontrolovať popis technických, funkčných a ekonomických dôvodov, pre ktoré nebolo možné splniť zákonom predpísané požiadavky – či je to skutočne nemožné alebo či je to iba výhovorka. V prípade zmeny stavby pred dokončením vydať súhlas so zmenou len v prípade, ak je budova aj po zmene stavby zaradená do požadovanej energetickej triedy, čo musí preukázať aktualizovaný energetický certifikát.		**N**	Certifikácia sa uskutočňuje až ku kolaudácii stavby.
BPB	**k § 31 ods. 6**	**Z**		
	V § 31 ods. 6 písm. d) znie Projektant je povinný ... (6) ...d) navrhovať najvhodnejšie konštrukčné riešenia nosných konštrukcií budovy, najlepšie dostupné technológie výstavby a progresívne stavebné výrobky v záujme dosiahnutia čo najlepšej energetickej hospodárnosti budovy, Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Jednou z jeho priorít je aj obhajovať a zaistiť verejný záujem v zmysle základných požiadaviek na stavby a minimálnych požiadaviek na EHB. Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu (nariadenie EP a Rady č. 305/2011), v ktorom sa definujú základné požiadavky na stavby. Príloha I, odsek 6 hovorí o Energetickej hospodárnosť a udržiavanie tepla - Stavby a ich vykurovanie, chladenie, osvetlenie a ventilácia musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby množstvo energie, ktoré vyžadujú pri ich používaní, bolo nízke, ak sa zohľadnia obyvatelia a klimatické podmienky miesta. Stavby musia byť taktiež energeticky úsporné a musia v priebehu zhotovovania a demolácie spotrebúvať čo najmenšie množstvo energie. Minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov definuje Zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v §4 ods. 1. Nová budova musí spĺňať minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov určené technickými normami. Ak je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné, minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť nových budov musí spĺňať aj existujúca budova po uskutočnení jej významnej obnovy. Zo zákona 555/2005 Z.z. o EHB vyplýva, že každá nová budova musí spĺňať minimálne požiadavky (§ 4 ods.1), iba v prípade významnej obnovy sa kladú výnimky.		**N**	Nie je nevyhnutné.
BPB	**k § 44**	**Z**		

	V § 44 ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie písm. f): „Kolaudácia začína na návrh stavebníka. Prílohou návrhu je podľa typu stavby najmä ...f) energetický certifikát budovy, ak budova podlieha energetickej certifikácii," a zároveň v § 44 navrhujeme vypustiť odsek 6. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Niet dôvodu rozlišovať pri posudzovaní EHB medzi bytovými a nebytovými budovami. Pri obchodnom centre investor argumentuje, že nemôže vypočítať napríklad spotrebu energie na osvetlenie, kým nemá obsadené prevádzky. To je samozrejme nie je pravda, lebo existujú požiadavky na osvetlenosť a z toho sa dá počítať potreba energie, ale aj keby to tak bolo, tak mnohé iné veci sa spočítať dajú. Napríklad potreba energie na vykurovanie, chladenie, prípravu teplej vody... Na druhej strane podľa zákona je prenajímateľ povinný poskytnúť nájomcom energetický certifikát, bez neho teda nemôže prevádzky obsadiť bez porušenia zákona o EHB. Vyhláška 364/2012 rieši túto situáciu – v Prílohe č. 1 je poznámka f), ktorá hovorí, že ak sú v budove miestnosti so svetelnými vývodmi bez nainštalovaných svietidiel, ktorých súčet podlahovej plochy je väčší ako 5%celkovej podlahovej plochy budovy, celková ročná potreba energie na osvetlenie sa číselne určí v týchto miestnostiach ako päťnásobok ich podlahovej plochy. Zároveň podľa §44ods. 3 c) by mali byt pre kolaudáciu " funkčné technické systémy budovy a iné technické a prevádzkové zariadenie stavby".		**N**	Nadbytočné.
BPB	**k § 44 ods. 3**	**Z**		
	V § 44 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písm. i), ktoré znie : „stavba vyhovuje podmienkam požadovanej energetickej hospodárnosti x)" Odkaz na poznámku pod čiarou x) znie: „zákon č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov" Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Kolaudovanie budov v nesprávnej energetickej triede - pri kolaudácií budovy stavebný úrad neskúma splnenie požiadavky na energetickú triedu. Vlastník budovy je povinný pri kolaudácii zabezpečiť EC, no nie je potrebné aby splnil požiadavku na energetickú triedu. V praxi sa kolaudujú nové a obnovované budovy aj vo vyššej energetickej triede než im stanovuje zákon. Nedostatočný počet kontrol EC na Slovensku; v roku 2017 bolo vydaných 15 896 energetických certifikátov. Väčšinu kontrol, ktoré SOI vykonala bolo zameraných na povinnosť vlastníkov mať vyhotovený EC. Takýchto kontrol bolo vykonaných 169, čo predstavuje 0,19 % všetkých certifikovaných budov. V roku 2017 vykonala SOI taktiež 7 kontrol odborne spôsobilých osôb, čo predstavuje asi 2 % z celkového počtu osôb.		**N**	Neúčelné. Prílohou návrhu je energetický certifikát.
BPB	**k Čl. II**	**Z**		
	Pridať Čl. IIa Zákon č. 555/2005 Z. z. v znení zákonov ... sa mení a dopĺňa takto: V § 4a ods. 2 sa na koniec doplní text: "Výsledkom projektového energetického hodnotenia je predbežný energetický certifikát, obsahovo totožný s energetickým certifikátom podľa § 7 ods. 1. V § 8 ods. 4, § 9c ods. 3, § 11 ods. 3 a) 6. a § 12 ods. 1 e) menia slová "projektové energetické hodnotenie" na znenie "predbežný energetický certifikát". " Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Terminologická zmena - projektové energetické hodnotenie je proces, obdobne ako normalizované či prevádzkové energetické hodnotenie - energetický certifikát (v prípade projektovanej stavby predbežný) je výsledkom tohto procesu. Medzi predbežným a "finálnym" energetickým certifikátom by nemali byť podstatné rozdiely v obsahu ani v metodike či spôsobe výpočtu.			
BSK	**§ 12 ods. (3)**	**Z**		
BSK	Navrhujeme doplniť text: „Stavba musí byť navrhnutá, naprojektovaná a zhotovená tak, aby zohľadňovala požiadavky na vhodné mitigačné a adaptačné opatrenia v dôsledku prispôsobovania sa dôsledkom zmeny klímy".		**CA**	Požiadavky na prispôsobenie na zmenu klímy sú nepriamo zohľadnené v základných požiadavkých na stavby prostredníctvom EHB.
BSK	**§ 30 ods. (2)**	**O**		
	navrhujeme doplniť environmentálny dozor a následne v ďalších ustanoveniach zadefinovať jeho oprávnenia a povinnosti, ako aj v časti sankcie ustanoviť pokuty za nedodržiavanie povinností		**N**	Environmentálny dozor má byť upravený iným predpisom týkajúcim sa životného prostredia.

BSK	**§ 31 ods. (7)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť písm. f) v znení: „navrhovať stavbu tak, aby projekt zahŕňal komplexné posúdenie zraniteľnosti a citlivosti stavby v súvislosti s možnými dôsledkami zmeny klímy a zapracovať vhodné mitigačné a adaptačné opatrenia do jeho technického návrhu“.		**N**	Nie je nevyhnutné.
BSK	**§ 34 ods. (1)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť písm. k) v znení: „ako aj priľahlé okolie bolo po skončení stavebných prác a úprav uvedené do lepšieho alebo porovnateľného stavu s pôvodným stavom pred začatím stavebných prác“		**N**	Stavenisko je priestor ktorý je "zasiahnutý" stavbou. Uvedené nie je možné vzťahovať aj na okolie staveniska.
BSK	**§ 41**	**O**		
	Je potrebné ustanoviť maximálnu dobu skúšobnej prevádzky Odôvodnenie: aby nedošlo k zneužívaniu z časového hľadiska		**N**	Nie je nevyhnutné.
BSK	**§ 46 ods. (2) písm. d)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť do znenia „ako aj systémy a postupy zavádzajúce vhodné mitigačné a adaptačné opatrenia na vytváranie podmienok na predchádzanie alebo odstránenie nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy“		**N**	Nie je nevyhnutné.
BSK	**§ 51 písm. k)**	**O**		
	Navrhujeme, aby sa obsah autorizačných skúšok rozšíril aj o problematiku zmeny klímy, mitigačných a adaptačných opatrení/zelenej infraštruktúry apod.		**N**	Nie je nevyhnutné.
BSK	**§ 63, § 64**	**O**		
	zjednoznačniť skutkové podstaty tak, aby nebolo možné marenie ukladania sankcií odôvodnenie: napr. podľa § 64 ods. 3 písm. a) „uskutočňuje stavebné práce alebo terénne úpravy bez stavebného súhlasu a overeného projektu stavby alebo na pozemku“ znamená, že k naplneniu skutkovej podstaty musia byť súčasne splnené obe porušenia		**N**	Nie je nevyhnutné.
BSK	**§ 70 ods. (2)**	**Z**		
BSK	navrhujeme určiť minimálnu lehotu 7 pracovných dní odôvodnenie: správny orgán by mohol určiť napr. aj jednodňovú lehotu; s ohľadom na skutočnosť, že na neskôr podané návrhy, pripomienky a námietky nemusí správny orgán prihliadnuť, je potrebné stanoviť min. lehotu		**A**	
BSK	**§ 72**	**O**		
	Oprava slova prorokovania na „prerokovania“		**A**	
BSK	**Čl. XX - zákon č. 513.2009 Z.z.**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť ustanovenie v znení: „§.. Povoľovanie stavieb (1) Na začatie stavby dráhy a na jej zmenu je potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere, ktorý vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 102 ods. 1 písm. aa), § 105 ods. 1 písm. c)), ak ďalej nie je ustanovené inak. (2) Ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu postačuje na a) stavebné úpravy dráhového telesa a súčasti dráhy, ktorými sa nezasahuje do ich nosnej konštrukcie, nezvyšuje sa ich stále zaťaženie, nemení sa vzhľad stavby, ani spôsob užívania, b) udržiavacie práce na telese dráhy a na súčastiach dráhy, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad alebo životné prostredie v okolí pozemnej komunikácie, c) udržiavacie práce na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou. (3) Stavebné povolenie, ani ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu sa nevyžaduje na udržiavacie práce, a) ktorých vykonávanie nemôže ovplyvniť stabilitu stavby, jej vzhľad ani životné prostredie v okolí dráhy, b) ktorými nedochádza k zmene šírkového usporiadania dráhy ani k zmene jej smerového alebo výškového priebehu trasy, c) ktoré nevyžadujú uzávierku dráhy, d) ktorými sa nezasahuje do práv vyplývajúcich zo styku dráhy s pozemnou komunikáciou alebo inou komunikáciou, s vedeniami každého druhu alebo s vodnou stavbou. (4) Na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o výstavbe, ak tento zákon neustanovuje inak. (5) Súčasťou povoľovania stavby dráhy podľa odseku 1 sú aj jej			

	súčasti a vyvolané úpravy. (6) Súčasťou konania podľa odseku 1 sú všetky konania, ktoré sú podľa osobitných predpisov potrebné na povolenie stavby podľa odseku 5. Správne orgány príslušné na tieto konania majú v konaní podľa odseku 1 postavenie dotknutého orgánu a svoju pôsobnosť uplatňujú záväznými stanoviskami.“			
BSK	**K výške pokút**	**O**		
	Výšky pokút sú neadekvátne závažnosti porušovania zákona Napr. v § 64 ods. 1 písm. a) do 1 500 eur a v § 64 ods. 2 písm. a) za obdobné porušenie/sčasti totožné od 3 000 do 30 000 eur; pokuta do 1 000 eur za neplnenie si povinností stavebného dozoru priamo „motivuje“ dozor k nečinnosti		**N**	Výšky pokút sú adekvátne.
BSK	**Príloha č. 1 písm. a) bod 1.**	**O**		
BSK	chýba usmernenie pre RD (resp. definíciu „bytové domy“ je potrebné doplniť aj o RD)		**N**	RD je bytová budova.
BSK	**Príloha č. 2 písm. c) bod 25.**	**O**		
	Navrhujeme doplniť aj cyklodopravné a cykloturistické značenie		**N**	Neúčelné.
BSK	**Všeobecne k zákonu**	**O**		
	Je potrebné zadefinovať pojem nelegálna stavba/výstavba.		**N**	Definície sú postačujúce.
BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu § 17 ods. (3)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť za text „skleníkových plynov“ text „a vhodnými opatreniami minimalizovala negatívne dôsledky zmeny klímy na stavbu, užívateľov stavby a ako aj priľahlé okolie stavby.“		**N**	Nie je nevyhnutné.
BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu § 20 ods. (1)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť do znenia „Návrh stavby musí rešpektovať aktuálne aj predpokladané budúce klimatické podmienky lokality pre celý plánovaný životný cyklus stavby.“		**N**	Nie je nevyhnutné.
BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu § 26 ods. (1)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť na záver ustanovenia text „Strešný plášť by mal minimalizovať prehrievanie stavby prostredníctvom využitia odrazivých (napr. solar reflectance index) alebo vegetačných povrchov.“		**N**	Nadbytočné.
BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu § 36 ods. (2)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť do znenia ustanovenia preferovanie využívania samostatných kanalizačných prípojok pre splaškovú a zrážkovú vodu.		**N**	Nie je nevyhnutné. Trendom sú zádržné opatrenia.
BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu § 43 ods. (6)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť povinnosť o povinných parkovacích miestach pre elektromobily v súlade s § 8a Elektromobilita návrhu Zákona z ..../2019, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov (predložený na MPK 18.04.2019, číslo legislatívneho procesu LP/2019/219)		**N**	Nie je účelné.
BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu § 43 ods. (7)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť do znenia ustanovenia preferovanie využívania podzemných/polopodzemných trvalých kontajnerových stojísk.		**N**	Nie je účelné.

BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu § 6 ods. (1)**	**O**		
	Navrhujeme doplniť za text „životné prostredie“ text „zmenu klímy“		**N**	Nadbytočné.
BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu § 6 ods. (7) ***	**O**		
	Navrhujeme doplniť za slovo „generácie“ text „a minimalizácii negatívnych vplyvov na zmenu klímy“		**N**	Nadbytočné. Je predmetom ÚP.
BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu strana 73 druhý odsek**	**O**		
	Navrhujeme doplniť do znenia odseku „Terminológia a jej výklad..., aby objem energie spotrebovaný pri prevádzke bol nízky s ohľadom na aktuálne aj predpokladané budúce klimatické podmienky miesta stavby pre celý plánovaný životný cyklus stavby, na požiadavky užívateľa a na predpokladanú funkciu.“		**N**	Nadbytočné.
BSK	**Vyhláška MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu strana 74 v odseku Strecha**	**O**		
	Navrhujeme doplniť na záver odseku „Strešný plášť by mal minimalizovať prehrievanie stavby prostredníctvom využitia odrazivých (napr. solar reflectance index) alebo vegetačných povrchov.“		**N**	Nadbytočné.
DEUS	**Doložke vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**	**Z**		
	V doložke vplyvov, príloha č. 2 (analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy) je vplyv na miestnu územnú samosprávy vyčíslený nulovo. Agenda stavebného konania predstavuje jednu z kľúčových činností miestnej územnej samosprávy z hľadiska objemu úkonov ako aj nákladov, ktoré obciam a mestám so stavebnými úradmi generuje. Pritom je evidentné, že akákoľvek zmena procesov výkonu verejnej moci elektronicky na úseku stavebného konania si nevyhnutne vyžiada náklady na úpravu existujúcich informačných systémov miestnej územnej samosprávy, ako aj jej nadrezortného informačného systému v podobe IS DCOM. Vzhľadom k uvedenému požadujeme do doložky vplyvov zahrnúť vplyvy na miestnu územnú samosprávu ako aj na Združenie DEUS ako správcu IS DCOM a zabezpečovateľa potrieb informatizácie na strane obcí a miest. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
DEUS	**K § 51, 52 alebo k materiálu ako celku**	**Z**		
	Agenda stavebného konania predstavuje jednu z kľúčových činností miestnej územnej samosprávy z hľadiska objemu úkonov ako aj nákladov, ktoré obciam a mestám so stavebnými úradmi generuje. Prostredníctvom štrukturálnych fondov Európskej únie bolo možné v uplynulom období skvalitniť viaceré elektronické služby poskytované občanom a podnikateľom v slovenskej republike. Projekty súvisiace so zavedením zásady „jedenkrát a dosť“, alebo samotný IS DCOM sú dobrým príkladom zvyšovania efektivity týchto služieb. Vybudovanie informačného systému vo výstavbe si však vyžaduje synergiu všetkých zainteresovaných subjektov. Ministerstva ako gestora stavebnej legislatívy a spravujúceho informatizáciu na centrálnej úrovni, ZMOS ako zjednocujúci prvok miestnej územnej samosprávy a DEUS ako zabezpečovateľa potrieb informatizácie na strane obcí a miest. V predloženom materiáli však absentuje nevyhnutný právny rámec umožňujúci spoluprácu uvedených strán tak, aby mohlo dôjsť k naplneniu cieľov informačného systému vo výstavbe. Vzhľadom na uvedené preto žiadame tento právny rámec do navrhovaného materiálu vložiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	IS DCOM rieši samosprávne pôsobnosti. Požiadavka nemôže byť obsahom návrhu zákona.
Dopravný úrad	**k čl. I § 14**	**Z**		

	Podľa § 14 ods. 2 písm. d) návrhu zákona o výstavbe je projektant povinný prerokovať stavebný zámer s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov. Podľa § 14 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe je obec povinná vydať k stavebnému zámeru územné stanovisko a na žiadosť projektanta poskytnúť mu súčinnosť pri verejnom prerokovaní stavebného zámeru. V dôvodovej správe osobitná časť k čl. I k § 14 ods. 2 sa uvádza, že „okrem uvedených povinných osôb, je vhodné stavebný zámer prerokovať aj s inými osobami a účelné môže byť aj jeho zverejnenie buď možnosťami stavebníka (napríklad v miestnej tlači), alebo za pomoci obce (napríklad na úradnej tabuli). V prípade, ak by bol riešený jeden stavebný zámer pre celú stavbu letiska a jeho súčastí, bude pravdepodobne viac než zložité pre projektanta nielen zistiť vlastníkov stavieb a pozemkov susediacich s letiskom, ale rovnako stavebný zámer s nimi prerokovať a teda splniť povinnosť, ktorá sa navrhuje citovaným ustanovením návrhu stavebného zákona, a to vzhľadom na rozsah územia stavby letiska a s tým súvisiace množstvo susedných stavieb a pozemkov, ako aj množstvo ich vlastníkov (týchto sa projektantovi napr. nepodarí z objektívnych dôvodov zistiť alebo vlastník sa dlhodobo zdržiava mimo územia Slovenskej republiky). Vzhľadom na túto skutočnosť navrhujeme v prípade stavieb letísk a ich súčastí, prípadne všetkých stavieb dopravnej infraštruktúry alebo inžinierskych stavieb, doplniť do § 14 návrhu zákona o výstavbe ustanovenie, podľa ktorého by sa povinnosť projektanta, v prípade ak nezistí vlastníka susednej stavby alebo susedného pozemku alebo v prípade, ak vzhľadom na počet vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov nie je možné tento stavebný zámer s každým jednotlivo prerokovať, prerokovať stavebný zámer považovala za splnenú tým, že obec by stavebný zámer uverejnila napr. vo forme verejnej vyhlášky, prípadne by v tomto smere poskytla projektantovi súčinnosť iným vhodným spôsobom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	V danom prípade sa prerokovanie uskutoční formou verejného prerokovania. Obdobne platí aj pre iné stavby s veľkým počtom dotknutých subjektov (ods. 3).
Dopravný úrad	**k čl. I § 16 ods. 4**	**O**		
	Navrhujeme v § 16 ods. 4 za slová „v lehote 30 dní," vložiť slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak,". Navrhujeme nad slovo predpis vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 27a zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že v čl. XI novelizačný bod 5 v § 27a ods. 2 návrhu zákona o výstavbe sa navrhuje zavedenie lehoty 90 dní pre vydanie podkladu Dopravného úradu (ktorým je aj záväzné stanovisko k stavebnému zámeru) ako dotknutého orgánu v taxatívne vymedzených konaniach. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.		**N**	Je to vyjadrenie k stavebnému zámeru. Nie je to konanie.
Dopravný úrad	**k čl. I § 19 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme v § 19 ods. 1 za slovo „obci" vložiť slová „alebo špeciálnemu stavebnému úradu podľa osobitného predpisu,". Navrhujeme nad slovo predpisu vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 28 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že v čl. XI novelizačný bod 6 návrhu zákona o výstavbe sa navrhuje, aby Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad mal pôsobnosť a právomoc na vybavenie ohlásenia stavebníka vo vzťahu k stavbám letísk a ich súčastiam a vo vzťahu k stavbám pre letecké pozemné zariadenia a tiež v nadväznosti na pripomienky Dopravného úradu uvedené nižšie k novelizačnému bodu 6 čl. XI návrhu zákona o výstavbe. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	Upravená obec na "stavebný úrad".
Dopravný úrad	**k čl. I § 48 ods. 2**	**Z**		

	Navrhujeme v § 48 ods. 2 za slová „ohlásenia obci“ doplniť slová „alebo špeciálnemu stavebnému úradu podľa osobitného predpisu“, za slová „stavebného úradu“ vložiť slová „alebo špeciálneho stavebného úradu podľa osobitného predpisu“ a na konci pripojiť slová „alebo špeciálnemu stavebnému úradu podľa osobitného predpisu“. Navrhujeme nad slovo predpisu vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 28 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že v čl. XI novelizačný bod 6 návrhu zákona o výstavbe sa navrhuje, aby Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad mal pôsobnosť a právomoc na vybavenie ohlásenia stavebníka vo vzťahu k stavbám letísk a ich súčastiam a vo vzťahu k stavbám pre letecké pozemné zariadenia a tiež v nadväznosti na pripomienky Dopravného úradu uvedené nižšie k novelizačnému bodu 6 čl. XI návrhu zákona o výstavbe. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	Upravené v § 19.
Dopravný úrad	**k čl. I § 56 ods. 1 písm. a)**	**Z**		
	Navrhujeme nové nasledujúce znenie § 56 ods. 1 písm. a): „a) stavbách letísk a ich súčastí6) a stavbách pre letecké pozemné zariadenia, “. Poznámka pod čiarou k odkazu 6 znie: „6) § 2 písm. p) zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Uvedenú zmenu ustanovenia § 56 ods. 1 písm. a) návrhu zákona o výstavbe navrhujeme z dôvodu zjednotenia vymedzenia pôsobnosti Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu vo vzťahu k stavbám letísk a ich súčastiam a k stavbám pre letecké pozemné zariadenia uvedenej v § 56 ods. 1 písm. a) čl. I návrhu zákona o výstavbe s vymedzením uvedenej pôsobnosti Dopravného úradu podľa čl. XI novelizačný bod 6 návrhu zákona o výstavbe v novom navrhovanom znení ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe. Zároveň navrhujeme, vzhľadom na navrhované doplnenie definície pojmu „súčasť letiska“ do § 2 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nižšie uvedenej pripomienke nad rámec čl. XI návrhu zákona o výstavbe, nad pojem „súčastí“ doplniť odkaz 6 a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu príslušného ustanovenia zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.		**CA**	Bude riešené samostatným "článkovým zákonom".
Dopravný úrad	**k čl. I § 63 ods. 9**	**Z**		
	Navrhujeme v § 63 ods. 9 na konci pripojiť tieto slová „alebo špeciálny stavebný úrad podľa osobitného predpisu“. Navrhujeme nad slovo predpisu vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 28 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Uvedené slová navrhujeme doplniť za účelom stanovenia toho, že orgánom príslušným na prejednanie priestupkov vo výstavbe, môže byť aj iný správny orgán ako správny orgán tu uvedený, a to špeciálny stavebný úrad podľa osobitného predpisu. Toto doplnenie navrhujeme aj vzhľadom na pripomienku Dopravného úradu uvedenú nižšie k čl. XI návrhu zákona o výstavbe k novelizačnému bodu 6, ktorou navrhujeme do pôsobnosti Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu doplniť aj prejednávanie priestupkov vo výstavbe vo vzťahu k stavbám letísk a ich súčastiam a stavbám pre letecké pozemné zariadenia. Pri formulácii uvedenej pripomienky Dopravný úrad vzal do úvahy aj ustanovenie § 66 návrhu zákona o výstavbe, kde sa navrhuje rovnakým spôsobom ustanoviť príslušnosť správneho orgánu. V ustanoveniach § 64 návrhu zákona o výstavbe nie je uvedené ustanovenie osobitne upravujúce, obdobným spôsobom ako v § 63 ods. 9 návrhu zákona o výstavbe, príslušnosť na ukladanie pokút za správe delikty vo výstavbe, preto odporúčame v záujme jednotného postupu doplniť aj do § 64 návrhu zákona o výstavbe ustanovenie upravujúce príslušnosť správneho orgánu na ukladanie pokút za správne delikty vo výstavbe spolu s uvedeným odkazu na osobitný predpis v zmysle uvedenej pripomienky Dopravného úradu k § 63 ods. 9 návrhu zákona o výstavbe. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Upravené v § 56 ods. 3.
Dopravný úrad	**k čl. I § 82 ods. 2**	**Z**		

	Navrhujeme v § 82 ods. 2 na konci pripojiť slová „alebo špeciálny stavebný úrad podľa osobitného predpisu“. Navrhujeme nad slovo predpisu vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 28 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Uvedené doplnenie navrhujeme v nadväznosti na stanovenie príslušnosti správneho orgánu rovnakým spôsobom ako v § 66 návrhu zákona o výstavbe a za účelom výslovného stanovenia príslušnosti špeciálneho stavebného úradu podľa osobitných predpisov na úkony orgánu štátneho stavebného dohľadu uvedené v § 82 ods. 1 návrhu zákona. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Orgánom ŠSD je aj špeciálny stavebný úrad (§ 57).
Dopravný úrad	**k čl. I pripomienka všeobecná**	**O**		
	Navrhujeme, v záujme zaistenia právnej istoty a zabezpečenia náležitej a včasnej aplikácie návrhu zákona o výstavbe ako aj osobitných predpisov upravujúcich najmä výstavbu a prevádzku stavieb dopravnej infraštruktúry a predstavujúcich vo vzťahu k návrhu zákona o výstavbe osobitnú právnu úpravu majúcu prednosť pred návrhom zákona o výstavbe, doplniť v tých ustanoveniach návrhu zákona o výstavbe, ktoré odkazujú na použitie osobitného predpisu, odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť demonštratívny výpočet týchto osobitných právnych predpisov. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 1**	**O**		
	V poznámke pod čiarou k odkazu 1af navrhujeme citáciu čl. 2 ods. 7 nariadenia (ES) č. 549/2004 v platnom znení nahradiť citáciou čl. 2 ods. 9 nariadenia (ES) č. 549/2004 v platnom znení. Odôvodnenie Čl. 2 ods. 7 nariadenia (ES) č. 549/2004 v platnom znení definuje pojem riadenie vzdušného priestoru a nie pojem riadenie toku letovej prevádzky; definícia pojmu riadenie toku letovej prevádzky je uvedená v čl. 2 ods. 9 nariadenia (ES) č. 549/2004 v platnom znení. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 11 a 16**	**Z**		
	Navrhujeme § 29 ods. 6 a § 30 ods. 3 a 4 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe vypustiť a za § 30 vložiť § 30a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 30a Letecké prekážkové značenie „(1) V záujme zaistenia bezpečnosti leteckej prevádzky sú stavebníci a vlastníci stavieb alebo zariadení nestavebnej povahy v ochranných pásmach letísk a stavebníci a vlastníci stavieb alebo zariadení nestavebnej povahy mimo ochranných pásem letísk podľa § 30 ods. 1 povinní na vlastné náklady umiestniť a udržiavať na takýchto stavbách a zariadeniach nestavebnej povahy funkčné letecké prekážkové značenie a bez zbytočného odkladu oznámiť Dopravnému úradu zmenu jeho prevádzkyschopnosti. Ak došlo k určeniu nového ochranného pásma alebo k zmene ochranného pásma už prevádzkovaného letiska, náklady na dodatočné umiestnenie a údržbu leteckého prekážkového značenia uhrádza prevádzkovateľ letiska. (2) Druh, rozsah a prevádzkové podmienky leteckého prekážkového značenia podľa odseku 1 určuje, mení a zrušuje Dopravný úrad.“. Odôvodnenie Vypustenie § 29 ods. 6 a § 30 ods. 3 a 4 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe a vloženie nového § 30a upravujúceho letecké prekážkové značenie navrhujeme za účelom samostatnej a komplexnej úpravy oblasti leteckého prekážkového značenia. Z hľadiska obsahového sú do ustanovenia § 30a zapracované návrhy na doplnenie § 29 ods. 6 uvedené v novelizačnom bode 11 a návrhy na doplnenie § 30 ods. 3 uvedené v novelizačnom bode 16 čl. XI návrhu zákona o výstavbe. Navrhované znenie ustanovenia § 30a ďalej naviac stanovuje stavebníkom alebo vlastníkom tu uvedených stavieb alebo zariadení nestavebnej povahy umiestniť a udržiavať letecké prekážkové značenie vo funkčnom stave, pretože v praxi dochádza k tomu, že objekty uvedené v § 29 ods. 4 a 30 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov sú síce označené leteckým prekážkovým značením ale toto značenie nie je funkčné. Navrhujeme zároveň doplniť povinnosť bez zbytočného odkladu oznámiť nefunkčnosť, resp. každú zmenu prevádzkyschopnosti, tohto leteckého prekážkového značenia Dopravnému úradu, keďže Dopravný úrad je subjekt zodpovedný za publikovanie informácií o leteckom prekážkovom značení, ale nástroj na podávanie aktuálnych informácii doteraz nie je právne riešený. Dopravný úrad v súčasnosti tieto informácie získava na základe vykonaných kontrol (čo vzhľadom na množstvo prekážok nachádzajúcich sa na území Slovenskej republiky nie je možné verifikovať) a na základe podaní fyzických osôb. Zároveň sa vypúšťa povinnosť umiestniť a udržiavať letecké prekážkové značenie na stavbách a zariadeniach nestavebnej povahy v ochranných pásmach leteckých pozemných			

	zariadení. V prípade akceptovania uvedenej pripomienky Dopravného úradu je potrebné zároveň prečíslovať nasledujúce ustanovenie § 29 a upraviť v novelizačnom bode 37 v § 48 ods. 1 písm. z) vnútorný odkaz na § 30a. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 14**	**O**		
	V § 30 ods. 1 písm. c) navrhujeme slovo „veľmi“ vypustiť z dôvodu zosúladenia s terminológiou použitou v predchádzajúcom písmene b) tohto ustanovenia. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 18**	**O**		
	Navrhujeme v novelizačnom bode 18 za slová „V § 32 ods. 1“ vložiť slová „sa slová „a letecké pozemné zariadenia“ vypúšťajú,“. Odporúčame v poznámke pod čiarou citáciu „čl. 2 ods. 7 nariadenia (EÚ) č. 2018/1139“ nahradiť citáciou „čl. 34 nariadenia (EÚ) 2018/1139“. Odôvodnenie Vzhľadom na to, že sa navrhuje, aby ustanovenia § 32 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe upravovali samostatne prevádzkovanie letísk (novelizačný bod 17, 19, 20, 22) a ustanovenia novo navrhovaného § 32b zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe upravovali samostatne prevádzkovanie leteckých pozemných zariadení (novelizačný bod 24) navrhujeme, aby boli aj v ustanovení § 32 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustené slová „a letecké pozemné zariadenia“. Čl. 2 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2018/1139 dáva členským štátom možnosť rozhodnúť, že z tohto nariadenia vyjmú projektovanie, údržbu a prevádzku letiska a vybavenia súvisiaceho s bezpečnosťou, ktoré sa používa na tomto letisku, ak dané letisko neobslúži viac ako 10 000 cestujúcich v obchodnej leteckej doprave ročne a neuskutoční viac ako 850 pohybov súvisiacich s nákladnou dopravou ročne, a za predpokladu, že dotknuté členské štáty zabezpečia, že táto výnimka neohrozí dodržiavanie základných požiadaviek uvedených v článku 33. Podľa čl. 34 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2018/1139 letiská musia mať osvedčenie; uvedené osvedčenie sa vzťahuje na letisko a jeho vybavenie súvisiace s bezpečnosťou, ak sa na toto vybavenie nevzťahuje vyhlásenie podané alebo osvedčenie uvedené v článku 35 ods. 1 písm. a) a b). Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia nariadenia (EÚ) 2018/1139 odporúčame v poznámke pod čiarou uviesť citáciu čl. 34 tohto nariadenia. Uvedené pripomienky považujeme za obyčajné.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 21**	**O**		
	Odporúčame vzhľadom na to, že slovo „letiska“ sa v ustanovení § 32 ods. 5 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov nachádza viackrát, uviesť v novelizačnom bode 21 namiesto slova „letiska“ napríklad slová „programu letiska“.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 28**	**O**		
	V poznámke pod čiarou k odkazu 11bf navrhujeme doplniť citáciu zákona č. .../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a osobitné predpisy citované v poznámke pod čiarou k odkazu 4k uvedeného v čl. XI novelizačný bod 5 v § 27a ods. 1 písm. d) prvý bod návrhu zákona o výstavbe. Odôvodnenie Uvedeným doplnením navrhujeme doplniť demonštratívny výpočet osobitných predpisov, podľa, ktorých Dopravný úrad vykonáva funkciu dotknutého orgánu a chráni záujmy civilného letectva. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			

Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 31**	**O**		
	Navrhujeme v § 48 ods. 1 písm. h) šiesty bod na začiatku doplniť slovo „ak,“. Odôvodnenie Uvedené doplnenie navrhujeme z toho dôvodu, aby znenie ustanovenia § 48 ods. 1 písm. h) šiesty bod zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe nadväzovalo gramaticky správne na úvodnú vetu § 48 ods. 1 písm. h) zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 32**	**O**		
	Navrhujeme deviaty bod v znení „na použitie leteckého pozemného zariadenia v civilnom letectve (§ 24 ods. 6),“, ktorým sa navrhuje doplniť ustanovenie § 48 ods. 1 písm. h) zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, vypustiť. Odôvodnenie Novelizačným bodom 30 čl. XI návrhu zákona o výstavbe sa navrhuje v § 48 ods. 1 písm. h) zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov za tretí bod vložiť nový štvrtý bod v znení „na použitie leteckého pozemného zariadenia v civilnom letectve (§ 24 ods. 6),“, preto navrhujeme v novelizačnom bode 32 vypustiť navrhované doplnenie uvedeného § 48 ods. 1 písm. h) o deviaty bod v rovnakom znení. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 37**	**O**		
	Navrhujeme vypustiť doplnenie písmena x) do § 48 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Vypustenie doplnenia písmena x), ktorým sa navrhuje doplniť ustanovenie § 48 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, navrhujeme z toho dôvodu, že formulácia tohto ustanovenia je nejasná a neúplná. Z odkazu na § 27a ods. 1, ktorý je tu uvedený, možno vyvodiť záver, že ide o stanovenie kompetencie Dopravného úradu na výkon činností ako dotknutého orgánu, avšak stanovenie tejto kompetencie je uvedené v novelizačnom bode 28 čl. XI návrhu zákona o výstavbe, ktorým sa navrhuje doplniť ustanovenie § 48 ods. 1 písm. a) o nový siedmy bod. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 4**	**O**		
	Navrhujeme v § 27 ods. 3 posledná veta slovo „prevádzkovotechnických“ nahradiť slovami „prevádzkových alebo technických“. Odôvodnenie Navrhovanou zmenou reagujeme na potreby aplikačnej praxe a navrhujeme spresnenie definície pojmu podstatná zmena leteckého pozemného zariadenia. Uvedená pripomienka je zároveň v súlade s terminológiou použitou v § 27a ods. 3 zákona č. 143/1998 Z. z v znení návrhu zákona o výstavbe (novelizačný bod 5 čl. XI). Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 4**	**O**		
	V § 27 ods. 3 druhá veta navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 4 vypustiť. Odôvodnenie Podľa § 27 ods. 3 druhá veta Dopravný úrad v rozhodnutí o udelení súhlasu so zriadením alebo zrušením leteckého pozemného zariadenia alebo s vykonaním jeho podstatnej zmeny určí podmienky a obmedzenia na zaistenie bezpečnosti leteckej prevádzky. V poznámke pod čiarou k odkazu 4 je uvedená citácia napríklad čl. 38 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1139 zo 4. júla 2018 o spoločných pravidlách v oblasti civilného letectva, ktorým sa zriaďuje Agentúra Európskej únie pre bezpečnosť letectva a ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2111/2005, (ES) č. 1008/2008, (EÚ) č. 996/2010, (EÚ) č. 376/2014 a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/30/EÚ a 2014/53/EÚ a zrušujú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 552/2004 a (ES) č. 216/2008 a nariadenie Rady (EHS) č. 3922/91 (Ú. v. EÚ L 212, 22. 8. 2018) a Dohovoru o medzinárodnom civilnom letectve (oznámenie MZV SR č. 196/1995 Z. z.). Podľa čl. 38 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2018/1139 členské štáty prijmú potrebné opatrenia na zabezpečenie ochrany letísk nachádzajúcich sa na ich území pred činnosťami a zmenami v ich okolí, ktoré môžu spôsobovať neprijateľné riziká pre lietadlá využívajúce tieto letiská. Podľa čl. 38 ods. 2 tohto nariadenia organizácie uvedené v			

	článku 37 ods. 1 (t. j. organizácie zodpovedné za prevádzku letísk) monitorujú činnosti a zmeny, ktoré môžu spôsobovať neprijateľné bezpečnostné riziká pre leteckú dopravu v okolí letiska, za ktorého prevádzku sú zodpovedné. Prijmú potrebné opatrenia na zmiernenie uvedených rizík, pokiaľ na ne majú dosah, a ak nie, upriamia na tieto riziká pozornosť príslušných orgánov členského štátu, v ktorom sa letisko nachádza. V súlade s čl. 38 ods. 3 uvedeného nariadenia k Európska komisia prijme v záujme zabezpečenia jednotného uplatňovania tohto článku a na základe zásad stanovených v článku 4 a na účely dosiahnutia cieľov stanovených v článku 1 vykonávacie akty v súlade s postupom preskúmania uvedeným v článku 127 ods. 3. Z vedeného vyplýva, že článok 38 nariadenia (EÚ) 2018/1139 upravuje zabezpečenie ochrany okolia letísk a nevzťahuje sa na letecké pozemné zariadenia a preto Dopravný úrad v konaní o udelenie súhlasu so zriadením alebo zrušením leteckého pozemného zariadenia alebo s vykonaním jeho podstatnej zmeny neuplatňuje citované ustanovenia článku 38 nariadenia (EÚ) 2018/1139 a z tohto dôvodu navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 4 vypustiť. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 5**	**O**		
	V § 27a ods. 1 úvodná veta navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 4j doplniť citáciu § 31 zákona č. .../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V § 27a ods. 1 písm. c) navrhujeme posledný bod označený ako druhý bod označiť ako tretí bod. V § 27a ods. 1 písm. d) prvý bod navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 4k doplniť citáciu zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov, zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V § 27a ods. 4 navrhujeme slová „keď nadobudlo právoplatnosť“ nahradiť slovami „vydania alebo nadobudnutia právoplatnosti“ a slovo „rozhodnutie“ nahradiť slovami „stanovisko alebo súhlas“. V § 27a ods. 5 navrhujeme za slovo „súhlas“ vložiť slová „s určením podmienok vykonania stavebných prác“. Odôvodnenie Navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou k odkazu 4j aj citáciu § 31 návrhu zákona o územnom plánovaní, ktorý obsahuje ustanovenia upravujúce prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy. Navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou k odkazu 4k citáciu všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich konania, v rámci ktorých Dopravný úrad ako dotknutý orgán chráni záujmy civilného letectva a ktorými sú napríklad konanie o určenie alebo zmenu chráneného ložiskového územia, konanie o určenie alebo zmenách dobývacieho priestoru, konanie o povolenie banskej činnosti, vyhlasovanie ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny, konanie o určení, zmene, predĺžení doby platnosti prieskumného územia, posudzovanie vplyvov strategického dokumentu a navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Uvedenú zmenu a doplnenie ustanovenia § 27a ods. 4 navrhujeme z dôvodu spresnenia plynutia lehôt vo vzťahu k stanovisku, v prípade ktorého nemožno hovoriť o právoplatnosti. Dôvodom návrhu na doplnenie § 27a ods. 5 je zabezpečenie účasti Dopravného úradu ako dotknutého orgánu na kolaudačnej obhliadke len v tých prípadoch, ak v stanovisku, podklade alebo súhlase k vykonaniu stavebných prác, Dopravný úrad určil podmienky vykonania takýchto prác v záujme zaistenia bezpečnosti leteckej prevádzky. Uvedené pripomienky považujeme za obyčajné.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 6**	**Z**		

	Navrhujeme v § 28 ods. 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 4p uviesť citáciu § 57 až 64 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhujeme v § 28 ods. 1 za slová „správnym orgánom príslušným na“ vložiť slová „prejednávanie priestupkov vo výstavbe4q) a na“ a slová „pre stavbu pre letecké pozemné zariadenia a pre stavbu letiska a jeho súčastí“ nahradiť slovami „pri stavbách letísk a ich súčastí a stavbách pre letecké pozemné zariadenia“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4q znie: „4q) § 63 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Navrhujeme v § 28 ods. 2 úvodná veta slová „Špeciálny stavebný úrad, ak osobitný predpis neustanovuje inak4r)“ nahradiť slovami „Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad“. Navrhujeme v § 28 ods. 2 písm. c) nad slová „ohlásení stavebníkov“ umiestniť namiesto odkazu 4i osobitný samostatný odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto novému odkazu uviesť citáciu § 19 a 48 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhujeme § 28 ods. 2 doplniť písmenami e) až h), ktoré znejú: „e) je správnym orgánom príslušným na nariaďovanie opatrení na stavbách vo verejnom záujme, na ukladanie poriadkových opatrení, na prejednávanie priestupkov vo výstavbe, na ukladanie pokút za správne delikty vo výstavbe a na výkon vlastných rozhodnutí, f) je správnym orgánom príslušným na nariaďovanie uskutočniť neodkladné udržiavacie práce alebo zabezpečovacie práce na stavbe, vyprataťstavbu a odstrániť stavbu, g) je správnym orgánom príslušným na povolenie skúšobnej prevádzky a predčasnej prevádzky stavby, h) je správnym orgánom príslušným na kolaudáciu stavby a vydanie kolaudačného osvedčenia.“. Navrhujeme v doplnenom písmene e) nad slová „vo verejnom záujme“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 59 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nad slová „poriadkových opatrení“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 62 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nad slová „priestupkov vo výstavbe“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 63 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nad slová „delikty vo výstavbe“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 64 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhujeme v doplnenom písmene f) nad slová „zabezpečovanie práce na stavbe“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 82 a 83 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nad slová „vyprataťstavbu“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 82 a 84 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nad slová „odstrániťstavbu“ vložiť odkaz a do poznámky pod čiarou uviesť citáciu § 82 a 84 zákona č. .../2019 Z. z. zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhujeme v doplnenom písmene g) nad slová „skúšobnej prevádzky“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 41 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nad slová „predčasnej prevádzky stavby“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 42 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhujeme v doplnenom písmene h) nad slová „kolaudáciu stavby“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 43 a 44 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nad slová „kolaudačného osvedčenia“ vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 45 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhujeme v § 28 za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Stavebník vo vzťahu k stavbe letiska a jeho súčasti a stavbe pre letecké pozemné zariadenie vopred písomne ohlási Dopravnému úradu ako špeciálnemu stavebnému úradu, že chce uskutočniť stavebné práce, na ktoré sa nevyžaduje stavebný súhlas alebo, že chce odstrániť stavbu alebo inú konštrukciu zhotovenú na základe ohlásenia Dopravnému úradu ako špeciálnemu stavebnému úradu. V prípade, že na ohlásené stavebné práce je potrebný stavebný súhlas, Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad vyzve stavebníka na doplnenie podania. Stavebník môže uskutočniť ohlasované stavebné práce, ak ho Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad, nevyzve na doplnenia podania v lehote 30 dní od doručenia ohlásenia.“. Doterajšie odseky 3 až 5 navrhujeme označiť ako odseky 4 až 6. Odôvodnenie Navrhovaným doplnením poznámky pod čiarou k odkazu 4p sa spresňuje vymedzenie pôsobnosti a právomoci Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu tak, aby bol zo znenia tohto ustanovenia jednoznačný rozsah pôsobnosti Dopravného úradu na výkon činností orgánu štátneho stavebného dohľadu; navrhuje sa, aby do pôsobnosti Dopravného úradu výslovne spadal výkon činností, ktoré sú uvedené v § 57 až 64 návrhu zákona o výstavbe a teda, aby Dopravný úrad pri výkone štátneho stavebného dohľadu vo vzťahu k stavbám letísk a ich súčastiam a vo vzťahu k stavbám leteckých pozemných zariadení kontroloval skutočnosti podľa § 58 návrhu zákona o výstavbe, aby bol oprávnený nariadiť ochranné opatrenia podľa § 59 návrhu zákona o výstavbe a ukladať poriadkové opatrenia pri výkone štátneho stavebného dohľadu podľa 62 návrhu zákona o výstavbe, a ďalej aby bol správnym orgánom príslušným na prejednávanie priestupkov a ukladanie pokút za správne delikty vo výstavbe podľa § 63 a 64 návrhu zákona o výstavbe. Uvedeným doplnením a zmenou § 28 ods. 1 navrhujeme, aj v súlade s § 56 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe, aby Dopravný úrad mal kompetenciu nielen na ukladanie pokút za správne delikty vo výstavbe podľa § 64			

	návrhu zákona o výstavbe (v zmysle novo navrhovaného ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe po vykonaní úpravy navrhovanej novelizačným bodom 6) ale, aby bol zároveň aj správnym orgánom na prejednávanie priestupkov vo výstavbe, ak sa vzťahujú na stavby letísk a ich súčastí a na stavby pre letecké pozemné zariadenia. Zároveň v nadväznosti na pripomienku Dopravného úradu k čl. I § 56 ods. 1 písm. a) návrhu zákona o výstavbe v záujme zosúladenia a zjednotenia znenia ustanovenia § 56 ods. 1 písm. a) návrhu zákona o výstavbe so znením ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe, vymedzujúcich pôsobnosť Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu, navrhujeme slová „pre stavbu pre letecké pozemné zariadenia a pre stavbu letiska a jeho súčastí“ nahradiť slovami „pri stavbách letísk a ich súčastí a stavbách pre letecké pozemné zariadenia“. Navrhovanú zmenu § 28 ods. 2 navrhujeme z dôvodu vypustenia slov „ak osobitný predpis neustanovuje inak“, vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 4r obsahujúcej citáciu stavebného zákona. Podľa § 4 ods. 1 návrhu zákona o výstavbe inžinierskou stavbou je stavba, ktorá nie je budovou. Postupy podľa tohto zákona sa vzťahujú na inžinierske stavby, ak osobitné predpisy upravujúce výstavbu a prevádzku inžinierskych stavieb neustanovujú inak. V zmysle dôvodovej správy osobitná časť k čl. I k § 1 iné zákony upravujúce výstavbu, najmä výstavbu inžinierskych stavieb, sú vo vzťahu k navrhovanému zákonu v právnom postavení osobitných úprav, ktoré majú prednosť pred navrhovaným zákonom v duchu právnej zásady lex specialis derogat legi generali. V prípade ponechania odkazu v novo navrhovanom znení § 28 ods. 2 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe na použitie inej osobitnej právnej úpravy, ktorou má byť návrh zákona o výstavbe, dôjde k potlačeniu tejto právnej zásady a z uvedeného ustanovenia najmä vo vzťahu k novo navrhovanému zneniu ustanovenia § 28 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe možno dospieť k takému výkladu, že je možné uplatniť namiesto týchto ustanovení zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe príslušné ustanovenia návrhu zákona o výstavbe týkajúce sa ohlasovania stavebných prác (a teda, že stavebné práce podľa § 19 ods. 2 návrhu zákona o výstavbe, ak sa týkajú stavieb letísk a ich súčastí a stavieb pre letecké pozemné zariadenia, sa budú ohlasovať obci podľa § 19 ods. 1 návrhu zákona o výstavbe a nie Dopravnému úradu ako špeciálnemu stavebnému úradu pri týchto stavbách) a vedenia registra výstavby ako aj vkladania údajov do informačného systému vo výstavbe [a teda, že Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad s pôsobnosťou a právomocou stavebného úradu pri stavbách letísk a ich súčastí a pri stavbách pre letecké pozemné zariadenia v rozsahu svojich úloh bude povinný v zmysle § 54 ods. 4 písm. d) a § 56 ods. 1 písm. a) návrhu zákona o výstavbe viesť register výstavby a vkladať údaje do informačného systému vo výstavbe]. Aj vo vzťahu k § 56 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe, podľa ktorého, ak osobitné zákony neustanovujú inak (teda aj zákon č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe), špeciálne stavebné úrady postupujú vo veciach vydávania stavebných súhlasov, ohlasovania a vo výkone štátneho stavebného dohľadu, vrátane prejednávania priestupkov, ukladania pokút za správne delikty a kontroly prevádzky stavieb podľa tohto zákona, pôsobí tento odkaz uvedený v úvodnej vete novo navrhovaného § 28 ods. 2 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe na použitie návrhu zákona o výstavbe, ak ustanovuje inak, nejednoznačne a možno dôvodne predpokladať jeho nejednotné uplatňovanie v aplikačnej praxi. V poznámke pod čiarou k odkazu 4i sa cituje len § 19 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely § 27 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe. Na účely § 28 ods. 2 písm. c) je potrebné uviesť v poznámke pod čiarou nielen citáciu § 19 návrhu zákona o výstavbe ale aj citáciu § 48 tohto návrhu zákona. Zároveň navrhujeme § 28 ods. 2 doplniť o nové písmena e) až h), v ktorých bude výslovne a jednoznačne upravená kompetencia Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu. Uvedené doplnenie § 28 o nový odsek 3 navrhujeme z dôvodu výslovného uvedenia povinnosti stavebníka uskutočňovanie stavebných prác, uvedených v prílohe č. 2 návrhu zákona o výstavbe, pre ktoré sa nevyžaduje stavebný súhlas ale postačí ich ohlásenie, ohlásiť takéto stavebné práce Dopravnému úradu ako špeciálnemu stavebnému úradu, ak sa vzťahujú k stavbe letísk a ich súčastiam a k stavbám pre letecké pozemné zariadenia a neohlasovať tieto stavebné práce obci. Tento postup navrhujeme aj pre prípad odstraňovania stavieb a konštrukcií zhotovených na základe ohlásenia, ktoré bolo podané Dopravnému úradu. Zároveň navrhujeme osobitný postup pri vybavovaní ohlasovaní stavebníkov a teda neuplatňovanie postupu § 19 návrhu zákona o výstavbe. Uvedené pripomienky k tým ustanoveniam čl. I a čl. XI návrhu zákona o výstavbe, ktoré upravujú pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu, Dopravný úrad uplatňuje ako zásadné z toho dôvodu, že je nevyhnutné ustanovenia návrhu zákona, ktoré zakladajú a upravujú pôsobnosť jednotlivých orgánom verejnej správy, a teda aj Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu, formulovať jednoznačne a navzájom súladne, aby sa predišlo tomu, že pri ich uplatňovaní v aplikačnej praxi bude prípustný rôzny výklad a tým bude dochádzať k spochybňovaniu pôsobnosti a právomoci Dopravného úradu na výkon jednotlivých činností v tak závažných veciach ako je najmä výkon štátneho stavebného dohľadu, prejednávanie priestupkov a ukladanie pokút za			

	správne delikty vo výstavbe ako aj výkon vlastných rozhodnutí a nariaďovanie opatrení vo verejnom záujme, keďže pri výkone tejto kompetencie dochádza k zásahu do základných práv a slobôd osôb upravených Ústavou Slovenskej republiky ako aj inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktoré Slovenská republika prijala. Uvedené pripomienky považujeme za zásadné.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 9**	**O**		
	V § 29 ods. 3 navrhujeme za slová „ohroziť bezpečnosť leteckej prevádzky“ vložiť slová „alebo ovplyvniť správnu činnosť leteckého pozemného zariadenia“. Odôvodnenie Uvedené slová navrhujeme doplniť za účelom stanovenia možnosti Dopravného úradu v rozhodnutí o určení ochranných pásem leteckého pozemného zariadenia určiť spôsob ochrany tohto leteckého pozemného zariadenia za účelom zabezpečenia jeho správnej činnosti. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			
Dopravný úrad	**k čl. XI novelizačný bod 9, 12, 13 a 34**	**O**		
	V novelizačnom bode 9 v § 29 ods. 2 navrhujeme za slová „letiska alebo“ vložiť slovo „určeného“. V novelizačnom bode 12 navrhujeme za slová „V § 29 ods. 7“ vložiť slová „sa za slovo „rozmery,“ vkladajú slová „letecké pozemné zariadenia, pre ktoré sa určujú ochranné pásma,“,“. V novelizačnom bode 13 v § 29a ods. 1 prvá veta navrhujeme druhýkrát uvedené slová „ktoré ju oprávňuje zriadiť na ňom letisko,“ vypustiť a za slovami „pozemným zariadením, osoby, ktorá má k pozemku iné právo“ druhýkrát uvedené slová „k pozemku“ vypustiť z dôvodu duplicity. V novelizačnom bode 34 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová „a za slová „letísk a“ sa vkladá slovo „určených““. Odôvodnenie Cieľom uvedeného doplnenia je legislatívne upraviť skutočnosť, že Dopravný úrad bude určovať, meniť a zrušovať ochranné pásma len určených leteckých pozemných zariadení z toho dôvodu, že určenie ochranných pásem nie je potrebné z hľadiska zabezpečenia spoľahlivej činnosti a prevádzkyschopnosti v prípade každého leteckého pozemného zariadenia. Zároveň uvedeným doplnením novelizačného bodu 12 navrhujeme, aby letecké pozemné zariadenia, pre ktoré bude Dopravný úrad určovať, meniť a zrušovať ochranné pásma, boli uvedené (určené) vo vykonávacom predpise vydanom podľa splnomocňovacieho ustanovenia uvedeného v § 29 ods. 7 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení návrhu zákona o výstavbe. V súlade s uvedenými pripomienkami Dopravného úradu je aj navrhované doplnenie ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov uvedené v novelizačnom bode 8 čl. XI návrhu zákona. Uvedené pripomienky považujeme za obyčajné.			
Dopravný úrad	**pripomienka nad rámec čl. XI návrhu zákona**	**Z**		

	Navrhujeme za novelizačný bod 1 vložiť nový novelizačný bod 2, ktorý znie: „2. § 2 sa dopĺňa písmenom p), ktoré znie: „p) súčasťou letiska stavba a jej priestory, ktorá priamo súvisí s prevádzkou letiska alebo leteckou prevádzkou najmä hangár, sklad pohonných látok, odbavovacia budova, objekt na zaistenie protipožiarnej a biologickej ochrany letiska a ochrany letiska pred činmi protiprávneho zasahovania a súčasť stavby1ja).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1ja znie: „1ja) § 2 zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie Uvedené doplnenie definície pojmu súčasť letiska medzi definície základných pojmov uvedených v § 2 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme z dôvodu potreby definovať pojem súčasť letiska osobitným spôsobom v porovnaní s definíciou pojmu súčasť stavby uvedenej v § 2 návrhu zákona o výstavbe, resp. jej doplnenia, a zároveň za účelom spresnenia vymedzenia pôsobnosti Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu pri stavbách letísk a ich súčastiach a pri stavbách pre letecké pozemné zariadenia v záujme vyhnúť sa rôznym výkladom pojmu súčasť letiska a teda aj rôznym záverom vo vzťahu k pôsobnosti Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.			
Dopravný úrad	**pripomienka nad rámec čl. XI návrhu zákona**	**Z**		
	Za novelizačný bod 42 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 43, ktorý znie: „43. V § 55 ods. 3 prvá veta znie „Proti rozhodnutiu Dopravného úradu podľa odseku 1 a rozhodnutiu Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu, ktorými Dopravný úrad rozhodol vo veci samej, možno podať rozklad.“. Zároveň navrhujeme novelizačné body 43 a 44 označiť ako novelizačné body 44 a 45. Odôvodnenie Dopravný úrad dané ustanovenie navrhuje z dôvodu jasného vymedzenia kompetencie predsedu Dopravného úradu ako odvolacieho orgánu vo vzťahu k rozhodnutiam Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného orgánu pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností alebo aplikačných problémov. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.			
GPSR	**1. K čl. I § 1 ods. 1**	**O**		
	Znenie § 1 ods. 1 navrhujeme z dôvodu prehľadnosti upraviť nasledovne: „(1) Tento zákon upravuje a) postup prípravy, zhotovovania, prevádzky a odstraňovania stavieb, b) práva a povinnosti účastníkov výstavby a c) verejnú správu vo výstavbe.“.	**N**		nie je účelné, nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami
GPSR	**10. K čl. I § 14 ods. 4**	**O**		
	Odporúčame v prvej vete za slová „v prerokovaní“ vložiť slová „stavebného zámeru“, a to v záujme zjednotenia používaných pojmov v nadväznosti na odseky 2 a 3.	**A**		Doplnené podľa "ods. 2".
GPSR	**11. K čl. I § 15 ods. 1**	**O**		
	V § 15 ods. 1 odporúčame slová „ktorého zákonnej pôsobnosti“ nahradiť slovami „v zákonnej pôsobnosti ktorého“ (oprava gramatickej nesprávnosti).	**CA**		Preformulované.
GPSR	**12. K čl. I § 15 ods. 2**	**O**		
	V § 15 ods. 2 písm. b) odporúčame za slovami „k stavebnému zámeru“, vložiť legislatívnu skratku „(ďalej len „záväzné stanovisko“)“, v záujme jednotného používania uvedeného pojmu aj v ďalších ustanoveniach zákona.	**N**		Nie je nevyhnutné.
GPSR	**13. K čl. I § 16 ods. 1**	**O**		
	V odseku 1 navrhujeme v prvej vete vypustiť spojku „a“. V druhej vete tohto odseku navrhujeme pred slová „povinný uviesť“ vložiť slová „dotknutý orgán“, ďalej slová „na ktorého základe“ vymeniť „na základe ktorého“ (gramatická úprava textu).	**N**		Nie je nevyhnutné.
GPSR	**14. K čl. I § 16 ods. 2**	**O**		
	V odseku 2 navrhujeme nahradiť slová „na ktorých základe“ slovami „na základe ktorých“.	**A**		Nahradené.
GPSR	**15. K čl. I § 16 ods. 4**	**Z**		

	V navrhovanom znení § 16 ods. 4 navrhujeme prvú vetu upraviť nasledovne: „Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko v lehote 30 dní odo dňa podania žiadosti alebo v lehote, na ktorej sa dohodol s projektantom, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru.“. Táto pripomienka je zásadná. V poslednej vete tohto odseku navrhujeme slová „znáša zodpovednosť“ nahradiť slovom „zodpovedá“ a za slová „ktorá vznikne“ vložiť slová „v súvislosti“.		**A**	Upravené.
GPSR	**16. K čl. I § 17 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame slová „podľa štvrtej časti“ nahradiť slovami „podľa tretej časti“ a následne za týmito slovami doplniť slová „tohto zákona“ (legislatívno-technická pripomienka).		**A**	Upravené.
GPSR	**17. K čl. I § 18 ods. 1**	**O**		
	V § 18 ods. 1 navrhujeme pred slová „zmena stavby“ vložiť slová „uskutočňuje“.		**CA**	Preformulované inak.
GPSR	**18. K čl. I § 18 ods. 4**	**O**		
	V odseku 4 navrhujeme slová „na uskutočnenie stavebných prác je potrebné“ nahradiť slovami „je na uskutočnenie stavebných prác potrebné“ (gramatická úprava textu).		**A**	Preformulované v § 7 ods. 4.
GPSR	**19. K čl. I § 20 ods. 2**	**O**		
	V poslednej vete navrhujeme slová „znáša zodpovednosť“ nahradiť slovami „je zodpovedný“ a slová „ktorá vznikne“ nahradiť slovom „spôsobenú“.		**CA**	Upravené inak.
GPSR	**2. K čl. I § 1 ods. 2**	**O**		
	V § 1 ods. 2 písm. a) a b) odporúčame vypustiť čiarku za slovom „stavby“. V § 1 ods. 2 písm. c) odporúčame vypustiť čiarku za slovom „materiálu“ a za zátvorkou.		**A**	
GPSR	**20. K čl. I § 25 ods. 1**	**O**		
	Odporúčame slovo „hodlá“ nahradiť slovom „mieni“ (legislatívno-technická pripomienka).		**N**	Nie je nevyhnutné.
GPSR	**21. K čl. I § 32 ods. 1**	**O**		
	Navrhujeme slová „stavebníkom poverená“ nahradiť slovami „poverená stavebníkom“.		**A**	Upravené.
GPSR	**22. K čl. I § 34 ods. 3**	**O**		
	Odporúčame číslicu „3“ nahradiť číslicou „2“ (oprava zrejmej nesprávnosti).		**A**	
GPSR	**23. K čl. I § 37 ods. 1**	**O**		
	V § 37 ods. 1 odporúčame za slová „prípravných prác“ vložiť čiarku (gramatická úprava textu).		**A**	
GPSR	**24. K čl. I § 37 ods. 2**	**O**		
	V odseku 2 odporúčame slová „S prípravnými prácami“ nahradiť slovami „Prípravné práce“ (gramatická úprava textu).		**N**	Nie je nevyhnutné.
GPSR	**25. K čl. I § 39 ods. 1**	**O**		
	V § 39 ods. 1 odporúčame slovo „práce“ nahradiť slovom „prác“ (gramatická úprava textu).		**A**	
GPSR	**26. K čl. I § 44 ods. 4**	**O**		
	Navrhujeme za slovom „protokol“ vložiť slová „o týchto skutočnostiach“.		**CA**	Preformulované.
GPSR	**27. K čl. I § 45 ods. 1**	**O**		
	V druhej vete odporúčame slovo „ním“ nahradiť slovami „stavebným úradom“ (legislatívno-technická pripomienka).		**CA**	Preformulované.
GPSR	**28. K čl. I § 50**	**O**		

	V § 50 navrhujeme v písmene a) v zátvorke vypustiť slovo „výstavby“ a v písmene c) navrhujeme v zátvorke vypustiť slovo „stavebná“ (legislatívno-technická pripomienka). Tieto pripomienky uplatňujeme k celému návrhu zákona.		**N**	Ministerstvo výstavby nebolo upravené z dôvodu, že by vyvolávalo rozpory v súvislosti s ustanovením § 73 ods. 3 (odstraňovanie rozporov). "Stavebná inšpekcia" je zaužívaný pojem.
GPSR	**29. K čl. I § 55 ods. 2 a 7**	**O**		
	V odseku 2 v druhej vete navrhujeme za slovami „vedomosti a zručnosti“ vložiť slová „zamestnanca v stavebnom úrade a stavebnej inšpekcii a stavebného inšpektora“ a navrhujeme slová „ministerstva výstavby“ nahradiť slovami „zriadenou ministerstvom“. V navrhovanej úprave odporúčame vymeniť poradie odsekov 1, 2 z dôvodu logického usporiadania textu, teda najskôr uviesť ustanovenie, ktoré charakterizuje osobitný kvalifikačný predpoklad a následne uviesť, kto ho musí spĺňať. V odseku 7 odporúčame slovo „nanovo“ nahradiť slovom „odznova“.		**CA**	Doplnené "zamestnancov podľa ods. 1".
GPSR	**3. K čl. I § 2**	**Z**		
GPSR	Navrhujeme do odseku 1 doplniť definíciu pojmu „stavba“, keďže tento termín je aj podľa dôvodovej správy základným prvkom navrhovanej úpravy. Z navrhovaného znenia však nie je zrejmý obsah tohto termínu a uvedené znenie v prvej vete v odseku 1 možno považovať za členenie stavieb. Táto pripomienka je zásadná.		**A**	Doplnená def. stavby. "Stavbou sa rozumie každé stavebné dielo, ktoré je zhotovené stavebnými prácami a plní vymedzenú účelovú funkciu.
GPSR	**30. K čl. I § 56 ods. 1**	**O**		
	Odporúčame slovo „úrad“ nahradiť slovom „úradu“ (oprava zrejmej nesprávnosti).		**A**	
GPSR	**31. K čl. I § 59 ods. 1 písm. a) a b)**	**O**		
	V § 59 ods. 1 navrhujeme za slovami „vlastníkovi stavby“ vložiť čiarku a spojku „aby“, ďalej v odseku 1 písm. a) navrhujeme slovo „uskutočniť“ nahradiť slovom „uskutočnil“ a v odseku 1 písm. b) slovo „obstarať“ nahradiť slovom „obstaral“ (gramatická úprava textu).		**N**	Nie je nevyhnutné.
GPSR	**32. K čl. I § 60 ods. 6**	**O**		
	V druhej vete navrhujeme za slovami „uloží povinnosť“ vložiť slová „osobám oprávneným na vstup na pozemok, na stavbu alebo na stavenisko“.		**N**	Nadbytočné.
GPSR	**33. K čl. I § 63 ods. 8 a 10**	**O**		
	V § 63 ods. 8 na konci vety odporúčame slová „do dvojnásobku rozpätia pokuty“ nahradiť slovami „do výšky dvojnásobku pokuty“. Taktiež odporúčame presnejšie upraviť časovú hranicu, od kedy začína plynúť lehota troch rokov, počas ktorých sa páchateľ priestupku dopustí rovnakého priestupku podľa uvedeného ustanovenia. V odseku 10 v tretej vete navrhujeme vypustiť slovo „ostatných“ a za slovo „odsekov“ vložiť číslice „3 až 6“ (gramatická úprava textu).		**A**	
GPSR	**34. K čl. I § 64 ods. 7 písm. f)**	**O**		
	Navrhujeme slová „dôjde k jeho krádeži“ nahradiť slovami „môže dôjsť k jeho odcudzeniu“ (legislatívno-technická pripomienka).		**A**	
GPSR	**35. K čl. I § 68 ods. 2 a 3**	**O**		

	V § 68 ods. 2 odporúčame slová „s týmito údajmi“ nahradiť slovami „ktorá musí obsahovať“. V § 68 ods. 3 odporúčame slovo „kam“ nahradiť slovom „komu“ (legislatívno-technické pripomienky).		**N**	Nie je nevyhnutné.
GPSR	**36. K čl. I § 69 ods. 1**	**Z**		
GPSR	V § 69 ods. 1 navrhujeme doplniť náležitosti žiadosti, aby bolo zrejmé, že je to úplná žiadosť, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 70 ods. 1 navrhovaného zákona. Táto pripomienka je zásadná.		**CA**	Žiadosť bude na predpísanom formulári. Rozsah a obsah žiadosti ustanoví vykonávací predpis. Doplnený nový ods. ktorý znie: "Ak predložená žiadosť spolu s prílohami neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovaného stavebného zámeru, pričom ide o nedostatok ktorý nemôže byť odstránený v konaní, vyzve stavebný úrad žiadateľa, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s prílohami, a upozorní ho, že inak konanie zastaví."
GPSR	**37. K čl. I § 72 ods. 2, 3 a 4**	**O**		
	V § 72 ods. 2 odporúčame pred slovami „súhlasné stanoviská“ vypustiť slovo „sú“. V odseku 3 slovo „osožná“ navrhujeme nahradiť slovom „užitočná“. Taktiež v navrhovanom ustanovení odporúčame vymeniť poradie odsekov 2 a 3, keďže odsek 3 logicky nadväzuje na odsek 1. V odseku 4 navrhujeme pred slová „potrebné doručiť“ vložiť slová „zúčastneným stranám“.		**CA**	Preformulované.
GPSR	**38. K čl. I § 81 ods. 2**	**O**		
	V odseku 2 navrhujeme slovo „nezaratúvajú“ nahradiť slovom „nezapočítavajú“.		**A**	Vypustené.
GPSR	**39. K čl. I § 84 ods. 1 a 2**	**O**		
	V odsekoch 1 a 2 odporúčame slová „odstránenia stavby“ nahradiť slovami „odstrániť stavbu“, vzhľadom k tomu, že aj v nadpise predmetného paragrafového znenia sa uvádza pojem „Nariadenie odstrániť stavbu“.		**A**	
GPSR	**4. K čl. I § 3 ods. 1**	**Z**		
	V § 3 ods. 1 navrhujeme doplniť vymedzenie pojmu „pevne spojená so zemou“. Táto pripomienka je zásadná.		**CA**	Nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
GPSR	**40. K čl. I § 85 ods. 2**	**O**		
	Navrhujeme vypustiť slovo „vybavenie“ a slová „ohlásenia od stavebného úradu“ nahradiť slovami „ohlásenie odstránenia stavebnému úradu“.		**N**	Nie je nevyhnutné.

GPSR	**5. K čl. I § 4 ods. 1**	**Z**		
	V § 4 ods. 1 navrhujeme vymedziť pojem „inžinierska stavba“. Táto pripomienka je zásadná.		**CA**	Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb.
GPSR	**6. K čl. I § 5 ods. 2 písm. b)**	**O**		
	Odporúčame pred slová „nový účel“ vložiť slovo „jej“ a pred slovami „nový spôsob“ vypustiť slovo „na“.		**N**	Upravené inak
GPSR	**7. K čl. I § 6**	**O**		
	Navrhujeme vypustiť odsek 2 a znenie § 6 upraviť nasledovne: „Dokumentáciou stavby sa rozumie projektová, realizačná a prevádzková dokumentácia ako ucelený súbor dokumentov, ktoré textovo opisujú a graficky znázorňujú stavbu. Súčasťou dokumentácie stavby je dokladová časť, ktorú tvorí súbor súvisiacich dokumentov.“.		**N**	Rozdelenie do dvoch odsekov je zrozumiteľnejšie.
GPSR	**8. K čl. I § 9 ods. 2**	**O**		
	Slovo „projektovanou“ odporúčame nahradiť slovom „projektovaným“ (oprava gramatickej nesprávnosti).		**A**	
GPSR	**9. K čl. I § 12 ods. 3**	**O**		
	Odporúčame za slová „na výstavbu a“ vložiť čiarku a slovo „aby“ (gramatická úprava textu).		**A**	
GR ZVJS	**čl. I § 56 ods. 2 písm. c)**	**Z**		
	V § 56 ods. 2 písm. c) znie: c)„Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže pre stavby Zboru väzenskej a justičnej stráže“ Odôvodnenie: Zbor väzenskej a justičnej stráže navrhuje aby postavenie špeciálneho stavebného úradu. pre stavby Zboru väzenskej a justičnej stráže malo namiesto Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, nakoľko ministerstvo nie je personálne zabezpečené na činnosti, ktoré vykonáva špeciálny stavebný úrad.		**N**	Uvedené je potrebné riešiť prostredníctvom MS SR.
GR ZVJS	**čl. I § 56 ods.7**	**O**		
	V § 56 ods. 7 znie: (7) Stavbami Zboru väzenskej a justičnej stráže sú stavby pre účely tohto zboru a stavby v správe, nájme alebo výpožičke Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, ústavov na výkon väzby, ústavov na výkon trestu odňatia slobody, ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a nemocnice pre obvinených a odsúdených.“ Odôvodnenie: Stavbami Zboru väzenskej a justičnej stráže sú stavby zriaďované na pozemkoch vo vlastníctve štátu v správe Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, ústavov na výkon väzby, ústavov na výkon trestu odňatia slobody, ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a nemocnice pre obvinených a odsúdených (ďalej len služobné úrady“) ako aj stavby zriaďované na iných pozemkoch, ku ktorým majú služobné úrady vecné právo zapísané v katastri nehnuteľností alebo právo vyplývajúce z nájmu alebo z iného právneho vzťahu, slúžiace na zabezpečenie výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody a na zabezpečenie plnenia úloh, ktoré plní Zbor väzenskej a justičnej stráže v rámci jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov (zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov) a na zabezpečenie starostlivosti o príslušníkov zboru a zamestnancov zboru (napríklad byty a iné stavby na bývanie, nebytové priestory, stavby pre výrobu, skladovanie, dopravu, rozvod energií, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby a zariadenia pre civilnú obranu, stavby na rekreáciu).		**N**	Uvedené je potrebné riešiť prostredníctvom MS SR.
iEPD	**§ 1 a § 2**	**O**		
	Navrhujeme spresnenie definícií. V § 1 v odseku 1 navrhujeme doplniť "...výstavby...": (1) Tento zákon upravuje postupy výstavby, teda prípravy, zhotovovania, prevádzky a odstraňovania stavieb, ako aj práva a povinnosti účastníkov výstavby a verejnú správu vo výstavbe. Odôvodnenie: v zákone o výstavbe by malo byť explicitne definované, čo je výstavba. V § 2 odseku 1 navrhujeme na začiatok doplniť definíciu stavby v podobe textu: "Stavby sú všetky stavebné diela, ktoré vznikajú stavebnou alebo montážnou technológiou. " Odôvodnenie: pôvodná "definícia" stavby je rekurzívna a teda v skutočnosti stavby nedefinuje: stavby = budovy + inžinierske stavby a IS = stavby - budovy (§ 4) … tieto výroky IS ani stavby nedefinujú! Navrhované znenie je prevzaté z českého stavebného zákona.		**N**	Predmet úpravy je dostatočne vymedzený a zákon sa vzťahuje aj na konštrukcie, kt. nie sú "stavbami" avšak sa tak posudzujú. Def. stavby je postačujúca pre účely zákona.
iEPD	**§ 24**	**O**		

	V odseku 1 navrhujeme doplniť požiadavku na overený projekt: (1) Rozsah stavebných prác a skladba profesií a stavebných výrobkov vyplýva z projektu stavby. Stavebné práce na stavbe vyžadujúcej stavebný súhlas, ktoré sa uskutočňujú bez overeného projektu stavby alebo v podstatnom rozpore s overeným projektom stavby (§ 20), sa považujú za nepovolené stavebné práce. Odôvodnenie: stavby, kde postačuje ohlásenie, nemusia mať projekt, ostatné sa musia uskutočňovať v súlade s OVERENÝM projektom. V odseku 2 navrhujeme pred poslednú vetu doplniť: "Stavebné práce musia byť po zrušení stavebného súhlasu zastavené, inakšie budú považované za nepovolené. "		**A**	Upravené.
iEPD	**§ 25**	**O**		
	Navrhujeme terminologické spresnenia, v odseku 1 písm. b) na konci text "o inžiniersku stavbu, ... " nahradiť všeobecnejším znením "ak ide o inú stavbu." (to zahŕňa napr. aj dočasné stavby) a v odseku 2 slovo "vyvlastniť" nahradiť termínom "nadobudnúť vyvlastnením" (práva nemožno vyvlastniť).		**N**	Nie je účelné.
iEPD	**§ 26**	**O**		
	V odseku 4 písm. c) navrhujeme vypustiť slová "priestorovej polohy". Odôvodnenie: súlade s overeným projektom musí byť nielen poloha stavby, ale aj počet podlaží, funkcia, vzhľad, použité materiály či energetická hospodárnosť. Pre spresnenie navrhujeme doplniť nový odsek: (5) Ustanovenia odseku 1 a primerane aj odsekov 2,3 a 4 sa netýkajú stavieb, pri ktorých postačuje ohlásenie.		**N**	Neúčelné.
iEPD	**§ 27, § 28**	**O**		
	Navrhujeme spresnenia: v § 27 odsek 4 na konci zmeniť text na "...a s oprávnením na stavebné práce alebo iné odborné činnosti podľa § 29 ods.2, ak ich má vykonávať." a v § 28 ods. 3 písm. b) dať "b) zhotovovať stavbu podľa projektu stavby alebo podľa vykonávacieho projektu, podľa podmienok požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade s predpísanými pracovnými a technologickými postupmi," Odôvodnenie: zaužívaný postup nemusí byť správny postup.		**N**	Neúčelné.
iEPD	**§ 31 ods.4**	**Z**		
	Navrhujeme upraviť § 31 odsek 4 písm. d) na znenie: d) navrhovať najvhodnejšie konštrukčné riešenia nosných konštrukcií budovy, najlepšie dostupné technológie výstavby a progresívne stavebné výrobky v záujme dosiahnutia čo najlepšej energetickej hospodárnosti budovy, Odôvodnenie: spresnenie frmulácií; text "v rozsahu, v akom je to technicky, funkčne a ekonomicky možné" treba vypustiť, toto by bola bianco výnimka z požiadaviek zákona o EHB - prípustné výnimky sú už uvedené v zákone o EHB… V písm. e) navrhujeme vypustiť "alternatívnych" - OZE už treba považovať za štandard a nie "alternatívu"...		**N**	Nie je nevyhnutné.
iEPD	**§ 44**	**O**		
	Navrhujeme doplnenie nového bodu (tzv. bonus/malus systém): (X) Ak energetický certifikát stavby podliehajúcej energetickej certifikácii alebo jeho kontrola nepreukáže splnenie minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budovy x), kolaudačné osvedčenie stavebný úrad vydá až po odstránení tohto nedostatku alebo po úhrade mimoriadneho odvodu vo výške 5% investičných nákladov stavby do fondu určeného na podporu zlepšovania energetickej hospodárnosti budov y). ...odkazy x) na 555/2005 a jeho vyhlášky a y) na Fond a jeho štatút (môže to byť aj účet Envirofondu). Odôvodnenie : Práve doplnenie tohto bodu považujeme za veľký možný prínos). Jeho dôvodom je, že pri nesplnení požiadaviek EHB, ktoré sa zistí pri kolaudácii a nedá sa napraviť, sú dnes vlastne možné len dve alternatívy: neskolaudovanie stavby nespĺňajúcej zákonné požiadavky (príliš kruté) alebo žiadny postih či smiešne nízka pokuta (čo v našich podmienkach mení zákon 555/2005 na zdrap papiera). Rozumné je stavbu skolaudovať, ale pokutovať nesplnenie podmienok tak, aby dosiahnutie požadovaného štandardu EHB vyšlo lacnejšie (oproti stavbe "business as usual") než pokuta pri kolaudácii. To spĺňa výška sankcie cca 5% z investičných nákladov (resp. ich odhadu), je to odhad na základe starších nemeckých štatistík (korektnejšie, ale komplikovanejšie by bolo odstupňovanie "pokuty" podľa miery nesplnenia požiadaviek - napr. "...vo výške 1% investičných nákladov za každých 10%, o ktoré je dosiahnutá EHB horšia než zákonom požadovaná..."). Výška tejto "pokuty" je v porovnaní s bežnými pokutami pri väčších stavbách dramaticky vysoká, pri menšej výške by však vôbec nebola motivujúca. Aj preto by mohlo byť rozumné nenazývať ju pokutou (s príslušnými zákonnými limitmi), ale "mimoriadnym odvodom" (hoci to nie je bohviečo, využívať Dankove nápady ako precedens ;-) a jeho výnos použiť na priamu podporu najlepších stavieb (z		**N**	Neúčelné. Malo by byť zohľadnené v rámci daní, resp. daňových úľav.

	hľadiska EHB) alebo na financovanie programov smerujúcich k zlepšovaniu EHB. Stretol som sa s takýmto riešením pod označením "bonus/malus systém", kedysi dávno v diskusii na konferenecii o pasívnych domoch, ako so zaujímavým rozpočtovo neutrálnym systémom podpory kvalitných riešení. Detaily som už zabudol, ale ked som pogúglil, zistil som, že sa k tomu dá už dnes čo-to na webe nájsť aj mimo poisťovníctva, kde je bonus/malus bežný. Pripájam pre orientáciu dva dokumenty (nie síce o budovách, ale o energetickej hospodárnosti)... Funkčnosť takýchto ustanovení je podmienená "poctivosťou" vyhotovovania energetických certifikátov, čo je dnes veľký problém, riešiteľný jedine dôslednou kontrolou a prísnymi postihmi - to už však nie je téma návrhu zákona o výstavbe, ale aktualizácie zákona o EHB, ktorou sa tiež chceme zaoberať. O systéme bonus/malus , ktorý by tu umožnil rozpočtovo neutrálnu podporu energeticky úspornej výstavby, sa dá čo -to vygúgliť, viď napr. guidelinebonusmalus.pdf			
iEPD	**§ 44**	**O**		
	V odseku bod c) navrhujeme doplniť text na: c) realizačná dokumentácia vrátane dokumentácie skutočného zhotovenia stavby (§ 8) , Odovodnenie: DSZS vyžaduje §45 (1)...		**A**	Doplnené v § 8.
IUR	**§ 11 ods. 2**	**Z**		
IUR	V § 11 odseku 2 sa za slová "môže mať" dopĺňa slovo „trvalý". Pojem výrazný vplyv nie je ustálený právny pojem a zákon ani nenavrhuje jeho definíciu, len demonštratívny výpočet možností. Navrhujeme preto aby išlo o taký zásah do práv, ktorý bude predstavovať trvalý výrazný vplyv, ktorý by mohol zasiahnuť do práv susedných pozemkov alebo stavieb. Pripomienka je zásadná.		**CA**	Nie je potrebné exaktne vyjadrovať.
IUR	**§ 14 ods. 1**	**O**		
IUR	V § 14 odsek 1 sa vypúšťajú slová „na stavebné úpravy". Základný rozdiel medzi zmenou stavby a stavebnou úpravou je práve v procese povoľovania. Stavebné úpravy sú také stavebné práce a majú taký vplyv na stavbu, ktorá nemá vplyv na okolie a preto nie je nevyhnutné k ním vydávať územné stanovisko, posudzovať súlad s územným plánom, požadovať vyjadrenia od všetkých dotknutých orgánov ale z hľadiska zabezpečenia technických požiadaviek na výstavbu sa k stavebným úpravám bude zhotovovať projekt stavby – stavebnej úpravy, ktorý vyhotoví príslušný projektant podľa toho o akú stavebnú úpravu pôjde. Pripomienka je zásadná.		**CA**	Stavebný zámer na stavebné úpravy nie je potrebné prerokovať a vydať územné stanovisko.
IUR	**§ 14 ods. 1**	**Z**		
IUR	V § 14 odsek 1 sa vypúšťajú slová „na stavebné úpravy". Základný rozdiel medzi zmenou stavby a stavebnou úpravou je práve v procese povoľovania. Stavebné úpravy sú také stavebné práce a majú taký vplyv na stavbu, ktorá nemá vplyv na okolie a preto nie je nevyhnutné k ním vydávať územné stanovisko, posudzovať súlad s územným plánom, požadovať vyjadrenia od všetkých dotknutých orgánov ale z hľadiska zabezpečenia technických požiadaviek na výstavbu sa k stavebným úpravám bude zhotovovať projekt stavby – stavebnej úpravy, ktorý vyhotoví príslušný projektant podľa toho o akú stavebnú úpravu pôjde. Pripomienka je zásadná.		**CA**	Stavebný zámer na stavebné úpravy nie je potrebné prerokovať a vydať územné stanovisko.
IUR	**§ 16 nový odsek 8**	**Z**		
IUR	§ 16 nový odsek 8 9. K § 18 ods. 1 V § 18 odsek 1 sa vypúšťajú slová „stavebné úpravy". Na stavebnú úpravy, ktoré vo svojou klasifikáciou nie sú zmenou stavby a nemali by mať teda vplyv na okolie by nemali byť predmetom stavebného súhlasu ale len procesu spracovania projektu stavby. Pripomienka je zásadná.		**CA**	
IUR	**§ 16 ods. 3**	**Z**		

IUR	V § 16 odsek 3 sa slovo „bezodkladne“ nahrádza slovami „do 7 pracovných dní od doručenia žiadosti“. Navrhujem určiť presnú lehotu na vyjadrenie požiadavky doplnenia žiadosti, aj keď trochu dlhšiu ako je lehota „bezodkladne“, a to najmä s ohľadom na odsek 4, podľa ktorého má dotknutý orgán 30 dní. Rizikom návrhu úpravy by bolo zavedenie praxe, že dotknuté orgány by pred uplynutím 30 dní požiadali o doplnenie žiadosti a tak by určenie lehoty v odsek u3 v praxi úplne stratil zmysel. Pripomienka je zásadná.		**N**	Navrhovaná úprava je postačujúca.
IUR	**§ 16 ods. 4**	**O**		
IUR	V § 16 odsek 4 znie: „(4) Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko v lehote 30 dní, ani sa s projektantom nedohodne na primerane dlhšej lehote, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru. Projektant túto skutočnosť uvedie v správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru. Na neskoršie vznesené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. Dotknutý orgán znáša zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne neskoršou nevyhnutnou potrebou prepracovať projektovú dokumentáciu, ak stavbu nie je možné zrealizovať lebo by významne poškodzovala záujmy chránené dotknutými orgánmi a z dôvodu, že a) neposkytol včas a riadne projektantovi údaje z informačného systému potrebné na vypracovanie stavebného zámeru, b) nevydal včas a riadne záväzné stanovisko k stavebnému zámeru na základe žiadosti projektanta. Je nevyhnutné nastaviť jasné pravidlá v tom, že nie je možné, aby sa opakovane a doplňujúco dotknuté orgány vyjadrovali, resp. vznášali pripomienky, najmä také, ktoré sú spôsobilé zmeniť skutočnosti rozhodujúce pre iné dotknuté orgány. Ak sa dotknutý orgán nevyjadrí, tak by mala platiť prezumpcia súhlasu, najmä v nadväznosti na pokračovanie povoľovacieho procesu. Vypustenie písmena c) navrhujeme z dôvodu vnútorného rozporu. V písmene c) ide o prípad, kedy by dotknutý orgán zmenil záväzné stanovisko bez právneho dôvodu a preto vznikne potreba prepracovania projektovej dokumentácie. Podľa odseku 7 ak by malo dôjsť k vydaniu zmeny záväzného stanoviska bez právneho dôvodu, tak takéto stanovisko nie je záväzné a nemôže viesť k potrebe prepracovania projektovej dokumentácie.		**N**	Nie je nevyhnutné.
IUR	**§ 16 ods. 6**	**O**		
IUR	V § 16 odsek 6 vnútorný odkaz „(§ 44 ods. 4 a 5)“ sa nahrádza vnútorným odkazom „(§ 46 ods. 3 až 5)“. Oprava zrejmej nesprávnosti		**CA**	Doplnené § 46 ods. 5.
IUR	**§ 18 ods. 1**	**O**		
IUR	V § 18 odsek 1 sa vypúšťajú slová „stavebné úpravy“. Na stavebnú úpravy, ktoré vo svojou klasifikáciou nie sú zmenou stavby a nemali by mať teda vplyv na okolie by nemali byť predmetom stavebného súhlasu ale len procesu spracovania projektu stavby. Pripomienka je zásadná.		**A**	Vypustené.
IUR	**§ 19 ods. 2**	**Z**		
IUR	§ 19 ods. 2 písmeno a) sa vypúšťajú slová „alebo na priľahlom pozemku“. Uvedené ustanovenie by znamenalo, že takmer všetky tieto stavebné práce by boli predmetom ohlásenia. Takmer každý pozemok je minimálne hraničiaci s pozemkom verejnej komunikácie, ktorý je verejným priestranstvom. Pripomienka je zásadná		**A**	Vypustené.
IUR	**§ 19 ods. 2**	**O**		
IUR	V § 19 ods. 2 písmeno a) sa vypúšťajú slová „alebo na priľahlom pozemku“. Uvedené ustanovenie by znamenalo, že takmer všetky tieto stavebné práce by boli predmetom ohlásenia. Takmer každý pozemok je minimálne hraničiaci s pozemkom verejnej komunikácie, ktorý je verejným priestranstvom. Pripomienka je zásadná.		**A**	Vypustené.
IUR	**§ 19 ods. 2**	**Z**		
IUR	V § 19 ods. 2 písmeno a) sa vypúšťajú slová „alebo na priľahlom pozemku“. Uvedené ustanovenie by znamenalo, že takmer všetky tieto stavebné práce by boli predmetom ohlásenia. Takmer každý pozemok je minimálne hraničiaci s pozemkom verejnej komunikácie, ktorý je verejným priestranstvom. Pripomienka je zásadná.		**A**	Vypustené.
IUR	**§ 20 ods. 1**	**O**		

IUR	§ 20 odsek 1 sa na konci prvej vety pripája bodkočiarka a slová „to neplatí pre projekt stavebnej úpravy.“. V prípadoch stavebnej úpravy bude stavebník vypracovávať prostredníctvom príslušného projektanta projekt stavebnej úpravy či už existujúcej stavby alebo sa zaznačí stavebná úprava do stavebného denníka. Pripomienka je zásadná.		**N**	Nie je nevyhnutné.
IUR	**§ 20 ods. 1**	**Z**		
IUR	§ 20 odsek 1 sa na konci prvej vety pripája bodkočiarka a slová „to neplatí pre projekt stavebnej úpravy.“. V prípadoch stavebnej úpravy bude stavebník vypracovávať prostredníctvom príslušného projektanta projekt stavebnej úpravy či už existujúcej stavby alebo sa zaznačí stavebná úprava do stavebného denníka. Pripomienka je zásadná.		**N**	Nie je nevyhnutné.
IUR	**§ 20 ods. 2**	**O**		
IUR	§ 20 ods. 2 znie „(2) Projektant prerokuje projekt stavby s dotknutými orgánmi, ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby. Ak dotknutý orgán nevydá doložku súladu v lehote 30 dní, ani sa s projektantom nedohodne na primerane dlhšej lehote, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah projektu stavby. Dotknutý orgán je povinný vydať doložku súladu k projektu stavby; nevydanie doložky súladu nebráni overeniu projektu stavby. Dotknutý orgán znáša zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne jeho nečinnosťou.“. Navrhuje sa precizovať postup pri vydávaní doložiek súladu obdobne ako je tomu pri záväznom stanovisku. Nečinnosť dotknutého orgánu pritom nemôže mať vplyv na pokračovanie procesu prípravy výstavby. Pripomienka je zásadná.		**CA**	Doplnená lehota.
IUR	**§ 20 ods. 2**	**Z**		
IUR	V § 20 ods. 2 znie „(2) Projektant prerokuje projekt stavby s dotknutými orgánmi, ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby. Ak dotknutý orgán nevydá doložku súladu v lehote 30 dní, ani sa s projektantom nedohodne na primerane dlhšej lehote, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah projektu stavby. Dotknutý orgán je povinný vydať doložku súladu k projektu stavby; nevydanie doložky súladu nebráni overeniu projektu stavby. Dotknutý orgán znáša zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne jeho nečinnosťou.“. Navrhuje sa precizovať postup pri vydávaní doložiek súladu obdobne ako je tomu pri záväznom stanovisku. Nečinnosť dotknutého orgánu pritom nemôže mať vplyv na pokračovanie procesu prípravy výstavby. Pripomienka je zásadná.		**CA**	Doplnená lehota.
IUR	**§ 21 ods. 2**	**O**		
IUR	V § 21 odsek 2 sa na konci tretej vety pripájajú slová „ak sa vydanie stavebného súhlasu vyžaduje.“ Pripomienka súvisiaca s tým, že pre stavebné úpravy nie je potrebný stavebný zámer ani stavebný súhlas.		**N**	Nezrozumiteľné.
IUR	**§ 21 ods. 2**	**O**		
IUR	V § 21 odsek 2 sa na konci tretej vety pripájajú slová „ak sa vydanie stavebného súhlasu vyžaduje.“ Pripomienka súvisiaca s tým, že pre stavebné úpravy nie je potrebný stavebný zámer ani stavebný súhlas.		**N**	Nezrozumiteľné.
IUR	**§ 22 ods. 2**	**O**		
IUR	V § 22 odsek 2 nie je zrejmé, kedy by sa nemalo vyžadovať overenie projektu stavby. § 21 ods. 1 takúto možnosť neuvádzal.		**A**	Vypustené.
IUR	**§ 24 nový odsek 2**	**O**		
IUR	V § 24 sa dopĺňa nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Uskutočňovanie stavebných prác sa nepovažuje za nepovolené, ak ide o stavebné práce súvisiace so stavebnou úpravou alebo údržbou stavby nedokončenej stavby, ktoré sa zaznačia do stavebného denníka; takéto stavebné úpravy sú súčasťou dokumentácie skutočného zhotovenia stavby.“ Najmä v procese výstavby musí byť zrejmé ako má stavebník postupovať a je nevyhnutné aby zákon kvalifikoval zmeny a úpravy a ich procesné postupy počas výstavby. Tiež vzhľadom na skutočnosť, že zákon nepozná inštitút dodatočného povolenia stavby. Musí byť zrejmý postup pre stavebníka aby sa nedopustil tzv. nepovolených stavebných prác. Pripomienka je zásadná.		**N**	Stavby je možné uskutočňovať až po posúdení príslušným orgánom verejnej správy. Obdobne sa posudzuje aj dnešná zmena stavby pred dokončením.
IUR	**§ 24 nový odsek 2**	**Z**		

IUR	V § 24 sa dopĺňa nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Uskutočňovanie stavebných prác sa nepovažuje za nepovolené, ak ide o stavebné práce súvisiace so stavebnou úpravou alebo údržbou stavby nedokončenej stavby, ktoré sa zaznačia do stavebného denníka; takéto stavebné úpravy sú súčasťou dokumentácie skutočného zhotovenia stavby.“ Najmä v procese výstavby musí byť zrejmé ako má stavebník postupovať a je nevyhnutné aby zákon kvalifikoval zmeny a úpravy a ich procesné postupy počas výstavby. Tiež vzhľadom na skutočnosť, že zákon nepozná inštitút dodatočného povolenia stavby. Musí byť zrejmý postup pre stavebníka aby sa nedopustil tzv. nepovolených stavebných prác. Pripomienka je zásadná.		**N**	Stavby je možné uskutočňovať až po posúdení príslušným orgánom verejnej správy. Obdobne sa posudzuje aj dnešná zmena stavby pred dokončením.
IUR	**§ 25 ods. 1**	**Z**		
IUR	V § 25 odsek 1 znie: „(1) Stavebníkom sa rozumie ten, kto hodlá uskutočňovať stavebné práce, a to odo dňa začatia prerokovania stavebného zámeru (§ 14) až do dňa vydania kolaudačného osvedčenia (§ 45)“ a je a) vlastníkom pozemku, na ktorom sa majú uskutočniť stavebné práce alebo b) má iné práva k pozemkom a stavbám, na ktorých sa majú uskutočniť stavebné práce, a to podľa povahy i. užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, ii. právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, iii. právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, iv. užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.“. Zákon o výstavbe podmienkou pre stavebníka nemôže v našich podmienkach suplovať zásadu „Superficies solo cedit“ tým, že požaduje vlastníctvo k pozemku ako podstatnú náležitosť pre výstavbu. Táto podmienka by výrazne obmedzila možnosť výstavby, čo je zrejmé aj z rozširovania výnimiek v uvedenom ustanovení. Neexistuje pritom relevantný dôvod, prečo sa navrhuje uvedená úprava. Ak je nevyhnutné riešiť ochranu vlastníckych práv vlastníkov pozemkov, tak odporúčame využiť iné inštitúty ako napr. vecné bremeno „práva stavby“. Navrhovaná úprava je však neprimerane reštritktívna neumožňuje napríklad ani politiku samospráv udržať si svoje pozemky vo vlastníctve, využitie cirkevného majetku, alebo využívanie štátneho majetku. Vlastníci bytov nebudú môcť realizovať také stavebné práce, ktoré sú zmenou stavby pokiaľ nemajú odkúpené pozemky pod bytovými domami, čo spôsobí výrazné zastaranie významnej časti bytového fondu. Pripomienka je zásadná.		**N**	Nie je nevyhnutné. (Viď napr. NDS a obchvat D4R7, kde je stavebníkom NDS)
IUR	**§ 25 ods. 1**	**O**		
IUR	V § 25 odsek 1 znie: „(1) Stavebníkom sa rozumie ten, kto hodlá uskutočňovať stavebné práce, a to odo dňa začatia prerokovania stavebného zámeru (§ 14) až do dňa vydania kolaudačného osvedčenia (§ 45)“ a je a) vlastníkom pozemku, na ktorom sa majú uskutočniť stavebné práce alebo b) má iné práva k pozemkom a stavbám, na ktorých sa majú uskutočniť stavebné práce, a to podľa povahy i. užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, zmluvy o podnájme, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, ii. právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, iii. právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, iv. užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.“. Zákon o výstavbe podmienkou pre stavebníka nemôže v našich podmienkach suplovať zásadu „Superficies solo cedit“ tým, že požaduje vlastníctvo k pozemku ako podstatnú náležitosť pre výstavbu. Táto podmienka by výrazne obmedzila možnosť výstavby, čo je zrejmé aj z rozširovania výnimiek v uvedenom ustanovení. Neexistuje pritom relevantný dôvod, prečo sa navrhuje uvedená úprava. Ak je nevyhnutné riešiť ochranu vlastníckych práv vlastníkov pozemkov, tak odporúčame využiť iné inštitúty ako napr. vecné bremeno „práva stavby“. Navrhovaná úprava je však neprimerane reštritktívna neumožňuje napríklad ani politiku samospráv udržať si svoje pozemky vo vlastníctve, využitie cirkevného majetku, alebo využívanie štátneho majetku. Vlastníci bytov nebudú môcť realizovať také stavebné práce, ktoré sú zmenou stavby pokiaľ nemajú odkúpené pozemky pod bytovými domami, čo spôsobí výrazné zastaranie významnej časti bytového fondu. Pripomienka je zásadná.		**N**	Nie je nevyhnutné.
IUR	**§ 31 ods. 6 písm. j)**	**O**		
IUR	V § 31 ods. 6 písmene j) sa za slová „stavebného súhlasu“ dopĺňajú slová „ak sa vyžaduje“. Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka.		**N**	Projekt stavby musí byť vždy overený.
IUR	**§ 31 ods. 6 písm. j)**	**O**		

IUR	V § 31 ods. 6 písmene j) sa za slová „stavebného súhlasu“ dopĺňajú slová „ak sa vyžaduje“. Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka.		**N**	Projekt stavby musí byť vždy overený.
IUR	**§ 32 ods. 1**	**O**		
IUR	V § 32 odsek 1 sa slová „je oprávnená“ nahrádzajú slovami „je povinná“. Stavebný dozor musí vykonávať na stavbe uvedené činnosti. Nie je možné aby bolo na jeho výbere, ktorú z činností bude vykonávať ale stavebník sa musí vedieť spoľahnúť, že stavebný dozor si plní svoje povinnosti zo zákona a nielen využíva svoje oprávnenia.		**N**	Povinnosti sú v ods. 2.
IUR	**§ 36 ods. 2**	**O**		
IUR	V § 36 odsek 2 znie: „(2) Stavebník určí hlavného geodeta, ktorý koordinuje viacerých geodetov na stavbe alebo na súbore stavieb, ak je to potrebné.“ Návrh zákona nedefinuje hlavného geodeta a nie je ani zrejmé, kto ho určí a prečo by mal geodetov vyberať on. Návrh navádza, že nie je možné počas výstavby meniť geodeta, čo ale nie je možné akceptovať. Tiež nie je možné vylúčiť, že jeden geodet uskutoční predrealizačné zameranie a iný porealizačné, pričom v takomto prípade vôbec nie je nevyhnutné aby ich koordinoval hlavný geodet.		**N**	Nie je nevyhnutné.
IUR	**§ 43 ods. 2**	**O**		
IUR	V § 43 ods. 2 sa za slová „užívať verejnosť“ dopĺňajú slová „nad 30 osôb.“ Z návrhu zákona nie je zrejmé čo sa myslí verejnosť, avšak pokiaľ ide o inú osobu ako o vlastníka, tak by kolaudácii podliehali aj napr. malé prevádzky (napr. malý predajný stánok, zmrzlináreň a pod.). Navrhujeme preto určiť hranicu, kedy nebude možné pri budovách od kolaudácie upustiť.		**N**	Nie je účelné.
IUR	**§ 43 ods. 3**	**Z**		
IUR	V § 43 ods. 3 znie: „(3) Zmontované výrobky a terénne úpravy podliehajú kolaudácii, ak to určil stavebný úrad v stavebnom súhlase. Kolaudácii nepodliehajú informačné konštrukcie, stavebné úpravy, vonkajšie úpravy, údržba stavby a ohlásené stavebné práce.“ Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka. Pripomienka je zásadná.		**A**	Vypustené "dokončené stavebné úpravy".
IUR	**§ 49 ods. 1**	**Z**		
IUR	V § 49 odsek 1 sa za slová „hroziacej mimoriadnej udalosti“ dopĺňajú slová „alebo v prípadoch bezprostredného ohrozenia života a škody veľkého rozsahu na životnom prostredí alebo na majetku“. Navrhuje sa doplniť inštitút úľavy pri mimoriadnej udalosti, a to najmú z dôvodu, že obvykle ide o škodovú udalosť, pričom zohľadniac dnešnú prax poisťovní nevyhodnotiť stav napríklad pri povodniach ako mimoriadnu udalosť sa môže stať, že kvalifikácia škodovej udalosti poisťovňou by mohla mať vplyv na zrealizované stavebné práce, pričom navrhovaný zákon neumožňuje dodatočne povoliť stavebné práce. Doplnením ustanovenia bude môcť v prípade dohľadu príslušný orgán vyhodnotiť, či naozaj išlo o situáciu bezprostredného ohrozenia života, prípadne majetku alebo životného prostredia a tak umožniť aby práce inak nepovolené nemuseli byť odstránené. Pripomienka je zásadná.		**N**	Nie je nevyhnutné.
IUR	**§ 5 (Zmena stavby)**	**O**		

IUR	§ 5 znie: „§ 5 Zmena stavby (1) Zmenou stavby je trvalá zmena účelu existujúcej stavby alebo spôsobu jej užívania alebo trvalá zmena konštrukčných alebo prevádzkových parametrov existujúcej stavby, ktorá má vplyv na niektorú zo základných požiadaviek na stavby) a je a) stavebným zásahom do nosnej konštrukcie stavby, ktorý ovplyvňuje jej mechanickú odolnosť a stabilitu, b) významnou zmenou architektonického výrazu stavby, c) zmenou bytovej budovy na nebytovú budovu a naopak, d) zmenou veľkosti stavby, najmä prístavba a nadstavba, e) zmenou základného účelu alebo prevažujúceho spôsobu užívania budovy, ktorá má vplyv na okolie stavby alebo na životné prostredie alebo f) zmenou prevádzky stavby rozšírením alebo podstatnou zmenou technológie výroby alebo inej prevádzkovej činnosti spravidla spojená so zmenou výrobného zariadenia. (2) Zmenou stavby sa rozumie aj zmena projektovej dokumentácie alebo zmena nedokončenej stavby, ak tieto zmeny splnia podmienky podľa odseku 1. (3) Stavebnou úpravou sú stavebné práce, ktoré nie sú zmenou stavby, najmä stavebné práce upravujúce existujúcu stavbu alebo stavebné úpravy nedokončenej stavby, ktoré a) nemenia veľkosť stavebného objektu a ostáva zachované vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie určené v povolení stavby, b) sú nevýznamnou zmenou architektonického výrazu stavby, c) neovplyvňujú mechanickú odolnosť a stabilitu stavby, vrátane takéhoto zásahu do nosnej konštrukcie stavby, d) sú stavebnou obnovou obvodového alebo strešného plášťa budovy na zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy. (4) Údržbou stavby sú stavebné práce na udržanie funkčného stavebnotechnického stavu a prevádzkových parametrov stavby počas jej životného cyklu, najmä opravy a výmena nepodstatných častí konštrukcií stavby, technického a technologického vybavenia stavby a iných súčastí stavby.“ Zmena stavby v zákone je navrhovaná ako zmena existujúcej stavby, pričom úprava zmeny stavby v návrhu vyhlášky hovorí aj o zmene stavby pred dokončením a osobitná časť dôvodovej správy ustanovuje, že počas zhotovovania stavby ide o stavebné úpravy. Zároveň platí, že aj pre stavebné úpravy je potrebný stavebný zámer a nepovolené stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez projektu stavba alebo v podstatnom rozpore s ním. Z uvedeného nie je zrejmé aký postup v akom prípade by mal nasledovať a ako sa má správať stavebník, aby sa nedopustil nepovolených stavebných prác. Navrhujeme aby zmena stavby bola veľmi presne a čo najviac jednoznačne identifikovaná aby bolo zrejmé za akých okolností má stavebník realizovať celý proces povoľovania ako pri novej stavbe, a to bez ohľadu nato, či chce zmeniť existujúcu stavbu alebo má dôjsť k zmene počas zhotovovania stavby ešte pred jej kolaudáciou. Zároveň všetky ostatné stavebné práce budú predstavovať stavebné úpravy na ktoré nebude potrebný stavebný zámer ale projekt stavby, prípadne sa táto zmena zaznačí do stavebného denníka alebo sa k nej vyhotoví príslušná zmena projektovej dokumentácie počas zhotovovania stavby. Navrhujeme tiež ponechať inštitút údržby stavby, teda stavebné práce, ktoré v zmysle prílohy č. 2 si nevyžadujú ani stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu. Pripomienka je zásadná.		**A**	upravené inak
IUR	**§ 5 (Zmena stavby)**	**Z**		
IUR	§ 5 znie: „§ 5 Zmena stavby (1) Zmenou stavby je trvalá zmena účelu existujúcej stavby alebo spôsobu jej užívania alebo trvalá zmena konštrukčných alebo prevádzkových parametrov existujúcej stavby, ktorá má vplyv na niektorú zo základných požiadaviek na stavby)1 a je a) stavebným zásahom do nosnej konštrukcie stavby, ktorý ovplyvňuje jej mechanickú odolnosť a stabilitu, b) významnou zmenou architektonického výrazu stavby, c) zmenou bytovej budovy na nebytovú budovu a naopak, d) zmenou veľkosti stavby, najmä prístavba a nadstavba, e) zmenou základného účelu alebo prevažujúceho spôsobu užívania budovy, ktorá má vplyv na okolie stavby alebo na životné prostredie alebo f) zmenou prevádzky stavby rozšírením alebo podstatnou zmenou technológie výroby alebo inej prevádzkovej činnosti spravidla spojená so zmenou výrobného zariadenia. (2) Zmenou stavby sa rozumie aj zmena projektovej dokumentácie alebo zmena nedokončenej stavby, ak tieto zmeny splnia podmienky podľa odseku 1. (3) Stavebnou úpravou sú stavebné práce, ktoré nie sú zmenou stavby, najmä stavebné práce upravujúce existujúcu stavbu alebo stavebné úpravy nedokončenej stavby, ktoré a) nemenia veľkosť stavebného objektu a ostáva zachované vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie určené v povolení stavby, b) sú nevýznamnou zmenou architektonického výrazu stavby, c) neovplyvňujú mechanickú odolnosť a stabilitu stavby, vrátane takéhoto zásahu do nosnej konštrukcie stavby, d) sú stavebnou obnovou obvodového alebo strešného plášťa budovy na zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy. (4) Údržbou stavby sú stavebné práce na udržanie funkčného stavebnotechnického stavu a prevádzkových parametrov stavby počas jej životného cyklu, najmä opravy a výmena nepodstatných častí konštrukcií stavby, technického a technologického vybavenia stavby a iných súčastí stavby.“ Zmena stavby v zákone je navrhovaná ako zmena existujúcej stavby, pričom úprava zmeny stavby v návrhu vyhlášky hovorí aj o zmene stavby pred dokončením a osobitná časť dôvodovej správy ustanovuje, že počas zhotovovania stavby ide o stavebné úpravy. Zároveň platí, že aj pre stavebné úpravy je potrebný stavebný zámer a nepovolené stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez projektu stavba alebo v podstatnom rozpore s		**A**	Upravené presnejšie

	ním. Z uvedeného nie je zrejmé aký postup v akom prípade by mal nasledovať a ako sa má správať stavebník, aby sa nedopustil nepovolených stavebných prác. Navrhujeme aby zmena stavby bola veľmi presne a čo najviac jednoznačne identifikovaná aby bolo zrejmé za akých okolností má stavebník realizovať celý proces povoľovania ako pri novej stavbe, a to bez ohľadu nato, či chce zmeniť existujúcu stavbu alebo má dôjsť k zmene počas zhotovovania stavby ešte pred jej kolaudáciou. Zároveň všetky ostatné stavebné práce budú predstavovať stavebné úpravy na ktoré nebude potrebný stavebný zámer ale projekt stavby, prípadne sa táto zmena zaznačí do stavebného denníka alebo sa k nej vyhotoví príslušná zmena projektovej dokumentácie počas zhotovovania stavby. Navrhujeme tiež ponechať inštitút údržby stavby, teda stavebné práce, ktoré v zmysle prílohy č. 2 si nevyžadujú ani stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu. Pripomienka je zásadná. 1) Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS,(Ú.v. EÚ 88, 4.4.2011).			
IUR	**§ 63 ods. 2 písm. d)**	**O**		
IUR	V § 63 ods. 2 písmeno d) sa slová „nevyhnutných stavebných úprav“ nahrádzajú slovami „zmeny stavby“. Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka.		**N**	Nie je účelné.
IUR	**§ 63 ods. 2 písm. d)**	**O**		
IUR	V § 63 ods. 2 písmeno d) sa slová „nevyhnutných stavebných úprav“ nahrádzajú slovami „zmeny stavby“. Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka.		**N**	Nie je účelné.
IUR	**§ 65 ods. 2**	**O**		
IUR	V § 65 sa v odseku 2 dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa môže stavebník odvolať.“. V súčasnosti prerušujú stavebné úrady konania aj bez zjavného dôvodu alebo opakovane na základe novovznikajúcich požiadaviek na doplnenie návrhov, pričom stavebník sa voči takémuto postupu nemá ako brániť, častokrát ide pritom len o obštrukčné postupy alebo konanie ak nechce stavebný úrad rozhodnúť a ide pritom len o napĺňanie politických ambícií starostu. Navrhuje sa preto možnosť stavebníka odvolať sa aj proti prerušeniu konania. Pripomienka je zásadná.		**N**	Je možné podať podnet na prokuratúru.
IUR	**§ 65 ods. 2**	**Z**		
IUR	V § 65 sa v odseku 2 dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa môže stavebník odvolať.“. V súčasnosti prerušujú stavebné úrady konania aj bez zjavného dôvodu alebo opakovane na základe novovznikajúcich požiadaviek na doplnenie návrhov, pričom stavebník sa voči takémuto postupu nemá ako brániť, častokrát ide pritom len o obštrukčné postupy alebo konanie ak nechce stavebný úrad rozhodnúť a ide pritom len o napĺňanie politických ambícií starostu. Navrhuje sa preto možnosť stavebníka odvolať sa aj proti prerušeniu konania. Pripomienka je zásadná.		**N**	Je možné podať podnet na prokuratúru.
IUR	**§ 65 odsek 1**	**O**		
IUR	V § 65 sa dopĺňa ods. 1 písmenom f), ktoré znie: „f) na účastníkov v konaniach podľa tohto zákona.“ Navrhuje sa jednoznačne precizovať úprava účastníctva v konaniach podľa zákona o výstavbe na taxatívne určených účastníkov návrhom zákona.		**N**	Zohľadňuje sa existujúca prax.
IUR	**§ 65 odsek 1**	**O**		
IUR	V § 65 sa dopĺňa ods. 1 písmenom f), ktoré znie: „f) na účastníkov v konaniach podľa tohto zákona.“ Navrhuje sa jednoznačne precizovať úprava účastníctva v konaniach podľa zákona o výstavbe na taxatívne určených účastníkov návrhom zákona.		**N**	Zohľadňuje sa existujúca prax.
IUR	**§ 71 nový odsek 6**	**Z**		

IUR	V § 71 sa na konci pripája odsek 6, ktorý znie: „(6) Ak odvolanie stavebníka proti rozhodnutiu smeruje proti obsahu záväzného stanoviska prvostupňový správny orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Správny orgán môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie stavebníkovi, ak nevyhovel, odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží nadriadenému orgánu dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.“ Navrhuje sa zachovať postup, kedy sa môže stavebník odvolať voči rozhodnutiu proti obsahu záväzného stanoviska a z tohto dôvodu sa upravuje postup konania. Pripomienka je zásadná.		**N**	Stavebník je sám navrhovateľom, takže stanovisko musí byť súhlasné, inak stavebný úrad návrh zamietne.
IUR	**§ 71 ods. 4 písmeno b)**	**O**		
IUR	V § 71 ods. 4 písmeno b) sa na konci pripájajú slová „alebo sa týkajú obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov“. V praxi veľakrát účastníci konania len obštrukčne napádajú záväzné stanoviská dotknutých orgánov, resp. to čo by tam malo byť, pričom účastník konania nemá práva vo všeobecnosti suplovať ochranu záujmov chránených dotknutými orgánmi. Pripomienka je zásadná		**N**	Vyjadrené v § 16.
IUR	**§ 71 ods. 4 písmeno b)**	**Z**		
IUR	V § 71 ods. 4 písmeno b) sa na konci pripájajú slová „alebo sa týkajú obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov“. V praxi veľakrát účastníci konania len obštrukčne napádajú záväzné stanoviská dotknutých orgánov, resp. to čo by tam malo byť, pričom účastník konania nemá práva vo všeobecnosti suplovať ochranu záujmov chránených dotknutými orgánmi. Pripomienka je zásadná.		**N**	Vyjadrené v § 16.
IUR	**§ 77 ods. 3**	**Z**		
IUR	V § 77 odsek 3 sa dopĺňa druhou vetou, ktorá znie: „Dodatočná lehota nemôže byť dlhšia ako 30 dní po uplynutí lehoty podľa odseku 1 alebo odseku 2.“. Navrhovaná úprava, kedy nie je stanovená maximálna hranica konania vytvára priestor pre korupciu a diskrimináciu a tiež môže priniesť absurdné situácie, že správny orgán oznámi, že je schopný rozhodnúť do 10 rokov a neporuší tým žiadne ustanovenie zákona. Pripomienka je zásadná.		**N**	Dôvody musia byť objektívne. Je v súlade so správnym poriadkom.
IUR	**§ 90 nový bod 3 a čl. XXIII (zákon o poplatku za rozvoj)**	**O**		
IUR	V § 90 sa navrhuje za bod 2 vložiť nový bod 3, ktorý znie: „3. Zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 375/2016 Z. z.“. Navrhuje sa zrušiť zákon o miestnom poplatku za rozvoj. Predmet poplatku za rozvoj nie je možné viazať na vydaný stavebný súhlas, keďže právnym titulom pre zhotovovanie stavby je až overený projekt stavby, nie vydaný stavebný súhlas. Zároveň nie je vôbec zrejmé na základe akého odôvodnenia sa navrhuje spoplatniť stavba pre ktorú bolo vydané osvedčenie o spôsobilosti stavby na prevádzku. Z hľadiska výpočtu poplatku za rozvoj je možné v novo-navrhovanom systéme povoľovania viazať vznik poplatkovej povinnosti len na vydanie kolaudačného osvedčenia podľa § 45 zákona o výstavbe. Zároveň poukazujem na skutočnosť, že práve pre účely obce stavebný úrad zasiela obci v mieste stavby podľa § 45 ods. 3 kópiu kolaudačného osvedčenia. Navrhovaná zmena stavebných predpisov si vyžaduje úplnú zmenu poplatku za rozvoj, keďže ten nie je možné bez budúcich aplikačných problémov realizovať len spôsobom zámeny rozhodnutia o stavebnom povolení za rozhodnutie o stavebnom súhlase. Efektívnejším nástrojom na reguláciu novej výstavby by pritom mohol byť napríklad inštitút verejnoprávnej zmluvy (obdobne ako ju napr. pozná český správny poriadok), ktorého zavedenie si ale vyžaduje novú právnu úpravu vrátane dôslednej prípravy doložiek vplyvov, ktoré absentovali pri prijímaní súčasného zákona, čo ma negatívny dopad na aplikáciu zákona v praxi. Pripomienka je zásadná.		**N**	Predmetný zákon nie je v pôsobnosti MDV SR.
IUR	**§3**	**O**		
IUR	V § 3 odsek 3 sa za slová „viac ako polovica“ dopĺňajú slová „nadzemnej“. Do definície by sa nemala započítavať podzemná plocha, ktorá nie je určená na bývanie ale obvykle na parkovanie alebo na iné funkcie.		**N**	Posudzovanie len nadzemnej časti nemá opodstatnenie.
IUR	**§76 ods. 2 písm. g)**	**O**		

IUR	V § 76 ods. 2 písmeno g) sa slová „uplatnené pripomienky“ nahrádza slovami „vyhodnotené pripomienky“. Odporúčame ustanovenie preformulovať, keďže nie je zrejmý pojem „uplatnené“, takéto pripomienky by mali byť v správe o výsledku prerokovania vyhodnotené a zohľadnené alebo nezohľadnené v dokumentácii.		**N**	Zisťuje, či mali možnosť uplatniť svoje pripomienky a návrhy.
IUR	**čl. VIII (zákon o správnych poplatkoch)**	**O**		
IUR	V položke 59 sa vypúšťa písmeno g). Navrhovaná právna úprava výrazne zvyšuje správne poplatky. Zvýšený náklad predstavuje aj opakovaná kolaudačná obhliadka. Jej uskutočnenie však nie je len v rukách stavebníka a môže sa tak stať predmetom netransparentných postupov pri jej nariaďovaní. Pripomienka je zásadná. Ilustračný príklad zvýšenia správnych poplatkov pre referenčnú budovu (sklad) podľa metodiky Doing Business Dáta z "Doing Business v Európskej únii 2018: Česká republika, Chorvátsko, Portugalsko a Slovensko“, konkrétne údaje pre mesto Trnava, hodnota skladu 728 246,- € Úkon 8. Žiadosť o vydanie a získanie rozhodnutia o umiestnení stavby - 100,- € Úkon 9. Žiadosť o vydanie a získanie stavebného povolenia- 600,- € Úkon 12 Žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia - 400,- € Ostatné úkony spolu: 207,- € SPOLU: 1 307,- € (0,18% z hodnoty stavby) S poplatkami podľa návrhu zákona o výstavbe: Úkon 8. Vydanie stavebného súhlasu - 5 000,- € Úkon 9. Overenie projektu stavby vrátane kontrolnej prehliadky - 2 500,- € Úkon 12 Vydanie kolaudačného osvedčenia - 1 500,- € Ostatné úkony spolu (nezmenené): 207,- € SPOLU: 9 207,- € (1,26% z hodnoty stavby)			
IUR	**čl. VIII (zákon o správnych poplatkoch)**	**O**		
IUR	V položke 59 sa vypúšťa písmeno g). Navrhovaná právna úprava výrazne zvyšuje správne poplatky. Zvýšený náklad predstavuje aj opakovaná kolaudačná obhliadka. Jej uskutočnenie však nie je len v rukách stavebníka a môže sa tak stať predmetom netransparentných postupov pri jej nariaďovaní. Pripomienka je zásadná. Ilustračný príklad zvýšenia správnych poplatkov pre referenčnú budovu (sklad) podľa metodiky Doing Business Dáta z " Doing Business v Európskej únii 2018: Česká republika, Chorvátsko, Portugalsko a Slovensko“, konkrétne údaje pre mesto Trnava, Náklady poplatkov podľa platného zákona: hodnota skladu 728 246,- € Úkon 8. Žiadosť o vydanie a získanie rozhodnutia o umiestnení stavby - 100,- € Úkon 9. Žiadosť o vydanie a získanie stavebného povolenia- 600,- € Úkon 12 Žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia - 400,- € Ostatné úkony spolu: 207,- € SPOLU: 1 307,- € (0,18% z hodnoty stavby) Náklady poplatkov podľa návrhu zákona: Úkon 8. Vydanie stavebného súhlasu - 5 000,- € Úkon 9. Overenie projektu stavby vrátane kontrolnej prehliadky - 2 500,- € Úkon 12 Vydanie kolaudačného osvedčenia - 1 500,- € Ostatné úkony spolu (nezmenené): 207,- € SPOLU: 9 207,- € (1,26% z hodnoty stavby)			
IUR	**K § 90 nový bod 3 a čl. XXIII (zákon o poplatku za rozvoj)**	**Z**		
IUR	V § 90 sa navrhuje za bod 2 vložiť nový bod 3, ktorý znie: „3. Zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 375/2016 Z. z.“. Navrhuje sa zrušiť zákon o miestnom poplatku za rozvoj. Predmet poplatku za rozvoj nie je možné viazať na vydaný stavebný súhlas, keďže právnym titulom pre zhotovovanie stavby je až overený projekt stavby, nie vydaný stavebný súhlas. Zároveň nie je vôbec zrejmé na základe akého odôvodnenia sa navrhuje spoplatniť stavba pre ktorú bolo vydané osvedčenie o spôsobilosti stavby na prevádzku. Z hľadiska výpočtu poplatku za rozvoj je možné v novo-navrhovanom systéme povoľovania viazať vznik poplatkovej povinnosti len na vydanie kolaudačného osvedčenia podľa § 45 zákona o výstavbe. Zároveň poukazujem na skutočnosť, že práve pre účely obce stavebný úrad zasiela obci v mieste stavby podľa § 45 ods. 3 kópiu kolaudačného osvedčenia. Navrhovaná zmena stavebných predpisov si vyžaduje úplnú zmenu poplatku za rozvoj, keďže ten nie je možné bez budúcich aplikačných problémov realizovať len spôsobom zámeny rozhodnutia o stavebnom povolení za rozhodnutie o stavebnom súhlase. Efektívnejším nástrojom na reguláciu novej výstavby by pritom mohol byť napríklad inštitút verejnoprávnej zmluvy (obdobne ako ju napr. pozná český správny poriadok), ktorého zavedenie si ale vyžaduje novú právnu úpravu vrátane dôslednej prípravy doložiek vplyvov, ktoré absentovali pri prijímaní súčasného zákona, čo ma negatívny dopad na aplikáciu zákona v praxi. Pripomienka je zásadná.		**N**	Predmetný zákon nie je v pôsobnosti MDV SR.
IUR	**k zákonu všeobecne**	**Z**		

IUR	Návrh zákona o výstavbe prináša dve základné pozitívne zmeny, ktorých pozitívny prejav bude závisieť ale od praktickej implementácie zákona príslušnými orgánmi štátnej správy a) upustenie od dvojstupňového konania b) čiastočné zrušenie preneseného výkonu štátnej správy na obce. Z pohľadu stavebníka je nevyhnutné aby procesy na seba nadväzovali tak, aby stavebník poznal vopred stanovené podmienky a pravidlá od koho má žiadať aké vyjadrenie na základe akej dokumentácie, aké má možnosti v prípade ak získa negatívne alebo podľa neho aj nezákonné stanovisko, alebo ak je dotknutý orgán nečinný. Ako bude prebiehať proces konania, aké majú práva jednotlivé osoby v konaní. Ktoré konania sa vzťahujú na akú stavbu, resp. stavebné práce, aby nedošlo k nepovoleným stavebným prácam, ako má prebiehať proces zhotovovania stavby, kolaudácie a procesy zmien stavby. Samotné upustenie od územného konania tak nemožno chápať ako benefit procesu pokiaľ nebude riadne fungovať konanie o stavebnom zámere. V tejto súvislosti zdôrazňujeme nevyhnutnosť lepšej metodiky a vzdelávania ohľadom nových procesov vo výstavbe. V prípade čiastočného zrušenia preneseného výkonu štátnej správy poukazujeme na skutočnosť, že problémy s metodikou a riadením okresných úradov v sídle kraja môžu byť totožné ako je tomu v súčasnosti vo vzťahu k obciam. Máme za to, že najefektívnejšie metodické riadenie možno vykonávať v rámci modelu vertikálnej špecializovanej štátnej správy. Bolo by vhodné, ak by sa do budúcna takáto štruktúra vytvorila v oblasti výstavby alebo aby sa takto pretransformovala reforma ESO. Podľa analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti sa predpokladá v rámci budovania infraštruktúry register informačného systému o výstavbe a elektronické úložisko projektovej dokumentácie, pričom by uvedené malo byť financované z prostriedkov EÚ. Jednoznačne pre účely zvýšenia transparentnosti konaní vo výstavbe a s ohľadom na digitalizáciu verejnej správy je nevyhnutné vybudovať elektronický systém vedenia jednotlivých spisov príslušných konaní, uvedené však nevyplýva z návrhu zákona, dôvodovej správy alebo doložiek vplyvov. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že návrh zákona používa zaužívané inštitúty na jednej strane a preberá nové z európskej legislatívy. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona prisudzuje vznik alebo zánik povinností v nadväznosti na účel pozemku alebo účel stavby resp. ich zmena považujem za nevyhnutné aby zákon prípadne vyhláška ozrejmila čo sa bude rozumieť pod uvedenými pojmami. To isté sa týka aj funkcie a prevažujúceho spôsobu prevádzky budovy alebo spôsobu užívania stavby. Táto pripomienka je zásadná. Návrh zákona tiež zavádza nové pojmy pre dokumentáciu a pre projektovú dokumentáciu. Nie je ale úplne zrejmé aký je vzťah medzi projektovou dokumentáciou a realizačnou, najmä napr. pri vykonávacom projekte. Navrhujeme, aby ak nie v zákone tak aspoň v dôvodovej správe bol zoznam projektovej dokumentácie a k nemu prehľadným spôsobom uvedené, ktorá dokumentácia slúži na aké účely. Z návrhu zákona tiež nie je zrejmé, ako sa vysporiada Bratislava s vydávaním územných stanovísk medzi hlavným mestom a mestskými časťami a kto bude vydávať územné stanovisko. Z návrhu by malo byť zrejmé, že nemôže dôjsť k duplicite vydávania záväzných stanovísk hlavným mestom aj mestskými časťami (vo vzťahu k územnému plánu napríklad pokiaľ existuje územný plán zóny) a túto kompetenciu by mal mať len jeden orgán. Pripomienka je zásadná. Systémová legislatívna zmena v oblasti stavebného práva prináša množstvo vyvolaných úprav v ďalších právnych predpisoch. Len predložené návrhy obsahujú 30 novelizačných článkov ďalších predpisov, viaceré z nich sú duplicitné. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že zmeny zákona o výstavbe, prípadne zmeny v zákone o územnom plánovaní sa budú dotýkať viac ako 40 právnych predpisov, najmä v súvislosti s dotknutými orgánmi, pričom tieto predpisy ešte nie sú zahrnuté v navrhovaných zmenách. Na základe doterajšej praxe možno tiež uviesť, že k zákonu (zákonom) bude viacero pripomienok, a to vrátane legislatívneho procesu v parlamente. Pre lepšiu implikáciu nových zákonov po ich schválení do dotknutých právnych predpisov považujeme za vhodnejšie využiť techniku samostatného zákona, ktorý bude obsahovať novelizačné články k zákonu o výstavbe aj zákonu o územnom plánovaní a bude schválený v legisvakančnej lehote oboch zákonov, ktorá je dostatočná. Táto pripomienka je zásadná.		**CA**	
IUR	**K zákonu všeobecne**	**O**		

IUR	Hromadná pripomienka sa týka najmä 1. Precizovania postupu pri zmene stavby a stavebnej úprave tak, aby v týchto dvoch prípadoch existoval rozdiel v náročnosti postupu konania v zmysle deklarovaného zrýchlenia a zjednodušovania procesov. 2. Precizovanie definície nepovolených stavebných prác. 3. Úprava definície stavebníka. 4. Precizovanie procesov konania, najmä pri prerušovaní konania, voči ktorému sa nedá odvolať a je v súčasnosti jedným z nástrojov na prieťahy v konaní. 5. Zrušenia zákona o poplatku za rozvoj, keďže systémovo ho nie je možné viazať na postup v navrhovanom zákone o výstavbe a úprava vzťahov vznikajúcich s vytvorením novej záťaže v území musí byť predmetom novej právnej úpravy. Systémová legislatívna zmena v oblasti stavebného práva prináša množstvo vyvolaných úprav v ďalších právnych predpisoch. Len predložené návrhy obsahujú 30 novelizačných článkov ďalších predpisov, viaceré z nich sú duplicitné. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že zmeny zákona o výstavbe, prípadne zmeny v zákone o územnom plánovaní sa budú dotýkať viac ako 40 právnych predpisov, najmä v súvislosti s dotknutými orgánmi, pričom tieto predpisy ešte nie sú zahrnuté v navrhovaných zmenách. Na základe doterajšej praxe možno tiež uviesť, že k zákonu (zákonom) bude viacero pripomienok, a to vrátane legislatívneho procesu v parlamente. Pre lepšiu implikáciu nových zákonov po ich schválení do dotknutých právnych predpisov považujeme za vhodnejšie využiť techniku samostatného zákona, ktorý bude obsahovať novelizačné články k zákonu o výstavbe aj zákonu o územnom plánovaní a bude schválený v legisvakančnej lehote oboch zákonov, ktorá je dostatočná. Táto pripomienka je zásadná		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.
KGK	**§ 17, ods.(2)**	**Z**		
	V návrhu zákona nie je nikde uvedená štruktúra a náležitosti stavebného zámeru. V poznámke k tomuto odseku je len uvedené, že to bude riešené vo vykonávacej vyhláške. Upozorňujeme preto, že je veľmi dôležité a budeme vyžadovať, aby vo vyhláške k štruktúre a náležitostiam stavebného zámeru, hlavne pre budovy, bolo požadované jednoznačné vyznačenie priestorového umiestnenia stavby na pozemku kótami od susedných hraníc pozemkov ako aj základné parametre budovy (napr. umiestnenie okien na obvodových stenách, výška projektovaného oplotenia, výška finálnych terénnych úprav a pod.). Zároveň požadujeme, aby vyhláška obsahovala aj ustanovenia: 1. Súčasťou správy o prerokovaní stavebného zámeru je dokument o overení a vyznačení skutočného priebehu hraníc pozemku, vyhotovený geodetom. 2. Súčasťou správy o prerokovaní stavebného zámeru je LV alebo iný doklad, ktorým stavebník preukazuje stavebnému úradu svoj vzťahu k pozemku na ktorom sa má uskutočniť stavba. Odôvodnenie: Zvlášť pre účastníka výstavby – vlastníka susednej stavby alebo susedného pozemku je dôležité vyznačenie priestorovej polohy stavby na pozemku, lebo bez týchto údajov sa vlastne nemá k čomu vyjadrovať. Bez týchto základných náležitosti a informácií vyjadrovanie sa vlastníka susednej stavby alebo pozemku nemá zmysel. Projektovaná budova nemôže byť ľubovoľne umiestnená na pozemku nového stavebníka, aj keď spĺňa zastavovacie podmienky ÚP zóny, pretože môže znemožniť plnohodnotné užívanie susednej stavby alebo pozemku, alebo výrazne znížiť jeho hodnotu. Každý pozemok je individuálny (orientácia k svetovým stranám, tvar a sklon pozemku, vplyv terénnych úprav na odtokové pomery a pod.) a preto len dodržanie všeobecných zastavovacích podmienok v danej lokalite nemôže byť dostatočné na ochranu oprávnených práv vlastníkov susedných stavieb a pozemkov. Sloboda nových stavebníkov nemôže ísť na úkor susedov. Overenie vlastníckych hraníc geodetom je veľmi dôležité aj z dôvodu, že pri následnej výstavbe plotov bez overenia skutočnej vlastníckej hranice dochádza k množstvu susedských sporov, ktorými sa neúmerne zaťažujú súdy.		**N**	Obsah stavebného zámeru bude podrobne uvedený vo vyhláške.
KGK	**§ 30, ods.(3)**	**Z**		
	V ods. (3) požadujeme zmeniť odkaz na odsek (2) na konci nasledovne: ....a ten, kto má úplné stredné odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej tri roky praxe v činnosti podľa odseku 2, písm. a) až c). Odôvodnenie: odseku 2. Zahrnutie aj vybraných geodetických a kartografických činností do odseku (3) je v rozpore so s §5 a §6 zákona č. 215/1995 o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, ktorý nepripúšťa žiadne výnimky ani pri jednoduchých geodetických činnostiach. Akékoľvek geodetické a kartografické činnosti môže uskutočňovať len osoba s minimálne stredným odborným vzdelaním v študijnom odbore geodézia a kartografia.		**A**	Doplnené.
KGK	**§ 31 ods.(2)**	**Z**		

	Text „... zabezpečiť projektanta, ...“ nahradiť textom „... zabezpečiť projektanta alebo geodeta, ...“ Ods. (2) by mal znieť: (2) Projektant uskutočňuje projektovú činnosť v rozsahu svojho oprávnenia. Ak projektant nemá oprávnenie vypracovať niektorú časť projektovej dokumentácie, je povinný na vypracovanie tejto časti projektovej dokumentácie zabezpečiť projektanta alebo geodeta, ktorý má také oprávnenie. Odôvodnenie: Jedná sa hlavne o zameranie terénu ako podkladu pre projekt, alebo vyhotovenie vytyčovacích výkresov (minimálne ich kontrolu). Tieto činnosti patria medzi geodetické a kartografické činnosti, ktoré môžu uskutočňovať len geodeti (§5 a §6 zákona 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov). Dnes je žiaľ bežnou praxou, že projektanti dodajú koordinačný výkres vo formáte pdf (bez možnosti exaktného stanovenia mier a rozmerov), v lepšom prípade digitálne, ale ľubovoľne posunutý, bez akýchkoľvek väzieb na štátnu súradnicovú sieť, pričom zameranie pre projekt od geodeta bolo dodané projektantovi s väzbou na štátnu súradnicovú sieť. Geodet má potom veľký problém takúto stavbu vytýčiť v teréne.		**N**	Týka sa len projektovej činnosti.
KGK	**§ 31 ods.(6)**	**Z**		
	za písm. k) ods. (6) vložiť ďalšie písm. l), m) a n) v znení: l) spolupracovať pri výkone svojej činnosti s geodetom a využívať na projektovanie iba geodetické podklady overené geodetom, m) vyhotoviť projekt vytyčovacej siete a podklady na vytýčenie stavby v súčinnosti s geodetom, n) stanoviť v projektovej dokumentácii rozsah geodetických kontrolných meraní včítane merania posunov a pretvorení. Odôvodnenie: Geodet má v návrhu zákona povinnosť spolupracovať s projektantom, ale táto povinnosť musí byť recipročná. Toto sa u kvalitných projektantov v aplikačnej praxi deje, ale v mnohých prípadoch nie. Preto je dôležité túto povinnosť stanoviť aj projektantom (minimálne vo vykonávacej vyhláške k tomuto zákonu), pretože aj prípadne aktualizovaná vyhláška ÚGKK SR č.300/2009 ukladá len povinnosti geodetom, ale nemôže ukladať povinnosti aj projektantom.		**N**	Nie je nevyhnutné.
KGK	**§ 33 ods.(3)**	**Z**		
	§ 33 ods.(3) Za písm. d) ods.(3) vložiť nové písm. e) a f): e) zabezpečiť vytýčenie stavby geodetom, f) zabezpečiť priebežnú realizáciu geodetických meraní potrebných na vyhotovenie geodetickej časti dokumentácie skutočného zhotovenia stavby, Doterajšie písmená e) až n) sa označia g) až p). Odôvodnenie: Bežná doterajšia aplikačná prax. Len stavbyvedúci má prehľad, ktorý objekt potrebuje v daný moment vytýčiť. Pokiaľ stavbyvedúci nebude mať povinnosť zabezpečiť priebežné geodetické meranie dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby, tak sa môže stať, že kľudne dá zasypať základy objektov, alebo podzemné inžinierske siete ešte pred geodetickým zameraním, čím výrazne utrpí kvalita dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby, alebo niektoré objekty nebudú môcť byť vôbec zamerané a budú v dokumentácii chýbať. Potom sa niekedy objekty doplňujú z projektu, čo hlavne u podzemných inžinierskych sietí, nie je často v súlade s realitou v teréne.		**N**	Povinnosť zhotoviteľa, § 28 ods. 3 písm. a).
KGK	**§ 36, nový ods.(3)**	**Z**		
	§ 36, nový ods.(3) Za doterajší ods. (2) navrhujeme nový ods. (3) v znení: (3) Hlavným geodetom stavby môže byť len geodet s odbornou spôsobilosťou podľa osobitného predpisu. Odkaz na § 8 zákona č. 215/1995 Z. z o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov). Doterajší ods. (3) sa označí ako ods. (4). Odôvodnenie: Všetky vybrané geodetické a kartografické činnosti podľa § 6 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, ako aj vyhradené činnosti vo výstavbe podľa § 30 ods. (2) písm. d) tohto zákona musia byť autorizačne overené autorizovaným geodetom a kartografom jeho okrúhlou pečiatkou so štátnym znakom. Preto hlavným geodetom stavby môže byť len geodet, ktorý spĺňa osobitnú odbornú spôsobilosť podľa §8 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.		**N**	Nadbytočné, duplicita.
KGK	**§ 52, ods.(3) a ods. (4)**	**Z**		

	§ 52, ods.(3) a ods. (4) V ods. (3) navrhujeme na konci pridať slová: ... a v oblasti geodézie a kartografie. Nové znenie ods. (3): V rozsahu svojich úloh sa na informačných činnostiach podieľajú aj profesijné komory združujúce oprávnené osoby v oblasti výstavby a v oblasti geodézie a kartografie. V ods. (4) detto ako v ods. (3): Nové znenie ods. (4): Údaje zo zoznamov a z registrov profesijných komôr v oblasti výstavby a geodézie a kartografie sú súčasťou informačného systému ministerstva výstavby. Odôvodnenie: Len upresnenie odsekov (3) a (4), pretože Komora geodetov a kartografov sa bude musieť tiež podieľať na informačných činnostiach a informačných systémoch výstavby podľa tohto zákona a združuje oprávnené osoby z oblasti geodézie a kartografie a nie z oblasti výstavby.		**N**	Nie je nevyhnutné.
KGK	**§ 58, ods.(1), nové znenie písm. g)**	**Z**		
	§ 58, ods.(1), nové znenie písm. g) Navrhujeme nové znenie písm. g): g) geodetické činnosti uskutočňujú fyzické osoby oprávnené na ich uskutočňovanie a v súlade s oprávnením, Doterajšie písm. g) až m) sa premenujú na h) až n). Odôvodnenie: Máme pochybnosti, či v znení písm. f) sú zahrnuté aj geodetické činnosti.		**N**	Nie je nevyhnutné.
KGK	**§ 58, ods.(1), písm. b)**	**Z**		
	§ 58, ods.(1), písm. b) V písmene b) na konci vety doplniť: .....a priestorové umiestnenie budovy na pozemku podľa projektu stavby. Písm. b) by po doplnení znelo: b) pri uskutočňovaní stavebných prác dodržiavajú zastavovacie podmienky umiestnenia budovy uvedené v územnom stanovisku a priestorové umiestnenie budovy na pozemku podľa projektu stavby, Odôvodnenie: Aj po korektnom vytýčení priestorovej polohy stavby, môže dôjsť pri realizácii stavby (hlavne sa to niekedy stáva u rodinných domov) k svojvoľnému posunu budovy na pozemku stavebníkom, ktoré nie je v súlade so stavebným zámerom, resp. projektom.		**N**	Nadbytočné.
KGK	**§ 79, ods.(1)**	**Z**		
	§ 79, ods.(1) Požadujeme do ods. (1) doplniť nové písm. f) v znení: f) určí povinnosť vytýčiť stavbu geodetom pred začatím stavebných prác a vypracovať geodetickú dokumentáciu. Odôvodnenie: Každú stavbu treba vytýčiť a vyhotoviť následnú geodetickú dokumentáciu, nie len na vyhradených stavbách. Doterajšie znenie ods. (1) evokuje zdanie, že mimo vyhradených stavieb (ods.2) u všetkých ostatných netreba dodržiavať zásadu, že vyhradené činnosti vo výstavbe musia robiť osoby s oprávnením a že ich naopak môže robiť hocikto (v tomto prípade vytýčenie stavby a geodetickú dokumentáciu). Ako už bolo spomenuté aj v odôvodnení k Pripomienke č.4, stavebník nemá potrebné odborné vedomosti ani vzdelanie k akejkoľvek geodetickej činnosti, do ktorej bezpochyby patrí vytyčovanie stavieb a geodetická dokumentácia k nim (vybrané geodetické a kartografické činnosti podľa § 6 zák. č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii) a tieto činnosti sú vyhradené len geodetom. To potvrdzujú okrem iných aj § 36 – Geodet stavby, § 38 - Vytýčenie stavby a § 44 – Priebeh kolaudácie tohto zákona. Žiadnu geodetickú dokumentáciu (napr. geometrický plán aj tej najjednoduchšej stavby) neprevezme kataster do dokumentácie bez toho, aby bolo jasne preukázané, že dokumentácia bola vyhotovená a autorizačne overené oprávnenou osobou v zmysle platných predpisov (§ 5 až § 8 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov). Upozorňujeme zároveň aj na novelu trestného zákona č. 300/2005 v znení zákona č. 321/2018, kde v § 251 ods. (2), v novom písmene e) sa doplnila podstata trestného činu tým, keď niekto poskytuje bez odbornej kvalifikácie služby alebo vykonáva iné odborné činnosti, ktoré podľa zákona môže vykonávať len ten, kto má odbornú spôsobilosť.		**A**	
KGK	**§26, ods.(3), písm. b)**	**Z**		
	Text „... projekt stavby a pozemky na zriadenie staveniska nahradiť textom „... projekt stavby, vytyčovaciu sieť stavby a pozemky na zriadenie staveniska, Odôvodnenie: V doterajšej aplikačnej praxi stavebník odovzdával zhotoviteľovi aj základnú vytyčovaciu sieť stavby, z ktorej boli merané aj geodetické podklady pre projekt stavby. Je to dôležité pre zachovanie priestorovej jednoznačnosti projektu a samotnej realizácie stavby v teréne.		**N**	Uvedené sa nevylučuje.
KGK	**§26, ods.(4), písm. c)**	**Z**		

	Text v písm. c) preformulovať na: c) zabezpečiť vytýčenie priestorovej polohy novej stavby alebo zmeny stavby geodetom v súlade s projektom stavby, Odôvodnenie: Doterajšie znenie písm. c) je pre stavebníka uskutočňujúceho stavbu svojpomocne nejednoznačné. Vyplýva z neho, že si vytýčenie môže urobiť aj sám, čo je neprípustné, táto činnosť v zmysle platných právnych predpisov je jednoznačne vyhradená geodetom a patrí medzi vybrané geodetické a kartografické činnosti, ktoré musia byť aj autorizačne overené (§ 6 zák. č. 215/1995 o geodézii a kartografii, v znení neskorších predpisov).		**N**	Na všetky činnosti, ktoré si vyžadujú oprávnenie je stavebník povinný zabezpečiť ich vykonanie oprávenými osobami.
KGK	**§27, nový ods.(6)**	**Z**		
	Za ods. 5 navrhujeme nový ods. 6 so znením: (6) Generálny zhotoviteľ stavby určí hlavného geodeta stavby, ktorý zodpovedá za odborné vedenie geodetických prác na celej stavbe a koordinuje na stavenisku a na stavbe činnosť geodetov zmluvných zhotoviteľov. Odôvodnenie: Nikde v navrhovanom zákone ani v iných právnych predpisoch nie je uvedené, kto ustanoví hlavného geodeta stavby. V doterajšej aplikačnej praxi to býva generálny zhotoviteľ stavby. Hlavný geodet sa nemôže ustanoviť sám.		**CA**	V § 28 ods. 3 písm. b).
KGK	**§8 ods.(4)**	**Z**		
	Na konci odseku (4) doplniť vetu: Geodetická časť dokumentácie skutočného zhotovenia stavby sa vyhotoví na základe priameho merania stavby a všetkých jej častí geodetom, u inžinierskych sieti ešte pred ich zakrytím. Výsledný text ods. (4) by znel: (4) Dokumentácia skutočného zhotovenia stavby je textové a grafické zdokumentovanie skutočného zhotovenia stavby; je podkladom na kolaudáciu stavby a na stavebné práce počas prevádzky stavby. Geodetická časť dokumentácie skutočného zhotovenia stavby sa vyhotoví na základe priameho merania stavby a všetkých jej častí geodetom, u inžinierskych sieti ešte pred ich zakrytím. Odôvodnenie: Geodetická časť dokumentácie skutočného zhotovenia stavby, ktorá vzniká priamym meraním v teréne počas realizácie stavby je nevyhnutnou súčasťou dokumentácie skutočného zhotovenia stavby a slúži na overenie súladu priestorovej realizácie stavby s overeným projektom a súčasne ako podklad na zápis stavby do katastra nehnuteľností. Týmto sa riadi aj súčasná aplikačná prax. Zvlášť dôležité je zameranie skutočnej polohy a výšky novouložených, alebo preložených inžinierskych sietí ešte pred ich zakrytím.		**N**	Pripomienka je nad rámec zákona, má byť upravené v inom právnom predpise.
Klub 500	**§ 79**	**Z**		
	Navrhujeme prehodnotiť určenie štádií, v ktorých je potrebné uskutočniť kontrolnú prehliadku stavby, resp. úplne ich zrušiť. Odôvodnenie: Projektant, stavbyvedúci, zhotoviteľ zodpovedajú za kvalitu stavebných prác, upresniť ako sa bude ďalej pokračovať so stavebnými prácami, bude sa čakať až do uskutočnenia kontrolnej prehliadky, alebo práce budú môcť plynulo pokračovať bez prerušenia (keď sa zmedializuje nedostatok na stavbe, neznamená, že ostatné „vyhradené stavby“ nie sú zhotovované bezpečne).		**N**	Nie je nevyhnutné.
Klub 500	**§ 88 ods. 8**	**Z**		
	V návrhu je uvedená povinnosť zhotoviteľovi vyhradenej stavby byť certifikovaný, ale nie je uvedené, ktorý orgán takúto certifikáciu bude udeľovať (IP, OPO, stavebný úrad, živnostenský úrad,...).		**A**	Vypustené.
Klub 500	**č. I § 64 ods. 4**	**Z**		
	Stavebný inšpektorát uloží pokutu osobe poverenej výkonom stavebného dozoru, odporúčame doplniť „stavebného dozoru“ - podnikateľovi.		**N**	Nie je nevyhnutné.
Klub 500	**čl. § 7 a 8**	**Z**		
	V návrhu nie je uvedená doteraz uvádzaná „sprievodná technická dokumentácia“, resp. je len čiastočne nahradená tzv. „realizačnou dokumentáciou“. Nie je tu ani definovaná štruktúra „stavebného zámeru“, ani „projektu stavby“ a „vykonávacieho projektu“, ktorý budú stavebné úrady od stavebníkov, respektíve projektantov vyžadovať. Odporúčame tieto štruktúry dokumentácií uvádzať v samostatnej vyhláške, napríklad tak, ako je v súčasnosti vo vyhláške č. 453/2000 Z. z. alebo v cenníku UNIKA.		**A**	Podrobnosti budú ustanovené vo vykonávacej vyhláške.
Klub 500	**čl. 7 ods. 5**	**Z**		

	V predmetnom ustanovení je uvedené, že projektová dokumentácia sa na účely tohto zákona vedie v elektronickej podobe. Táto požiadavka je nereálna v procese samotnej realizácie stavby, t. j. na stavenisku.		**CA**	Vedená v el. podobe je aj v súčasnosti. Presunuté a upravené v § 6 ods. 3
Klub 500	**čl. I § 11 ods.2**	**Z**		
	Žiadame preformulovať požiadavky na pozemok/stavbu, ktorý/á nemá spoločnú hranicu a výrobným areálom. Odôvodnenie: Kto bude posudzovať výrazný vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä trvalým obťažovaním nadmerným hlukom alebo zápachom, tienením, prevádzkou s pohybom veľkého počtu ľudí ... – kto stanoví výrobným areálom rozsah susedných pozemkov? Doplniť napr. platí iba v zastavanom území obce. V súčasnosti tieto požiadavky/ námietky sa radia medzi občiansko právne námietky, ktoré riešia súdy.		**N**	Rozsah sa stanovuje obdobne ako v súčasnosti.
Klub 500	**čl. I § 14**	**Z**		
	„Projektant musí prerokovať..." - ako prerokuje projektant stavebný zámer s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov – ak vlastníci nie sú známi, žijú dlhodobo v zahraničí, je veľký počet vlastníkov a táto povinnosť je striktne daná slovom „musí"?		**N**	V danom prípade sa prerokovanie uskutoční formou verejného prerokovania. Obdobne platí aj pre iné stavby s veľkým počtom dotknutých subjektov (ods. 3).
Klub 500	**čl. I § 14 ods. 2**	**Z**		
	V § 14 ods. 2 navrhujeme pred slovo „projektant" vložiť slová „stavebník alebo ním poverený". § 14 ods. 2 návrhu zákona by znel: „Stavebný zámer na zhotovenie stavby, na zmenu stavby, na stavebné úpravy, na odstránenie stavby a na uskutočnenie terénnych úprav musí stavebník alebo ním poverený projektant prerokovať (...)". Pre naplnenie účelu sledovaného danou pripomienkou navrhujeme slová „stavebník alebo ním poverený" v príslušnom gramatickom tvare vložiť pred slovo „projektant" v príslušnom gramatickom tvare zároveň aj v týchto ustanoveniach: § 14 ods. 3, § 15 ods. 2, § 16 ods. 3, § 16 ods. 4, § 16 ods. 5, § 16 ods. 6, § 17 ods. 1, § 20 ods. 2, 21. ods. 2, § 64 ods. 10, § 65 ods. 1 písm. b) a c), § 67 ods. 2, § 76 ods. 2 h), § 78 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva, že povinnosť v zmysle § 14 ods. 2 je možné splniť iba prostredníctvom projektanta. Takto striktne vymedzené splnenie si povinnosti vnímame ako zbytočne prísne a obmedzujúce. Stotožňujeme sa so zámerom predkladateľa návrhu zákona, že projektant je zárukou kvalitne spracovaných podkladov predkladaných v stavebnom zámere, no v prvom rade je stavebník ten kto plánuje realizovať výstavbu a najlepšie vie odprezentovať a obhájiť svoj zámer. Navyše v mnohých prípadoch to tak robí už aj v súčasnosti. Obávame sa, že pri súčasnej vyťaženosti projekčných kapacít len prenesieme časový problém získavania záväzných stanovísk zo stavebných úradov na projektantov, ktorí to taktiež nebudú schopní v reálnom čase plniť a z odborníkov na projektovanie stavieb spravíme administratívnych pracovníkov. V lepšom prípade bude táto povinnosť splnená len formálne a tak ako v súčasnosti, tak aj v budúcnosti si to „obehá" stavebník. V horšom prípade pôjde čas potrebný na prerokovanie zámeru na úkor času potrebného na samotné projektovanie, a teda na úkor kvality projektov. To môže mať za následok nárast sporov o plnení termínov a kvality projektov, nehovoriac o zodpovednosti v prípadoch, keď prerokovanie stavebného zámeru bude neúspešné, resp. nepovedie k vydaniu stavebného súhlasu. Z uvedených dôvodov navrhujeme aby táto zodpovednosť bola výlučnou zodpovednosťou stavebníka resp. ním povereného projektanta.		**N**	Bolo by v rozpore s § 26.
Klub 500	**čl. I § 14 ods. 3**	**Z**		
	V návrhu je explicitne uvedené „Obec je povinná vydať k stavebnému zámeru územné stanovisko, to neplatí, ak ide o obec, ktorá je stavebným úradom". Aj v § 56 ods. 4 odporúčame uviesť aj možnosť, kedy sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje podľa návrhu zákona o územnom plánovaní.		**N**	Pripomienka bezpredmetná
Klub 500	**čl. I § 14 ods. 3**	**Z**		

	Žiadame upresniť, či obec bude vydávať územné stanovisko alebo stanovisko podľa zákona č. 369/1990 Zb - §4, z dôvodu aby neprišlo k duplicitnému vydávaniu stanovísk obcou.		**N**	Vydávanie stanoviska je podľa zákona o územnom plánovaní.
Klub 500	**čl. I § 14 ods. 5**	**O**		
	V predmetnom ustanovení má byť pravdepodobne stanovené „Lehota...nesmie byť dlhšia ako 15 pracovných dní...“.		**N**	Lehota je stanovená správne, z dôvodu, aby sa vylúčila časová tieseň na podanie námietok. Prerokovanie s obcou bude trvať pravdepodobne viac ako 15 pracovných dní.
Klub 500	**čl. I § 15**	**Z**		
	V návrhu nie sú explicitne uvedené „dotknuté orgány“, len odkaz na „orgán verejnej správy, ktorého pôsobnosti sa týka obsah stavebného zámeru vo vzťahu k základným požiadavkám na stavby“. Odporúčame buď ich všetky možné vymenovať napríklad do prílohy, alebo uviesť aspoň úplný zoznam a príslušné § týchto „osobitných predpisov“, aby sme sa vedeli včas pripraviť.		**N**	Nie je účelné.
Klub 500	**čl. I § 15**	**Z**		
	Považujeme to za zbytočnú záťaž pre dotknuté orgány, ktoré sa budú dvakrát vyjadrovať k tomu istému stavebnému zámeru – budú vydávať stanovisko a po spracovaní PD doložku súladu, dotknutými orgánmi sú aj okresné úrady, aké doložky súladu projektu stavby budú OU vydávať? Je to skôr požiadavka na vlastníkov, resp. prevádzkovateľov IS, správcov ciest.		**N**	V projekte stavby dotkntuý orgán overuje splnenie jeho podmienok zo záväzného stanoviska.
Klub 500	**čl. I § 16 ods. 1**	**Z**		
	V § 16 ods. 1 prvej vete navrhujeme slová „v záväznom stanovisku uplatňuje požiadavky na obsah stavebného“ nahradiť slovami „vydá záväzné stanovisko k stavebnému“, v druhej vete navrhujeme slová „na obsah stavebného zámeru a preskúmateľne ich argumentačne ich odôvodniť“ nahradiť slovami „k stavebnému zámeru“ a za druhú vetu vložiť novú vetu „V prípade, že je predmetom stavebného zámeru zmena stavby, na ktorú bol vydaný stavebný súhlas a je v štádiu zhotovovania, dotknutý orgán vydá záväzné stanovisko len k tejto zmene.“. § 16 ods. 1 návrhu zákona by znel: „Dotknutý orgán vydá záväzné stanovisko k stavebnému zámeru v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti a len na ochranu záujmov, ktoré mu z tejto pôsobnosti vyplývajú. V záväznom stanovisku je povinný uviesť ustanovenie právneho predpisu, na ktorého základe uplatňuje svoju pôsobnosť, a uviesť konkrétne požiadavky a návrhy k stavebnému zámeru. V prípade, že je predmetom stavebného zámeru zmena stavby, na ktorú bol vydaný stavebný súhlas a je v štádiu zhotovovania, dotknutý orgán vydá záväzné stanovisko len k tejto zmene.“. Odôvodnenie: V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) je dotknutý orgán povinný vydať záväzné stanovisko k stavebnému zámeru. Ustanovenie §16 ods. 1 návrhu zákona však ustanovuje, že dotknutý orgán vo svojom „záväznom stanovisku uplatňuje požiadavky na obsah stavebného zámeru (...)“. Máme za to, že ide o omyl, pretože v zmysle § 15 ods. 2 je zrejmé, že ide o záväzné stanovisko k stavebnému zámeru, a preto nemôže byť predmetom tohto stanovisko požiadavka na obsah stavebného zámeru. Dotknutý orgán by sa mal vyjadriť či predložený stavebný zámer je v súlade so zákonom a prípadne si uplatniť požiadavky a pripomienky, ktoré musia byť v rámci prerokovania projektového zámeru vyjasnené a v správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru uvedené ako bolo / bude s nimi naložené (napr. budú zapracované v projektovej dokumentácii, ktorú po vydaní stavebného súhlasu overí stavebný úrad, alebo dotknutý orgán, ak o to vo svojom záväznom stanovisku požiada.		**CA**	Preformulované. V záväznom stanovisku dotknutý orgán uplatňuje svoje zákonné požiadavky, ktoré sú následne premietnuté v projekte stavby.
Klub 500	**čl. I § 17**	**Z**		
	V návrhu je už uvedené „štruktúra a náležitosti stavebného zámeru a správy budú vo vyhláške“, návrh tejto uvažovanej vyhlášky by mal byť predložený spolu s návrhom tohto zákona, nakoľko ich môže podstatne legislatívne a termínovo ovplyvniť.		**N**	Obsah stavebného zámeru bude podrobne uvedený vo vyhláške.

Klub 500	**čl. I § 17**	**Z**		
	Žiadame rozšíriť právomoc spracovania výsledku prerokovania stavebného zámeru aj na iné osoby. Odôvodnenie: V súčasnosti sú projektanti vyťažení. §18 ods. 4 Žiadame o vypracovanie prílohy k návrhu zákona, ktorá bude presne definovať, čo sa myslí pod definíciou „vyhradená stavba“. Odôvodnenie: Definícia „vyhradenej stavby“ v návrhu zákona je podľa nášho názoru nedostatočná. V zmysle dôvodovej správy k návrhu zákona má byť podľa predkladateľa navrhovaného zákona definícia „vyhradenej stavby“ definovaná vo vyhláške. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle návrhu zákona je definovaná aj nová povinnosť vypracovať vykonávací projekt, navrhujeme aby „vyhradené stavby“ boli definované v rámci príloh k návrhu zákona obdobne, napr. ako sú definované stavebné práce v zmysle Prílohy č. 1 a Prílohy č. 2. Pojem technologicky náročná, konštrukčne neobvyklá nie je jednoznačný.		**N**	Vyhradené projektantovi. Definícia vyhradenej stavby uvedená v § 2 ods. 3.
Klub 500	**čl. I § 18 ods. 1**	**Z**		
	V § 18 ods. 1 navrhujeme za prvú vetu vložiť druhú vetu „Na uskutočnenie stavebných prác, ktorými sa zhotovuje zmena stavby, na ktorú bol vydaný stavebný súhlas, a ktorá je v štádiu zhotovovania je potrebná zmena stavebného súhlasu stavebného úradu.“. § 18 ods. 1 návrhu zákona by znel: „Na uskutočnenie stavebných prác, ktorými sa zhotovuje stavba, zmena stavby, odstraňuje stavba, uskutočňujú terénne úpravy, stavebné úpravy, umiestňuje informačná konštrukcia a zhotovený výrobok je potrebný stavebný súhlas stavebného úradu. Na uskutočnenie stavebných prác, ktorými sa zhotovuje zmena stavby, na ktorú bol vydaný stavebný súhlas, a ktorá je v štádiu zhotovovania je potrebná zmena stavebného súhlasu stavebného úradu.“. Odôvodnenie: Počas realizácie priemyselných stavieb (v zmysle návrhu zákona ich možno definovať ako „inžinierske stavby“) ako objektov, kde sú umiestnené výrobné technológie bežne dochádza k zmenám, ktoré majú za cieľ vylepšiť parametre zamýšľanej prevádzky. Nie je úmyslom stavebníka vyhnúť sa legislatívnym povinnostiam definovaných v zákone, ale zámer neustáleho zlepšovania a využívania najlepších dostupných techník a ich realizácia a zapracovanie vo všetkých životných cykloch výroby vrátane ich prípravy a výstavby. Vzhľadom na to, že príprava výstavby veľkých prevádzok trvá niekoľko rokov (vrátane legislatívnych krokov), je prirodzené, že počas tohto obdobia dochádza k rôznym vylepšeniam a inováciám. Bolo by nezodpovedné striktne sa pridŕžať pôvodného projektu/povolenia bez zapracovania týchto inovácií a až následne po dokončení a skolaudovaní stavby ich začať nanovo povoľovať a realizovať. Takýto postup by mal významné časové a finančné dopady. Súčasný zákon pozná inštitút „zmeny stavby pred dokončením“, kde v rámci kolaudačného konania môže stavebný úrad dodatočne povoliť zmeny stavby zrealizované počas výstavby. Predložený návrh zákona takúto možnosť nepozná, naopak sprísňuje postup v prípade realizácie prác nad rámec stavebného súhlasu tzv. nepovolené stavebné práce (zmeny charakteru zmeny stavby, drobné zmeny je možné dodatočne povoliť naďalej). V dôvodovej správe k § 22 návrhu zákona síce predkladateľ návrhu zákona uvádza, že „týka sa to tak zmeny existujúcej prevádzkovanej stavby, ako aj ešte len zhotovovanej stavby pri vzniku potreby zmeny projektu stavby buď na základe vôle, záujmu a iniciatívy stavebníka, alebo ako výsledok kontrolnej prehliadky stavby orgánom štátneho stavebného dohľadu (§ 39 ods. 5)“, a tiež v dôvodovej správe k § 39 ods. 5 „(...) keď sa kontrolnou prehliadkou zistí závažná odchýlka (...), že ide prakticky už o zmenu stavby. Táto situácia podľa návrhu vyžaduje zásadnú zmenu projektu stavby s novým stavebným súhlasom a novým overením projektu stavby.“, no z kontextu ustanovení zákona to nie je zrejmé, alebo je to dokonca priamo vylúčené. V uvedenej dôvodovej správe sa predkladateľ návrhu zákona odvoláva na ustanovenia o zmene stavby, no už samotná definícia zmeny stavby v zmysle § 5 návrhu zákona navodzuje dojem, že ide o zmenu už jestvujúcej skolaudovanej stavby. Taktiež zákon procesne pozná stavebný zámer, stavebný súhlas a kolaudačné osvedčenie. Nie je ustanovená možnosť v rámci tohto procesu (ak dôjde počas výstavby k zmenám charakteru zmeny stavby v zmysle definície ustanovenia § 5 návrhu zákona) prerokovať stavebný zámer k zmene stavby, vyžiadať stavebný súhlas a následne kolaudačné osvedčenie. Taktiež nie je jasné či v prípade takéhoto postupu vydá stavebný úrad zmenu svojho pôvodného rozhodnutia, alebo vydá nové rozhodnutie a na základe čoho bude následne vydané kolaudačné osvedčenie. Taktiež je uvedené v § 39 ods. 5 návrhu zákona, že „ak sa kontrolnou prehliadkou zistí, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce (...) stavebný úrad vyzve na ukončenie stavebných prác a zistenú skutočnosť oznámi orgánu štátneho stavebného dohľadu.“ a následne v § 61 ods. 1 návrhu zákona je uvedené, že „ak sa pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistí, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce (...) poverený zamestnanec (...) vyzve (...) stavebníka (...), aby v určenej primeranej lehote uviedol stavbu do súladu s overeným projektom a o zistenej skutočnosti upovedomí správny orgán príslušný na prejednanie		**N**	Zmena stavby je definovaná pre jestvujúcu stavbu, nie pre práve zhotovovanú.

	priestupku alebo správneho deliktu.“ a ďalej v zmysle § 61 ods. 4 návrhu zákona „... ak sa zistia nepovolené stavebné práce uskutočňované bez overeného projektu stavby, (...) vyzve stavebníka (...) aby bezodkladne zastavil (...) ďalšie uskutočňovanie (...) prác a (...) upovedomí orgán príslušný na konanie o odstránení stavby.“ Žiadne z ustanovení návrhu zákona nepripúšťa nápravu vo forme zosúladenia so zákonom vo forme napr. zastavenie prác, požiadania o zmenu (realizovanej) stavby a následného pokračovania prác na stavbe. Navyše v § 61 návrhu zákona je zjavný rozpor keďže v ods. 1 daného ustanovenia ako aj v ods. 4 daného ustanovenia ide o realizáciu nepovolených prác bez overeného projektu. Zámerom predkladateľa návrhu zákona bolo pravdepodobne v § 61 ods. 4 návrhu zákona riešiť realizáciu nepovolených stavebných prác bez stavebného súhlasu (tzv. čierna stavba). V návrhu zákona sa pojem „zmena stavebného súhlasu“ zavádza len v Čl. VIII, bod 6 čo je Sadzobník správnych poplatkov. Na vyriešenie uvedeného stavu navrhujeme (tak ako uvádzame v prvej vete tohto bodu) doplniť definíciu zmeny stavby v § 5 ods. 1. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme upraviť, v zmysle danej pripomienky, aj ostatné ustanovenia návrhu zákona, aby sa stavebník (spolu so stavebným úradom) nedostal do patovej situácie, kedy nebude možné vzniknutú situáciu riešiť v súlade so zákonom.			
Klub 500	**čl. I § 20 ods. 2**	**Z**		
	V § 20 ods. 2 navrhujeme v druhej vete za slová „k projektu stavby“ vložiť slová „v lehote 15 pracovných dní“. § 20 ods. 2 návrhu zákona by znel: „Projektant prerokuje projekt s dotknutými orgánmi, ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby. Dotknutý orgán je povinný vydať doložku súladu k projektu stavby v lehote 15 pracovných dní. Dotknutý orgán znáša zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne jeho nečinnosťou.“. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je zamedzenie časových prieťahov v daných konaniach.		**CA**	Doplnená lehota (30 dní).
Klub 500	**čl. I § 20 ods. 4**	**Z**		
	V návrhu je uvedený pojem „vyhradená stavba“. Odporúčame podrobnejšie rozpísať, kedy a v čom je stavba technologicky náročná, čo znamenajú zvýšené nároky na organizovanie výstavby.		**CA**	Definované v § 2 ods. 3.
Klub 500	**čl. I § 21 ods. 4**	**Z**		
	Žiadame doplniť možnosť dvojstupňového projektu ako napr. teraz realizačný s prílohami pre stavebné povolenie aj pri vyhradených stavbách.		**N**	Jednostuňový projekt je len pre stavby v prílohe 1 a 2. Pre ostatné stavby je dvojstupňový.
Klub 500	**čl. I § 26 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme zrušiť takú veľkú právomoc projektanta. Odôvodnenie: Ponechať zodpovednosť prerokovania projektov aj na zamestnancoch veľkých firiem, iných osobách – napr.: stavebník zabezpečí... vyčleniť z úloh projektanta inžiniersku činnosť, ak stavebník s tým nesúhlasí. Máme dostatok takýchto projektantov? V podnikoch býva rozpracovaný veľký počet investičných akcií, ako ich budú všetky projektanti prerokovávať.		**N**	Projektant zodpovedá za správnosť a úplnosť projektovej dokumentácie. Za týmto účelom si môže prizvať aj ďalšie osoby (napr. projektanti čiastkových projektov, profesisti ...). Zákon nevylučuje, aby prerokovanie vykonávali aj iné osoby poverené projektantom.
Klub 500	**čl. I § 26 ods. 4 písm. f)**	**Z**		

	V § 26 ods. 4 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „a doklady týkajúce sa nadobudnutia stavebných výrobkov“. Odôvodnenie: Ide o účtovné doklady, ktoré sú uvedené v účtovnej evidencii, a ktoré sú archivované pre prípadnú kontrolu. Ich uloženie na stavenisku môže viesť k ich zničeniu alebo strate.		**A**	Vypustené.
Klub 500	**čl. I § 27 ods. 4**	**Z**		
	V § 27 ods. 4 poslednej vete navrhujeme predložku „a“ nahradiť čiarkou a za ňu vložiť slovo „alebo“. § 27 ods. 4 návrhu zákona by znel: „Zhotoviteľ stavby, ktorý uzavrel zmluvu so stavebníkom o zhotovení celej stavby, je na účely tohto zákona generálnym zhotoviteľom stavby. Ak je na zhotovenie celej stavby potrebných viac druhov stavebných prác, ktoré neuskutočňuje generálny zhotoviteľ stavby, zabezpečí zhotovovanie stavby s pomocou zmluvných dodávateľov stavebných prác a iných odborných činností (ďalej len „zmluvný dodávateľ“). Zmluvným dodávateľom generálneho zhotoviteľa stavby môže byť len podnikateľ s kvalifikačnými predpokladmi podľa odsekov 2 alebo 3, alebo s oprávnením na vymedzený druh stavebných prác alebo iných odborných činností.“. Odôvodnenie: Máme za to, že dané ustanovenie návrhu zákona tak ako sa navrhuje je zbytočné a obmedzujúce. Ak predmetom realizácie zmluvného dodávateľa pre generálneho dodávateľa budú technické resp. technologické zariadenia ako napr. vykurovanie, vzduchotechnika, elektroinštalácia, zdravotechnická inštalácia, a pod., tak v danom prípade zhotovitelia daných prác, musia spĺňať požiadavky na výkon viazaných živností v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) a teda nie je potrebné aby spĺňali podmienky v zmysle ods. 2 alebo 3 § 27 návrhu zákona.		**A**	
Klub 500	**čl. I § 27 ods. 5**	**Z**		
	V § 27 ods. 5 navrhujeme za prvú vetu vložiť novú vetu „Pre účely tohto ustanovenia je každý zmluvný dodávateľ povinný určiť svojho stavbyvedúceho.“. § 27 ods. 5 návrhu zákona by znel: „Generálny zhotoviteľ stavby určí hlavného stavbyvedúceho, ktorý zodpovedá za odborné vedenie stavebných prác na celej stavbe a koordinuje na stavenisku a na stavbe činnosť stavbyvedúcich zmluvných dodávateľov. Pre účely tohto ustanovenia každý zmluvný dodávateľ určí svojho stavbyvedúceho.“. Odôvodnenie: V návrhu zákona chýba povinnosť zmluvného dodávateľa na určenie svojho stavbyvedúceho.		**N**	Nie je nevyhnutné.
Klub 500	**čl. I § 3 ods. 1**	**Z**		
	V § 3 ods. 1 prvej vete navrhujeme za slovo „vecí“ vložiť slová „alebo na trvalú inštaláciu zariadení“. § 3 ods. 1 návrhu zákona by znel: „Budovou je priestorovo sústredená zastrešená stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou, ktorá je určená a stavebnotechnicky vhodná na pobyt ľudí alebo zvierat alebo na uskladnenie vecí alebo na trvalú inštaláciu zariadení. Súčasťou budovy sú súvisiace podzemné priestory, nadzemné konštrukcie, prípojky a technické, technologické a prevádzkové zariadenie.“. Odôvodnenie: Za budovy by sa mali považovať aj tie priestorovo sústredené a zastrešené konštrukcie, ktoré slúžia nielen na skladovacie ale aj na výrobné účely.		**CA**	Text preformulovaný.
Klub 500	**čl. I § 31 ods. 6 písm. h) až j)**	**Z**		
	V § 31 ods. 6 písm. h) až j) navrhujeme na konci pripojiť tieto slová „ak ho tým stavebník poverí; v opačnom prípade je splnením danej povinnosti viazaný stavebník“. Odôvodnenie: Daná pripomienka nadväzuje na pripomienku č. 4 a odôvodnenie k nej.		**N**	Nadbytočné.
Klub 500	**čl. I § 31 ods. 8**	**Z**		
	Žiadame zrušiť toto ustanovenie. Odôvodnenie: zbytočná finančná a časová záťaž.		**N**	Skvalitnenie projektu stavby len pre technicky náročné stavby.
Klub 500	**čl. I § 32 ods. 3**	**Z**		
	Pre „vyhradené stavby“ odporúčame vyžadovať zmluvný vzťah medzi stavebníkom a osobou poverenou vykonávať stavebný dozor - podnikateľ, samostatne na každú takúto stavbu.		**N**	Nie je nevyhnutné.
Klub 500	**čl. I § 34 ods. 3**	**O**		

	V § 34 ods. 3 navrhujeme slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		**A**	
Klub 500	**čl. I § 35 ods. 1**	**Z**		
	V § 35 ods. 1 navrhujeme za prvú vetu vložiť novú vetu „Stavebný denník v elektronickej podobe musí byť prístupný všetkým osobám oprávneným vykonávať zápis do stavebného denníka prostredníctvom webového sídla zhotoviteľa stavby a nesmie umožňovať zmeniť už vykonané zápisy.“. § 35 ods. 1 návrhu zákona by znel: „Stavbyvedúci je povinný viesť o stavbe stavebný denník v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Stavebný denník v elektronickej podobe musí byť prístupný všetkým osobám oprávneným vykonávať zápis do stavebného denníka prostredníctvom webového sídla zhotoviteľa stavby a nesmie umožňovať zmeniť už vykonané zápisy. Ak ide o súbor stavieb, stavebný denník vedie samostatne pre každú stavbu.“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie daného ustanovenia z dôvodu predchádzania vzniku špekulatívnych zápisov do stavebného denníka v elektronickej podobe.		**N**	Nie je možné vo všeobecnosti zabezpečiť.
Klub 500	**čl. I § 35 ods. 3 písm. b)**	**Z**		
	V § 35 ods. 3 písm. b) navrhujeme za slovo „stavebníkovi“ vložiť slová „alebo ním poverenej osoby“. § 35 ods. 3 písm. b) návrhu zákona by znel: „stavebníkovi alebo ním poverenej osoby a vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom,“. Odôvodnenie: Stavebník v rámci realizácie stavby môže poveriť na výkon svojich činností aj inú osobu. Ide napríklad technický dozor investora, ktorý síce nie je v návrhu zákona definovaný, no je bežnou praxou.		**N**	Nadbytočné.
Klub 500	**čl. I § 37 ods. 2**	**Z**		
	Žiadame zrušiť toto ustanovenie. Odôvodnenie: Nie je dôvod, prečo nezačať so stavbou po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere. Zbytočné bezdôvodné predĺženie začatia stavby o ďalších 15 pracovných dní.		**N**	Uskutočňovať stavebné práce je možné až po overení projektu.
Klub 500	**čl. I § 4 ods. 1**	**Z**		
	V § 4 ods. 1 prvej vete navrhujeme slovo „stavba“ nahradiť slovami „stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou“. § 4 ods. 1 návrhu zákona by znel: „Inžinierskou stavbou je stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou, ktorá nie je budovou. Postupy podľa tohto zákona sa vzťahujú na inžinierske stavby, ak osobitné predpisy upravujúce výstavbu a prevádzku inžinierskych stavieb neustanovujú inak.“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a použiť rovnaký základ pre definíciu inžinierskej stavby ako pri budove, a teda viazať ju na pojem „konštrukcia pevne spojená so zemou“. V opačnom prípade, ak by sa ponechalo pôvodné navrhované znenie, ponechávalo by to široký priestor na interpretáciu obsahu pojmu „stavba“.		**N**	V rozpore s občianskym zákonníkom (pri inžinierskych stavbách sa uvažuje s rôznymi spôsobmi spojenia so zemou). Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb.
Klub 500	**čl. I § 43 ods. 3**	**Z**		
	V § 43 ods. 3 prvej vete navrhujeme za slová „v stavebnom súhlase“ vložiť slová „alebo v zmene stavebného súhlasu“. § 43 ods. 3 návrhu zákona by znel: „Dokončené stavebné úpravy, zmontované výrobky a terénne úpravy podliehajú kolaudácii, ak to určil stavebný úrad v stavebnom súhlase alebo v zmene stavebného súhlasu. Kolaudácii nepodliehajú informačné konštrukcie, vonkajšie úpravy, údržba stavby a ohlásené stavebné práce.“. Odôvodnenie: Návrh zákona umožňuje stavebnému úradu dodatočne určiť povinnosť kolaudácie v prípade, že bola vydaná zmena stavebného súhlasu k zmene stavby v štádiu jej zhotovovania. Viď tiež odôvodnenie k bodu 3.		**N**	Nadbytočné.
Klub 500	**čl. I § 44**	**Z**		
	Žiadame upresniť predloženie ECB pre nebytové budovy, aby energetický certifikát nebol potrebný aj pre nádrže, silá, kultúrne pamiatky, zastrešené priemyselné budovy, pevne spojené so zemou, ktoré nemajú obvodové steny a v ktorých je namontovaná technológia.		**N**	Uvedené rieši zákon 555/2005 Z. z.
Klub 500	**čl. I § 44 ods. 2**	**Z**		

	V § 44 ods. 2 navrhujeme na konci vložiť novú vetu „Pre účely tohto ustanovenia je stavebný úrad povinný zabezpečiť vykonanie kolaudačnej obhliadky do 30 pracovných dní od dňa doručenia oznámenia stavebníkovi podľa prvej vety“. § 44 ods. 2 návrhu zákona by znel: „Stavebný úrad oznámi do 7 pracovných dní od doručenia návrhu termín kolaudačnej obhliadky stavebníkovi, dotknutým orgánom a prizve na kolaudáciu generálneho projektanta a generálneho zhotoviteľa stavby a ak ide o vyhradenú stavbu, aj osobu, ktorá uskutočňovala na stavbe stavebný dozor, a budúceho prevádzkovateľa; môže prizvať aj iné osoby, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavebnotechnického a prevádzkového stavu stavby a pripojenia stavby na inžinierske siete alebo na overenie vhodnosti stavebných výrobkov na zamýšľané použitie. Pre účely tohto ustanovenia je stavebný úrad povinný zabezpečiť vykonanie kolaudačnej obhliadky do 30 pracovných dní od dňa doručenia oznámenia stavebníkovi podľa prvej vety.“. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je zamedzenie časových prieťahov v daných konaniach.		**N**	Neúčelné. V prípadoch, kt. sú nad objektívne zdôvodnenie by išlo o nečinnosť.
Klub 500	**čl. I § 46**	**Z**		
	„Povinnosti vlastníka stavby“ je v písmene h) povinnosť dbať na svoje práva. Odporúčame písmeno h) vypustiť ako duplicitné.		**A**	Vypustené.
Klub 500	**čl. I § 48**	**Z**		
	V návrhu „Odstraňovanie stavieb“ je zavedená požiadavka na dodanie „projektu odstránenia stavby“. Nie je uvedené, či ho musí vypracovať oprávnený projektant s „razítkom“ od SKSI, alebo, keďže tento druh projektu nie je uvedený v § 7, či ho môže vypracovať aj realizátor/stavbyvedúci búracích prác. Pre stavby uvedené v Prílohách č. 1 a 2 odporúčame možnosť vypracovania aj pracovníkmi realizátor a búracích prác. Rovnako odporúčame uviesť štruktúru tohto projektu do samostatnej vyhlášky. Za dostatočný považujeme aj technologický postup odstránenia stavby – každý vlastník je povinný uchovávať PD a odovzdať ju novému vlastníkovi – nie je dôvod zase investovať do projektu odstránenia stavby – pri vyhradenej stavbe aj do vykonávacieho projektu.		**N**	Neúčelné.
Klub 500	**čl. I § 5 ods. 1**	**Z**		
	V § 5 ods. 1 navrhujeme za prvú vetu vložiť novú vetu: „Zmenou stavby je aj zmena ešte len zhotovovanej stavby, na ktorú bol vydaný stavebný súhlas.“. § 5 ods. 1 návrhu zákona by znel: „Zmenou stavby je trvalá zmena účelu existujúcej stavby alebo spôsobu jej užívania alebo trvalá zmena konštrukčných alebo prevádzkových parametrov existujúcej stavby, ktorá má vplyv na niektorú zo základných požiadaviek na stavby1). Zmenou stavby je aj zmena ešte len zhotovovanej stavby, na ktorú bol vydaný stavebný súhlas. “. Odôvodnenie: Počas realizácie priemyselných stavieb (v zmysle návrhu zákona ich možno definovať ako „inžinierske stavby“) ako objektov, kde sú umiestnené výrobné technológie bežne dochádza k zmenám, ktoré majú za cieľ vylepšiť parametre zamýšľanej prevádzky. Nie je úmyslom stavebníka vyhnúť sa legislatívnym povinnostiam definovaných v zákone, ale zámer neustáleho zlepšovania a využívania najlepších dostupných techník a ich realizácia a zapracovanie vo všetkých životných cykloch výroby vrátane ich prípravy a výstavby. Vzhľadom na to, že príprava výstavby veľkých prevádzok trvá niekoľko rokov (vrátane legislatívnych krokov), je prirodzené, že počas tohto obdobia dochádza k rôznym vylepšeniam a inováciám. Bolo by nezodpovedné striktne sa pridŕžať pôvodného projektu/povolenia bez zapracovania týchto inovácií a až následne po dokončení a skolaudovaní stavby ich začať nanovo povoľovať a realizovať. Takýto postup by mal významné časové a finančné dopady. Súčasný zákon pozná inštitút „zmeny stavby pred dokončením“, kde v rámci kolaudačného konania môže stavebný úrad dodatočne povoliť zmeny stavby zrealizované počas výstavby. Predložený návrh zákona takúto možnosť nepozná, naopak sprísňuje postup v prípade realizácie prác nad rámec stavebného súhlasu tzv. nepovolené stavebné práce (zmeny charakteru zmeny stavby, drobné zmeny je možné dodatočne povoliť naďalej). V dôvodovej správe k § 22 návrhu zákona síce predkladateľ návrhu zákona uvádza, že „týka sa to tak zmeny existujúcej prevádzkovanej stavby, ako aj ešte len zhotovovanej stavby pri vzniku potreby zmeny projektu stavby buď na základe vôle, záujmu a iniciatívy stavebníka, alebo ako výsledok kontrolnej prehliadky stavby orgánom štátneho stavebného dohľadu (§ 39 ods. 5)“, a tiež v dôvodovej správe k § 39 ods. 5 „(...) keď sa kontrolnou prehliadkou zistí závažná odchýlka (...), že ide prakticky už o zmenu stavby. Táto situácia podľa návrhu vyžaduje zásadnú zmenu projektu stavby s novým stavebným súhlasom a novým overením projektu stavby.“, no z kontextu ustanovení zákona to nie je zrejmé, alebo je to dokonca priamo vylúčené. V uvedenej dôvodovej správe sa predkladateľ návrhu zákona odvoláva na		**N**	Stavebný úrad overuje aj zmenu projektu stavby, pokiaľ je v súlade so zastavovacími a inými podmienkami stavebného súhlasu.

	ustanovenia o zmene stavby, no už samotná definícia zmeny stavby v zmysle § 5 návrhu zákona navodzuje dojem, že ide o zmenu už jestvujúcej skolaudovanej stavby. Taktiež zákon procesne pozná stavebný zámer, stavebný súhlas a kolaudačné osvedčenie. Nie je ustanovená možnosť v rámci tohto procesu (ak dôjde počas výstavby k zmenám charakteru zmeny stavby v zmysle definície ustanovenia § 5 návrhu zákona) prerokovať stavebný zámer k zmene stavby, vyžiadať stavebný súhlas a následne kolaudačné osvedčenie. Taktiež nie je jasné či v prípade takéhoto postupu vydá stavebný úrad zmenu svojho pôvodného rozhodnutia, alebo vydá nové rozhodnutie a na základe čoho bude následne vydané kolaudačné osvedčenie. Taktiež je uvedené v § 39 ods. 5 návrhu zákona, že „ak sa kontrolnou prehliadkou zistí, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce (...) stavebný úrad vyzve na ukončenie stavebných prác a zistenú skutočnosť oznámi orgánu štátneho stavebného dohľadu.“ a následne v § 61 ods. 1 návrhu zákona je uvedené, že „ak sa pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistí, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce (...) poverený zamestnanec (...) vyzve (...) stavebníka (...), aby v určenej primeranej lehote uviedol stavbu do súladu s overeným projektom a o zistenej skutočnosti upovedomí správny orgán príslušný na prejednanie priestupku alebo správneho deliktu.“ a ďalej v zmysle § 61 ods. 4 návrhu zákona „... ak sa zistia nepovolené stavebné práce uskutočňované bez overeného projektu stavby, (...) vyzve stavebníka (...) aby bezodkladne zastavil (...) ďalšie uskutočňovanie (...) prác a (...) upovedomí orgán príslušný na konanie o odstránení stavby.“ Žiadne z ustanovení návrhu zákona nepripúšťa nápravu vo forme zosúladenia so zákonom vo forme napr. zastavenie prác, požiadania o zmenu (realizovanej) stavby a následného pokračovania prác na stavbe. Navyše v § 61 návrhu zákona je zjavný rozpor keďže v ods. 1 daného ustanovenia ako aj v ods. 4 daného ustanovenia ide o realizáciu nepovolených prác bez overeného projektu. Zámerom predkladateľa návrhu zákona bolo pravdepodobne v § 61 ods. 4 návrhu zákona riešiť realizáciu nepovolených stavebných prác bez stavebného súhlasu (tzv. čierna stavba). V návrhu zákona sa pojem „zmena stavebného súhlasu“ zavádza len v Čl. VIII, bod 6 čo je Sadzobník správnych poplatkov. Na vyriešenie uvedeného stavu navrhujeme (tak ako uvádzame v prvej vete tohto bodu) doplniť definíciu zmeny stavby v § 5 ods. 1. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme upraviť, v zmysle danej pripomienky, aj ostatné ustanovenia návrhu zákona, aby sa stavebník (spolu so stavebným úradom) nedostal do patovej situácie, kedy nebude možné vzniknutú situáciu riešiť v súlade so zákonom.			
Klub 500	**čl. I § 54**	**Z**		
	Navrhujeme upresniť pôsobnosti stavebných úradov pre veľké výrobné podniky.		**N**	Nie je účelné.
Klub 500	**čl. I § 55**	**Z**		
	V návrhu sú uvedené kvalifikačné predpoklady na pracovníkov stavebných úradov. Odporúčame uviesť tiež prechodné obdobie, dokedy si jestvujúci pracovníci stavebných úradov budú mať možnosť si zvýšiť kvalifikáciu na požadovanú úroveň.		**N**	Rieši prechodné ustanovenie.
Klub 500	**čl. I § 56 ods. 4**	**Z**		
	Navrhuje sa požiadavka na povolenie stavby len vtedy, ak je v súlade „s územným stanoviskom“. Odporúčame preformulovať na „s územným plánom obce“.		**N**	Súlad s územným plánom je vyjadrený v územnom stanovisku.
Klub 500	**čl. I § 61 ods. 1 a ods. 4**	**Z**		
	V § 61 ods. 1 navrhujeme za slová „s overeným projektom“ vložiť slová „alebo požiadali stavebný úrad o zmenu stavebného súhlasu“. § 61 ods. 1 návrhu zákona by znel: „Ak sa pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistí, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby (§ 5 ods. 2), poverený zamestnanec stavebného úradu alebo stavebný inšpektor vyzve podľa povahy veci vlastníka, stavebníka, stavbyvedúceho alebo osobu oprávnenú na výkon stavebného dozoru alebo inú osobu, aby v určenej primeranej lehote uviedli stavbu do súladu s overeným projektom alebo požiadali stavebný úrad o zmenu stavebného súhlasu a o zistenej skutočnosti upovedomí správny orgán príslušný na prejednanie priestupku alebo správneho deliktu.“. V § 61 ods. 4 navrhujeme slová „overeného projektu stavby“ nahradiť slovami „stavebného súhlasu“. § 61 ods. 4 návrhu zákona by znel: „Ak sa pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistia nepovolené stavebné práce uskutočňované bez stavebného súhlasu, orgán štátneho stavebného dohľadu vyzve stavebníka a zhotoviteľa stavby aby bezodkladne zastavil ďalšie uskutočňovanie nepovolených stavebných prác a o zistenej skutočnosti upovedomí správny orgán príslušný na konanie o odstránení stavby.“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou		**N**	Nie je účelné.

	navrhujeme odstrániť možnosť rôzneho postupu orgánu štátneho stavebného dohľadu v rovnakom prípade – realizácii nepovolených stavebných prác bez overeného projektu stavby ich rozlíšením vo vzťahu k stavebnému súhlasu. V ods. 1 pôjde síce o nepovolené stavebné práce, no na stavbe s vydaný stavebným súhlasom. V ods. 4 pôjde o nepovolené stavebné práce na stavbe bez vydaného stavebného súhlasu. Pôvodný návrh umožňuje podľa ods. 1 nariadiť zosúladenie prác, no podľa ods. 4 umožňuje odstránenie stavby.			
Klub 500	**čl. I § 64 ods. 1 písm. c)**	**Z**		
	Energetický certifikát je požadovaný pre nebytové budovy. Zrejme má byť pre bytové budovy, nakoľko nie je jasné, aký energetický certifikát majú mať priemyselné stavby, cesty, mosty, otvorené prevádzky a podobne.		**N**	Rieši zákon 555/2005 Z.z.
Klub 500	**čl. I § 64 ods. 1, 2, 3**	**Z**		
	Stavebný inšpektorát uloží pokutu stavebníkovi - právnickej osobe alebo zhotoviteľovi. Odporúčame presne rozlíšiť, kedy je možné uložiť pokutu stavebníkovi a kedy zhotoviteľovi.		**N**	Je predmetom konania o správnom delikte.
Klub 500	**čl. I § 68**	**Z**		
	Žiadame upraviť znenie, aby zmeny dokončených stavieb v areáloch podnikov neboli prerokovávané so zúčastnenou osobou duplicitne s posudzovaním EIA.		**N**	Nie je účelné.
Klub 500	**čl. I § 75 ods. 1 písm. c)**	**Z**		
	V § 75 ods. 1 písm. c) navrhujeme za slová „posudzovania vplyvov“ vložiť slová „v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. § 75 ods. 1 písm. c) návrhu zákona by znel: „stavba nebola predmetom posudzovania vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, hoci mala byť, “. Odôvodnenie: Ide o precizovanie predmetného ustanovenia návrhu zákona.		**A**	
Klub 500	**čl. I § 77 ods. 2 a ods. 3**	**Z**		
	V § 77 ods. 2 navrhujeme vyňať slová „Ak ide o vyhradenú stavbu alebo líniovú stavbu alebo o stavbu s veľkým počtom účastníkov, alebo“. § 77 ods. 2 návrhu zákona by znel: „Ak je nevyhnutné obstarať znalecký posudok alebo vykonať štátnu expertízu, správny orgán rozhodne do 90 pracovných dní. Do lehoty na rozhodnutie sa nezapočítajú dni, po ktoré správny orgán nemal k dispozícii znalecký posudok alebo výsledok štátnej expertízy.“. V § 77 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „ani podľa odseku 2“ a za slová „dodatočnú lehotu“ doplniť čiarku a slová „ktorá nesmie byť dlhšia ako lehoty ustanovené v ods. 1“ § 77 ods. 3 návrhu zákona by znel: „Ak správny orgán nemôže rozhodnúť v lehote podľa odseku 1, je povinný o tom pred uplynutím lehoty upovedomiť stavebníka s uvedením dôvodu a oznámiť mu dodatočnú lehotu, ktorá nesmie byť dlhšia ako lehoty ustanovené v odseku 1, v ktorej je schopný rozhodnúť.“. Odôvodnenie: Je potrebné a aj účelné časovo obmedziť lehoty, v ktorých je správny orgán povinný rozhodnúť. Účelom navrhovanej zmeny je zamedzenie časových prieťahov v daných konaniach.		**N**	Dôvody musia byť objektívne. Je v súlade so správnym poriadkom.
Klub 500	**čl. I § 8 ods. 3**	**Z**		

	V predmetnom ustanovení je uvedené, že záverečné stanovisko projektanta je podkladom na kolaudáciu stavby. V praxi sa stáva, že projektant vo fáze kolaudácie už neprojektuje (napríklad je na dôchodku alebo zomrel). Nie je zrejmé, kto v takom prípade vydá záverečné stanovisko.		**N**	Je v súlade s požiadavkami na zvýšenie zodpovednosti oprávnených osôb vo výstavbe. Ide o špecifickú a výnimočnú situáciu na ktorú správny orgán môže prihliadnuť (nepredloženie je v takom prípade odôvodniteľné).
Klub 500	**čl. I § 89**	**Z**		
	Pri kontrole spôsobilosti nepovolenej stavby je požiadavka na preukázanie „stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov“. Odporúčame tento pojem bližšie upresniť, napríklad osobnou prehliadkou, revíznou správou alebo podobne.		**N**	Formulácia je dostatočná.
Klub 500	**čl. I § 9 - Záverečné stanovisko projektanta**	**Z**		
	Osvedčenie súladu zhotovenej stavby s overeným projektom – podklad pre kolaudáciu – považujeme to za ďalšiu záťaž a zvýšenie množstva dokladov ku KK.		**N**	Je v súlade s požiadavkami na zvýšenie zodpovednosti oprávnených osôb vo výstavbe
Klub 500	**Všeobecne**	**Z**		
	Nový návrh stavebného zákona nerieši pojem „Rekonštrukcia“. Navrhujeme napríklad do § 5, doplniť nový odsek: „Rekonštrukcia stavby je taká činnosť, ktorá má za účel obnoviť, respektíve zvýšiť jej kvalitatívne vlastnosti bez negatívneho zásahu do jej statických parametrov“.		**N**	Nie je nevyhnutné.
Klub 500	**Všeobecne**	**Z**		
	Výška správnych poplatkov sa podľa nášho názoru neúmerne zvyšuje (napríklad 1,2 % z ceny výstavby). Návrh zákona vkladá do rúk projektanta veľkú právomoc, veľa nových povinností a zodpovednosť. Snáď potom aj primerané ohodnotenie. Získa vlastne rozhodujúcu úlohu vo výstavbe. V návrhu namietame zavádzané nové pojmy pre projektové stupne a stupne povolení, ktoré po nadobudnutí účinnosti zákona spôsobia neprehľadnosť. Otázne je, či budú vydané k zákonu aj nejaké vykonávacie predpisy, ktoré stanovia rozsah jednotlivých stupňov projektovej dokumentácie (stavebný zámer, projekt stavby, vykonávací projekt) – považujeme to za potrebné.		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované. Vykonávacie predpisy určia rozsah jednotlivých stupňov PD.
KOMARCH		**Z**		
KOMARCH	Doplniť zmocňovacie ustanovenie, ktorým sa splnomocní hlavné mesto SR Bratislava stanoviť nariadením, vydaným mestským zastupiteľstvom v prenesenej pôsobnosti, všeobecné požiadavky na využívanie územia a technické požiadavky na stavby v hlavnom meste SR Bratislave (Bratislavské stavebné predpisy). Odôvodnenie: V podmienkach hlavného mesta SR je potrebné vypracovať podrobnejšiu právnu úpravu, ktorej základným cieľom je adekvátnymi územnoplánovacími a stavebnopovoľovacími procesmi vytvárať kompaktné mesto s tradičnými typmi zástavby, minimalizovať jeho ekonomické, sociálne a environmentálne dopady, stanoviť pravidlá pre vzťah zástavby a ulíc, resp. námestí a nastaviť minimálne štandardy verejných priestorov.		**N**	Týka sa v prvom rade zákona o ÚP.
KOMARCH		**O**		

KOMARCH	Pre lepšiu implikáciu nových zákonov po ich schválení do dotknutých právnych predpisov odporúčame vypracovanie samostatného zákona, obsahujúceho novelizačné články k zákonu o výstavbe, schváleného v dostatočnej legisvakančnej lehote oboch zákonov. V predmetnom zákone upraviť aj Zákon SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave v § 11 o zmocňovacie ustanovenie na vydanie nariadenia, ktorým sa stanovujú všeobecné požiadavky na využívanie územia a technické požiadavky na stavby v hlavnom meste SR Bratislave (Bratislavské stavebné predpisy). Odôvodnenie: Zásadná systémová legislatívna zmena v oblasti úpravy územného plánovania a stavebného práva prináša množstvo úprav, vyvolaných v ostatných predpisoch právneho poriadku. Považujeme za vhodnejšie využiť na ich kolektovanie techniku samostatného zákona.		**A**	
KOMARCH	**§ 44 ods. (1)**	**O**		
KOMARCH	V § 44 ods. (1) za písmeno b) vložiť písmeno c) znenia „záverečné stanovisko projektanta o súlade zhotovenej stavby s projektom stavby v zmysle § 31 ods. (7) písm. d)“; ostatné písmená posunúť ako d) až i). Odôvodnenie: Záverečné stanovisko projektanta o súlade zhotovenej stavby s projektom stavby, vypracované projektantom v zmysle § 31 ods. (7) písm. d) je podkladom pre overenie súladu zhotovenej stavby s projektom stavby, overeným stavebným úradom.		**N**	Nadbytočné. Je súčasťou realizačnej dokumentácie.
KOZP	**§ 63 a § 64**	**Z**		
	Do § 63 a 64 žiadame doplniť sankčné mechanizmy, ak sa preukáže, že stavebný úrad schválil stavebný zámer, ktorý nezodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a sankčné mechanizmy, ak projektant vypracuje projektovú dokumentáciu stavby v rozpore so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu. Odôvodnenie: Ak projektová dokumentácia nebude rešpektovať požiadavky na bezbariérové užívanie stavby a napriek tomu stavebník získa stavebný súhlas, nebude takéto konanie považované za priestupok. V praxi to znamená, že nebudú vykonateľné žiadne sankcie podľa § 63 resp. § 64 ani voči stavebnému úradu, ktorý stavbu povolil napriek chybám v stavebnom zámere, ani voči projektantovi, ktorý všeobecné technické požiadavky na výstavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie stavieb nedodržal v projektovej dokumentácii pri navrhovaní stavby. Nedostatok navrhnutej úpravy sankčných mechanizmov je tiež v tom, že návrh zákona nepočíta s chybnými rozhodnutiami pracovníkov stavebných úradov v stavebnom konaní.		**N**	Chybné rozhodnutia je možné preskúmať.
KOZP	**§ 68**	**Z**		
	Za ods. 1 navrhujeme vložiť nový ods. 2 s nasledujúcim textom: „(2) Ak sa rozhoduje o stavebnom zámere alebo o kolaudácii stavby, ktorá je určená na užívanie verejnosťou alebo o stavbu, ktorá je uvedená vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové užívanie určitých stavieb, je zúčastnenou osobou občianske združenie zaoberajúce sa ochranou práv osôb so zdravotným postihnutím, ktoré je registrované ako občianske združenie najmenej jeden rok, ak sa písomne prihlási správnemu orgánu do siedmych pracovných dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o začatí konania; v prihláške uvedie názov občianskeho združenia a meno a priezvisko, dátum narodenia a funkciu osoby, ktorá bude v konaní vystupovať za občianske združenie.“ Doterajšie ods. 2 a 3 sa následne označia ako ods. 3 a 4. V novooznačenom ods. 3 žiadame na koniec prvej vety doplniť slová „a kedy sa bude kolaudácia stavby konať“. Odôvodnenie: Osoby so zdravotným postihnutím sa môžu zapojiť do stavebného konania ako zúčastnené osoby len pri vyhradených stavbách podľa § 68 bodu 1) písmena a), teda hlavne pri stavbách pozemných komunikácií. Problémom je, že podľa navrhovaného znenia osoby so zdravotným postihnutím nebudú môcť vstúpiť do stavebného konania stavebných úradov a špeciálnych stavebných úradov v pôsobnosti miest a krajov, ktoré vydávajú stavebné rozhodnutia na všetky stavby prístupné pre verejnosť – teda aj na budovy na bývanie, budovy občianskej vybavenosti a verejné priestranstvá. Ak sa stavebné konanie na stavebnom úrade a kolaudácia týka stavby určenej na užívanie verejnosťou, nemala by byť z okruhu účastníkov správneho konania vylúčená verejnosť. Osoby so zdravotným postihnutím by mali mať možnosť vstúpiť do stavebného konania aspoň prostredníctvom občianskych združení osôb so zdravotným postihnutím podobne ako to je pri vyhradených stavbách. Na požiadavke trváme z dôvodu, že súčasné nastavenie zákona nezaručuje dostatočné kontrolné mechanizmy na dodržiavanie požiadaviek na bezbariérové užívanie stavieb.		**N**	"Bezbariérovosť" je podmienka pri projektovaní, ak sa vyžaduje. Úprava vo vyhláške je dostatočná.
KOZP	**§ 7**	**Z**		

	Za ods. 1 navrhujeme doplniť nový ods. 2 s nasledujúcim textom: „(2) Ak ide o stavbu, ktorá je určená na užívanie verejnosťou alebo o stavbu uvedenú vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové užívanie určitých stavieb, súčasťou projektovej dokumentácie je čestné prehlásenie projektanta o tom, že stavba spĺňa požiadavky na bezbariérové užívanie stavby.“ Odôvodnenie: Pokiaľ nebude akceptovaná naša zásadná úvodná požiadavka k § 30 o posudzovaní projektovej dokumentácie vybraných stavieb odborníkmi na bezbariérové projektovanie (doplnenie vyhradenej činnosti v stavebníctve v § 30), žiadame ako náhradné, ale z nášho hľadiska nedostatočné riešenie, aby súčasťou projektovej dokumentácie vybraných stavieb bolo čestné prehlásenie o tom, že stavba spĺňa požiadavky na bezbariérové užívanie stavby.		**N**	Stavby musia byť navrhované a uskutočňované v súlade s vykonávacími predpismi.
KOZP	**§ 76 ods. 2; § 78 ods.1**	**Z**		
	K § 76 ods. 2 písm. e): V ods. 2 písm. e) navrhujeme na konci textu doplniť slová „a ak sa jedná o stavbu uvedenú vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové užívanie určitých stavieb“. K § 78 ods. 1 písm. d): V ods. 1 písm. d) navrhujeme na konci textu doplniť slová „a ak sa jedná o stavbu uvedenú vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové užívanie určitých stavieb“. Odôvodnenie: Požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb sa vzťahujú na viaceré stavby, nielen na stavby, ktoré sú určené na užívanie verejnosťou. V navrhovanej vyhláške o všeobecných technických požiadavkách na stavby a požiadavkách na bezbariérové užívanie stavieb v časti osem sa požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb vzťahujú aj na budovy na bývanie, prácu, inžinierske stavby a stavby dopravnej infraštruktúry. Z tohto dôvodu požadujeme doplnenie uvedeného odseku.		**N**	Nadbytočné.
KOZP	**K § 30**	**Z**		
	Žiadame, aby jednou z vyhradených činností vo výstavbe bolo posudzovanie projektov a stavieb odborníkmi autorizovanými na posudzovanie bezbariérového užívania stavieb. Odôvodnenie: Zabezpečenie prístupnosti fyzického prostredia a bezbariérového užívania stavieb je pre osoby so zdravotným postihnutím jedným z ich základných ľudských práv. Požiadavka prístupnosti a zabezpečenia architektonicky bezbariérového prístupu pre osoby so zdravotným postihnutím vyplýva z ustanovenia Článku 9 Dohovoru Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 317/2010 Z. z., ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný dňom 25. júna 2010. V praxi sa dosť často stáva, že stavebné úrady, ktoré majú v procese povoľovania a kolaudácie stavieb rozhodujúcu úlohu, nie sú dostatočne vybavené na presadzovanie bezbariérovosti z hľadiska odbornosti, kapacity a kompetencií. V dôsledku toho sa naďalej stavajú a kolaudujú bariérové budovy, a to aj také stavby, akými sú napr. školy, zdravotnícke zariadenia, budovy verejnej správy. Stavby deklarované ako bezbariérové majú mnoho nesprávnych riešení, nie sú prístupné vo všetkých častiach a priestoroch určených pre verejnosť, nemajú požadované vybavenie (prvky) podľa vyhlášky a pod. Z praxe tiež vyplýva nedostatočná znalosť o nárokoch osôb s rôznym zdravotným postihnutím, o spôsobe používania jednotlivých priestorov a prvkov, technických riešení prístupnosti, priestorových a konštrukčných možností budovy. Dôsledkom toho sú mnohé chybné riešenia, ktoré znižujú mieru samostatnosti osôb so zdravotným postihnutím. V rámci schvaľovania projektovej dokumentácie, ale aj v procese výstavby a kolaudácie stavieb je nevyhnutná konzultácia s odborníkom a posúdenie projektovej dokumentácie odborníkom na tvorbu bezbariérového prostredia a univerzálneho navrhovania. Inak budú navrhované riešenia aj naďalej nekvalitné a pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie nepoužiteľné. Osoby so zdravotným postihnutím vkladajú veľké nádeje do pripravovaného zákona o výstavbe, ktorý by mohol výrazne napomôcť tomu, aby sa stavby s architektonickými bariérami už nestavali a nekolaudovali. Ako komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím vo svojich správach o činnosti opakovane poukazujem na to, že je nesmerne dôležité, aby projekty, proces výstavby a záverečnú kolaudáciu stavieb posudzovali i odborníci na bezbariérové projektovanie. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby jednou z vyhradených činností vo výstavbe bolo posudzovanie projektov a stavieb odborníkmi na to autorizovanými i z hľadiska ich bezbariérového užívania. Fakulta architektúry Slovenskej technickej univerzity je schopná takýchto odborníkov pripraviť. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky na túto opakovane predkladanú zásadnú požiadavku dlhodobo nereaguje. V návrhu zákona o výstavbe navrhované kontrolné mechanizmy považujeme za málo účinné. Bariéry budú odhalené až po kolaudácii stavby, čo je už neskoro.		**N**	Bezbariérové navrhovanie upravuje vyhláška a je na zodpovednosti projektanta.
KOZP	**Vyhlášky k zákonu o výstavbe**	**Z**		

	1. Návrh vyhlášky Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby a podrobnosti o forme obsahu označenia stavby na stavenisku a obsahu a forme stavebného denníka a záznamu o stavbe, vrátane spôsobu ich elektronického vedenia. Táto vyhláška je pre nás veľmi dôležitá, lebo stanovuje podrobnosti o obsahu a rozsahu projektovej dokumentácie stavieb, ktoré budú podkladom pre rozhodnutie stavebných úradov. Do medzirezortného pripomienkového konania však ministerstvo predložilo iba zámer vyhlášky sformulovaný v tézach, bez uvedenia akýchkoľvek podrobností. Z uvedeného dôvodu nie je možné vyhlášku v rámci medzirezortného pripomienkového konania pripomienkovať. Navrhujeme, aby vo vyhláške bolo stanovené, že k súhrnnej technickej správe musí byť povinne priložená aj osobitná príloha, v ktorej bude vysvetlený spôsob splnenia požiadaviek o bezbariérovom užívaní stavby. Táto povinnosť by mala byť stanovená v týchto druhoch žiadostí: žiadosť o územné stanovisko, žiadosť o stavebný súhlas, žiadosť o povolenie zmeny v užívaní stavby, žiadosť o povolenie terénnych úprav, žiadosť o overenie projektu stavby, ak bude určená na užívanie verejnosťou a žiadosť o kolaudáciu stavby. 2. Návrh vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu Zásadným nedostatkom je, že do MPK ministerstvo nepriložilo k vyhláške Prílohu č. 1 o bezbariérovom užívaní stavieb, ktorá je z hľadiska vykonateľnosti zákona o výstavbe zásadná. Bez prílohy nemajú naše doplnenia ustanovení s odkazmi na prílohu význam. Ak by bola vyhláška v navrhovanom znení vydaná, bola by ešte horšia ako v súčasnosti platná vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorá stanovuje podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. V tejto súvislosti si dovoľujeme Ministerstvo dopravy a výstavby SR požiadať, aby Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím umožnilo vyhlášku a aj prílohu o bezbariérovom užívaní stavieb upraviť a doplniť ešte pred tým, ako bude predložená do medzirezortného pripomienkového konania. 3. Návrh vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona Táto vyhláška je tiež neúplná, je sformulovaná iba ako osnova bez podrobností a preto nie je možné vyhlášku v rámci medzirezortného pripomienkového konania pripomienkovať a zaujať ku nej stanovisko. V aktuálne platnej vyhláške s rovnakým názvom sa uvádza, aké doklady musia byť priložené k žiadosti o územné rozhodnutie, stavebné povolenie, ohlásenie stavby a pod. Vo vyhláške, ktorou sa vykonáva stavebný zákon, musí byť stanovené, že stavebník je povinný k žiadosti o stavebné povolenie alebo k žiadosti o ohlásenie stavby priložiť „čestné vyhlásenie o splnení požiadaviek o bezbariérovom užívaní stavby“. Čestné vyhlásenie o splnení požiadaviek o bezbariérovom užívaní stavby by malo byť jedným z povinne prikladaných dokladov.			
MČ BA-Ružinov	**LP.2019.247 ako celku**	**Z**		
	Zásadne nesúhlasíme s predloženým znením návrhu zákona o výstavbe a zásadne žiadame jeho stiahnutie z legislatívneho procesu a prepracovanie. Návrh v predloženom znení nie je opraviteľný a je nevyhnutné jeho úplné prepracovanie. Znenie zákona o výstavbe (v súvislosti so znením navrhovaného zákona o územnom plánovaní) bude pre samosprávu - mestskú časť Bratislava-Ružinov, ale aj ďalšie mestské časti hlavného mesta SR Bratislavy a Košíc - znamenať stratu akýchkoľvek reálnych kompetencií ovplyvňovať významnú výstavbu na ich území. Ružinov, ani ďalšie mestské časti, teda nebudú nijako vedieť ovplyvniť výstavbu, ale je možné, že na nich zostane bremeno chodu stavebného úradu. Pritom zdôrazňujeme, že už dnes samosprávy z vlastných samosprávnych zdrojov vykrývajú chod stavebných úradov, pretože dotácia na ich prevádzku zo strany štátu je len symbolická. Považujeme za absolútne neodôvodnené, že štát chce zobrať samosprávam ako Ružinov, Petržalka, a všetky ďalšie mestské časti, akúkoľvek možnosť ovplyvňovať výstavbu na ich území, keďže podľa zákona obcou, ktorá sa môže vyjadrovať aspoň v procese vydania územného stanoviska, je len hlavné mesto Bratislava. Zároveň považujeme úplne za absurdné, že popri tom, ako predkladateľ navrhuje mestským častiam vziať akékoľvek kompetencie pri ovplyvňovaní zásadnej výstavby na ich území, na nové úrady, ktoré budú musieť prevádzkovať, prevádza množstvo nákladných a technicky zložitých povinností, ktoré sú však len technickými - bez možnosti koncepčne ovplyvňovať výstavbu a rozvoj na území mestských častí. Strata kompetencií mestských častí: Z predloženého návrhu je zrejmé, že územné stanovisko k stavebnému zámeru na území Bratislavy bude podľa ust. § 14 ods.3 vydávať Hlavné mesto SR Bratislava. Územné stanovisko, ktorým bude posúdený súlad resp. nesúlad stavebného zámeru s platnou územnoplánovacou dokumentáciou v území (vlastne súčasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti na území hlavného mesta SR!) je nevyhnutným podkladom pre rozhodnutie o stavebnom zámere, ktoré je príslušný podľa pripravovaného zákona vydať stavebný úrad I. stupňa na Okresnom úrade v sídle kraja. Podľa navrhovaného legislatívneho postupu by tak príslušná mestská časť,		**N**	Kompetencie obcí ostávajú zachované a sú zároveň posilnené. Predmetom zákona o výstavbe je stavebnotechnické riešenie a nie umiestňovanie stavieb.

	na území ktorej sa predmetné stavebné zámery budú povoľovať a následne realizovať, nemala žiadnu možnosť akýmkoľvek spôsobom do tohto povoľovacieho procesu vstúpiť. Mestská časť, na území ktorej sa má stavba povoliť nie je totiž podľa tohto zákona ani dotknutým orgánom! Jedinou príležitosťou aktívne vstúpiť do povoľovacieho procesu o stavebnom zámere má mestská časť len v tom prípade, ak sa ocitne v pozícii účastníka konania a to je výlučne len v prípade, ak bude vlastníkom susedného pozemku resp. susednej stavby. Z hľadiska zákona č. 369/1990 Zb. v znení platných zmien a doplnkov (Zákon o obecnom zriadení) je tento navrhovaný legislatívny proces absolútne neprijateľný! (pozn., minimálne v prípadoch, keď sa navrhované stavebné zámery vyžadujúce rozhodnutie stavebného úradu, nachádzajú v územiach regulovaných územnými plánmi zón, ktorých obstarávateľmi boli príslušné mestské časti, príprava územného stanoviska by mala byť v ich kompetencii). Prevádzka stavebných úradov v sídle okresu: Podľa jednotlivých ustanovení tretej časti (Verejná správa- prvá hlava - pôsobnosť) zákona je táto rozdelená podľa druhu a náročnosti stavieb na obce a štátne orgány (§54). V kompetencií obce ostáva tak výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku pre stavby podľa prílohy č.1 v rozsahu definovanom v zákone. Z uvedeného vyplýva, že aj keď by na obciach ostali „len“ stavby podliehajúce vydaniu stavebného súhlasu, stavebné úrady na obciach budú povinné v zmysle návrhu nového zákona o výstavbe vykonávať množstvo ďalších úkonov. Okrem zabezpečenia a prípravy „súhlasu“ s ohláseným stavebným zámerom v správnom úradnom postupe budú povinní zabezpečovať a vykonávať rokovania o stavebných zámeroch s projektantami resp. s odborne spôsobilými osobami, vykonávať štátne stavebné dohľady ako poverené osoby a v odôvodnených prípadoch dávať podnety na stavebné úrady (Okresné úrady), štátnu stavebnú inšpekciu, resp. vykonať ďalšie úkony v zmysle návrhu zákona, viesť registre výstavby atď.. Starostovia obcí tak budú povinní vybudovať nové, veľmi kvalitné stavebné úrady, čo sa týka technického vybavenia, nakoľko projektová dokumentácia bude podľa návrhu zákona predkladaná iba v elektronickej forme, a samozrejme aj odborne zdatného personálneho obsadenia, čo bude mať za následok výrazné požiadavky na finančné zabezpečenie takéhoto úradu. Zvlášť upozorňujem však na dve veci: Navrhované rozdelenie kompetencií výkonu verejnej správy vo výstavbe vyvoláva oprávnené pochybnosti o schopnosti dôsledne usmerňovať a vzájomne koordinovať stavebnú činnosť v území, a rovnako absencia obce v povoľovacom procese, ktorý bude prislúchať okresným úradom, je neakceptovateľná.			
MFSR	**K čl. I K § 25**	**Z**		
MFSR	V odseku 1 žiadam rozšíriť definíciu stavebníka aj o osobu, ktorá má právo k pozemku alebo k stavbe vyplývajúce z koncesnej zmluvy alebo zo zmluvy o súkromno-verejnom partnerstve. Ide o zosúladenie so zákonom Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 278/1993 Z. z.“), zákonom č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov a so zákonom č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.		**A**	Doplnené v § 25 ods. 1 písm. b) bod 4 návrhu zákona.
MFSR	**K čl. I K § 3**	**O**		
MFSR	Odporúčam aspoň v dôvodovej správe definovať pojem „prevádzkové zariadenie“.		**N**	
MFSR	**K čl. I K § 53**	**O**		
MFSR	V odseku 1 je potrebné slovo „napojenou“ nahradiť slovom „zapojenou“; ide o terminologické zosúladenie s § 21 zákona č. 523/2004 Z. z.		**A**	
MFSR	**K čl. I K § 68, 71 a 84**	**O**		
MFSR	V § 68 ods. 2, § 71 ods. 3 a § 84 ods. 2 odporúčam za slová „na úradnej tabuli“ vložiť čiarku a slová „na elektronickej úradnej tabuli7)“ a poznámku pod čiarou k odkazu 7, ktorá znie: „7) § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“. Domnievam sa, že zverejňovanie informácií iba na úradnej tabuli ako fyzickom nosiči (vývеske) a na autonómnom webovom sídle je pre náležité informovanie širokej verejnosti nepostačujúce.		**N**	Ak sa hovorí "úradná tabuľa" v zmysle zákona o eGov sa myslí aj CÚET.
MFSR	**K čl. I K § 69**	**O**		

MFSR	V odseku 1 odporúčam ustanoviť autentifikáciu účastníka konania (prostredníctvom eID), autorizáciu elektronického podania (KEP) a existenciu elektronického formulára v module elektronických formulárov na Slovensko.sk alebo uviesť odkaz na príslušné ustanovenie zákona o e-Governmente.		**N**	Išlo by o duplicity so zákonom o e-Governmente.
MFSR	**K čl. I K § 77 a 80**	**O**		
MFSR	Odporúčam prehodnotiť znenie § 77 ods. 3 a § 80 ods. 2, pretože umožňujú stavebným úradom, aby predlžovali lehotu na rozhodovanie podľa svojho uváženia, prípadne vytvárajú priestor na neúmerné predlžovanie lehoty na začatie zhotovovania stavby určenej v rozhodnutí o stavebnom zámere.		**N**	Dôvody musia byť objektívne. Je v súlade so správnym poriadkom.
MFSR	**K čl. I K § 84**	**Z**		
MFSR	V odseku 2 druhej vete žiadam vypustiť slovo „opustenú“. Podľa § 135 ods. 3 Občianskeho zákonníka opustená vec pripadá do vlastníctva štátu a v súlade s § 5 zákona č. 278/1993 Z. z. vykonáva jej dočasnú správu okresný úrad v sídle kraja. Navrhovaná právna úprava umožní vlastníkom stavieb určených na odstránenie ich zo špekulatívnych dôvodov opúšťať, pričom náklady na odstránenie stavby zostanú na ťarchu štátu.		**A**	Vypustené slovo „opustenú“.
MFSR	**K čl. I K § 86**	**Z**		
MFSR	V odseku 3 žiadam z dôvodu jednoznačnosti slová a) „správca majetku štátu, majetku vyššieho územného celku alebo majetku obce“ nahradiť slovami „správca majetku štátu, správca majetku vyššieho územného celku alebo správca majetku obce“, b) „spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, bytové družstvo“ nahradiť slovami „vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovej budove alebo nebytovej budove“. Podľa zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov je spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov právnickou osobou, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, príslušenstvo a priľahlý pozemok. Spoločenstvo nemôže nadobúdať do vlastníctva byty, nebytové priestory alebo iný nehnuteľný majetok. Byty a nebytové priestory sú vo vlastníctve jednotlivých vlastníkov. Na správu domu založia vlastníci bytov a nebytových priestorov spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo uzatvoria zmluvu o výkone správy s profesionálnym správcom. Podľa § 9 ods. 7 citovaného zákona spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci. S ohľadom na uvedené preto nie je možné spoločenstvo stotožňovať s pojmom vlastníka pozemku alebo stavby. Upozorňujem tiež na možné trojité postavenie bytového družstva, ktoré môže byť vlastníkom domu, ale aj správcom domu, alebo môže byť vlastníkom bytov alebo nebytových priestorov.		**A**	Nahradené slovami „správca majetku štátu, správca majetku vyššieho územného celku alebo správca majetku obce“. Slová „spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, bytové družstvo“ boli z predmetného ustanovenia vypustené.
MFSR	**K čl. I L § 62**	**O**		
MFSR	V odseku 1 odporúčam, z dôvodu jednoznačnosti, doplniť rozpočtové určenie poriadkovej pokuty.		**A**	Doplnený nový ods. 5.
MFSR	**K čl.. I K § 59**	**O**		
MFSR	Podľa odseku 8 orgán štátneho stavebného dohľadu vymáha od vlastníka stavby (pozemku) náklady vynaložené na odstránenie stavby a odvoz stavebného odpadu. Ak vymáhajúcim orgánom bude štátny orgán, pôjde o pohľadávku štátu podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Upozorňujem, že túto peňažnú pohľadávku štátu nebude možné konsolidovať, pretože ju podľa návrhu môže vymáhať len orgán štátneho stavebného dohľadu. Zároveň odporúčam doplniť, či výšku nákladov na odstránenie stavby a odvoz stavebného odpadu určí orgán štátneho stavebného dohľadu rozhodnutím alebo pôjde o pohľadávku uplatňovanú v rámci občianskoprávnych predpisov.		**A**	Posledná veta v ustanovení bola vypustená.
MFSR	**Všeobecne**	**Z**		

MFSR	Žiadam v návrhu definovať pojmy „pozemná stavba“, „drobná stavba“, „zmena dokončenej stavby“, „rodinný dom“, „byt“, „obytná miestnosť“, „príslušenstvo bytu“, „budova na bývanie“. Definície uvedených pojmov sú potrebné k vykonateľnosti osobitných právnych predpisov, napríklad zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie v znení neskorších predpisov, ktorý v § 1 ods. 6 písm. c) a ods. 7 odkazuje na zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“), zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 2 písm. u) odkazuje na zákon č. 50/1976 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov, ktorý v § 11 ods. 1 odkazuje na zákon č. 50/1976 Zb., ako aj zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 595/2003 Z. z.“), ktorý má nastavený zvýhodnený systém odpisovania drobných stavieb, ktoré sa odpisujú počas 12 rokov, pričom ostatné stavby sa odpisujú 20 rokov alebo 40 rokov v závislosti od charakteru stavby. Nezadefinovaním pojmu „drobná stavba“ by sa aj na účely zákona č. 595/2003 Z. z. stavby v súčasnosti považované za drobné stavby považovali za stavby ako také, čím by došlo k predĺženiu doby odpisovania týchto stavieb a tým k výraznej zmene v zákone č. 595/2003 Z. z., čo by mohlo mať negatívny vplyv na daňovníkov. Rovnako zadefinovanie pojmu „budova na bývanie“ odstráni prípadné nejasnosti pri uplatnení oslobodenia od správnych poplatkov podľa zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.		**CA**	Pojem „pozemná stavba“ sa v návrhu zákona nepoužíva a je nahradený pojmom „budova“, ktorý rešpektuje právo EÚ. Obsahovo je definícia pojmu zhodná s pojmom pozemná stavba. V zmysle návrhu zákona je „rodinný dom“ jednobytová budova, pričom je v zmysle definície „budovou na bývanie“. Viacbytovou budovou je bytový dom. Zmena obsahu pojmu vyplýva z aplikačnej praxe, keď sa rodinný dom ako trojbytová budova zneužíval na obchádzanie územného plánu, resp. vznikali v ňom prevádzky v rozpore s funkciami územia. Pre dnešné účely „rodinný dom“ tak ako je zadefinovaný (najviac 3 byty), neplní svoj význam. Pojem „drobná stavba“ sa vzťahoval nie len na stavebnotechnické vyhotovenie stavby, ale aj na povoľovanie a uskutočňovanie stavieb, čo v praxi spôsobuje aplikačné problémy a preto sa upustilo od takéhoto kategorizovania stavieb. Zjednodušený režim niektorých stavieb je premietnutý do procesných postupov a príloh návrhu zákona. „Zmena dokončenej stavby“ je definovaná v § 5 návrhu zákona. „Byt“, „obytná miestnosť“, „príslušenstvo bytu“ sú pojmy spojené s technickými normami a osobitnými predpismi. Pre účely navrhovaného zákona ich nie je potrebné opätovne definovať. Súhlasíme s následnou úpravou príslušnej legislatívy.
MFSR	**Všeobecne**	**O**		

MFSR	Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad zosúladiť termín účinnosti návrhu uvedený v predkladacej správe (1. január 2022) s termínom uvedeným v návrhu (1. júl 2021), v čl. I nadpise prvej časti vypustiť slová „(Všeobecné definície)“, v § 1 ods. 2 písm. a) a b) vypustiť za slovom „stavby“ čiarku, v § 1 ods. 2 písm. d) vypustiť slovo „pozemku“ za slovom „využívania“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 3 vypustiť text v zátvorke, v § 5 ods. 3 za slovom „obvodného“ vložiť slovo „plášťa“, v § 6 ods. 1 a 2, § 9 ods. 2 úvodnej vete, § 25 ods. 1 úvodnej vete a § 27 ods. 1 slová „sa rozumie“ nahradiť slovom „je“, v § 9 ods. 2 úvodnej vete slovo „projektovanou“ nahradiť slovom „ projektovaným“, v § 13 ods. 2 vypustiť text v zátvorke, v § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 vypustiť slovo „zákonnej“ ako nadbytočné, v § 16 ods. 3 slovo „dát“ nahradiť slovom „údajov“, v § 16 ods. 6 nahradiť slová „(§ 44 ods. 4 a 5)“ slovami „(§ 46 ods. 5)“, v § 17 ods. 2 nahradiť slová „štvrtej časti“ slovami „tretej hlavy tretej časti“ a vypustiť text v zátvorke, v § 19 ods. 3 vypustiť text v zátvorke, v § 19 ods. 4 číslo „7“ nahradiť slovom „sedem“, v § 19 ods. 5 druhej vete slová „V prípad, že“ nahradiť slovom „Ak“, v § 19 ods. 6 slová „ods. 4“ nahradiť slovami „odseku 4“, v § 20 ods. 1 slová „(§ 15)“ nahradiť slovami „(§ 17)“ a slová „(§ 16)“ nahradiť slovami „(§ 18)“, v § 20 ods. 2 vložiť za slovo „projekt“ slovo „stavby“, v § 21 ods. 3 vypustiť slovo „celého“ ako nadbytočné, v § 22 ods. 2 vypustiť slová „podľa § 21 ods. 1“ ako nadbytočné, v § 23 ods. 1, § 29 ods. 1, § 30 ods. 1, § 55 ods. 2 a § 56 ods. 6 slová „sa rozumejú“ nahradiť slovom „sú“, v § 25 ods. 1 úvodnej vete slová „(§ 42)“ nahradiť slovami „(§ 45)“, v § 25 ods. 2 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“ (2x), v § 26 ods. 3 písm. d) pripojiť na koniec slovo „stavby“, v § 26 ods. 4 písm. e) pred slovo „predpismi“ vložiť slovo „právnymi“, v § 27 ods. 4 poslednej vete nahradiť slová „odsekov 2 alebo 3“ slovami „odseku 2 alebo odseku 3“, v § 28 ods. 3 písm. h) slovo „zápisnične“ nahradiť slovami „formou zápisnice“, v § 30 ods. 1 druhej vete vypustiť slovo „zákonom“ ako nadbytočné, v § 30 ods. 3 vložiť za slovo „činnosti“ slová „vo výstavbe“ a vypustiť slová „nielen ten, kto má oprávnenie podľa odseku 1, ale“ ako nadbytočné, v § 31 ods. 6 písm. c) slová „po celý čas“ nahradiť slovom „počas“, v § 31 ods. 7 úvodnej vete vložiť za slovo „je“ slovo „ďalej“, v § 33 ods. 3 písm. j) a § 64 ods. 8 písm. c) slovo „polícia“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „Policajný zbor“ v príslušnom tvare, v § 34 ods. 3 nahradiť slová „odseku 3“ slovami „odseku 2“, v § 37 ods. 1 vypustiť text v zátvorke, § 42 ods. 4 slovo „dvanásť“ nahradiť číslom „12“, v § 44 ods. 1 úvodnej vete vypustiť text v zátvorke, v § 44 ods. 2 úvodnej vete číslo „7“ nahradiť slovom „siedmich“, v § 44 ods. 5 slovo „protokolom“ nahradiť slovami „v protokole“, v § 46 ods. 2 písm. l) slovo „kolaqudáciu“ nahradiť slovom „kolaudáciu“, v § 46 ods. 4 slovo „vymedzenie“ nahradiť slovom „vymedzenia“, v § 46 ods. 6 vložiť za slovo „menom“ slová „a priezviskom“ a vypustiť slovo „verejnú“ ako nadbytočné, v § 53 ods. 3 úvodnej vete slovo „štátnej“ nahradiť slovom „stavebnej“, v § 53 ods. 4 vypustiť slovo „vysunuté“ ako nadbytočné, v § 54 ods. 6 písm. b) opraviť nesprávny vnútorný odkaz alebo ustanovenie preformulovať, v § 54 ods. 7 slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ak“, v § 56 ods. 5 vypustiť slová „organizácií a iných“ a „organizácie a iné“ ako nadbytočné, v § 63 ods. 1 písm. g) vložiť za slovo „menom“ slová „a priezviskom“, v § 64 ods. 6 písm. d) za slovo „bezpečnostnými“ vložiť slovo „predpismi“, v § 64 ods. 7 vložiť pred číslo „100 000“ slovo „do“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 nahradiť slová „zmien a doplnkov“ slovom „predpisov“, v § 64 ods. 1 písm. l) vložiť za slovo „menom“ slová „a priezviskom“, vypustiť slovo „verejnú“ ako nadbytočné a na konci pripojiť čiarku, v § 64 ods. 2 písm. c) slovo „dozor“ nahradiť slovom „dozoru“, v § 64 písm. f) vypustiť slová „alebo stavebnému komisárovi“ a slovo „prác“ nahradiť slovom „prácach“, v § 64 ods. 6 písm. d) slovo „neoznámil“ nahradiť slovom „neoznámila“ a slovo „nezaznamenal“ nahradiť slovom „nezaznamenala“, v § 64 ods. 6 písm. e) slovo „úrad“ nahradiť slovom „úradu“, slovo „nezaznamenal“ nahradiť slovom „nezaznamenala“ a na konci bodku nahradiť čiarkou, v § 64 ods. 7 písm. a) slovo „chaos“ nahradiť slovom „neporiadok“ a slová „k nedodržaniu“ nahradiť slovom „nedodržanie“, v § 64 ods. 7 písm. b) slová „k omeškaniu“ nahradiť slovom „omeškanie“, v § 65 ods. 1 slovo „na“ z písmen a) až e) uviesť v úvodnej vete, v § 68 ods. 2 znenie prvej vety za dvojbodkou rozdeliť do písmen, v § 69 ods. 4 prvej vete za slovo „vedľajších“ vložiť slovo „stavbách“, v § 89 ods. 5 prvej vete za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v § 90 prvom bode uviesť všetky novely stavebného zákona, prílohy č. 1 až 3 uvedené na konci čl. I uviesť až za článkom o účinnosti návrhu zákona a nadpisy príloh zosúladiť s bodom 15 prílohy LPV, v prílohe č. 2 písm. b) a c) na konci úvodných viet vypustiť dvojbodku, v čl. II úvodnej vete vypustiť duplicitné slová „zákona č. 282/2015 Z. z.“ a doplniť poslednú novelu – zákon č. 9/2019 Z. z., v bode 5 na konci pripojiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 2aa sa vypúšťa.“, v bode 6 slovo „Kontrola“ nahradiť slovom „Kontrolu“ a slová „patrí okresnému úradu“ nahradiť slovami „vykonáva okresný úrad“, v bode 7 slová „v písmene c)“ nahradiť slovami „písm. c)“, v bode 8 vypustiť duplicitné slovo „ods.“, v bode 13 na konci pripojiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 6a sa vypúšťa.“, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 5/2019 Z. z. a vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa, v čl. IV úvodnej vete vypustiť slovo „socialistickej“, za slovo „republiky“ vložiť slovo „Bratislave“ a vypustiť slová „a dopĺňa“,		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.

	pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, zvážiť vypustenie čl. V, keďže jeho obsahom je len úprava poznámok pod čiarou, v čl. VI úvodnej vete uviesť všetky novely živnostenského zákona, v bodoch 1 a 2 prílohe č. 2 skratku „VŠ“ nahradiť slovami „vysokoškolské vzdelanie“, v čl. VII úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v bode 2 slová „ods.1“ nahradiť slovami „ods. 2“, v čl. VIII bode 6 na viacerých miestach slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmene“ alebo „písmena“, v bodoch 7 a 11 slovo „zrušuje“ nahradiť slovom „vypúšťa“, v bode 12 úvodnej vete za slovom „poplatkov“ vypustiť slovo „v“, v položke 90 písm. i) za číslo „60“ vložiť slovo „eur“, upraviť označenie bodov 14 až 16, pretože bod 13 v čl. VIII absentuje, v čl. IX bode 1 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v bode 2 § 46 ods. 3 úvodnej vete slová „odseky 3 a 5“ nahradiť slovami „odseky 3 až 5“, v súvislosti so zmenami v § 46 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 24 ods. 1 písm. g), v čl. XI bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 4 uviesť skrátenú citáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1139 a na konci pripojiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 5 sa vypúšťa.“, v bode 5 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ a za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v bode 7 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v bode 9 § 29 ods. 3 slová „sa jedná“ nahradiť slovom „ide“, v bode 24 úvodnej vete slová „§ 32“ nahradiť slovami „§ 32a“ a vypustiť slovo „nový“, v bode 31 slová „ide o“ nahradiť slovom „na“, v bode 34 vypustiť slová „vkladajú sa“ ako nadbytočné, v bode 35 slová „písmeno q)“ nahradiť slovami „písm. q)“, v bode 37 znenie písmena x) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 1, v bode 43 vložiť za slovo „alebo“ slovo „ods.“, v bode 44 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“, v prechodnom ustanovení vypustiť označenie odseku a slovo „platných“ nahradiť slovom „účinných“, v čl. XII úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona aj dopĺňa, v bode 1 za slová „hraničný pás“ vložiť slová „vo všetkých tvaroch“ a vypustiť slovo „gramatickom“, v bode 2 na konci pripojiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa vypúšťa.“, v bode 5 nahradiť bodku bodkočiarkou, slovo „Pri“ slovom „pri“ a slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“, v bode 6 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, upozorňujem, že v návrhu je čl. XIV uvedený dvakrát, preto je potrebné nasledujúce články prečíslovať, v čl. XIV (novela zákona č. 575/2001 Z. z.) úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v § 8 ods. 1 písm. j) slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v čl. XIV (novela zákona č. 608/2003 Z. z.) úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, prvú vetu bodu 2 preformulovať takto: „V § 1 ods. 1 sa vypúšťa písmeno d).“, prvé dve vety bodu 4 preformulovať takto: „V § 2 sa vypúšťa písmeno b). Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b).“, posledné vety v bodoch 2 až 5 preformulovať tak, aby slovo „vypúšťa“ bolo na konci vety, prvé dve vety bodu 5 preformulovať takto: „V § 4 sa vypúšťa písmeno b). Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b).“, v bode 6 vypustiť slová „body 1 a 2“ ako nadbytočné, v čl. XV úvodnej vete doplniť posledné novely - zákon č. 54/2019 Z. z. a zákon č. 88/2019 Z. z., v čl. XVI úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v bode 1 druhej vete slovo „poznámka“ nahradiť slovom „poznámke“ a slová „zákon č. .../2019 Z. z.“ nahradiť slovami „§ 41 zákona č. .../2019 Z. z.“, v bode 2 druhej vete slová „stavebného povolenia“ dať do úvodzoviek a za slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „slovami“, tretiu vetu preformulovať takto: „V poznámke pod čiarou k odkazu 11b sa citácia „zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou „zákon č. ..../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)“.“, bod 5 vzhľadom na znenie bodu 1 preformulovať takto: „5. Poznámka pod čiarou k odkazu 11aa sa vypúšťa.“, v čl. XVII bode 3 § 10 ods. 1 úvodnej vete za slová „ods. 1“ vložiť slová „písm. a)“ a v osobitnej časti dôvodovej správy doplniť chýbajúce odôvodnenie k tomuto novelizačnému bodu, čl. XVIII uviesť ako čl. II, pretože ide o kódex a v úvodnej vete tohto článku uviesť všetky novely Trestného zákona, v čl. XIX bode 1 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 23 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie:“, odkaz 22c nahradiť odkazom 23a, odkaz 22d vypustiť ako nadbytočný a odkaz 22e nahradiť odkazom 23b, obdobné pripomienky ako k bodu 1 platia aj pre body 2 až 4, v bodoch 1 až 4 vypustiť slovo „zákonnej“ ako nadbytočné, v bode 5 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v čl. XX vypustiť duplicitne uvedenú úvodnú vetu novelizačného článku, v bode 13 úvodnej vete slovo „pridáva“ nahradiť slovom „dopĺňa“, v bode 14 § 10a ods. 3 vypustiť slovo „navrhovaného“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 4b uviesť skrátenú citáciu zákona č. 282/2015 Z. z., v bode 18 nadpise § 112g slovo „ustanovene“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v čl. XXI úvodnej vete uviesť všetky posledné novely, v bode 1 slová „sa v odseku 14“ nahradiť slovami „ods. 14 sa“, v bodoch 2, 3 a 7 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v bodoch 2 a 4 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v čl. XXII úvodnej vete za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“, v bode 1 slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“, v bode 2 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 9 ods. 3 písmeno g) znie:“ a doplniť označenie písmena g), v bode 3 slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vete“, v bode 4 úvodnej vete slová „dopĺňa nový“ nahradiť slovom „vkladá“].			

MFSR	**Všeobecne**	**O**		
MFSR	Návrh odporúčam, v súlade s opatrením č. 21 Akčného plánu boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018, doplniť aj o oprávnenie finančnej správy vstupovať do kolaudačného konania.		**A**	
MFSR	**Všeobecne**	**O**		
MFSR	Odporúčam súvisiace novelizačné články v návrhu stavebného zákona aj v návrhu zákona o územnom plánovaní upraviť v osobitnom zákone až po prijatí nového stavebného zákona a nového zákona o územnom plánovaní. Odporúčam použiť rovnaký postup ako v prípade rekodifikácie civilného procesného práva, keď po prijatí nových civilných procesných kódexov v máji 2015 bol v novembri 2015 prijatý tzv. súvisiaci zákon, ktorý obsahuje novelizácie zákonov, ktoré bolo potrebné uskutočniť v nadväznosti na prijatie nových civilných procesných kódexov. Uvedený návrh je dôvodný aj preto, že návrh stavebného zákona, aj návrh zákona o územnom plánovaní, obsahuje viaceré novely rovnakých zákonov (živnostenský zákon, zákon NR SR o správnych poplatkoch, zákon č. 220/2004 Z. z., zákon č. 608/2003 Z. z., zákon č. 24/2006 Z. z.) a je možné predpokladať, že v priebehu legislatívneho procesu bude identifikovaná potreba novelizovať aj ďalšie zákony.		**A**	
MFSR	**Všeobecne**	**Z**		

MFSR	V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedený pozitívny vplyv a negatívny vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy. Negatívny vplyv je uvedený ako rozpočtovo zabezpečený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) nie je pozitívny vplyv v súvislosti so zavedením nových správnych poplatkov kvantifikovaný, keďže príjmy zo zavádzania nových správnych poplatkov nie je možné kvalifikovane odhadnúť. Súčasne sa konštatuje, že rozpočtovo nekryté výdavky budú kryté výnosmi z novozavedených správnych poplatkov. V nadväznosti na uvedené žiadam v analýze vplyvov kvantifikovať tieto príjmy celkom, ako aj v členení podľa jednotlivých dotknutých subjektov verejnej správy a zohľadniť aj tie subjekty, ktoré majú byť oslobodené od správnych poplatkov (napríklad Železnice Slovenskej republiky - čl. VIII navrhovaná novela zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Výdavky spojené so zabezpečením výkonu úloh vyplývajúcich z návrhu, vrátane personálneho zabezpečenia okresných úradov, inšpektorátov a ústredia Slovenskej stavebnej inšpekcie sú kvantifikované na rok 2021 v sume 4 313 100 eur (z toho: Ministerstvo dopravy a výstavby SR (ďalej len „ministerstvo dopravy“) výdavky celkom 4 029 354 eur, počet zamestnancov 155,5 osôb, mzdové výdavky 1 011 600 eur; Ministerstvo vnútra SR (ďalej len „ministerstvo vnútra“) výdavky celkom 283 746 eur, počet zamestnancov 15 osôb, mzdové výdavky 108 000 eur) a na rok 2022 v sume 9 775 601 eur (z toho: ministerstvo dopravy výdavky celkom 8 832 617 eur, počet zamestnancov 281 osôb, mzdové výdavky 4 046 400 eur; ministerstvo vnútra výdavky celkom 942 984 eur, počet zamestnancov 30 osôb, mzdové výdavky 432 000 eur). V analýze vplyvov sú uvedené ako zabezpečené v rozpočte na roky 2021 a 2022 výdavky na prenesený výkon štátnej správy v kapitole ministerstva dopravy v sume 6 055 000 eur ročne a rozpočtovo nekrytý vplyv v roku 2021 je v sume 1 741 900 eur a v roku 2022 v sume 3 720 601 eur. Taktiež sa v analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu konštatuje, že v roku 2022 bude nekrytý vplyv krytý výnosmi z novozavedených správnych poplatkov. V analýze vplyvov je tabuľka č. 1 vypracovaná zmätočne; v roku 2021 sú výdavky zabezpečené v rozpočte kapitoly ministerstva dopravy uvedené vo vyššej sume ako výdavky verejnej správy celkom, rozpočtovo nekrytý vplyv nie je kvantifikovaný podľa jednotlivých kapitol a nie je zohľadnená predpokladaná účinnosť návrhu zákona. V analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie je uvedené, že z návrhu vyplýva obmedzenie agendy stavebných úradov a procesné zjednodušenia, ktoré sa prejavia v zníženom administratívnom zaťažení stavebných úradov, pričom z kvantifikácií uvedených v analýze vplyvov nie je zrejmé, či sa z tohto titulu predpokladá aj zníženie výdavkov. V časti 2.2.4. Výpočty vplyvov sa zároveň uvádza, že činnosť obce ako stavebného úradu naďalej zostáva preneseným výkonom štátnej správy, ktorá bude finančne krytá novo nastavenými správnymi poplatkami, s čím nemožno súhlasiť, keďže podľa § 8 ods. 1 písm. e) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy sa hradia obciam zo štátneho rozpočtu. Žiadam preto v analýze vplyvov kvantifikovať samostatne výšku výdavkov obcí na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy v oblasti stavebného poriadku, ktoré budú rozpočtovo kryté zo štátneho rozpočtu prostredníctvom ministerstva dopravy. Za oblasť zamestnanosti z návrhu vyplýva požiadavka na zvýšenie počtu zamestnancov o 311 osôb v celoročnom vyjadrení, z toho pre okresné úrady 30 osôb. Návrh žiadam zabezpečiť realokáciou vykonávaných činností v kapitole ministerstva dopravy a ministerstva vnútra, čiže v rámci limitov počtu zamestnancov schválených pre dotknuté kapitoly v rozpočte verejnej správy na roky 2019 až 2021 a v prípade nevyhnutnosti (v závislosti od auditu) uplatňovať si ich v ďalších etapách spracovania návrhu rozpočtu verejnej správy (v rámci priorít, prípadne ostatných požiadaviek). Upozorňujem na nesúlad tabuliek č. 1 a č. 5 v analýze vplyvov v súvislosti s počtom zamestnancov. Počet zamestnancov uvedený v tabuľke č. 5 v roku 2021 +155,5 osôb (ministerstvo dopravy – Slovenská stavebná inšpekcia) nezodpovedá súhrnnému počtu zamestnancov v tabuľke č. 1 z dôvodu, že pre ministerstvo vnútra sa uvažuje s počtom zamestnancov na úrovni 15 osôb. S tým súvisí aj kvantifikácia osobných výdavkov; uvedené je potrebné zosúladiť. S rozpočtovo nekrytým vplyvom nesúhlasím a všetky výdavky (vrátane vplyvov na zamestnanosť) súvisiace s realizáciou návrhu žiadam zabezpečiť v rámci limitov výdavkov a limitov počtu zamestnancov dotknutých kapitol schválených v rozpočte verejnej správy na roky 2019 až 2021, prípadne v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2020 až 2022. Doložku vplyvov vrátane analýzy vplyvov s ohľadom na vyššie uvedené žiadam prepracovať tak, že financovanie návrhu bude zabezpečené v rozpočte dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy a rozpočtovo nekrytý vplyv bude nulový.	**CA**	Výkon stavebnej správy je v prvom stupni vykonávaný v stavebných obvodoch, ktoré kopírujú územie okresov (čiže 79 stavebných úradov). Výkon stavebnej správy na druhom stupni (okresný úrad) ostáva v nezmenenej podobe oproti súčasnosti. Posilňuje sa Slovenská stavebná inšpekcia, ktorá bude naviac vykonávať konania ex offo o výkon rozhodnutí spolu s ukladaním sankcií. Predložený návrh zákona o výstavbe predpokladá pozitívny vplyv na príjmovú časť rozpočtu verejnej správy z dôvodu zavádzania nový poplatkov, ktorých očakávaná výška sa v súčasnej dobe nedá kvalifikovane odhadnúť. Výdavky spojené so zabezpečením výkonu úloh vyplývajúcich z navrhovaného zákona vrátane personálneho zabezpečenie okresných úradov, inšpektorátov Slovenskej stavebnej inšpekcie (ďalej len „SSI“) ako aj personálneho posilnenia ústredia SSI sú v roku 2021 finančne kryté v rámci schválených limitov MDV SR. Ide o výdavky, ktoré predstavujú dotácie na prenesený výkon štátnej správy v oblasti stavebného poriadku vo výške 6 055 000,- eur/rok. V roku 2022 dochádza aplikáciou navrhovaného zákona k prebytku vo výške rozpočtovo 1 378 714,- eur. Návrh zákona spolu s doložkou vplyvov a analýzou vplyvov na rozpočet verejnej správy boli prepracované tak, že financovanie dotknutých subjektov bude zabezpečené z výnosov zo správnych poplatkov, z výnosov z uložených sankcií a rozpočtu verejnej správy, pričom vplyv na rozpočet bude s prebytkom. Doložka vplyvov obsahuje „návrh sadzobníka poplatkov“, keďže súvisiace predpisy budú upravené samostatným zákonom a pre výpočet vplyvov je potrebné dopad kvantifikovať.
MFSR	**Všeobecne**	**Z**		

MFSR	Žiadam v doložke vplyvov vyhodnotiť vplyvy návrhu zákona na plnenie úlohy C.4. uznesenia vlády SR č. 461/2016, najmä v kontexte opatrenia „Preskúmať legislatívne možnosti na minimalizáciu so stavbou nesúvisiacich investícií“, a rámcovo posúdiť fiškálne vplyvy ďalších ustanovení návrhu zákona na investície verejnej správy. Návrh zákona má významný vplyv na verejné investície v objeme stoviek miliónov ročne, keďže stavebné konanie ovplyvňuje ich výslednú podobu aj náklady. Považujem preto za nevyhnutné riadne vyhodnotiť finančné vplyvy ustanovení návrhu zákona.		**CA**	Dohoda. Bude predmetom osobitných článkov.
MFSR	**Všeobecvne**	**Z**		

MFSR	Žiadam informačnú konštrukciu definovanú v § 1 ods. 2 písm. c) zaradiť medzi stavby (§ 2). Podľa platného znenia zákona č. 50/1976 Zb. sa reklamné stavby považujú za stavby a aj na účely zákona č. 595/2003 Z. z sa považujú za stavby, ktoré sa zahŕňajú do základu dane postupne vo forme daňových odpisov. V prípade vylúčenia informačných konštrukcií zo stavieb sa výdavky na ich obstaranie budú zahŕňať do základu dane daňovníkov jednorazovo v súlade s účtovníctvom, pričom nezaradenie informačnej konštrukcie medzi stavby môže mať negatívny vplyv na príjmy verejných financií. V prípade neakceptovania tejto pripomienky je potrebné upraviť čl. XV nad rámec úprav v ňom uvedených.		**A**	Podľa § 1 ods. 1 navrhovaného zákona, „Tento zákon upravuje postupy prípravy, zhotovovania, užívania a odstraňovania stavieb, práva a povinnosti účastníkov výstavby a verejnú správu vo výstavbe.“ Podľa § 2 ods. 2 písm. b) navrhovaného zákona, „Ak osobitné predpisy neustanovujú inak, ustanovenia tohto zákona sa vzťahujú aj na konštrukciu alebo výrobok dovezený na miesto osadenia už zmontovaný alebo na mieste osadenia skompletizovaný z dovezených dielcov, ak má plniť účel stavby (ďalej len „zmontovaný výrobok“),“ Navrhovaná právna úprava sa v zmysle uvedeného vzťahuje na „informačné konštrukcie“ ktoré sú stavbami [doplnené v § 4 ods. 2 písm. r)] aj na „informačné konštrukcie“ ktoré sú výrobkami dovezenými na miesto. V princípe je úprava obdobná ako v súčasnosti. Bigboard, megaboard a pod. je plnohodnotnou inžinierskou stavbou a konštrukcie zaťažené panelom (ktoré nie sú pevne spojené so zemou) sú zariadeniami, pričom ustanovenia zákona 50/1976 Zb. sa aplikujú na oba typy konštrukcií. Súhlasíme s následnou úpravou čl. XV.
MHSR	**K §1 ods. 2 písm. a)**	**O**		

MHSR	V § 1 ods. 2 písm. a) za slová: a) na terénne úpravy, meliorácie a iné zemné práce, ktorými sa trvalo mení reliéf terénu, menia fyzikálne vlastnosti podložia alebo regulujú odtokové pomery, navrhujeme doplniť slová: „a na ťažobné a im podobné práce na získavanie materiálu v materiálových jamách najmä na výstavbu diaľnic a rýchlostných komunikácií,“ ak nie sú súčasťou technologického postupu zhotovovania stavby, (ďalej len „terénna úprava“), Odôvodnenie: Takáto úprava je potrebná k zamedzeniu právneho chaosu, ktorý vznikol v súvislosti s prebiehajúcou výstavbou diaľnice D4 a rýchlostnej komunikácie R7 v tom, že stavebné úrady dotknutých obcí, podľa ich názoru, nemali možnosť právne riešiť podľa stavebného zákona činnosť získavania materiálu pre výstavbu týchto stavieb, nakoľko v platnom stavebnom zákone nebola zavedená definícia pojmu materiálová jama (zemník), preto zistenia výkonu takýchto činností vo väčšine postupovali na riešenie Policajnému zboru SR a Obvodnému banskému úradu v Bratislave na riešenie, pričom ich realizátor (D4R7 Construction s.r.o., Bratislava) od začiatku tvrdil, že ako hlavný dodávateľ materiálu pre výstavbu týchto stavieb, chce tieto činnosti riešiť výlučne podľa stavebného zákona a nie podľa predpisov, ktoré upravujú dobývanie ložísk nevyhradených nerastov.		**CA**	za "meliorácie," doplnené "ťažobné"
MHSR	**K §11 ods. 2**	**O**		
MHSR	Do § 11 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme medzi menované príklady výslovne uviesť aj zvýšené nároky na dynamickú dopravu a na inžinierske siete v okolí miesta stavby. Odôvodnenie: Výrazný vplyv pripravovanej stavby / zmeny stavby na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom sa môže prejavovať aj zvýšenými nárokmi na dynamickú dopravu a na inžinierske siete v okolí. Výrazný vplyv pripravovanej stavby alebo jej zmeny v dôsledku zvýšených nárokov na dynamickú dopravu a na inžinierske siete v okolí je aj so svojimi následkami skutočnosťou rovnako zásadnou ako výrazný vplyv spôsobený vplyvmi demonštratívne uvedenými v § 11 ods. 2 návrhu zákona. Súčasne, opomenutie ich zohľadnenia v procese povoľovania stavby / zmeny stavby má rovnako zásadné negatívne následky.		**N**	Je vymenované príkladmo. Je v právomoci stavebného úradu posúdiť rozsah vpylvu na pozemky v okolí.
MHSR	**K §12**	**O**		
MHSR	V § 12 navrhujeme bližšie špecifikovať pojem „funkcia územia“. Odôvodnenie Odstránenie pochybnosti pri výklade termínu.		**CA**	Špecifikované navrhovaným zákonom o územnom plánovaní. Z dôvodu prehľadnosti vypustené "s funkciou územia".
MHSR	**K §14**	**O**		
MHSR	V § 14 ods. 1 je uvedené, cit.: ... „Stavebný zámer je potrebný na uskutočňovanie stavebných prác na zhotovenie stavby, na zmenu stavby, na stavebné úpravy a na odstránenie stavby, ako aj na uskutočnenie terénnych úprav, na umiestnenie informačnej konštrukcie a zmontovaného výrobku a na vonkajšie úpravy; nie je potrebný na údržbu stavby a na stavebné práce uvedené v prílohe č. 2.“ ... V prílohe č. 2 sa o. i. uvádza,: „Ak v § 19 nie je ustanovené inak, stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu nevyžadujú tieto stavebné práce na cit.: ... „banské diela a banské stavby pod povrchom a stavby v povrchových lomoch a skrývkach, ktoré podliehajú povoľovaniu a dozoru orgánov štátnej banskej správy, ako aj stavby skladov výbušnín pri banskej činnosti pod povrchom,“ ... . Ďalej potom v § 14 ods. 3, cit.: „Obec je povinná vydať k stavebnému zámeru územné stanovisko1 a na žiadosť projektanta poskytnúť mu súčinnosť pri verejnom prerokovaní stavebného zámeru.“. To isté je v § 18 ods. 3, cit.: „Na uskutočnenie stavebných prác uvedených v prílohe č. 2 sa nevyžaduje stavebný súhlas.“ Pripomienka: Odporúčame odstrániť v navrhovanom texte nejasnosť, resp. rozpor v otázke, či sa pri banskej činnosti v už určenom dobývacom priestore (ne)vyžaduje stavebný zámer a stavebné stanovisko.		**A**	Upravíme
MHSR	**K §14 ods. 2**	**Z**		

MHSR	Žiadame o doplnenie jednoznačnej úpravy (spôsobu) prerokovania stavebného zámeru podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona, najmä vo vzťahu ku skupine podľa § 14 ods. 2 písm. c) a d) návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava dostatočne neupravuje spôsob prerokovania stavebného zámeru podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona. Napríklad nie je jednoznačné, ako dôjde k začatiu prerokovania stavebného zámeru; či stavebný zámer doručuje jednotlivým subjektom podľa § 14 ods. 2 písm. a) až d) návrhu zákona projektant; akým spôsobom / v akej podobe sa doručuje stavebný zámer na prerokovanie; akým spôsobom si osoby podľa § 14 ods. 2 písm. c) a d) návrhu zákona uplatňujú svoje námietky a požiadavky k stavebného zámeru, resp. v akej podobe a komu tieto námietky a požiadavky doručujú, atď.		**N**	Jedná sa o komunikáciu medzi projektantom a subjektmi podľa ods. 2., pričom je na zvážení projektanta akú formu doručenia zvolí. Výsledok je zhodnotený v správe o prerokovaní. Zákon zdôrazňuje zodpovednosť oprávnených osôb vo výstavbe.
MHSR	**K §14 ods. 5**	**O**		
MHSR	Navrhujeme poskytnutie dlhšej minimálnej lehoty podľa § 14 ods. 5 návrhu zákona, najmenej v dĺžke 30 pracovných dní. Odôvodnenie: Zákonom stanovená minimálna doba 15 pracovných dní je pre osoby podľa § 14 ods. 2 písm. d) návrhu zákona neprimerane krátka a nereflektuje skutočnosť, že ide o osoby, ktoré sú takmer vždy laikmi a ktoré na oboznámenie sa so stavebným zámerom a prípadné vyhľadanie odborníka, ktorý im pomôže s prípravou námietok a požiadaviek, potrebujú garantovanie dlhšej minimálnej lehoty na vyjadrenie, než je 15 pracovných dní. Ako je uvedené v dôvodovej správe, ide o „jedinečnú a v zásade jedinú možnosť vyjadriť sa k stavebnému zámeru“. Preto sa nemožno spoliehať, že projektant poskytne na vyjadrenie dlhšiu lehotu, ale treba ju ustanoviť zákonom.		**N**	Ide o lehotu, ktorú poskytne projektant osobám na pripomienkovanie, pričom nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní (t.j. min. 3 týždne).
MHSR	**K §19 ods. 2**	**O**		
MHSR	V § 19 odsek 2 navrhujeme zvážiť lehotu pre vybavenie ohlásenia. Navrhujeme predĺžiť lehotu aspoň o 7 dní. Odôvodnenie Medzi činnosťami, ktoré je potrebné ohlásiť sú aj činnosti, ktoré si môžu vyžadovať aj dlhšiu lehotu na posúdenie, vzhľadom na administráciu ohlásenia a vyťaženosť stavebných úradov.		**A**	Predĺžená lehota na 15 pracovných dní.
MHSR	**K §19 ods. 2**	**Z**		
MHSR	Žiadame úpravu znenia § 19 ods. 2 nasledovne: „(2) Ohlásenie obci s výnimkou stavebných prác na inžinierskych stavbách uvedených v prílohe č. 2 je potrebné na uskutočnenie stavebných prác uvedených v prílohe č. 2, ak sa a) uskutočňujú na verejnom priestranstve alebo na priľahlom pozemku, b) má nimi zhotoviť stavba alebo terénne úpravy na pozemku stavebníka vo vzdialenosti menšej ako 2 m od hranice pozemku, c) má nimi zhotoviť alebo odstrániť stavba, ktorá je predmetom číslovania súpisným číslom, d) má nimi zhotoviť budova pevne spojená so zemou, e) má nimi uskutočniť podzemná stavba.“ Odôvodnenie: Návrh zákona o výstavbe predmetným ustanovením neguje možnosť uskutočňovať stavby uvedené v Prílohe č. 2, na ktoré sa nevyžaduje stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu. Uplatnením navrhovaného postupu dôjde k zdržaniu investičných činností, opráv, úprav, odstraňovania porúch a havárií na nadzemných a podzemných elektrických vedeniach. V intraviláne obce sa už v súčasnosti nachádza množstvo elektrických vedení pod povrchom zeme, t.j. na všetky stavby uvedené v Prílohe č. 2 písm. b) bod 3 a písm. c) bod 13 návrhu zákona o výstavbe, ak sa nachádzajú pod povrchom zeme, by bolo potrebné Ohlásenie. Zároveň je možný výklad § 19 ods. 2 písm. b) návrhu zákona o výstavbe, podľa ktorého všetky úpravy nadzemných elektrických vedení (keď prechádzajú aj stovkami pozemkov mimo zastavaného územia obce – reg E a pod.) by bolo potrebné ohlásiť, čo je zásadné zhoršenie stavu oproti teraz platnému inštitútu a postupu podľa § 56 písm. g) platného stavebného zákona. Pri faktickej realizácii úprav podzemných elektrických vedení prevádzkovatelia postupujú v súlade s platnými predpismi a žiadajú vopred (okrem havárií a porúch) príslušného správcu komunikácie, priestranstva o súhlas a vydanie rozhodnutia o zvláštnom užívaní komunikácie, priestranstva a pod. Zavedenie navrhovanej novej ohlasovacej povinnosti je zvýšenie byrokracie už aj v teraz náročnom postupe a procese realizácie úprav (opráv, rekonštrukcií) podzemných elektrických vedení, k čomu je potrebné spracovať plán organizácie dopravy, presný harmonogram postupu výkopových a zemných prác, prevziať od správcu komunikácie cestu/chodník/priestranstvo a následne po realizácii stavby aj protokolárne vrátiť naspäť. Z uvedených dôvodov navrhujeme vylúčenie inžinierskych stavieb z povinnosti zavedenej v § 19 ods. 2 návrhu		**CA**	Upravené inak.

	zákona o výstavbe.			
MHSR	**K §2 ods. 1**	**O**		
MHSR	V § 2 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme ponechať doterajšie členenie stavieb na „pozemné stavby a inžinierske stavby“. Odôvodnenie Máme zato, že „budova“ ako taká nie je stavebnou kategóriou, a že označenie stavby slovom „budova“ je vhodné použiť až pri členení pozemných stavieb. Termín budova sa používa na účely štatistickej klasifikácie, vykonávania štátnej štatistiky a pri poskytovaní údajov na štatistické zisťovanie a pri ich spracúvaní (§19 odsek 3 zákona č. 540/2001 Z. z.), teda na evidenciu rôznych typov budov a s nimi súvisiacich údajov v príslušných registroch. Termín pozemné stavby používa aj zákon č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch; pojem „pozemné stavby“ označuje o. i. aj študijný odbor.		**N**	Aj v súčasnom zákone je uvedené, že pozemné stavby sú budovami. Pojmovo sa zákon zosúlaďuje s inými disciplínami (napr. štatistika)
MHSR	**K §20 ods. 2**	**Z**		
MHSR	Žiadame o odstránenie poslednej vety ustanovenia § 20 ods. 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Odstránenie poslednej vety ustanovenia § 20 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme z dôvodu duplicitnej úpravy vo vzťahu k zákonu č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		**N**	Uvedené nepovažujeme za duplicitu, keďže nie je zrejmé a jednoznačné, v akých prípadoch ide o výkon verejnej moci.
MHSR	**K §21**	**Z**		
MHSR	Žiadame o odstránenie alebo zmenu formulácie úvodnej časti druhej vety ustanovenia § 21 ods. 2 návrhu zákona – t. j. „Ak sa projektant a overovateľ projektu stavby nedohodli inak, platí, že“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme s ohľadom na potrebu zabezpečenia zákonnosti postupu pri overovaní projektu stavby. Je prípustné, aby zákon umožňoval skrátenie alebo predĺženie zákonnej lehoty, avšak spôsobom, ktorý je transparentný, zákonný a nevedie k porušovaniu práva na rovnaké zaobchádzanie pred správnymi orgánmi.		**N**	Nezrozumiteľné. Pripomienku uvedené ustanovenie zohľadňuje.
MHSR	**K §24 ods. 1**	**Z**		
MHSR	Žiadame o odstránenie slova „podstatnom“ v druhej vete ustanovenia § 24 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Odstránenie alebo zmenu formulácie uvedenej časti vety navrhujeme s ohľadom na dve skutočnosti: 1) zákon nevymedzuje, čo sa považuje za podstatný rozpor s projektom stavby, ide o nejednoznačný pojem. 2) vzhľadom na to, že sa stavebný súhlas vydáva na stavbu posúdenú v konaní, v ktorom bola predmetná stavba, jej umiestnenie, parametre, podoba a účel / spôsob využívania, a posudzovali a vyjadrovali sa k nej dotknuté orgány a osoby, mali by byť stavebné práce uskutočnené v rozpore s projektom stavby označené ako nepovolené. V prípade úmyslu pripustiť určité minimálne a nevýznamné odchýlky od projektu stavby (z pohľadu funkčnosti stavby, vzhľadu stavby, účelu / spôsobu využívania stavby, jej prevádzky a vplyvu na okolie) navrhujeme jednoznačné vymedzenie, čo možno za takéto odchýlky považovať.		**A**	Upravené.
MHSR	**K §25 ods. 1 písm. b)**	**Z**		

MHSR	Žiadame upraviť znenie § 25 ods. 1 písm. b) nasledovne: „vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe alebo iné užívacie právo k pozemku alebo stavbe vyplývajúce z osobitného právneho predpisu, z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce, ak ide o inžiniersku stavbu.“ Odôvodnenie: Žiadame odstrániť rozpor medzi návrhom zákona o výstavbe a Zákonom o energetike, preto navrhujeme uvedené doplnenie § 25 ods. 1 písm. b) z dôvodu zosúladenia s § 11 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike, podľa ktorého je držiteľ povolenia oprávnený realizovať stavbu elektroenergetických a plynárenských zariadení vo verejnom záujme, pričom o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť, rozhodne stavebný úrad. Neakceptovanie pripomienky by fakticky znemožnilo držiteľom povolenia realizovať výstavbu elektroenergetických a plynárenských zariadení v súlade so Zákonom o energetike. Podľa súčasnej právnej úpravy stavebného konania sú uplatňované v stavebnom konaní práva k pozemkom vyplývajúce pre držiteľa povolenia zo Zákona o energetike.		**CA**	doplnené: „právo vyplývajúce z iných právnych predpisov“
MHSR	**K §25 ods. 2**	**O**		
MHSR	Navrhujeme zmenu formulácie prvej vety ustanovenia § 25 ods. 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 25 ods. 2 návrhu zákona je koncipované neprimerane široko a predstavuje zásah do právnej istoty všetkých vlastníkov nehnuteľností a nositeľov iných vecných práv k nehnuteľnostiam.		**N**	Pripomienka nie je "adresná", nie je zrejmý zámer.
MHSR	**K §26 ods. 2**	**Z**		
MHSR	Žiadame doplniť a upraviť znenia ustanovenia § 26 ods. 2 nasledovne: „§ 26 Povinnosti stavebníka (1) Stavebník zabezpečí u projektanta vypracovanie projektovej dokumentácie, vrátane povinného prerokovania stavebného zámeru a vypracovanie správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru a po rozhodnutí stavebného úradu overenie projektu stavby. (2) Stavebník môže uskutočňovať stavebné práce pre vlastnú potrebu svojpomocou alebo ich zabezpečiť dodávateľsky. Svojpomocou môže stavebník uskutočňovať len stavebné práce podľa príloh č. 1 a 2 okrem bytových budov a budov, ktoré bude užívať verejnosť. Prevádzkovateľ inžinierskej stavby však môže ako stavebník uskutočňovať pre vlastnú potrebu svojpomocne akékoľvek stavebné práce, ak ich nezabezpečil dodávateľsky. „ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ inžinierskych stavieb – elektrických vedení a elektrických staníc zabezpečuje ich výstavbu v podstatnej miere vlastnými zamestnancami s osobitnou kvalifikáciu na výstavbu vyhradených technických zariadení. Personálne kapacity na výstavbu elektrických vedení a elektrických staníc napr. veľmi vysokého napätia sú v súčasnosti na trhu v Slovenskej republike veľmi obmedzené a pokiaľ by prevádzkovateľ nedisponoval vlastnými kvalifikovanými zamestnancami (ľudskými ako aj technickými kapacitami), nebolo by možné zabezpečiť rozvoj a výstavbu distribučnej sústavy podľa požiadaviek prevádzkovateľa sústavy (plánované rekonštrukcie a údržby) a podľa požiadaviek žiadateľov o pripojenie (osobitne to platí pri významných investíciách, ako sú veľké priemyselné parky a pod., ktoré sú energeticky veľmi náročné na prevádzku). Táto povinnosť pre prevádzkovateľa sústavy, zabezpečiť údržbu a rozvoj distribučnej sústavy vlastnými zdrojmi, vrátane ľudských, technických, materiálnych a finančných, vyplýva priamo z ustanovenia § 32 ods. 3 písm. c) Zákona o energetike, ako aj zo znenia Smernice Európskeho parlamentu a Rady č 2009/72 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou. Za porušenie povinnosti prevádzkovateľa disponovať vlastnými zdrojmi pre prevádzku, údržbu a rozvoj distribučnej sústavy je možné uložiť pokutu až do výšky 10% skupinového obratu ! Požiadavka na vykonávanie stavebných prác svojpomocou je kľúčová pre plnenie zákonných povinností.		**CA**	V § 26 ods. 3 písm. a) je vyjadrené, že zhotoviteľ si sám pre seba môže zhotoviť stavbu, ak má také oprávnenie.
MHSR	**K §26 ods. 3**	**Z**		

MHSR	Žiadame doplniť nové ustanovenie § 26 ods. 3) písmeno e) ktoré znie: „e) zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie priestorovej polohy inžinierskych sietí.“ Odôvodnenie: Zakotvenie povinnosti stavebníka zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie inžinierskych sietí, osobitne elektrických vedení, zásadným spôsobom eliminuje možnosť ohrozenia prevádzky elektroenergetických zariadení a zníži ohrozenia bezpečnosti a zdravia stavebníka a ako aj tretích osôb. V súčasnosti evidujú prevádzkovatelia sústav najčastejšie prípady poškodenia elektrických vedení práve porušením povinnosti stavebníka, vytýčiť trasy elektrického vedenia pred začatím výkopových prác. Takéto porušenie má často krát pre stavebníka alebo tretie osoby fatálne následky. Pripomienka je v súlade s ustanovením § 43 Zákona o energetike, ktorým sú zriadené ochranné pásma elektrických vedení a elektrických staníc, a je žiaduce upraviť výkon činnosti v ochranných pásmach resp. tieto zosúladiť aj v iných právnych predpisoch, pričom z tohto hľadiska je kľúčový práve zákon o výstavbe.		**N**	Je to podmienka vlastníkov inžinierskych sietí. Je na zodpovednosti projektanta a zhotoviteľa stavby.
MHSR	**K §26 ods. 4**	**Z**		
MHSR	Žiadame doplniť nové ustanovenie § 26 ods. 4) o nové písmeno i), ktoré znie: „i) zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie priestorovej polohy inžinierskych sietí.“ Odôvodnenie: Zakotvenie povinnosti stavebníka zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie inžinierskych sietí, osobitne elektrických vedení, zásadným spôsobom eliminuje možnosť ohrozenia prevádzky elektroenergetických zariadení a zníži ohrozenia bezpečnosti a zdravia stavebníka a ako aj tretích osôb. Ďalej viď odôvodnenie k § 26 ods. 3 návrhu.		**N**	Je to podmienka vlastníkov inžinierskych sietí. Je na zodpovednosti projektanta a zhotoviteľa stavby.
MHSR	**K §27 ods. 3**	**O**		
MHSR	Za slovo podnikania navrhujeme doplniť slová „v príslušnom registri“, prípadne aj s odvolaním sa v poznámke pod čiarou na zákon o obchodnom registri Odôvodnenie Spresnenie textácie zákona, podobne ako je to v odseku 2		**N**	Nadbytočné.
MHSR	**K §30**	**Z**		
MHSR	Žiadame konkretizovať text ustanovenia § 30 a jednoznačne stanoviť, kto môže vykonávať vybrané činnosti vo výstavbe, prípadne ktoré a v tejto súvislosti spresniť aj čl. VI návrhu zákona - novelizáciu živnostenského zákona č. 455/1991 Z. z. a zosúladiť aj s doteraz platnou prílohou č. 2 živnostenského zákona, skupina 213 Stavebníctvo a tiež so zákonom č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii, pokiaľ ide vybrané geodetické a kartografické činnosti. Odôvodnenie Z dôvodu aplikačnej praxe je potrebné jednoznačne rozlíšiť, ktoré činnosti je možné vykonávať ako autorizovaná osoba zapísaná v Slovenskej komore architektov a v Slovenskej komore stavebných inžinierov a kedy ich môže vykonávať živnostník podľa živnostenského zákona, pokiaľ ide o viazané živnosti - príloha č. 2 živnostenského zákona, skupina 213 Stavebníctvo. Podľa živnostenského zákona sú niektoré stavebné práce ako je napr. aj Uskutočňovanie stavieb a ich zmien zaradené medzi voľné živnosti, na ktoré sa nevyžaduje žiadna odborná kvalifikácia.		**CA**	Doplnené v ods. 3 na konci len pre ods. 2 písm. a) až c).
MHSR	**K §30 ods. 4**	**O**		
MHSR	V § 30 odsek 4 odporúčame doplniť pred slovo zamestnancov slovo „svojich“ alebo za slovo zamestnancov doplniť slová, „ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu k tejto právnickej osobe“. Odôvodnenie Spresnenie textu, či prípadné odstránenie pochybnosti.		**N**	Nadbytočné.
MHSR	**K §31 ods. 6**	**Z**		
MHSR	Žiadame o doplnenie § 31 ods. 6 návrhu zákona spôsobom, zaväzujúcim projektanta navrhnúť stavbu tak, aby počas stavebných prác a následnej prevádzky / užívania stavby a súvisiaceho pozemku boli rešpektované existujúce kapacity dopravnej infraštruktúry a inžinierskych sietí v okolí stavby a reálna možnosť a plán ich rozvoja v budúcnosti. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 31 ods. 6 návrhu zákona reflektuje potrebu zohľadnenia dostupnej dopravnej infraštruktúry a inžinierskych sietí v okolí stavby ako jeden z hlavných parametrov, ktoré obmedzujú veľkosť stavby, účel / spôsob jej užívania, atď. Zákon by mal garantovať, že projektant nenavrhne stavbu, ktorá sa z hľadiska infraštruktúry a inžinierskych sietí do určitej lokality / územia nehodí.		**N**	Je predmetom posudzovania pri vydávaní územného stanoviska.

MHSR	**K §39 ods. 6**	**Z**		
MHSR	Ustanovenie § 39 ods. 6 návrhu zákona žiadame preformulovať tak, aby nevytváral priestor pre obchádzanie zákona. Odôvodnenie: Z dikcie predmetného ustanovenia sa javí, že v prípade, ak sa bude s odchýlkou (napríklad v podobe väčšieho množstva poschodí, väčšej zastavanosti) „počítať“ od začiatku stavebných prác a tejto odchýlke sa prispôsobí aj konštrukcia / nosnosť / stabilita stavby a mechanická / požiarna odolnosť stavby, stavebný úrad umožní pokračovanie v stavebných prácach bez ohľadu na to, že je v rozpore so stavebným súhlasom / overením projektu stavby bez ďalšieho posúdenia a vyjadrenia sa dotknutých orgánov a osôb.		**CA**	Vypustené ustanovenie.
MHSR	**K §4**	**O**		
MHSR	Navrhujeme precizovanie definície inžinierskej stavby v legislatívnom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Návrh zákona v čl. I § 4 ods. 1 prvej vete definuje inžiniersku stavbu ako stavbu, ktorá nie je budovou. Samotný pojem stavba vymedzuje návrh zákona v čl. I § 2 ods. 1 prvej vete nasledovne: „Stavbami sú budovy a inžinierske stavby.“ Definičné vymedzenie základných pojmov návrhu zákona princípom „stavby = budovy + inžinierske stavby“ a inžinierske stavby = stavby – budovy“ s presnejším vymedzením iba množiny „budovy“ nepovažujeme vzhľadom na zrozumiteľnosť a požiadavku právnej istoty za postačujúce, keďže jeden neznámy pojem sa definuje druhým. Pojem inžinierske stavby je bližšie vymedzený v § 4 návrhu vyhlášky MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, ktorá tvorí prílohu návrhu zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o pojem, ktorý možno označiť za jeden zo základných pojmov návrhu zákona, navrhujeme presnejšie definovať pojem „inžinierska stavba“ priamo v texte návrhu zákona, a to aj využitím konkrétnych príkladov, ako je tomu v návrhu vyhlášky.		**CA**	Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb.
MHSR	**K §4 ods. 1**	**O**		
MHSR	Navrhujeme doplniť odkaz pod čiarou k zneniu § 4 ods. 1 „Inžinierskou stavbou je stavba, ktorá nie je budovou. Tento zákon sa vzťahuje na inžinierske stavby, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.“ 1) 1) Poznámka pod čiarou znie : zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov; zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou s demonštratívnym výpočtom osobitných predpisov, aby zo zákona o výstavbe jednoznačne vyplývalo, čo sa rozumie pod inžinierskymi stavbami.		**CA**	Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb.
MHSR	**K §42 ods. 3**	**O**		
MHSR	Ustanovenie § 42 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme doplniť o osoby podľa § 14 ods. 2 písm. d) návrhu zákona, resp. o vlastníkov susedných pozemkov a susedných stavieb. Odôvodnenie: Pri prerokovaní podmienok predčasnej prevádzky stavby podľa ustanovenia § 42 ods. 3 návrhu zákona bola opomenutá skupina dotknutých osôb podľa § 14 ods. 2 písm. d) návrhu zákona, resp. vlastníkov susedných pozemkov a susedných stavieb.		**N**	Nadbytočné.
MHSR	**K §44 ods. 8**	**Z**		

MHSR	Žiadame doplnenie znenia § 44 ods. 8 nasledovne: „(8) Stavebný úrad žiadosť o kolaudáciu zamietne, ak je stavba postavená v rozpore s overeným projektom stavby. Pokiaľ sa skutočné zhotovenie stavby podstatne neodchyľuje od overeného projektu stavby, stavebný úrad môže spojiť kolaudáciu stavby s konaním o zmene stavebného súhlasu.“ Odôvodnenie: Pri realizácii stavieb distribučnej sústavy sa z dôvodu charakteru stavieb, dostupných dokladov, podkladov pri projektovaní a priebežných zmien v prevádzkovanej distribučnej sústave stáva, že dochádza v rámci realizácie stavby k rôznym zmenám, ako napríklad zmena technického riešenia (zmena používaných prvkov – technické parametre, typy vodičov, spínacích prvkov, transformátorov, objektov a pod.), ktoré nepredstavujú zásadné zmeny oproti pôvodnému stavebnému zámeru (často ani nedochádza k odchýleniu sa od pôvodnej trasy) alebo zmenám v trasovaní (z dôvodu umiestnených objektov – stavieb v pôvodnej trase, ktoré neboli nikým oznámené v čase prípravy stavby). Uvedené zmeny nie sú predvídateľné, preto sankcionovať zavŕšenie ukončenia zhotovenia stavby zamietnutím žiadosti o kolaudáciu nerieši prevádzkovú situáciu. V súčasnosti podľa § 81 ods. 4 platného stavebného zákona je možné spojiť kolaudačné konanie s konaním o zmene stavby, čo znamená operatívnu a rýchlu možnosť hospodárne vyriešiť vzniknuté zmeny z realizácie stavby. Zachovanie terajšieho rámca je nevyhnutné pre plynulé zhotovovanie elektroenergetických stavieb, ktoré slúžia širokej verejnosti pre každodenné prevádzkovanie činností.		**N**	K uvedenej situácii nemôže dôjsť z dôvodu priebežnej kontroly. Inak by sa jednalo o nepovolené stavebné práce.
MHSR	**K §46 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
MHSR	Žiadame doplnenie znenia § 46 ods. 2 písm. a) nasledovne: „(2) Vlastník stavby je povinný a) do 30 dní po kolaudácii stavby zriadiť vecné bremeno k pozemku, ak nie je vlastníkom pozemku okrem držiteľa povolenia, ktorý má k pozemku právo vyplývajúce z iných právnych predpisov*“ _ _ _ _ _ * § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Podľa § 11 ods. 1 písm. f) a nasl. zákona o energetike má držiteľ povolenia právo na zriaďovanie, t.j. umiestňovanie elektrických vedení a elektroenergetických zariadení na cudzích pozemkoch. Ide o právo, ktoré je uvedené v zákone, teda ide o zákonné vecné bremeno, ktoré vznikne právoplatnosťou stavebného povolenia. Do katastra nehnuteľností sa zapíše záznamom až následne, a to buď pred realizáciou, počas realizácie alebo po realizácii stavby. Proces, práva a povinnosti účastníkov pri zápise vecného bremena ako aj povinnosti pri uplatňovaní náhrad za vecné bremeno alebo za nútené obmedzenie vlastníka v obvyklom užívaní svojho predmetu vlastníctva stanovujú relevantné ustanovenia § 11 zákona o energetike. Na druhej strane úkon záznamu vecného bremena na úseku správy katastra nehnuteľností je tiež upravený osobitným zákonom. Zavedenie povinnosti zriadiť vecné bremeno do 30 dní od kolaudácie stavby podľa nového návrhu zákona o výstavbe znamená rozpor s uvedenými ustanoveniami zákona o energetike. Vzhľadom na rozsah líniových stavieb v extraviláne (až niekoľko desiatok kilometrov) a počet dotknutých parciel je uvedené ustanovenie v samej podstate pre energetické stavby nevykonateľné. Vyhotovovanie geodetických podkladov trvá dlhší časový úsek, sú definované lehoty aj pre orgány štátnej správy pri overovaní geodetických podkladov a lehoty na záznam listiny.		**CA**	Aj keď vzniká vecné bremeno zo zákona, po uskutočnení prác je potrebné ho zapísať (zriadiť) do katastra nehnuteľností. Na nadobudnutie práva je potrebný vklad. Lehota upravená inak – bezodkladne.
MHSR	**K §47**	**Z**		
MHSR	Ustanovenie § 47 návrhu zákona žiadame doplniť o jednoznačnú úpravu možnosti vlastníka susedného pozemku alebo susednej stavby vyjadriť sa, namietať, resp. brániť sa voči zásahu do jeho práv uložením opatrenia podľa § 47 ods. 1 návrhu zákona v čase pred uložením opatrenia (ale aj po jeho uložení). Odôvodnenie: Každému by mala byť zabezpečená možnosť včasnej a účinnej obrany svojich práv a právom chránených záujmov.		**N**	Ide o správne konanie, kde je vlastník susedného pozemku, príp. iná dotknutá osoba účastníkom konania.
MHSR	**K §5 ods. 2 písm. f)**	**O**		

MHSR	V § 5 ods. 2 písm. f) návrhu zákona navrhujeme odstránenie časti vety za čiarkou – t. j. „ktorá má vplyv na okolie stavby alebo na životné prostredie“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava sa vyznačuje neprimeranou mierou nejednoznačnosti v dvoch smeroch: 1) zákon neupravuje, kto rozhoduje o tom, či v danom prípade má zmena základného účelu alebo prevažujúceho spôsobu užívania budovy vplyv na okolie stavby alebo na životné prostredie. Uvedené by nemalo byť ponechané na vlastníka / stavebníka, ale táto skutočnosť by mala byť predmetom odborného a nezávislého posúdenia. 2) nakoľko budova je umiestnená, zhotovená alebo uvedená do užívania na základe povoľovacích konaní, v ktorých sa dotknuté orgány a osoby vyjadrujú aj k účelu / spôsobu užívania budovy, nie je zrejmé, z akého dôvodu by zmena základného účelu alebo prevažujúceho spôsobu užívania budovy podľa § 5 ods. 2 písm. f) návrhu zákona mala / mohla byť vykonaná bez ďalšieho posúdenia a vyjadrenia zo strany dotknutých orgánov a osôb.		**A**	Vypustený celý odsek.
MHSR	**K §56 ods. 1 písm.f)**	**O**		
MHSR	Ustanovenie § 56 ods. 1 písm. f) navrhujeme doplniť slovami : „skladov výbušných predmetov a munície a objektov na práce s výbušninami, výbušnými predmetmi a muníciou,“. Odôvodnenie: Pri povoľovaní týchto stavieb, ako aj pri povoľovaní užívania týchto stavieb sú podľa § 19 zákona č. 58/2014 Z. z. príslušné obvodné banské úrady.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MHSR	**K §56 ods. 4**	**O**		
MHSR	V § 56 ods. 4 navrhujeme určenie kompetencie pre špeciálne stavebné úrady postupovať podľa tohto zákona vo veciach kolaudácie stavieb, ak podľa § 66 sú príslušné na vydanie užívacieho povolenia (kolaudačného osvedčenia).		**A**	Upravený ods. 3.
MHSR	**K §63 a 64**	**O**		
MHSR	Navrhujeme uviesť vyššie pokuty, než sú uvedené v ustanoveniach § 63 a 64 návrhu zákona. Odôvodnenie: Výška navrhovaných pokút za priestupky a iné správne delikty je nízka a preto nemožno hovoriť o dostatočnom odstrašujúcom účinku hroziacich pokút, a to ani v spojení s § 63 ods. 8 a § 64 ods. 13 návrhu zákona.		**N**	Pokuty sú primerané.
MHSR	**K §70**	**O**		
MHSR	Navrhujeme doplnenie § 70 návrhu zákona o ustanovenie minimálnej zákonnej lehoty, ktorú môže správny orgán určiť na uplatnenie návrhov, pripomienok a námietok podľa § 70 návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 70 návrhu zákona je nutné vzhľadom na potrebu zabezpečenia určitého stupňa právnej istoty účastníkov konania, dotknutých osôb a pod., najmä s dôrazom na znenie § 71 ods. 5 návrhu zákona, podľa ktorého „Odvolací orgán v odvolacom konaní neprihliadne na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov, ktoré neboli uplatnené k stavebnému zámeru alebo v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mali a mohli byť bez vážnej prekážky; to neplatí, ak sa preukáže, že ide o opomenutého účastníka.“		**A**	
MHSR	**K §71 ods. 1**	**Z**		
MHSR	Žiadame upraviť alebo doplniť znenie § 71 ods. 1 nasledovne: „Na zistenie vlastníckych pomerov účastníkov a existencie vecných práv k pozemku alebo k stavbe na účely zistenia procesnej legitimácie je rozhodujúci právny stav katastra nehnuteľností v deň začatia konania alebo iné práva vyplývajúce z osobitných právnych predpisov.“ Odôvodnenie: Podľa platnej právnej úpravy Zákona o energetike, konkrétne § 96 ods. 4 Zákona o energetike, zostávajú oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, nedotknuté. Podstata platnej právnej úpravy Zákona o energetike vo vzťahu k cudzím nehnuteľnostiam je v tom, že oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, vzniknutým v minulosti, majú povahu zákonného vecného bremena, ktoré sa nezapisovali do katastra nehnuteľností. Navrhovaným doplnením dôjde k zosúladeniu právnej úpravy Zákona o energetike a zákona o výstavbe.		**N**	Bez zápisu v KN nie je úrad objektívne schopný určiť okruh účastníkov.
MHSR	**K §72**	**O**		

MHSR	Navrhujeme doplnenie § 72 ods. 1, 3 a 4 návrhu zákona aj o riešenie rozporov medzi stavebníkom a projektantom na jednej strane a dotknutými orgánmi na druhej strane, ako aj o riešenie rozporov medzi stavebníkom a projektantom na jednej strane a účastníkmi konania podľa § 67 ods. 1 písm. b) až d) návrhu zákona na druhej strane. Odôvodnenie: Rovnako v prípade rozporov medzi stavebníkom a projektantom na jednej strane a dotknutými orgánmi na druhej strane, ako aj rozporov medzi stavebníkom a projektantom na jednej strane a účastníkmi konania podľa § 67 ods. 1 písm. b) až d) návrhu zákona na druhej strane je nutné zabezpečiť vyriešenie rozporu postupom podľa § 72 ods. 1, 3 a 4 návrhu zákona.		**N**	Stavebník vs. DO nie je rozporom. Stavebník vs. účastník sa rieši v konaní.
MHSR	**K §72 a 73**	**O**		
MHSR	Navrhujeme doplnenie § 72 a § 73 o precíznejšiu úpravu spôsobu riešenia rozporov medzi stavebníkom a projektantom na jednej strane a dotknutými orgánmi na druhej strane, ako aj rozporov medzi stavebníkom a projektantom na jednej strane a účastníkmi konania podľa § 67 ods. 1 písm. b) až d) návrhu zákona na druhej strane. Odôvodnenie: Potreba zabezpečenia zákonnosti procesu podľa tohto zákona, právnej istoty jeho účastníkov a možnosti riadnej obrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania podľa tohto zákona.		**N**	Stavebník vs. DO nie je rozporom. Stavebník vs. účastník sa rieši v konaní.
MHSR	**K §75 ods. 1 písm. a)**	**Z**		
MHSR	Ustanovenie § 75 ods. 1 písm. a) návrhu zákona žiadame upraviť nahradením slov „a nejde o stavbu, ktorá je tam prípustná“ slovami „ alebo ide o stavbu, ktorá je tam neprípustná“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odstraňuje nelogickú formuláciu a dopĺňa § 75 ods. 1 návrhu zákona o jeden zo zásadných dôvodov na zastavenie konania, ktorý v zákone absentuje.		**N**	Ide o pozitívne vymedzenie.
MHSR	**K §76 ods. 2**	**Z**		
MHSR	K vlastnému materiálu: Ustanovenie § 76 ods. 2 návrhu zákona žiadame doplniť aj o zisťovanie, či „stavba je na danom území prípustná v požadovaných parametroch“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava dopĺňa § 76 ods. 2 o jednu zo zásadných skutočností, ktorej posúdenie je pre rozhodnutie vo veci rozhodujúce a ktorá v návrhu zákona absentuje.		**N**	Nie je jasné, čo je požadovaný parameter. Žiadané upravuje ust. § 76 ods. 2 písm. c) a ust. § 78 ods. 1 návrhu zákona.
MHSR	**K §78 ods. 1**	**Z**		
MHSR	Ustanovenie § 78 ods. 1 návrhu zákona žiadame doplniť o prípad, kedy správny orgán žiadosť zamietne, ak zo žiadosti a zo správy o prerokovaní stavebného zámeru vyplýva, že stavba je v rozpore (resp. nie je v súlade) s architektúrou a urbanizmom okolia stavby a s charakterom miesta stavby (§ 36 ods. 6 písm. b) návrhu zákona). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje § 36 ods. 6 písm. b) návrhu zákona a potrebu súladu stavby s architektúrou a urbanizmom okolia stavby a s charakterom miesta stavby. Nesúlad stavby s architektúrou a urbanizmom okolia stavby a s charakterom miesta stavby sú častou príčinou trvalého a zásadného narušenia lokality / okolia stavby.		**N**	Rieši územné stanovisko.
MHSR	**K §78 ods. 2**	**Z**		
MHSR	Ustanovenie § 78 ods. 2 návrhu zákona žiadame upraviť nasledovne: „Správny orgán zamietne žiadosť, ak sa v konaní nepodarilo odstrániť rozpor so záväzným stanoviskom alebo iným stanoviskom účastníka konania ani postupom podľa § 73“. Odôvodnenie: S ohľadom na zásadu právnej istoty by v konaní malo dôjsť k odstráneniu všetkých rozporov. Preto navrhujeme doplnenie ustanovenia § 78 ods. 2 návrhu zákona o „iné stanovisko účastníka konania“. Z rovnakého dôvodu sme toho názoru, že bez odstránenia všetkých rozporov nemožno vydať stavebný súhlas / začať stavené práce. V opačnom prípade sa míňa účel celého konania. Naviac, zákon v tejto súvislosti pracuje s nejednoznačným pojmom „rozhodujúci význam pre prípustnosť stavebných prác“.		**N**	Rozpor s účastníkom nie je rozpor v zmysle § 73.
MHSR	**K §89**	**O**		

MHSR	Navrhujeme upraviť § 89 návrhu zákona tak, aby bolo jednoznačné, akým spôsobom sa preukazuje / skúma spôsobilosť stavby podľa § 89 ods. 1 písm. a) až c) na prevádzku. Odôvodnenie: S ohľadom na zásadu právnej istoty a princíp zákonnosti odporúčame dôkladnejšiu úpravu procesu „preskúmavania spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku“ .		**N**	Formulácia je dostatočná.
MHSR	**k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**	**Z**		
MHSR	V časti 3.2 Vyhodnotenie konzultácií odporúčame doplniť hlavné body konzultácie - najčastejšie pripomienky, oblasť a spôsob zapracovania resp. odôvodnenie neakceptovania najčastejšie vznesených pripomienok. V časti 3.3.3. žiadame dopracovať pozitívny prínos v súvislosti so zavedením elektronických formulárov podľa zákona o eGov. Ďalej žiadame doplniť informáciu o tom, koľko trvalo podľa DB územné konanie a uviesť časovú úsporu. Trváme na vyčíslení administratívnych nákladov na modelovom príklade výpočtu s použitím kalkulačky nákladov regulácie MH SR s výberom typickej povinnosti alebo pomocou odborného odhadu, či prípadovej štúdie. Odôvodnenie: Podľa obsahových náležitostí Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a plnenia uznesenia vlády SR č. 327/2017 k návrhu opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia a preukázania plnenia jednotlivých úloh: Zníženie administratívnej záťaže v stavebníctve a zefektívnenie procesu získavania stavebného povolenia, Zjednodušenie procesov povoľovania stavieb menšieho rozsahu s pozitívnym vplyvom na proces stavebného konania konštrukčne zložitejších stavebných celkov, Zvýšenie profesionalizácie výkonu štátnej stavebnej správy, Zavedenie jednotného formulára na stavebné povolenia a kolaudačné rozhodnutia, čo pomôže zefektívniť proces stavebného konania.		**A**	Bude upravená.
MHSR	**k Doložke vybraných vplyvov**	**Z**		
MHSR	Žiadame doplniť bod 12. Zdroje (údaje DB, interné štatistiky...) Odporúčame vyplniť aj bod 8. Preskúmanie účelnosti a do bodu 10. Poznámky, doplniť informáciu, že predložený materiál prispieva k plneniu uznesenia č. 327/2017 k návrhu opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia. Tiež žiadame doplniť spôsob zapracovania pripomienok v časti 13. Stanovisko Komisie jednotlivo podľa pripomienok. Odôvodnenie: Podľa obsahových náležitostí Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.		**A**	Bude upravená.
MHSR	**K materiálu ako celku**	**Z**		
MHSR	Žiadame jednoznačne stanoviť režim platný pre výstavbu detských ihrísk a zosúladiť text návrhu zákona a vykonávacích vyhlášok s pripravovaným návrhom zákona o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Návrh zákona o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona o detských ihriskách“) obsahuje okrem iného ustanovenia definujúce požiadavky na bezpečné detské ihrisko a tzv. vstupnú kontrolu pred uvedením detského ihriska do prevádzky, pričom na zabezpečenie súladu so v súčasnosti platnou a účinnou právnou úpravou stavebného konania bolo v návrhu zákona o detských ihriskách ustanovené, že výstup zo vstupnej kontroly vykonanej oprávnenou osobu (tzv. inšpekčný certifikát) bude predstavovať podklad pre vydanie kolaudačného rozhodnutia pre stanovenie jasnej postupnosti týchto procesov pri zriaďovaní detského ihriska. Je potrebné však rovnako zabezpečiť súlad nového stavebného zákona a zákona o detských ihriskách. Považujeme za potrebné najmä jednoznačne ustanoviť, či detské ihriská tak, ako ich definuje návrh zákona o detských ihriskách, patria do pôsobnosti nového stavebného zákona, do ktorej kategórie stavieb patria, či sa vyžaduje stavebný súhlas alebo ohlásenie, v ktorých prípadoch, ktorý orgán je príslušným stavebným úradom atď. Ďalej sa v návrhu vyhlášky MDaV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, ktorá tvorí prílohu návrhu zákona (v § 43 ods. 9), ustanovuje: „(9) Pri výstavbe budovy alebo súboru budov s viac ako 50 bytmi musí stavebník na stavebnom pozemku vybudovať detské ihrisko s plochou najmenej 50 m2, ktoré je vhodné aj na hranie malých detí22). *Požiadavky na ihrisko sú v bode 3.7. Prílohy 1.*Z tohto ustanovenia sa môže udeliť výnimka vtedy, ak sa preukáže, že v bytoch nebudú bývať deti.“ Z uvedeného nie je zrejmé, či predkladateľ pri predmetnom ustanovení bral zreteľ tiež na návrh zákona o detských ihriskách, pričom je potrebné zabezpečiť, aby otázky týkajúce sa detských ihrísk boli v každom z pripravovaných právnych predpisov riešené vo vzájomnom súlade v snahe eliminovať možné aplikačné problémy v budúcnosti.		**N**	Zákon v súčasnosti nie je v platnosti.
MHSR	**K prílohe č. 1**	**Z**		

MHSR	Do písm. c) žiadame doplniť nové body 13. až 16. nasledovne: „13. NN nabíjacie stanice pre elektromobily, 14. výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné elektrické vedenie v pôvodnej trase, vrátane nevyhnutnej úpravy elektrickej stanice, 15. kioskové trafostanice a súvisiace úpravy elektrických vedení, 16. rozširovania existujúcich elektrických vedení bez obmedzenia napätia.“. Odôvodnenie: V Prílohe č. 1 zákona o výstavbe vôbec nie sú uvedené elektroenergetické zariadenia (elektrické vedenia a elektrické stanice a ich súčastí), pričom iné inžinierske stavby, ich zmeny a úpravy sú v Prílohe č. 1 uvedené (napr. telekomunikačné siete, cestné stavby, vodné stavby). Preto navrhujeme popri iných inžinierskych stavbách, ktoré majú rovnaký alebo podobný charakter ako elektroenergetické stavby, tieto do Prílohy č. 1 doplniť. Pri návrhu doplnenia vychádzame zo zámeru budovania stavieb budov do 200m2 len na základe ohlásenia. Pri týchto stavbách je nevyhnutne potrebné aj vybudovanie pripojenia k distribučnej sústave spojené s rozvojom alebo rekonštrukciou elektrických vedení. Je nelogické, aby na stavbu budovy do 200m2 postačilo ohlásenie stavebných prác obci (na evidenčné účely), na druhej strane pre výstavbu elektrického vedenia, nevyhnutného pre pripojenie stavby do distribučnej sústavy, bolo požadované rozhodnutie o súhlase so stavebným zámerom. Navrhujeme, aby aj pre stavby elektrického vedenia postačovalo ohlásenie na stavebný úrad. Navrhujeme tiež, aby pri rekonštrukcii a výmene vzdušného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné elektrické vedenie, vrátane nevyhnutnej úpravy elektrickej stanice, postačovalo ohlásenie stavebných prác. Takáto výmena vedenia je požadovaná najmä zo strany obcí a miest a v súčasnej dobe nie je pre takéto prípady jednotný postup stavebných úradov. Naviac ide o prípady, keď sa eliminuje negatívny vplyv elektrických vedení pre fungovanie infraštruktúry obce, zvyšuje sa spoľahlivosť a bezpečnosť elektrického vedenia, pričom nezanedbateľné je aj estetické hľadisko. V prípadoch výmeny vzdušného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné elektrické vedenie mimo zastavaného územia obce – najmä na lesných pozemkoch sa výrazným spôsobom znižuje obmedzenie užívania lesného pozemku zúžením ochranného pásma z cca 20 m na 2m. Zjednodušenie výstavby elektrických staníc na základe ohlásenia stavebných prác je tiež v súlade s legislatívou požadujúcou zvýšenie elektromobility v SR (najmä zákon o energetickej hospodárnosti budov č. 555/2005 Z. z., Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2010/31/EU o energetickej hospodárnosti budov). Navrhované doplnenie zároveň rozširuje zoznam stavieb, na ktoré postačuje zo strany stavebníka ohlásenie a zo strany vecne a miestne príslušného stavebného úradu stavebný súhlas. Kioskové trafostanice a súvisiace úpravy elektrických vedení sa uskutočňujú spravidla v prípadoch buď jestvujúcej zástavby, kde je potrebné osadiť novú kioskovú trafostanicu z dôvodu prevádzkových pomerov v sústave (kvalita distribuovanej elektriny, požiadavky zákazníkov o pripojenie, resp. zvýšenie kapacity pripojenia) alebo v prípadoch výstavby nových lokalít určených na individuálnu alebo hromadnú bytovú výstavbu. Kiosková trafostanica je stavebným výrobkom, ktorý sa umiestňuje na definované a stavebne pripravené miesto (štrkové lôžko) a prepojí sa s jestvujúcimi elektrickými vedeniami, resp. sa vybudujú súvisiace a potrebné elektrické vedenia pre napojenie kioskovej trafostanice do distribučnej sústavy. Nemá zásadný vplyv na urbanizované alebo nové územie z hľadiska tvaru, rozlohy stavby a vzhľadu. Takéto zásahy sú vyvolané ako sekundárne úpravy v distribučnej sústave, pričom primárnym dôvodom je nová výstavba alebo zmena požiadaviek zákazníkov, prípadne znížená kvalita distribuovanej elektriny. Na uvedené požiadavky a prevádzkové situácie je potrebné zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy reagovať rýchlo, procesne rýchlejšou a menej náročnou formou povoľovania výstavby.		**CA**	Bod "13" je v prílohe č. 2. Ostatné požadované stavby a stavebné práce nie je možné jednoznačne vymedziť do príloh. Napr. kiosk sám o sebe nemá význam, čiže je spojený s inou stavbou. Napr. pripojenie k distribučnej sieti je spojené s povolením hlavnej stavby.
MHSR	**K prílohe č. 2**	**Z**		
MHSR	Žiadame úpravu znenia Prílohy č. 2 písm. b) bodu 3 nasledovne: „Ak v § 19 nie je ustanovené inak, stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu nevyžadujú tieto stavebné práce na: ... b) údržbu stavby a stavebné úpravy, ktorými sa nezasahuje do nosných konštrukcií stavby, nemení sa vzhľad stavby ani spôsob užívania stavby, nevyžaduje sa posúdenie vplyvov na životné prostredie a nemá negatívny vplyv na zdravie, na bezpečnosť osôb a na požiarnu bezpečnosť stavby, najmä: ...3. pri stavebných úpravách a doplňaní elektrických vedení a vedení elektronických komunikačných sietí, ak sa nimi nemení ich výška ani trasa,“ Odôvodnenie: Zavedenie novej výškovej regulácie pri rekonštrukciách elektrických vedení by znamenalo faktické rozhodnutie o zastavení, resp. vylúčení tohto typu investícií a stavebných úprav. Nikde nie je precizované, aká môže byť prípustná výšková odchýlka pri rekonštrukcii vedenia. Technologicky sa totiž líniové stavby rekonštruujú tak, že sa pôvodné fázové vodiče a podperné body demontujú a na ich mieste sa postavia nové podperné body a natiahnu fázové vodiče. V podstate nie je možné z tohto dôvodu zhotoviť úpravu vedenia bez toho, aby nebola dosiahnutá iná výška (čo i len o centimetre) ako bola výška pôvodného vedenia. Zároveň treba poznamenať, že sa sprísňujú technické a normatívne požiadavky na statiku, odolnosť podperných bodov (prepočítavajú sa ťahy, dynamické a statické namáhanie a pod.), čo zákonite znamená zmeny v ich prevedení, pričom		**CA**	Po rozporovom konaní čiastočne akceptované vypustením slov „výška ani“. Rozpor odstránený.

	trasa a ochranné pásmo pôvodných vedení zostávajú nezmenené aj po vykonanej úprave, čo sa overuje porealizačným geodetickým zameraním.			
MHSR	**k Prílohe č. 2 písm. c) bod 13**	**Z**		
MHSR	Žiadame upraviť znenie písm. c) bod 13. nasledovne: „úpravy a dopĺňania elektrických vedení bez obmedzenia napätia, vodovody a kanalizácie, ak sa nemení ich trasa alebo rozsah ochranného pásma,“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona nereflektuje reálny stav vecí a praktické skúsenosti vyplývajúce z prevádzkovania stavieb inžinierskych sietí. Technické požiadavky a technické normy, ako aj reálne požiadavky vzhľadom na zahusťovanie území rôznymi občianskymi, priemyselnými a infraštrukturálnymi stavbami často požadujú úpravu elektrických vedení (križovatky s inými infraštrukturálnymi stavbami, nevhodné územie a pod.), čo sleduje jednoznačný zámer zabezpečenia spoľahlivého, bezpečného a účinného prevádzkovania distribučnej sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickej účinnosti podľa ustanovenia § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pojem dopĺňania elektrických vedení pri nemennosti trasy zavádza presnú definíciu doteraz chýbajúcu v právnej úprave stavebného práva pre prípady, keď sa prikladajú vodiče (izolované aj neizolované) na pôvodné podperné body bez zmeny trasy. Toto riešenie je plne v súlade s podmienkami na umiestňovanie stavieb, nakoľko priloženie vodičov na jestvujúce podperné body predpokladá, že dané územie, kde sa pôvodné podperné body nachádzajú, je určené na umiestňovanie stavieb elektroenergetických inžinierskych sietí. Analogicky to platí pre podzemné elektrické vedenia, kde sa ku doterajším vedeniam prikladajú nové vodiče a vedenia, pričom sa umiestňujú k jestvujúcim vedeniam a vodičom bez vyvolania nového zásahu do vlastníctva spravidla do zelených pásov pri komunikáciách alebo do chodníkov a na verejné priestranstvá, ktoré sú určené na umiestňovanie takýchto sietí.		**A**	Doplnené o "a doplnenia" a "a rozsah ochranného pásma"
MHSR	**Všeobecne**	**Z**		
MHSR	K vlastnému materiálu: Žiadame úpravu návrhu zákona s cieľom zabezpečenia kontinuity z pohľadu zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z dôvodu navrhovaného zrušenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a právnej úpravy týkajúcej sa významných investícií v ňom obsiahnutej je nutné zabezpečiť kontinuitu v ďalšom používaní zákona č. 175/1999 Z. z. Poukazujeme najmä na § 3 ods. 4 zákona č. 175/1999 Z. z. a § 32 ods. 2, § 58 ods. 2, § 108 ods. 2 písm. o) a § 117b zákona č. 50/1976 Zb.		**CA**	
MHSR	**Všeobecne**	**Z**		
MHSR	Žiadame odstránenie nejednoznačných a neurčitých pojmov používaných v zákone alebo zavedenie ich definície. Napríklad – významná zmena architektonického výrazu stavby v § 5 ods. 2 písm. b) návrhu zákona, podstatná zmena technológie v § 5 ods. 2 písm. f) návrhu zákona, veľký počet ľudí v § 11 ods. 2 návrhu zákona, podstatný rozpor s projektom stavby v § 24 ods. 1 návrhu zákona, podstatná odchýlka od overeného projektu stavby v § 39 ods. 5 návrhu zákona, podstatné vlastnosti stavby v § 39 ods. 6 návrhu zákona, rozhodujúci význam pre prípustnosť požadovaných stavebných prác, atď. Odôvodnenie: Potreba zabezpečenia určitého stupňa právnej istoty – požadujeme obmedziť sa pri formulovaní návrhu zákona na používanie jednoznačných a určitých pojmov.		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.
MHSR	**Všeobecne**	**Z**		

MHSR	Žiadame úpravu návrhu zákona pre zabezpečenie väčšej ochrany lokalít, u ktorých nie sú schválené podrobné územné plány zón. Odôvodnenie: V súčasnej podobe neberie návrh zákona ohľad na to, že veľká časť miest a obcí SR nemá schválené územné plány zón. Disponujú len tzv. veľkými územnými plánmi, ktoré sú príliš všeobecné a nepostačujúce pre zabezpečenie kontinuity vývoja dotknutých lokalít a ochrany ich udržateľného rozvoja.		**N**	Rieši územné stanovisko.
MHSR	**Všeobecne**	**Z**		
MHSR	Žiadame úpravu návrhu zákona tak, aby bola zabezpečená väčšia ochrana miest / obcí / lokalít a práv a právom chránených záujmov dotknutých subjektov v prípade, ak navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákona. Odôvodnenie: Nie všetky stavby a činnosti podliehajú posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V týchto prípadoch je nutné upraviť navrhovaný zákon tak, aby v procese posudzovania stavby / jej zmeny bolo posilnené postavenie dotknutých orgánov a účastníkov konania – posudzovanie stavby / jej zmeny a uplatňovanie pripomienok a námietok k stavebným zámerom sa koncentruje na konanie podľa tohto zákona.		**N**	Postavenie dotknutých orgánov a účastníkov oproti súčasnosti je nezmenené.
MKSR	**§ 22**	**O**		
MKSR	Podľa odseku 2 musí byť stavba zhotovená podľa overeného projektu stavby, ak sa overenie projektu stavby podľa § 21 ods. 1 vyžaduje. Z § 21 ods. 1 vyplýva, že overenie projektu stavby sa vyžaduje vždy.		**A**	Vypustené.
MKSR	**§ 31 ods. 6 písm. g)**	**Z**		

MKSR	Formulácia § 31 ods. 6 písm. g) je veľmi všeobecná a k ničomu konkrétnemu nezaväzuje. Žiadame doplniť aj o povinnosť stavebníka, aby časť investičných prostriedkov z rozpočtu verejnej správy vyčlenil a použil na obstaranie a umiestnenie umeleckého diela v takejto stavbe, ako to bolo formulované už aj v návrhu zákona o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) z roku 2015 (ktorý bol v priebehu legislatívneho procesu stiahnutý). Žiadame aj explicitne uviesť výšku tejto časti. Jedná sa o bežnú prax v zahraničí, kde táto časť prostriedkov nadobúda hodnoty najčastejšie v intervale 0,5% až 2%: Spojené kráľovstvo 0,5%; Nemecko 0,5 – 2%, Írsko 1%; Francúzsko 1%; Švédsko 1%; Holandsko 1 – 1,5 %; Taliansko 2%. Tiež žiadame doplniť o konkrétne podmienky spôsobu výberu umeleckého diela tak, aby bol zabezpečený cieľ kvalitnej tvorby v rámci verejného priestoru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**CA**	Do § 12 ods. 4 doplnené: " Ak ide o novostavbu alebo o obnovu existujúcej stavby, ktoré sú určené na užívanie verejnosťou, stavebník je povinný časť investičných prostriedkov z rozpočtu verejnej správy vyčleniť a použiť na obstaranie a umiestnenie umeleckého diela v takejto stavbe; to neplatí, ak ide o líniovú stavbu." **Návrh na splnomocňovacie ustanovenie:** "Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky vydá všeobecne záväzný právny predpis, v ktorom ustanoví druhy a formy umeleckých diel v stavbe a akú časť investičných prostriedkov z rozpočtu verejnej správy je stavebník povinný vyčleniť na obstaranie a umiestnenie umeleckého diela v stavbe."
MKSR	**§ 44**	**O**		
MKSR	V odseku 4 odporúčame nahradiť vnútorný odkaz na odsek 2 odkazom na odsek 3. Odôvodnenie: Požiadavky sú uvedené v odseku 3.		**A**	
MKSR	**§ 5**	**O**		
MKSR	Odkaz 1 odporúčame presunúť za bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	vypustený odkaz
MKSR	**§ 54**	**O**		
MKSR	Pri odseku 6 písm. b) upozorňujeme, že v odseku 4 písm. a) sa ustanovuje, že stavebný úrad vydáva stavebné súhlasy.		**A**	
MKSR	**§ 62**	**O**		
MKSR	V odseku 4 treťom riadku odporúčame nahradiť slovo "pokračovať" slovom "pokračovania". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.		**A**	
MKSR	**§ 63**	**O**		
MKSR	Upozorňujeme, že v odsekoch 1 až 5 je rovnaká úvodná veta. Odporúčame zvážiť nahradenie týchto odsekov jedným odsekom. Pri odseku 6 upozorňujeme, že návrh zákona neobsahuje § 93. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		**N**	Na odseky sú naviazané pokuty, blokové konania a pod.
MKSR	**§ 64**	**Z**		

MKSR	V odseku 8 žiadame písmeno c) upraviť takto: "c) nenariadil okamžité prerušenie stavebných prác alebo iných činností, ak sa na stavenisku alebo na stavbe našla 1. munícia alebo kostrové pozostatky alebo neoznámil takýto nález polícii alebo sa nespravoval jej pokynmi, 2. vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu, alebo archeologický nález alebo neoznámil takýto nález krajskému pamiatkovému úradu alebo sa nespravoval jeho pokynmi,". Odôvodnenie: § 33 ods. 3 písm. k) tohto zákona (stavebného) a § 40 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**A**	Upravené.
MKSR	**§ 64**	**O**		
MKSR	Pri odseku 11 upozorňujeme, že návrh zákona neobsahuje § 93, v odseku 13 odporúčame nahradiť slovo "opakovaniu" slovami "opakovanému porušeniu povinnosti" a v odseku 15 slovo "pokuty" slovami "Výnosy z pokút". Odôvodnenie: Spresnenie.		**A**	
MKSR	**§ 64**	**O**		
MKSR	V odseku 2 písm. c) odporúčame nahradiť slová "štátneho dozor" slovami "stavebného dozoru", v písm. e) nahradiť slovo "dozoru" slovom "dohľadu" a v písm. f) vypustiť slová "alebo stavebnému komisárovi". Odôvodnenie: Spresnenie.		**A**	
MKSR	**§ 65**	**O**		
MKSR	V odseku 1 písm. d) odporúčame nahradiť slovo "súhlasu" slovom "súladu". Odôvodnenie: Spresnenie.		**A**	
MKSR	**§ 81**	**O**		
MKSR	Odporúčame zrušiť označenie odseku 3.		**A**	
MKSR	**§ 83**	**O**		
MKSR	V odseku 3 odporúčame nahradiť slová "Ak vlastník stavby je neznámi" slovami "Ak je vlastník stavby neznámy". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.		**A**	
MKSR	**§ 89**	**O**		
MKSR	Pri odseku 5 upozorňujeme, že odkazuje na odsek 1 písm. d), ale odsek 1 sa člení len na písmená a) až c).		**A**	Ustanovenie upravené: "podľa ods. 1 písm. b) alebo c)."
MKSR	**§ 9**	**O**		
MKSR	V odseku 2 úvodnej vete odporúčame nahradiť slovo "projektovanou" slovom "projektovaným". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.		**A**	
MKSR	**Čl. I § 13 ods. 1**	**Z**		
MKSR	V § 13 ods. 1 žiadame na konci doplniť slová „ak to nie je vylúčené zo závažných kultúrnych, historických alebo technicko-prevádzkových dôvodov podľa osobitných predpisov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vyhláška Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.		**N**	Nejedná sa o dodatočnú debarierizáciu. Ide o všeobecné zásady pre výstavbu. Vyhláška sa na jestvujúce stavby vzťahuje primerane.
MKSR	**Čl. I § 14 ods. 1**	**Z**		
MKSR	V § 14 ods. 1 žiadame na konci doplniť vetu „V prípade národných kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a ochranných pásiem je postup určený osobitným predpisom.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**N**	Nezrozumiteľné.
MKSR	**Čl. I § 14 ods. 2 písm. b)**	**Z**		

MKSR	V § 14 ods. 2 písm. b) žiadame vypustiť slová „okrem tých, ktoré boli dotknutými orgánmi v procese posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Orgány na ochranu pamiatkového fondu nemôžu byť vylúčené ani z posudzovania vplyvu na životné prostredie a ani z procesu prípravy stavieb. Ochraňujú kultúrne dedičstvo ako verejný záujem podľa § 1 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu a Ústavy SR.		**N**	Stavebný zámer pre posudzovanie vplyvov na ŽP je totožný so stavbeným zámerom podľa tohto zákona. Išlo by o duplicitu. V danom prípade nejde o konanie.
MKSR	**Čl. I § 18**	**Z**		
MKSR	V § 18 žiadame vložiť nový odsek 5 s týmto znením: „(5) Ustanoveniami odsekov 1 až 3 nie sú dotknuté povinnosti vlastníka alebo stavebníka podľa osobitných predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**CA**	Upravené v § 19 (obdobný režim ako v súčasnosti).
MKSR	**Čl. I § 31 ods. 7 písm. a)**	**O**		
MKSR	Navrhujeme v závere doplniť odkaz na § 33 ods. 8 Autorského zákona. Odôvodnenie: V § 33 ods. 8 Autorského zákona sa uvádza: „Zhotoviteľ stavby, ktorá je vyjadrením architektonického diela, je povinný umožniť autorovi tohto diela dohľad nad zhotovením stavby, ak o to autor požiada a nie je to v rozpore s oprávnenými záujmami zhotoviteľa stavby.“. Domnievame sa, že odkaz na toto ustanovenie odstráni pochybnosti, či právny poriadok pozná dva druhy dohľadu nad zhotovením stavby (na základe stavebných právnych predpisov a aj na základe Autorského zákona). Vzťah medzi týmito právnymi predpismi by mal byť vysvetlený minimálne v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu. Táto sa však bližšie tejto téme vôbec nevenuje.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MKSR	**Čl. I § 33 ods. 3 písm. i)**	**Z**		
MKSR	Formulácia § 33 ods. 3 písm. i) je iba všeobecná, odporúčame konkretizovať. V návrhu stavebného zákona z r. 2015 bola v § 74 navrhnutá časť o umení, ktorá vyzdvihuje potrebu informovať autora umeleckých diel, ktoré sa nachádzajú na mieste, kde sa chce stavať, a taktiež vyratúva, čo robiť v konkrétnych situáciách. Žiadame celé znenie tohto paragrafu upraviť takto: „(1) Ak sa má stavba uskutočniť na pozemku alebo na stavbe, na ktorých je umiestnené umelecké dielo, projektant vyzve jeho autora alebo iného nositeľa práv k nemu, aby mu oznámil, ako navrhuje s umeleckým dielom naložiť. Ak z projektovej dokumentácie vyplýva, že umelecké dielo sa nepoužije v navrhovanej stavbe, stavebný úrad prizve do konania pred stavebným úradom aj autora alebo iného nositeľa práv k nemu s cieľom zabezpečiť ochranu umeleckého diela, jeho ďalšie využitie alebo odstránenie z miesta stavby. Autor alebo iný nositeľ práv k umeleckému dielu v konaní pred stavebným úradom môže prejaviť záujem prevziať umelecké dielo a odstrániť ho na vlastné náklady z miesta stavby. (2) Ak sa má v súvislosti s uskutočňovaním stavby odstrániť zo staveniska alebo zo stavby umelecké dielo, stavebník je povinný bezodkladne po právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu alebo po doručení stavebného súhlasu upovedomiť autora alebo iného nositeľa práv k nemu , ktorý v konaní pred stavebným úradom prejavil záujem prevziať umelecké dielo, o predpokladanom čase odstránenia umeleckého diela a vyzvať ho, aby umelecké dielo zo stavby alebo staveniska na vlastné náklady odstránil a odviezol. (3) Ak sa odstránenie umeleckého diela predpokladá už v návrhu územnoplánovacej dokumentácie, orgán územného plánovania prerokuje návrh zastavovacích podmienok v tejto časti s autorom a s vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, na ktorých je umiestnené. Orgán územného plánovania je povinný ich upovedomiť o schválených zastavovacích podmienkach, ktoré sa týkajú odstraňovaného umeleckého diela, do 30 dní odo dňa schválenia územnoplánovacej dokumentácie. (4) Na účely tohto zákona sa umeleckým dielom rozumie originál diela výtvarného umenia alebo jeho rozmnoženina, ktoré je pevne spojené so zemou alebo je pevne zabudované do stavby ako súčasť jej obalovej konštrukcie, verejného priestoru alebo ako súčasť interiéru stavby v časti prístupnej verejnosti. (5) Tento zákon sa nevzťahuje na a) umelecké diela v exteriéri a interiéri stavby v časti neprístupnej verejnosti, b) hnuteľné umelecké diela, ktoré sú súčasťou zariadenia alebo vybavenia interiéru stavby.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Nie sú to povinnosti stavbyvedúceho, ale projektanta a stavebníka.
MKSR	**Čl. I § 33 ods. 3 písm. k)**	**O**		
MKSR	Slová "spravovať sa" odporúčame nahradiť slovami „riadiť sa“. Odôvodnenie: Navrhovaný význam slova je výstižnejší.		**N**	synonymá
MKSR	**Čl. I § 34 ods. 2 písm. f)**	**Z**		

MKSR	V § 34 ods. 2 písm. f) žiadame pripojiť na konci slová „a osoba vykonávajúca štátny dohľad podľa osobitných predpisov.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 12 a § 32 ods. 13 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**CA**	Doplnené do písm. g).
MKSR	**Čl. I § 35 ods. 3 písm. e)**	**Z**		
MKSR	V § 35 ods. 3 písm. e) žiadame pripojiť na konci slová „a osobe vykonávajúcej štátny dohľad podľa osobitných predpisov.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 12 a § 32 ods. 13 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**CA**	Upravené na všeobecnejšiu formuláciu, ktorá zahŕňa všetky dozory a dohľady.
MKSR	**Čl. I § 40 ods. 2**	**Z**		
MKSR	V § 40 ods. 2 žiadame nahradiť slová „primeranú náhradu poskytne pamiatkový úrad“ slovami „o primeranej náhrade rozhodne Pamiatkový úrad Slovenskej republiky“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 40 ods. 11 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**A**	
MKSR	**Čl. I § 49 ods. 1**	**Z**		
MKSR	V § 49 ods. 1 žiadame vložiť za slová „stavebný úrad“ slová „v prípade národnej kultúrnej pamiatky a nehnuteľností v pamiatkových územiach aj krajský pamiatkový úrad“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 28 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**A**	
MKSR	**Čl. I § 56 ods. 4**	**Z**		
MKSR	V § 56 ods. 4 žiadame na konci doplniť slová „v prípade národných kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a ochranných pásiem podľa záväzného stanoviska krajského pamiatkového úradu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 30 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov		**N**	Pamiatkový úrad je dotknutým orgánom.
MKSR	**Čl. I § 59 ods. 3**	**O**		
MKSR	Slovo "kultúrnych" odporúčame nahradiť slovom „pamiatkových“. Odôvodnenie: § 2 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**N**	"Kultúrnych" je širší pojem.
MKSR	**Čl. I § 59 ods. 7 písm. a)**	**Z**		
MKSR	V § 59 ods. 7 písm. a) žiadame na konci doplniť slová „to neplatí pri národných kultúrnych pamiatkach a nehnuteľnostiach v pamiatkovom území“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ochrana kultúrneho dedičstva ako verejného záujmu podľa § 1 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu a Ústavy SR.		**N**	Je predmetom stanoviska dotknutého orgánu.
MKSR	**Čl. I § 60 ods. 5**	**Z**		
MKSR	V § 60 ods. 5 prvej vete žiadame vložiť za slovo „prostredia“ slová „a kultúrneho dedičstva“ a na konci vety pripojiť slová „a kultúrnom dedičstve“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ochrana kultúrneho dedičstva ako verejného záujmu podľa § 1 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu a Ústavy SR.		**N**	Nie je účelné.
MKSR	**Čl. I § 64 ods. 8**	**Z**		
MKSR	V § 64 ods. 8 žiadame písmeno c) upraviť takto: „c) nenariadil okamžité prerušenie stavebných prác alebo iných činností, ak sa na stavenisku alebo na stavbe našla 1. munícia alebo kostrové pozostatky alebo neoznámil takýto nález polícii alebo sa nespravoval jej pokynmi, 2. vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu, alebo archeologický nález alebo neoznámil takýto nález krajskému pamiatkovému úradu alebo sa nespravoval jeho pokynmi,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 33 ods. 3 písm. k) tohto zákona (stavebného) a § 40 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**A**	Upravené.
MKSR	**Čl. I príloha č. 1**	**Z**		

MKSR	V prílohe č. 1 písmene b) prvom bode žiadame slová "kultúrnou pamiatkou" nahradiť slovami "národnou kultúrnou pamiatkou" a na konci druhého bodu doplniť slová "a ochrannom pásme“. Táto pripomienka platí primerane pre prílohu č. 2 písmeno b) prvý bod. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**CA**	Zmena stavby a stavebné úravy sú riešené inak. Predmetný bod bol z uvedeného dôvodu vypustený.
MKSR	**Čl. I príloha č. 2**	**O**		
MKSR	V záujme ochrany umeleckých diel na verejných priestranstvách pred poškodením odporúčame, aby sa bod 9 písm. c) presunul z Prílohy č. 2 k zákonu: Stavebné práce, na ktoré sa nevyžaduje stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu do Prílohy č. 1 Stavebné práce, na ktoré stavebný súhlas vydáva stavebný úrad podľa § 54 ods. 1 písm. a). Odôvodnenie: Pri realizácii terénnych úprav, inžinierskych sietí a pod. môže dôjsť aj k neúmyselnému poškodeniu umeleckého diela, rovnako ako pri jeho oprave či inom zásahu v priestoroch verejného parku či v záhradách. Odporúčame tiež upozorniť na potrebu dodržiavania zákona 185/2015 Z. z. (Autorský zákon), a to aj v nadväznosti na § 18 písm. c): "Autor má právo na nedotknuteľnosť svojho diela, najmä na ochranu pred akoukoľvek nedovolenou zmenou alebo iným nedovoleným zásahom do svojho diela, ako aj pred akýmkoľvek hanlivým nakladaním so svojím dielom, ktoré by znižovalo hodnotu diela alebo spôsobilo ujmu autora na jeho cti alebo dobrej povesti.".		**N**	Zákon o výstavbe nerieši autorské práva, pretože tie sú predmetom iného zákona.
MKSR	**Čl. IX**	**O**		
MKSR	V bode 2 odporúčame v odseku 4 vypustiť slová "rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere" v príslušnom tvare (2x).			
MKSR	**Čl. XXII**	**O**		
MKSR	V bode 2 odporúčame nahradiť slová "právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere" slovami "právoplatný stavebný súhlas". Odôvodnenie: Spresnenie.			
MKSR	**Príloha č. 2**	**Z**		
MKSR	V prílohe č. 2 prvej vete žiadame na konci pripojiť slová „ak nejde o kultúrnu pamiatku alebo o chránené pamiatkové územie“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**CA**	Doplnené v § 19.
MKSR	**Prílohy**	**O**		
MKSR	Prílohy odporúčame presunúť za posledný článok návrhu zákona upravujúci účinnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	
MKSR	**Prílohy č. 1 a 2**	**Z**		
MKSR	V písmene b) prvom bode žiadame slová "kultúrnou pamiatkou" nahradiť slovami "národnou kultúrnou pamiatkou" a na konci druhého bodu doplniť slová "a ochrannom pásme“. Táto pripomienka platí primerane pre prílohu č. 2 písmeno b) prvý bod. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		**CA**	Zmena stavby a stavebné úravy sú riešené inak. Predmetný bod bol z uvedeného dôvodu vypustený.
MOSR	**čl. I § 14 návrhu zákona**	**Z**		

MOSR	V § 14 ods. 2 písm. b) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „a ak si dotknutý orgán vo svojom stanovisku prerokovanie stavebného zámeru nevyhradil“. Odôvodnenie Dotknutý orgán, ktorým je aj Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, musí mať možnosť prerokovať stavebný zámer aj v prípade, že bol dotknutým orgánom v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak to z hľadiska ochrany záujmov obrany štátu, uplatňovaných podľa osobitného predpisu, považuje za nevyhnutné. Záujmy obrany štátu nie sú v návrhu zákona zohľadnené napriek tomu, že tieto záujmy sú natoľko dôležité, že je potrebné ich v každom prípade zohľadniť a závažnosť tejto problematiky si vyžaduje osobitnú pozornosť. Je potrebné, aby Ministerstvo obrany Slovenskej republiky malo vždy záruku uplatnenia požiadaviek na zabezpečenie obrany štátu v procesoch posudzovania vplyvov a schvaľovania civilnej výstavby a pri umiestňovaní a povoľovaní civilných stavieb v riešených územiach významných z hľadiska zabezpečenia obrany štátu, a to vzhľadom na činnosti, ktoré zabezpečuje, a úlohy, ktoré plní. Ide o činnosti a úlohy vyplývajúce z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, z členstva v Organizácii Severoatlantickej zmluvy, ako aj zo všeobecne záväzných právnych predpisov, uznesení vlády Slovenskej republiky a z ďalších záväzných dokumentov v oblasti obrany štátu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		**N**	Stavebný zámer pre posudzovanie vplyvov na ŽP je totožný so stavbeným zámerom podľa tohto zákona. Išlo by o duplicitu. V danom prípade nejde o konanie.
MOSR	**čl. I § 16 návrhu zákona**	**Z**		
MOSR	V § 16 ods. 2 prvej vete žiadame na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „alebo záujmy chránené osobitným predpisom uplatňované dotknutým orgánom.“. Odôvodnenie Dotknutý orgán musí mať možnosť zmeny vydaného záväzného stanoviska aj z dôvodu zmeny záujmov chránených osobitným predpisom. Závažnosť tejto problematiky si vyžaduje osobitnú pozornosť a je nevyhnutné, aby Ministerstvo obrany Slovenskej republiky malo možnosť zmeniť vydané záväzné stanovisko s ohľadom na aktuálne potreby a záujmy v oblasti obrany štátu vyplývajúce z bezpečnostnej situácie a v nadväznosti na medzinárodné zmluvy a záväzky, ktorých plnením a dodržiavaním je Slovenská republika viazaná. Tieto skutočnosti si okrem iného vyžadujú aj prehodnocovanie potrieb existujúcej infraštruktúry v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky, prehodnocovanie potrieb dislokácie ozbrojených síl na území Slovenskej republiky, zavádzanie novej vojenskej techniky a vytváranie podmienok na jej umiestnenie, uskladnenie a ochranu. Je preto nevyhnutné, aby Ministerstvo obrany Slovenskej republiky vzhľadom na svoje špecifické postavenie a činnosť, ktorú zabezpečuje, malo možnosť zmeniť svoje záväzné stanovisko v nadväznosti na zmenu priorít, úloh a cieľov plnených v oblasti obrany štátu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		**N**	Navrhované znenie zahŕňa aj požadovanú situáciu.
MOSR	**čl. I § 51 návrhu zákona**	**Z**		
MOSR	V § 51 písm. i) žiadame na konci čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „ak ide o rozpory, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenie obrany štátu, rozhoduje o nich Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo obrany“) po predchádzajúcom prerokovaní s ministerstvom výstavby a príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy,“. Odôvodnenie Pri rozporoch, ktorých dôvodom je kolízia civilnej výstavby so záujmami obrany štátu a v predchádzajúcich konaniach nebolo možné rozpor odstrániť, je nevyhnutné, aby o rozporoch rozhodlo Ministerstvo obrany Slovenskej republiky po prerokovaní s Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky resp. aj s príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky má odborné kapacity posúdiť a zdôvodniť dôsledky civilnej výstavby na záujmy obranu štátu. Možná kolízia civilnej stavby so záujmami obrany štátu je posudzovaná z rôznych hľadísk, ako sú napr. vplyvy civilnej stavby na bezpečnosť leteckej prevádzky, činnosť leteckých pozemných zariadení, prejazdnosť určených pozemných komunikácií, ciest a železničných tratí, na telekomunikačné, optické vedenia a stále mikrovlnné spojenia spojovacích zariadení, na podzemné a nadzemné vedenia inžinierskych sietí v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky, prípadne vplyv civilnej stavby na prvky obrannej infraštruktúry a pod. Tieto skutočnosti sa mnohokrát v praxi podceňujú. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		**CA**	Nie je nevyhnutné.
MOSR	**čl. I § 56 návrhu zákona**	**Z**		

MOSR	V § 56 ods. 2 písmeno a) znie: „a) ministerstvo obrany 1. pre stavby na území vojenských obvodov, 2. pre stavby pre obranu štátu mimo vojenských obvodov, 3. pre stavby mimo vojenských obvodov zriaďované na pozemkoch vo vlastníctve štátu v správe ministerstva obrany alebo v správe právnických osôb zriadených alebo založených ministerstvom obrany, 4. pre stavby mimo vojenských obvodov zriaďované na pozemkoch, ku ktorým má ministerstvo obrany alebo ním zriadené alebo založené právnické osoby vecné právo zapísané v katastri nehnuteľností alebo právo vyplývajúce z nájmu alebo z iného právneho vzťahu a 5. pre stavby v ochranných pásmach stavieb podľa bodov 1 až 4.”. Odôvodnenie V nadväznosti na pripomienku uplatnenú k § 56 ods. 5 nie je dostatočné vymedzenie pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu Ministerstva obrany Slovenskej republiky v navrhovanom § 56 ods. 2 písm. a). Za účelom precizovania navrhovaného ustanovenia žiadame upraviť jeho znenie tak, aby v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky ako špeciálneho stavebného úradu boli okrem stavieb na území vojenských obvodov a stavieb pre obranu štátu aj všetky stavby mimo vojenských obvodov na pozemkoch vo vlastníctve štátu v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky, v správe právnických osôb v jeho zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti alebo v ich vlastníctve, a to bez ohľadu na to, či slúžia na zabezpečenie obrany štátu. Do pôsobnosti špecializovaného stavebného úradu by po úprave § 56 ods. 5 mali patriť aj stavby iných vlastníkov, ak sa nachádzajú na pozemkoch, ktoré sú v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky, v správe právnických osôb v jeho zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti alebo v ich vlastníctve, ako aj stavby na pozemkoch, ktoré užíva Ministerstva obrany Slovenskej republiky alebo právnické osoby v jeho zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti na základe uzavretých nájomných zmlúv, zmlúv o výpožičke a oprávnení vyplývajúcich z vecných bremien. Zároveň žiadame jednoznačne upraviť pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu aj pre stavby nachádzajúce sa v ochranných pásmach predmetných stavieb, ktoré sa vyznačujú už v dokumentoch územného plánovania. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		**N**	znenie upravené nasledovne: „Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo obrany“) 1. pre stavby na území vojenských obvodov a na pozemkoch mimo vojenských obvodov, ktoré sú vo vlastníctve štátu v správe ministerstva obrany alebo v správe právnických osôb zriadených alebo založených ministerstvom obrany, 2. pre stavby na obranu štátu mimo vojenských obvodov a na stavby, ktoré nie sú určené na obranu štátu, ale sú v správe ministerstva obrany alebo v správe právnických osôb zriadených alebo založených ministerstvom obrany.“.
MOSR	**čl. I § 56 návrhu zákona**	**Z**		
MOSR	V § 56 odsek 5 znie: „(5) Stavbami pre obranu štátu sú stavby na zabezpečenie úloh obrany štátux) vo vlastníctve štátu v správe ministerstva obrany, v správe právnických osôb v jeho zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti alebo v ich vlastníctve.”. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 2 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Definícia pojmu „stavba na obranu štátu“ v predloženom návrhu zákona zaraďuje medzi tieto stavby aj stavby iných vlastníkov, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky a právnických osôb v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, a to napríklad líniové stavby infraštruktúry – vodovod, plynovod, elektrické vedenie. Z dôvodu precizovania navrhovaného vymedzenia pojmu žiadame nahradiť navrhované znenie tak, aby stavbami pre obranu štátu boli len stavby, ktoré sú určené na zabezpečenie úloh obrany štátu a sú v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky, právnických osôb v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti alebo v ich vlastníctve. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		**CA**	znenie upravené, ale bez odkazu pod čiarou.
MOSR	**čl. I § 71 návrhu zákona**	**Z**		

MOSR	V § 71 ods. 4 písm. a) žiadame za slová „skutkové okolnosti“ vložiť čiarku a slová „záujmy chránené osobitným predpisom uplatňované dotknutým orgánom“. Odôvodnenie Dotknutý orgán musí mať možnosť zmeny vydaného záväzného stanoviska aj z dôvodu zmeny záujmov chránených osobitným predpisom. Je nevyhnutné, aby Ministerstvo obrany Slovenskej republiky malo možnosť zmeniť vydané záväzné stanovisko s ohľadom na aktuálne potreby a záujmy v oblasti obrany štátu vyplývajúce z bezpečnostnej situácie a v nadväznosti na medzinárodné zmluvy a záväzky, ktorých plnením a dodržiavaním je Slovenská republika viazaná. Priority, ciele a úlohy na úseku obrany štátu si vyžadujú okrem iného aj prehodnocovanie požiadaviek a potrieb na umiestňovanie a ochranu vojenských objektov a zariadení, uskladnenie vojenskej techniky, jej presun a prepravu, dislokáciu ozbrojených síl a pod. Tieto skutočnosti vyžadujú, aby Ministerstvo obrany Slovenskej republiky vzhľadom na svoje špecifické postavenie a činnosť, ktorú zabezpečuje, malo možnosť zmeniť svoje záväzné stanovisko. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		**N**	Vyjadrené v spojení "skutkové okolnosti".
MOSR	**čl. I § 73 návrhu zákona**	**Z**		
MOSR	V § 73 ods. 2 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „alebo ministerstvo obrany podľa § 51 písm. i)“. Odôvodnenie Ide o zladenie ustanovenia § 73 ods. 2 upravujúceho odstraňovanie rozporov s doplneným znením § 51 písm. i). V prípade, že ide o rozpory, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenie obrany štátu (osobitne ak ide o stavby pre obranu štátu), malo by o rozporoch rozhodovať Ministerstvo obrany Slovenskej republiky po predchádzajúcom prerokovaní s ministerstvom výstavby a príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		**CA**	v ods. 2 doplnená štvrtá veta: „Ministerstvo výstavby rozhodne po dohode s príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy“
MOSR	**čl. I § 79 návrhu zákona**	**Z**		
MOSR	V § 79 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno a), alebo na jeho konci nahradiť čiarku bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „v súlade s rozhodnutím podľa § 51 písm. i),“. Odôvodnenie Vzhľadom na § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je správny orgán viazaný právoplatným rozhodnutím iného príslušného orgánu, žiadame vypustiť z § 79 ods. 1 písmeno a). Zároveň poukazujeme na možný nesúlad navrhovaného znenia § 79 ods. 1 písm. a) napríklad s § 7 ods. 2 druhou vetou, § 16 ods. 7, § 51 písm. i) a s § 73 ods. 2. Žiadame prípadne výslovne upraviť, že správny orgán je viazaný rozhodnutím príslušného ústredného orgánu štátnej správy o rozporoch, ktoré bolo vydané podľa § 51 písm. i). Pri rozporoch týkajúcich sa kolízie civilnej výstavby so záujmami obrany štátu by malo rozhodovať Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, ktoré je kompetentné odborne posúdiť a zdôvodniť dôsledky civilnej výstavby na zabezpečovanie záujmov obranu štátu. Stavebný úrad nemôže zodpovedne posúdiť a rozhodnúť, či plánovaná stavba bude alebo nebude mať vplyv na zabezpečovanie záujmov obranu štátu v danej lokalite a mal by byť viazaný rozhodnutím príslušného ústredného orgánu štátnej správy podľa § 51 písm. i). Takáto stavba nemôže byť bez súhlasu Ministerstva obrany Slovenskej republiky povolená. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		**CA**	v § 79 ods. 1 písm. a) na konci vety doplnené: „postupom podľa § 73“
MOSR	**čl. I. § 15 návrhu zákona**	**Z**		
MOSR	V § 15 ods. 2 písm. a) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „s výnimkou údajov, ktoré nemožno poskytnúť z dôvodu zabezpečenia obrany štátu“. Odôvodnenie Ministerstvo obrany Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky spravuje, prevádzkuje a užíva nehnuteľný majetok slúžiaci na zabezpečenie obrany štátu (vojenské letiská, vojenské letecké pozemné zariadenia, telekomunikačné a rádiotechnické objekty, vojenské útvary, strelnice, muničné sklady, vojenské výcvikové zariadenia, cvičiská, sklady a pod.). Niektoré vojenské objekty a zariadenia vzhľadom na činnosť a úlohy, ktoré plnia na úseku obrany štátu, majú osobitné postavenie a vyžadujú zvýšenú ochranu voči prieniku informácií smerom k verejnosti. Tieto objekty nie sú z uvedených dôvodov bližšie špecifikované vo verejne dostupných dokumentoch, ako sú mapové podklady, katastrálne mapy, dokumenty územného plánovania a pod. Preto Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ako dotknutý orgán nemôže mať striktnú povinnosť poskytnúť projektantovi v každom prípade všetky požadované údaje. Doplnením § 15 ods. 2 písm. a) si Ministerstvo obrany Slovenskej republiky vyhradzuje právo poskytnúť pre spracovanie stavebného zámeru len údaje v takom rozsahu, aby nimi neboli ohrozené záujmy obrany štátu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		**N**	Upravuje osobitný predpis. Po rozporových konaniach upravené nasledovne: „Dotknutý orgán je povinný žiadateľovi v rozsahu svojej pôsobnosti a) poskytnúť údaje a informácie potrebné na vypracovanie stavebného zámeru,“.

MOSR	**čl. XIV návrhu zákona**	**O**		
MOSR	V čl. XIV návrhu zákona navrhujeme vypustiť novelizačný bod 3. Odôvodnenie Navrhované vypustenie § 1 ods. 2 zo zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov sa javí ako nesúladné s názvom novelizovaného zákona, ako aj s navrhovaným znením čl. I § 50 a § 56 návrhu zákona, podľa ktorého orgánmi verejnej správy vo výstavbe sú aj špeciálne stavebné úrady, pričom postavenie špeciálneho stavebného úradu má aj Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.			
MPRVSR	**§ 12 ods. 1**	**Z**		
MPRVSR	V § 12 ods. 1 žiadame nad slová „usporiadanie územia“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorá bude obsahovať citáciu § 7 zákona č. ...../2019 o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podmienky na umiestnenie stavby v území sú definované v § 7 návrhu zákona o územnom plánovaní. Tieto podmienky aj z ohľadom na využívanie lesných pozemkov a poľnohospodárskej pôdy na výstavbu sú limitujúce aj pri uplatňovaní tohto návrhu stavebného zákona. Podobne ako odkaz na § 8 na „technické“ zastavovacie podmienky, ktorý je v poznámke pod čiarou už v tomto návrhu zákona uvedený konkrétne, žiadame, aby limity pre umiestnenie stavby mali v rámci § 12, t.j. v rámci „všeobecných zásad výstavby“, jednoznačný odkaz na podmienky vyplývajúce z iného predpisu. Akceptovanie tejto pripomienky prispeje k jednoznačnosti posudzovania výstavby realizovanej podľa navrhovaného zákona.		**A**	Doplnený odkaz s poznámkou pod čiarou.
MPRVSR	**§ 14 ods. 2**	**Z**		
MPRVSR	V § 14 odsek 2 žiadame doplniť o písmeno e), ktoré znie: „e) s vlastníkom pozemku, ak nie je stavebníkom (§ 25 ods. 1).“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vlastník pozemku, ak nie je stavebníkom, sa „zatiaľ“ v tomto štádiu konania stále nedozvedel o tom, že na jeho pozemku sa predpokladá realizovať nejaká stavba. Pri vydávaní územného stanoviska podľa § 41 zákona o územnom plánovaní nie je vlastník pozemku účastný a v zmysle tohto návrhu zákona by sa o tejto skutočnosti vlastne dozvedel až z oznámenia o začatí konania. Keďže stavebný zámer je podkladom pre vydanie stavebného súhlasu, považujeme za nevyhnutné, aby vlastník pozemku bol súčasťou prerokovania stavebného zámeru. Jeho vyjadrenie je aj v zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy SR dôležité pre budúce konanie. Absencia stanoviska vlastníka pozemku, na ktorom sa má stavba umiestniť, je absurdná pri porovnaní s povinným prerokovaním s vlastníkmi len susedných pozemkov (písmeno d)), na ktorých sa stavba samotná neumiestňuje.		**N**	Nie je účelné.
MPRVSR	**§ 16 ods. 1 prvej vete**	**O**		
MPRVSR	V § 16 ods. 1 v prvej vete navrhujeme za slová „obsah stavebného zámeru“ doplniť slová „(§ 7 ods. 2)“, t. j. vnútorný odkaz na § 7 ods. 2, ktorý definuje obsah stavebného zámeru. Pre jednoznačnosť aplikačnej praxe a kontinuitu uplatňovania záväzného stanoviska a v nadväznosti na podmienky pri vydávaní záväzného stanoviska vyplývajúce z § 16 ods. 1 a 2 pre dotknuté orgány považujeme za vhodné, aby vnútorný odkaz usmernil dotknuté orgány na zákonom definovaný obsah stavebného zámeru.		**A**	Preformulované.
MPRVSR	**§ 16 ods. 4 prvej vete**	**Z**		
MPRVSR	V § 16 ods. 4 žiadame za slová „v lehote 30 dní“ doplniť slová, ktoré budú konkretizovať, odkedy lehota 30 dní začína plynúť. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V § 16 väzba na začiatok plynutia lehoty uvedená nie je. Predpokladáme, že ide len opomenutie potrebného uvedenia právnej skutočnosti podstatnej pre začiatok plynutia lehoty, preto konkrétne znenie nenavrhujeme.		**A**	Doplnené "odo dňa doručenia žiadosti".
MPRVSR	**§ 17 ods. 1**	**O**		
MPRVSR	V § 17 ods. 1 navrhujeme doplniť vetu, ktorá znie: „Podmienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov (§ 16 ods. 1) musia byť súčasťou správy.".		**A**	Náležitosti budú vo vyhláške.
MPRVSR	**§ 17 ods. 2**	**O**		

MPRVSR	V § 17 ods. 2 odporúčame slovo „štvrtej“ nahradiť slovom „tretej“, lebo štvrtá časť zákona rieši záverečné ustanovenia a nie konanie stavebného úradu.		**A**	Upravené.
MPRVSR	**§ 19 ods. 4**	**Z**		
MPRVSR	V § 19 ods. 4 žiadame konkretizovať postup a výsledok konania súvisiaci s pojmom „vybaviť“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Formu a spôsob vybavenia podaného oznámenia je potrebné doplniť, aby stavebné úrady mali jednoznačne zadefinované svoje kompetencie, a to aj v nadväznosti na to, že na tento proces sa nevzťahuje správny poriadok (§ 65 ods. 1 písm. e)). Konkrétne znenie riešenia nenavrhujeme, ponechávame ho na predkladateľa. Predpokladáme, že predkladateľ má presnú predstavu, o aké "vybavenie" má ísť.		**CA**	Na konci odseku doplnené: „Vybavením ohlásenia je odsúhlasenie stavebného zámeru; potvrdí sa overovacou doložkou. Stavebný úrad odsúhlasí stavebný zámer len v prípade, ak sú všetky záväzné stanoviská súhlasné, inak stavebný zámer s uvedením dôvodu vráti žiadateľovi.“
MPRVSR	**§ 19 ods. 6**	**O**		
MPRVSR	Navrhujeme slovo "neoznámi" nahradiť slovami "písomne neoznámi". Považujeme za potrebné ustanoviť písomnú formu tohto oznámenia.		**CA**	Vypustené.
MPRVSR	**§ 22**	**Z**		
MPRVSR	§ 22 žiadame doplniť odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ak sa má stavba umiestniť na pozemku, ktorý je súčasťou poľnohospodárskej pôdy alebo lesných pozemkov, zhotovovanie stavby sa môže začať až po právoplatnosti rozhodnutia podľa osobitných predpisov.*)“. Poznámka pod čiarou k odkazu * znie: „*) Zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárske pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V celom návrhu zákona (okrem priestupkov) sa nerieši proces, kedy dôjde k zmene druhu pozemku z poľnohospodárskej pôdy alebo lesných pozemkov na stavebný pozemok. Z kontextu „procesu“ vyplývajúceho zo znenia návrhu zákona sme zistili, že k vydaniu stavebného zámeru nie je potrebné mať „doriešený“ druh pozemku. Z pohľadu osobitných predpisov (zákon o lesoch a zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy) však vyplýva, že stavba sa nesmie umiestniť (realizovať) na takýchto pozemkoch, a že dotknuté plochy (pozemky) musia byť pred realizáciou výstavby vyňaté z poľ, pôd. fondu, resp. odňaté z funkcií lesa a zmenené na iný druh pozemku. Táto podmienka nie je nikde v návrhu zákona podchytená, avšak dá sa splniť zapracovaním tejto pripomienky do základných ustanovení týkajúcich sa zhotovovania stavieb. Keďže konanie podľa osobitných predpisov má svoj trvanie, spracovali sme aj pripomienku k § 80 t.j. k platnosti stavebného súhlasu tak, aby jeho platnosť bola počas konania podľa týchto osobitných predpisov predĺžená. Táto právna úprava je nevyhnutná a vyplýva aj z Ústavy SR (v znení ústavného zákona č. 137/2017 Z. z.): Čl. 44 odsek 4 ustanovuje, že štát má „dbať na šetrné využívanie a ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov“ a zároveň, podľa Čl. 44 ods. 5 „Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“ Predloženou pripomienkou zabezpečujeme osobitnú ochranu lesných pozemkov a poľnohospodárskej pôdy.		**CA**	Uvedené je podmienkou rozhodnutia a prílohou overenia projektu stavby.
MPRVSR	**§ 22 ods. 3**	**O**		
MPRVSR	Navrhujeme slovo "použijú" nahradiť slovami "primerane použijú". Aplikáciu dotknutých ustanovení nemožno realizovať v plnom a totožnom rozsahu a spôsobom, ale môže ísť len o primerané použite vzhľadom na odlišný charakter konania, resp. činnosti, ktorý nielen pripúšťa ale vyžaduje nevyhnutné modifikácie.		**N**	Musia byť rovnaké.
MPRVSR	**§ 25 ods. 2**	**Z**		

MPRVSR	V § 25 žiadame uviesť toto znenie odseku 2: „(2) Stavebník je pri podaní žiadosti o vydanie stavebného súhlasu povinný preukázať práva podľa odseku 1. To neplatí, ak ide o stavbu, na účely ktorej je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť; ukončenie vyvlastňovacieho konania podľa osobitného predpisu*) je stavebník povinný preukázať pri podaní žiadosti o overenie projektu stavby.“. Poznámka pod čiarou k odkazu * znie: „*) Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa pôvodného znenia, bolo potrebné preukázať práva podľa odseku 1 , t. j. práva k pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba, pri podaní žiadosti na overenie projektu stavby podľa § 21 návrhu zákona. Podľa § 21 ods. 1 je obsahom overenia projektu stavby okrem iného aj súlad projektu s obsahom stavebného súhlasu (t.j. už bolo vydané rozhodnutie o stavebnom súhlase v správnom konaní). Pritom podľa § 71 ods. 1 sa vlastníctvo dokazuje v konaní už pri začiatku konania a ak vlastnícke právo k pozemku nie je preukázané, tak konanie o stavebnom súhlase sa podľa § 75 ods. 1 písm. a) návrhu zákona zastaví. Z uvedeného vyplýva, že pôvodný navrhovaný text znenia § 25 ods. 2, ktorý (odkazom na § 21) upravoval moment, kedy sa má preukazovať vlastnícke právo k pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba, resp. kedy vznikajú práva „stavebníka“, nie je uvedený v návrhu zákona správne a je uvedený v rozpore s ostatnými ustanoveniami návrhu zákona. Preto je potrebné tento text zmeniť. Predložená pripomienka okrem iného upravuje nejednoznačné pojmy „musí“ a „je potrebné“ a zároveň rešpektuje proces vyvlastnenia. Avšak s ohľadom na zabezpečenie súladu návrhu zákona s Ústavou SR a s princípmi ochrany vlastníckych práv (Čl. 20) nie je možné pripustiť, aby sa stavba začala realizovať skôr, ako budú vlastnícke práva jednoznačne a úplne „doriešené“, t.j. stavba by sa nemala začať realizovať pred právoplatnosťou rozhodnutia o vyvlastnení podľa osobitného zákona, ak sa o ňom koná; návrh pripomienky v kontexte s pôvodným znením rieši aj túto problematiku.		**CA**	Doplnený nový odsek.
MPRVSR	**§ 3**	**Z**		
MPRVSR	Žiadame doplniť definíciu budovy pevne spojenej so zemou. konkrétnu definíciu nenavrhujeme, keďže nemáme kompetenciu v tejto oblasti, avšak táto definícia je nevyhnutne potrebná. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrh zákona používa v § 19 ods. 2 písm. d) pojem „budova pevne spojená so zemou“. Tento pojem je použitý v nadväznosti na prílohu č. 2 k návrhu zákona a dotýka sa najmä budov uvedených v prílohe č. 2 v rámci stavebných prác zahrnutých pod písm. a). S ohľadom na skutočnosť, že nikde v návrhu zákona nie je definované, čo je to budova pevne spojená so zemou, považujeme za dôležité doplniť túto definíciu a tak zabezpečiť jednoznačnosť budúcej aplikačnej praxe pri uplatňovaní § 19 ods. 2 písm. d) návrhu zákona.		**CA**	Nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
MPRVSR	**§ 37 ods. 1**	**Z**		
MPRVSR	V § 37ods. 1 žiadame slová „stiahnutie ornice“ nahradiť slovami „vykonanie skrývky humusového horizontu“. pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dôvodom je zosúladenie pojmov s legislatívou na úseku ochrany pôdy. Pojem „stiahnutie ornice" nemá oporu v platnej legislatíve. Ornica je časť pôdneho profilu, ktorá je ovplyvnená agrotechnickými operáciami (orbou) a nachádza sa len na ornej pôde. Predmetom ochrany nie je v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane pôdy "ornica", ale je ním „humusový horizont“ ako najvrchnejšia časť pôdneho profilu obohatená o živiny a organickú hmotu. Pojmy humusový horizont a skrývka humusového horizontu sú definované v § 2 vyhlášky č. 508/2004 Z. z. Pojem „skrývka humusového horizontu“ sa využíva v platnej legislatíve na ochranu pôdy (v § 12 ods. 2 zákona č. 220/2004 Z. z. je uvedená povinnosť vykonať skrývku humusového horizontu). V rámci začatia stavby sa teda vykonáva „skrývka humusového horizontu“ (v stavebníctve sa zaužíval aj pojem „odhumusovanie“), nie „stiahnutie ornice“.		**A**	Nahradené.
MPRVSR	**§ 39 ods. 6**	**O**		
MPRVSR	Navrhujeme slovo "umožní" nahradiť slovami "môže umožniť'". Cieľom má byť poriadok na úseku stavebného konania, nie však zavádzanie odchýlok od určených limitov, ktoré sú aj v súčasnosti veľkým problémom. Orgán by preto nemal byť povinný dovoliť uvedené odchýlky, ale mal by mať naopak len právo tak postupovať s možnosťou nedovoliť odchýlenie sa od stavebného povolenia, projektu atď.		**CA**	Vypustené ustanovenie.
MPRVSR	**§ 43 ods. 1**	**O**		
MPRVSR	Pred slovo "kolaudácii" odporúčame vložiť slovo "jej".		**N**	Nadbytočné.

MPRVSR	**§ 46 ods. 2 písm. g) a § 63 ods. 2 písm. i)**	**O**		
MPRVSR	Navrhujeme ustanoviť aspoň minimálnu lehotu na odovzdanie dokumentácie novému vlastníkovi, napríklad vyjadrenú slovom "bezodkladne".		**N**	Je predmetom prevodu vlastníckeho práva a s tým súvisiacej dokumentácie.
MPRVSR	**§ 55 ods. 6**	**O**		
MPRVSR	Navrhujeme znenie § 55 ods. 6 nahradiť týmto znením: "Zamestnanci podľa odseku 1 sú povinní aktualizovať svoju odbornosť každých päť rokov zdokonaľovacou prípravou v trvaní najmenej jedného týždňa.". Zároveň odporúčame v celom § 55 namiesto slov "vedomosti a zručnosti" používať ustálený a zaužívaný pojem odbornosť alebo odborná kvalifikácia.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MPRVSR	**§ 59 ods. 5**	**O**		
MPRVSR	navrhujeme, aby nariadenie vypratania stavby a jej opustenia užívateľom bolo povinnosťou orgánu, nie je oprávnením, ak nastanú podmienky uvedené v tomto ustanovení. ochrana života, zdravia a majetku v uvedených prípadoch nemá byť len fakultatívnym záujmom orgánu, ale jeho obligatórnym záujmom.		**N**	Nie je účelné. Uvedená úprava zohľadňuje špecifické okolnosti.
MPRVSR	**§ 59 ods. 8**	**Z**		
MPRVSR	V § 59 ods. 8 v poslednej vete žiadame slovo „vlastník pozemku“ nahradiť slovami „stavebník alebo vlastník pozemku, ak je vlastníkom stavby“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prípadoch, ak bola stavba postavená na pozemku bez súhlasu vlastníka pozemku, považujeme za neprípustné, aby tento vlastník pozemku bol ručiteľom a uhrádzal náklady za odstránenie stavby, s ktorej výstavbou sám nesúhlasil.		**CA**	Posledná veta v ustanovení bola vypustená.
MPRVSR	**§ 60 ods. 2 druhej vete**	**O**		
MPRVSR	V § 60 ods. 2 v druhej vete navrhujeme slová „V ich sprievode“ nahradiť slovami „V sprievode zamestnanca stavebného úradu alebo stavebného inšpektora“. Kontext pôvodného znenia navodzuje dojem, že druhá veta sa vzťahuje na „sprievod s vlastníkom pozemku a so stavbyvedúcim“, čo, predpokladáme, nebolo cieľom predkladateľa.		**CA**	
MPRVSR	**§ 61 ods. 2**	**O**		
MPRVSR	Navrhujeme určiť aj lehotu na odstránenie, napr. slovom "bezodkladné odstránenie" alebo určením primeranej lehoty v rozhodnutí orgánu. zároveň odporúčame zmenu formulácie "odstránenie stavebných prác", pretože "stavebná práca" ako taká sa nedá odstrániť, odstrániť sa dá výsledok stavebnej práce, t. j. podstatná odchýlka od overeného projektu stavby, ako je to uvedené v odseku 1.		**N**	Lehota bude stanovená v rozhodnutí.
MPRVSR	**§ 63 a 64**	**O**		
MPRVSR	Je potrebné ustanoviť aj dolné hranice sadzieb ukladaných pokút.		**N**	od 0, keďže pokuta môže byť v určitých situáciách aj odpustená.
MPRVSR	**§ 63 ods. 11 pozn. pod čiarou k odkazu 6**	**O**		
MPRVSR	Slová "zmien a doplnkov" treba nahradiť slovom "predpisov".		**A**	
MPRVSR	**§ 64 ods. 7 písm. a)**	**O**		
MPRVSR	Z hľadiska jasnosti aplikácie ustanovenia sa javí ako potrebné definovať alebo nahradiť pojem "chaos na stavbe" iným pojmom.		**A**	Vypustené.
MPRVSR	**§ 67 ods. 1**	**O**		
MPRVSR	Odporúčame za slovo "účastníkom" vložiť slovo "konania".		**N**	Nadbytočné.
MPRVSR	**§ 67 ods. 1 písm. b)**	**Z**		

MPRVSR	V § 67 ods. 1 písm. b) žiadame vypustiť slovo „stavebného“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S ohľadom na skutočnosť, že stavebný pozemok „vzniká“ až po právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom súhlase, účastníkom v konaniach podľa návrhu zákona by mal byť vlastník pozemku, o ktorom sa v konaní rozhoduje.		**CA**	Preformulované.
MPRVSR	**§ 68 ods. 2**	**O**		
MPRVSR	Odporúčame pred slovo "webovom" vložiť slovo "svojom".		**A**	
MPRVSR	**§ 7 ods. 5**	**O**		
MPRVSR	Odporúčame nad slová "osobitný predpis" umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej sa uvedie osobitný predpis, ktorý má predkladateľ na mysli; to sa týka aj ostatných podobných prípadov, napr. v § 29 ods. 2.		**A**	Presunuté a upravené v § 6 ods. 3
MPRVSR	**§ 70 ods. 1**	**Z**		
MPRVSR	V § 70 ods. 1 žiadame konkretizovať, kedy dôjde ku skutočnosti, že je žiadosť úplná (napr. boli doplnené chýbajúce náležitosti a odstránené nedostatky...). Znenie je nejednoznačné a po procesnej stránke nevykonateľné. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je jednoznačný postup plynutia lehôt, ktoré zakladajú začiatok konania. Keďže proces konania v súvisiacich ustanoveniach je taktiež viacmenej všeobecný, konkretizáciu znenia pripomienky nenavrhujeme a ponechávame to na predkladateľovi.		**N**	Konanie začína podaním návrhu, alebo žiadosti, začatie konania sa oznamuje až keď je žiadosť úplná, t. j. keď má správny orgán všetky podklady potrebné pre rozhodnutie.
MPRVSR	**§ 73 ods. 2**	**Z**		
MPRVSR	V § 73 žiadame odsek 2 doplniť vetou: „Ministerstvo výstavby je pred vyriešením rozporu povinné prerokovať rozpor s príslušným ústredným orgánom štátnej správy.". Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ak sa rozpor týka princípov chránených osobitnými predpismi a ktorých ochranu zabezpečoval dotknutý orgán, resp. jeho nadriadený orgán, je potrebné, aby prerokovanie rozporu na ministerstve výstavby bolo vykonané aj za účasti príslušného ústredného orgánu chrániaceho záujmy podľa osobitných predpisov. Podobne je to riešené aj v návrhu zákona o územnom plánovaní.		**A**	
MPRVSR	**§ 75 ods. 1**	**Z**		
MPRVSR	V § 75 ods. 1 žiadame vhodným spôsobom doplniť písmeno f), ktoré znie: „f) zamietne žiadosť podľa § 78.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Konanie sa začína podaním žiadosti a končí sa vydaním rozhodnutia vo veci. Ak sa žiadosť zamieta podľa § 78, tak sa vlastne konanie vo veci končí, čo však v § 78 nie je uvedené. Z uvedeného dôvodu by zamietnutie žiadosti malo byť dôvodom na zastavenie konania a preto by malo byť zahrnuté v ďalších dôvodoch definovaných v § 75 ods. 1 návrhu zákona. Nemožno sa pritom domnievať, že konanie nezačalo, pretože to vylučujú súvisiace ustanovenia.		**N**	Ide o rozdiel medzi procesným a konečným rozhodnutím.
MPRVSR	**§ 79 ods. 1**	**O**		
MPRVSR	V § 79 ods. 1 sa uvádza, že výsledkom konania podľa navrhovaného zákona je „rozhodnutie o stavebnom zámere“. V Čl. I. návrhu zákona sa však uvádzajú aj iné názvy rozhodnutí, napr. „rozhodnutie o správe o prerokovaní stavebného zámeru“ alebo „rozhodnutie o stavebnom zámere“. Tieto pojmy sú obsiahnuté aj v ďalších článkoch návrhu zákona, napr. v Čl. II. bode 12, Čl. VII. bode 4, v Čl. XX. a inde. Navrhujeme zjednotiť pojmový a obsahový aparát znenia návrhu v tejto oblasti.		**A**	Zosúladené.
MPRVSR	**§ 80 ods. 1**	**Z**		
MPRVSR	V § 80 ods. 1 poslednej vete žiadame za slovo „začalo“ vložiť slová „konanie podľa osobitných predpisov*) (§ 22 ods. 4), alebo sa začalo“. Poznámka pod čiarou k odkazu *) znie: "*) Zákon č. 220/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 326/2005 Z. z. v znení ich neskorších predpisov.". Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Odôvodnenie pripomienky je totožné ako v pripomienke k § 22. Táto pripomienka procesne zabezpečuje, aby platnosť stavebného súhlasu bola zachovaná v dobe, pokiaľ na základe stavebného súhlasu bude príslušný orgán štátnej správy rozhodovať o odňatí poľnohospodárskej pôdy alebo vyňatí lesných pozemkov na účely realizácie stavebného zámeru.		**N**	Lehota je dostačujúca. Platí obdobný princíp ako v súčasnosti.
MPRVSR	**§ 81 ods. 2**	**O**		

MPRVSR	ustanovenie odporúčame zjednodušiť tak, ako je to štandardné v iných procesných ustanoveniach iných zákonov, napr. "Ak je v konaní viac ako 20 účastníkov, písomnosti sa doručujú verejnou vyhláškou; do tohto počtu sa nepočítajú účastníci, ktorým sa doručuje do elektronickej schránky.".		**CA**	Preformulované.
MPRVSR	**§ 86 ods. 3**	**Z**		
MPRVSR	V § 86 ods. 3 žiadame slová „alebo urbárske spoločenstvo“ nahradiť slovami "pozemkové spoločenstvo hospodáriace na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach*) alebo nájomca alebo iný užívateľ pozemku, ktorý preukáže oprávnenie konať v mene vlastníka vo veciach podľa tohto zákona.“. Poznámka pod čiarou k odkazu * znie: „*) § 2 ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované znenie obsahovalo pojem „urbárske spoločenstvo“. Tento pojem nie je v súlade so znením zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách. S ohľadom na skutočnosť, že uvedený zákon upravuje aj pozemkové spoločenstvá, ktoré nezdružujú len vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti ale aj vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností, pre podrobnejšiu konkretizáciu je potrebné vložiť odkaz na tento zákon. Zároveň a v nadväznosti na úkony realizované stavebným úradom alebo stavebným inšpektorom v teréne, napr. konanie podľa § 60, v rámci ktorého sa má vlastník pozemku upovedomiť, považujeme za dôležité do definície vlastníka zahrnúť aj toho, kto dotknutý pozemok aktívne užíva, napr. nájomcu. Doplnenie má za cieľ zabezpečiť funkčnosť výkonu a uplatnenie inštitútu § 60 vo vzťahu k splneniu ohlasovacej povinnosti v prípadoch, ak vlastník pozemku nebude pre potreby ohlásenia k dispozícii.		**N**	Vypustené urbárske spoločenstvo.
MPRVSR	**§ 89 ods. 4**	**Z**		
MPRVSR	V § 89 ods. 4 žiadame za slovo „dokumentáciou“ vložiť slová „alebo v súlade so záujmami chránenými podľa osobitných predpisov“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Znenie § 89 ods. 4 nadväzuje na splnenie podmienok uvedených v ods. 1 písm. b) bode 3 tohto paragrafu a konkretizuje dôsledky ktoré následne z nesplnenia podmienok plynú. Súčasné znenie vo svojom obsahu však opomína podmienku preukázania súladu s ochranou záujmov podľa osobitných predpisov, pričom ostatné podmienky (vyplývajúce z odseku 1 písm. b) bodu 3) sú v odseku 4 zahrnuté. Z uvedeného dôvodu je potrebné znenie odseku 4 doplniť.		**A**	Ustanovenie § 89 ods. 4 znie „Ak vlastník stavby nepreukáže, že stavba bola postavená v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou alebo v súlade so záujmami chránenými podľa osobitných predpisov alebo ak orgán verejnej správy nepotvrdí záujem na užívaní stavby verejnosťou, orgán štátneho stavebného dohľadu začne konanie o odstránenie stavby.“.
MPRVSR	**Čl. XVI bodu 1.**	**O**		
MPRVSR	V poznámke pod čiarou k odkazu 10 odporúčame uviesť citáciu konkrétneho ustanovenia, nie len všeobecný odkaz na celý zákon o územnom plánovaní.			
MPRVSR	**Prílohe č. 1**	**Z**		
MPRVSR	V Prílohe č. 1 písm. a) bode 5 žiadame za slovo „lesnícke“ vložiť slová „a poľovnícke“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Medzi stavby, na ktoré sa v súčasnosti vzťahuje obsah Prílohy č. 1, sa okrem stavieb na poľnohospodárske účely alebo lesnícke účely zahŕňajú aj stavby pre poľovnícke účely. Z uvedeného dôvodu požadujeme doplnenie navrhovaného textu do prílohy č. 1.		**A**	
MPRVSR	**prílohe č. 2**	**Z**		

MPRVSR	V Prílohe č. 2 písm. a) bode 4 žiadame za slovo „lesnícke“ vložiť slová „a poľovnícke“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Medzi stavby, na ktoré ani doteraz nebolo potrebné vydanie stavebného súhlasu alebo ohlásenie stavebného úradu, patria okrem stavieb na poľnohospodárske účely alebo lesnícke účely aj stavby, ktoré súvisia a majú účel pre potreby poľovníctva. Z uvedeného dôvodu požadujeme doplnenie navrhovaného textu do prílohy č. 2.		**A**	
MPRVSR	**prílohe č. 2 (II. pripomienka)**	**Z**		
MPRVSR	V Prílohe č. 2 písm. c) bode 4. žiadame slová „poľovné potreby“ zmeniť na slová „poľovnícke účely“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úprava znenia textu zabezpečí opravu slova „poľovné“ na správne spisovné „poľovnícke“ a zároveň sa zabezpečí kontinuita znenia celého textu v bode 4, a to aj v nadväznosti na podobné znenia obsiahnuté v Prílohách č. 1 a 2 návrhu zákona.		**A**	
MPRVSR	**všeobecne**	**Z**		
MPRVSR	Žiadame do návrhu zákona doplniť definíciu pojmu „rodinný dom“, podobne ako je to upravené v § 43b platného stavebného zákona. pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pojem „rodinný dom“ používa množstvo právnych predpisov v najrôznejších oblastiach práva (napr. nariadenie vlády SR č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy), preto jeho definovanie v stavebnom zákone považujeme za potrebné z hľadiska aplikačnej praxe. Pojem „rodinný dom“ je napokon použitý aj v dôvodovej správe k návrhu zákona – na str. 2 v predposlednom odseku „Bytové budovy môžu byť jednobytové (napríklad tzv. malé rodinné domy), ..“ pričom definícia obsahu pojmu „rodinný dom“ v návrhu zákona aj v priloženom návrhu vyhlášky chýba, hoci sa ním operuje.		**CA**	V § 3 ods. 3 návrhu zákona doplnená posledná veta: „Jednobytová budova je rodinným domom." Súčasná definícia rodinného domu už nie je účelná.
MPSVRSR	**K doložke vybraných vplyvov, k bodom 5. Alternatívne riešenia a 12. Zdroje**	**O**		
	V doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia a v bode 12. Zdroje, a to v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.		**A**	
MPSVRSR	**K doložke vybraných vplyvov, k bodu 10. Poznámky**	**O**		
	Predkladateľ aj po prehodnotení sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona v nadväznosti na stanovisko Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky v rámci predbežného pripomienkového konania nepredpokladá žiadne sociálne vplyvy. Túto skutočnosť, že v súvislosti s predloženým návrhom zákona nedôjde podľa predkladateľa k žiadnej zmene v prístupe dotknutých obyvateľov k právam v rámci upravovanej oblasti v porovnaní so súčasným stavom, je potrebné deklarovať v bode 10. Poznámky. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.		**A**	
MPSVRSR	**K doložke vybraných vplyvov, k bodu 13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK**	**O**		
	V predloženej doložke vybraných vplyvov je v súlade s bodom 7.7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov potrebné v bode 13 uviesť nielen stanovisko Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky v rámci predbežného pripomienkového konania, ale aj vyhodnotenie jednotlivých pripomienok komisie. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.		**A**	
MPSVRSR	**K návrhu vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, Všeobecná pripomienka**	**O**		
	Odporúčam vzhľadom na vymedzenie pojmu „trvalé bývanie“ v § 3 ods. 8 návrhu vyhlášky vysporiadať sa terminologicky s pojmom „dlhodobé bývanie“ používaným v návrhu vyhlášky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pojem „dlhodobé bývanie“ je napríklad v § 3 ods. 5, 7 a 11 návrhu vyhlášky.		**A**	Vypustené "trvalé" z § 3 návrhu zákona.
MPSVRSR	**K návrhu vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, K § 3 ods. 11**	**Z**		

MPSVRSR	Zásadne žiadam v § 3 ods. 11 rozšíriť vymedzenie pojmu ubytovací dom, v tom zmysle, že sa rozlíši ubytovací dom na dlhodobé bývanie a ubytovací dom na krátkodobé bývanie. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované vymedzenie ubytovacieho domu môže spôsobiť zásadné problémy pri poskytovaní príspevku na bývanie ako súčasti pomoci v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi vzhľadom k tomu, že pod jedným pojmom sa budú nachádzať ako zariadenia sociálnych služieb, tak aj napríklad internáty, apartmánové domy, či robotnícke ubytovne. Nebude teda možné rozlíšiť, ktoré z týchto ubytovacích domov a na základe čoho možno považovať za ubytovacie domy slúžiace na dlhodobé bývanie a ktoré na krátkodobé bývanie.		**N**	Ubytovací dom nemá "byty".
MPSVRSR	**K návrhu vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, K § 3 ods. 5 až 7**	**Z**		
MPSVRSR	Zásadne žiadam v § 3 ods. 5 až 7 upraviť definície jednotlivých pojmov tak, aby bolo zrejmé, ktorými pojmami predkladateľ nahrádza v súčasnosti existujúce inštitúty zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré vyžívajú viaceré právne predpisy a zároveň obsahovú úpravu pojmov premietnuť aj vo vzťahu k zákonu č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podľa súčasne platného stavebného zákona sa obytnou miestnosťou rozumie miestnosť, ktorá svojím stavebnotechnickým riešením a vybavením spĺňa podmienky na trvalé bývanie. V znení, ako ho navrhuje predkladateľ, je vymedzená obytná miestnosť ako časť bytu (nie ako miestnosť všeobecne), čím sa výrazne zužuje obsah tohto pojmu. V zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi sa príspevok na bývanie poskytuje aj nájomcom obytnej miestnosti v zariadení určenom na trvalé bývanie. Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi odkazuje v tomto prípade na § 717 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje nájom obytných miestností v zariadeniach určených na trvalé bývanie, avšak legálnu definíciu pojmu „obytná miestnosť“ neupravuje, pretože tá vychádza z aktuálne platného stavebného zákona. Z predkladaného návrhu vyhlášky nie je zrejmé, ktorý pojem nahrádza súčasné vymedzenie pojmu „obytná miestnosť“, teda či je to aj pojem „pobytová miestnosť“ alebo pojem „ubytovacia jednotka“. Vzhľadom na obsah pojmu „obytná miestnosť“ podľa súčasne platného stavebného zákona sa javí ako obsahovo najbližšie vymedzenie pojmu „ubytovacia jednotka“. Predkladateľom navrhované definície v § 3 ods. 5 až 7 návrhu vyhlášky môžu pro futuro spôsobiť nejasnosti pri nájme obytných miestností. Nie je zrejmé, ako je možný nájom kuchyne, ako obytnej miestnosti, vzhľadom na možnosť poskytnutia príspevku na bývanie podľa § 14 ods. 3 písm. b) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi. Zároveň je potrebné, aby sa pojem, ktorý nahradí súčasný pojem „obytná miestnosť“ obsahovo upravil aj v Občianskom zákonníku. Upozorňujem, že z vymedzenia pojmu „pobytová miestnosť“, nie je zrejmé, čo sa pod týmto pojmom myslí. Podľa § 3 ods. 7 návrhu vyhlášky v rámci definície ubytovacej jednotky je vymedzené, že na dlhodobé bývanie môže slúžiť len ubytovacia jednotka v zariadení sociálnych služieb. Ostatné ubytovacie jednotky podľa tejto definície môžu slúžiť len na krátkodobé bývanie. V zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi sa príspevok na bývanie môže priznať len domácnosti, ktorá býva v zariadení určenom na trvalé bývanie. V súčasnosti sa za takého zariadenia považujú napríklad aj ubytovne, ktoré slúžia na dlhodobé bývanie, avšak podľa nového vymedzenia pojmu „ubytovacia jednotka“ sa takáto ubytovňa už nebude považovať za zariadenie určené na dlhodobé bývanie.		**N**	Nadbytočné.
MPSVRSR	**K návrhu zákona, K Čl. I, K § 76 ods. 2 písm. d) a § 78 ods. 1 písm. e)**	**O**		
	Odporúčam v Čl. I navrhovanom § 76 ods. 2 písm. d) a § 78 ods. 1 písm. e) slová „skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálnom základe“ nahradiť slovami „niektorej skupiny obyvateľov zo spoločnosti na rasovom, etnickom, národnostnom alebo sociálno- ekonomickom základe“. Odôvodnenie: Pojem „na sociálnom základe“ je potrebné nahradiť pojmom „sociálno-ekonomickom základe“ z dôvodu upresnenia marginalizovaných skupín obyvateľstva s nízkym sociálno-ekonomickým statusom. Sociálna a ekonomická marginalizácia sú vzájomne prepojené pojmy.		**A**	
MPSVRSR	**K návrhu zákona, K Čl. I, K § 3 ods. 3**	**Z**		

MPRVSR	Zásadne žiadam v Čl. I navrhovaný § 3 ods. 3 doplniť o ustanovenie, v zmysle ktorého sa na tú časť nebytovej budovy, v ktorej je podlahová plocha určená a vhodná na trvalé bývanie a tvorí menej ako polovicu podlahovej plochy všetkých podlaží, vzťahujú požiadavky na bytové budovy. Odôvodnenie: Zo znenia, ako ho navrhuje predkladateľ vyplýva, že v prípade, ak v budove nebude väčšinový podiel podlahovej plochy určený a vhodný na trvalé bývanie, bude sa táto budova považovať za nebytovú budovu aj napriek skutočnosti, že sa v budove budú nachádzať byty. Podľa súčasne platného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v prípade, ak časť nebytovej budovy slúži na bývanie, vzťahujú sa na túto časť požiadavky na bytové budovy. Upozorňujem na problém v aplikačnej praxi, a to v súvislosti s poskytovaním príspevku na bývanie ako súčasti pomoci v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa znenia, ako ho navrhuje predkladateľ, môže v praxi nastať situácia, že domácnosti, ktorá bude bývať v časti nebytovej budovy a ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi nevznikne nárok na poskytovanie príspevku na bývanie.		**A**	Doplnený ods. 4: Ak časť nebytovej budovy slúži na bývanie, vzťahujú sa na túto časť požiadavky na bytové budovy.
MPSVRSR	**K návrhu zákona, K Čl. I, K § 44 ods. 1 písm. e), § 45 ods. 2 a § 46 ods. 2 písm. f) a g)**	**O**		
	Odporúčam v Čl. I navrhovanom § 44 ods. 1 písm. e) slovo „revízií“ nahradiť slovami „odborné prehliadky a odborné skúšky“. Odporúčam v Čl. I navrhovanom § 45 ods. 2 a § 46 ods. 2 písm. g) slovo „revíziách“ nahradiť slovami „odborných prehliadkach a odborných skúškach“. Odporúčam v Čl. I navrhovanom § 46 ods. 2 písm. f) slovo „revízie“ nahradiť slovom „odborné prehliadky a odborné skúšky“. Odôvodnenie: Terminologické zosúladenie. Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov používa pojem „odborné prehliadky a odborné skúšky“.		**N**	Nadbytočné.
MPSVRSR	**K návrhu zákona, K Čl. I, K § 9 ods. 2 písm. c), § 29 ods. 1, § 34 ods. 2 písm. g), § 35 ods. 3 písm. f), § 44 ods. 3 písm. h) a § 64 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. c) a ods. 7 písm. g)**	**O**		
	Odporúčam v Čl. I navrhovanom § 9 ods. 2 písm. c), § 29 ods. 1, § 34 ods. 2 písm. g), § 35 ods. 3 písm. f) a § 44 ods. 3 písm. h) slová „vyhradených technických zariadení“ nahradiť slovami „technických zariadení vrátane vyhradených technických zariadení“. Odporúčam v Čl. I navrhovanom § 64 ods. 1 písm. g) a ods. 7 písm. g) slová „vyhradenými technickými zariadeniami“ nahradiť slovami „technickými zariadeniami vrátane vyhradených technických zariadení“. Odporúčam v Čl. I navrhovanom § 64 ods. 2 písm. c) slová „vyhradenými zariadeniami“ nahradiť slovami „technickými zariadeniami vrátane vyhradených technických zariadení“. Odôvodnenie: Zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov upravujú prevádzkovanie technických zariadení vrátane vyhradených technických zariadení.		**N**	Vymenované je príkladmo.
MPSVRSR	**K návrhu zákona, K Čl. VIII bod 6**	**O**		
	Odporúčam v Čl. VIII bode 6 navrhovanej Položke 59 časti Oslobodenie prvom bode druhej vete slová „osobou ZŤP“ nahradiť slovami „fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím“. Odôvodnenie: Terminologické zosúladenie so zákonom č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
MPSVRSR	**K návrhu zákona, K Čl. VIII body 6 a 10**	**Z**		

	Zásadne žiadam v Čl. VIII bode 6 navrhovanej Položke 59 časti Oslobodenie druhom bode za slovo „oslobodené“ vložiť slová „zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,XY)“. Zásadne žiadam v Čl. VIII bode 10 navrhovanej Položke 62 časti Oslobodenie prvom bode za slovo „oslobodené“ vložiť slová „zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,XY)“. Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „XY) § 45 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V znení, ako ho navrhuje predkladateľ, sú oslobodené od poplatkov uvedených v sadzobníku správnych poplatkov V. časti Stavebná správa položke 59 a 62 zariadenia sociálnych služieb. Upozorňujem, že nie je zrejmý dôvod, aby zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a rodiny, centrá pre deti a rodiny, neboli tiež oslobodené od uvedených poplatkov tak, ako zariadenia sociálnych služieb.			
MPSVRSR	**K osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I § 83 návrhu zákona**	**O**		
MPSVRSR	Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k § 83 návrhu zákona v poslednom odseku slová „prestarnutých alebo zdravotne nespôsobilých ľudí“ nahradiť slovami „starších ľudí vo veku nad 80 rokov alebo ľudí s ťažkým zdravotným postihnutím“. Odôvodnenie: Ide o potrebu nahradenia znevažujúceho označenia.		**A**	
MPSVRSR	**Všeobecná pripomienka**	**O**		
	Odporúčam zvážiť v predkladanom materiáli úpravu vymedzenia pojmu „byt“. Upozorňujem, vo vzťahu k vymedzeniu pojmu „byt“ a pojmu „bytový dom“, že v návrhu vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu (§ 3 ods. 11) sa vymedzuje pojem „bytový dom“ a zároveň v § 2 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov je definovaný pojem „byt“ a pojem „bytový dom“. Odôvodnenie: Vymedzenie pojmu „byt“ uvedené v § 2 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov je zadefinované len na účely tohto zákona. Vzhľadom k tomu, že vymedzenie pojmu „byt“ pochádza práve zo zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (na ktorý sa odvoláva aj odôvodnenie k § 3 osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona) je potrebné, aby aj pojem „bytový dom“ bol vymedzený obdobne, prípadne by mal rovnako ako pojem „byt“, vychádzať zo zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.		**N**	Zákon č. 182/1993 Z. z. pojednáva hlavne o už existujúcich bytoch. Návrh zákona rieši vznik stavieb.
MSSR	**celému materiálu**	**Z**		
MSSR	Zásadne trváme na tom, aby predkladateľ návrh zákona upravil tak, aby bol terminologicky jasný, presný a zrozumiteľný, a aby akceptoval požiadavky ustanovené Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (najmä čl. 6 ods. 2). V návrhu zákona je nutné používať legislatívne pojmy, ktorú sú jednoznačné a nespôsobujú výkladové problémy. Návrh zákona je potrebné zjednotiť nielen terminologicky, ale aj po gramatickej stránke a legislatívno-technicky [napr. v celom texte je potrebné doplniť interpunkčné znamienka (napr. v § 25 ods. 1 písm. b), ukončiť text na konci bodkou, tiež v § 44 ods. 1 písm. g), nahradiť v § 9 ods. 2 slovo „projektovanou“ slovom „projektovaný“, prípadne iným vhodným slovom, v § 46 ods. 2 písm. l) nahradiť slovo „kolaqudáciu“ správnym slovom „kolaudáciu“, v § 71 ods. 3 v zátvorke uviesť označenie Správneho poriadku s veľkým začiatočným písmenom „S“, zrozumiteľne preformulovať v § 21 ods. 1 prvú vetu a prvú vetu v § 49 ods. 1, atď.]. Táto pripomienka je zásadná.		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.
MSSR	**článku I, § 1**	**O**		
MSSR	Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi v § 1 ods. 2 v úvodnej vete na konci vložiť slovo „na“ a následne ho vypustiť na začiatku písmen a) až d).		**A**	
MSSR	**článku I, § 11 ods. 2**	**Z**		

MSSR	Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou definíciou pojmov „susedný pozemok“ a „susedná stavba“. Prostredníctvom týchto pojmov sa vymedzuje okruh účastníkov stavebného konania, čím by mohlo dôjsť k zúženiu dotknutých osôb byť účastníkmi konania. Problémové je najmä použitie slov „môže mať výrazný vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä trvalým obťažovaním nadmerným hlukom alebo zápachom, tienením, prevádzkou s pohybom veľkého počtu ľudí a nárokmi na zabezpečenie prístupu k pozemku alebo k stavbe a na statickú dopravu.“. Uvedená formulácia je výrazne zužujúca oproti súčasnému zneniu (najmä slová „výrazný vplyv“ a „trvalé obťažovanie“). Navrhovaná definícia je zužujúca a neprijateľná aj vo vzťahu k § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „(1) Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikať na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.“ Už v súčasnosti platná definícia v Stavebnom zákone je vykladaná príliš reštriktívne a na úkor dotknutých osôb, avšak navrhované znenie túto definíciu ešte viac zužuje. Subjektívne posudzovanie stavebným úradom za podmienky, že má ísť kumulatívne o výrazný a trvalý vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom dáva veľkú svojvôľu a možnosti, ako zamedziť vstupu do konania potenciálnym účastníkom konania a ukrátiť ich tak na ich procesných právach. Pojem „výrazný vplyv“ a „trvalé obťažovanie“ je vágny, neurčitý a bude umožňovať svojvôľu správnych orgánov pri jeho výklade. Taktiež výpočet (hoc demonštratívny) foriem obťažovania zďaleka nekorešponduje s výpočtom podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Toto všetko umožní správnemu orgán napr. nepriznať postavenie účastníka konania osobám, ktoré budú dotknuté „iba“ dočasným vplyvom napr. navrhovanej stavby – napr. stavebnými prácami (premávka nákladných áut, hluk, prašnosť), ktoré sa po ukončení výstavby stavby už nebudú vyskytovať, ale ktoré môžu byť dlhodobé (niekedy môže ísť o obdobie niekoľkých mesiacov, dokonca pri veľkých stavbách aj rokov). Aj pre tieto prípady by mal byť zachovaný princíp uvedený v ustanovení § 14 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého je účastníkom konania aj ten, „kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“. V kontexte stavebného zákona by tak účastníkom konania podľa Stavebného zákona bol aj vlastník pozemku, ktorý by bezprostredne nehraničil s pozemkom, kde sa povoľuje stavba, ale ktorý by tvrdil, že povolenie stavby bude mať na jeho pozemok vplyv. Je bezprostredným záujmom osôb, ktoré sú hoc i vo vzdialenejšom susedstve budúceho stavebníka, ktorého stavebná činnosť a prípadne aj následná prevádzka stavby, by mohli negatívne ovplyvniť ich bývanie, aby mali možnosť byť účastníkmi konania a dohodnúť si podmienky výstavby a prípadne užívania/prevádzky stavby tak, aby ich táto neprimerane nepoškodzovala a neobmedzovala (napr. dohodnúť výstavbu len počas pracovných dní vo vymedzených hodinách, obmedziť niektoré formy užívania stavby, a pod.). Všetky tvrdenia a prípadné návrhy by boli následne predmetom konania/dokazovania a v prípade, ak by sa stavebný úrad domnieval, že sa niektoré tvrdenia nezakladajú na pravde, mohol by týchto účastníkov z konania vylúčiť rozhodnutím, voči ktorému by bolo možné podať opravný prostriedok. Takéto rozhodnutie by bolo súčasne spôsobilé byť predmetom prieskumu v správnom súdnictve (k tomu viď napr. nález Ústavného súdu SR zo 17. mája 2016, sp. zn. III. ÚS 91/2016). Táto pripomienka je zásadná.		**A**	Vypustené "výrazný" vplyv a "trvalý".
MSSR	**článku I, § 12**	**O**		

MSSR	Podľa Dôvodovej správy osobitnej časti k uvedenému ustanoveniu § 12 sú všeobecné povinnosti vo výstavbe koncipované ako základné zásady a zároveň ako výkladové pravidlá pre celý proces výstavby, takže ide o kľúčovú právnu úpravu, ktorá má vplyv na celý proces výstavby. Odporúčame predkladateľovi, aby medzi všeobecné zásady výstavby bola doplnená aj zásada, podľa ktorej bude stavba spĺňať okrem požiadaviek na energetickú hospodárnosť a ochranu pred radónom aj požiadavku, podľa ktorej bude mať výstavba/stavba minimálne negatívne vplyvy a dopady na životné prostredie (napr. požiadavka, že v prípade výstavby nedôjde napr. k zbytočnému výrubu porastov, stromov, prípadne ak to bude nevyhnutné, následne bude stavebník zaviazaný porasty a stromy po dokončení výstavby opätovne vysadiť, inak nebude môcť úspešne kolaudovať a pod.). Takéto a obdobné opatrenia by mali zaručiť to, že výstavba bude mať minimálne dopady na životné prostredie, a že nebude ubúdať zelených plôch z dôvodu výstavby v takom rozsahu, ako je tomu dnes. Máme za to, že vzhľadom na zachovanie trvalo udržateľného rozvoja – napr. Agenda 2030 pre udržateľný rozvoj, ku ktorej implementácii sa Slovenská republika prihlásila v dokumente „Východiská implementácie Agendy 2030 pre udržateľný rozvoj“ schválenom uznesením vlády č. 95/2016, je takéto opatrenie na mieste.		**N**	Ochrana ŽP je v nariadení EÚ.
MSSR	**článku I, § 14 ods. 2**	**Z**		
MSSR	Z navrhovaného ustanovenia nie je jasné, akým spôsobom sa má prerokovanie napr. s vlastníkmi susedných stavieb uskutočniť. V odseku 3 sa spomína „verejné“ prerokovanie a povinnosť obce poskytnúť projektantovi súčinnosť. Nie je jasné, akým spôsobom majú byť námietky vznesené, či postačuje ústne, kto ich má naformulovať. Akým spôsobom sa projektant dozvie, či susedná stavba bola zhotovená so stavebným povolením a pod. Projektant nie je orgánom verejnej moci, môže čeliť obvineniam tvrdenie proti tvrdeniu, či sa o prerokovanie vôbec snažil a čo bolo obsahom prerokovania. S tým súvisí aj otázka zodpovednosti Návrh spôsobí aj predraženie služieb projektanta, ktorý sa doposiaľ venoval odbornej činnosti súvisiacej so zhotovovaním projektovej dokumentácie, pričom stavebník mal možnosť znížiť náklady tým, že sám prípadne prostredníctvom osôb, ktoré takúto činnosť vykonávajú, oslovil dotknuté orgány so žiadosťou o stanovisko. Taktiež nie každý projektant bude na takúto činnosť kapacitne vybavený a otázne tiež je, či takéto činnosti zodpovedajú študijným osnovám architektov, čo má priamy súvis s otázkou dodržania odbornej starostlivosti a následnej zodpovednosti. Nie je jasné, aké by boli kompetencie a oprávnenia projektantov rokovať s obcou, dotknutými orgánmi, susedmi, ako je upravená ich súčinnosť voči nemu a na základe čoho, a pod. Rovnako tak nie je upravená formálna stránka týchto činností, či pôjde vždy o písomné podklady, zápisy, atď. Takýto prenos kompetencií zo strany stavebného úradu na architektov považujeme za nenáležitý a neodôvodniteľný. A čo je zásadné, nie je tu nijako vyriešená otázka doručovania dotknutým subjektom, pričom ide o následky prekludovania lehoty na pripomienky podľa § 14 ods. 5, čo môže v konečnom dôsledku vyvolať súdne spory. Pokiaľ zámerom predkladateľa je odbremeniť stavebné úrady tak, aby riešili len sporné veci, mala by byť daná možnosť na výber, napr. v prvom rade bude tieto veci môcť (nie v rovine povinnosti) zabezpečiť stavebník, prípadne bude môcť o to požiadať projektanta. Ak však nebude môcť využiť ani jednu z týchto možností, bude to povinnosťou stavebného úradu. Nie je však mysliteľné, aby bez ďalšieho boli úlohy a v zásade aj kompetencie stavebného úradu prenesené na projektantov. Táto pripomienka je zásadná.		**CA**	Po dohode čiastočne akceptované úpravou dôvodovej správy.
MSSR	**článku I, § 14 ods. 4**	**Z**		
MSSR	Podľa Dôvodovej správy osobitnej časti k uvedenému ustanoveniu „majú susedia stavebníka jedinú možnosť vyjadriť sa k stavebnému zámeru práve v tomto štádiu prípravy výstavby. Vzhľadom na procesné ustanovenia zmeškanie tejto príležitosti môže znamenať aj stratu možnosti susedov chrániť svoje verejné subjektívne práva a príležitosť ovplyvniť obsah stavebného zámeru, a tým aj výsledného projektu stavby. Vzhľadom na terajšie skúsenosti sa výslovne vylučuje z prerokovania vlastník čiernej stavby. Vlastník čiernej stavby nemôže mať rovnaké práva ako vlastník legálnej stavby vyjadrovať sa k navrhovaným stavebným prácam.“ Podľa navrhovanej úpravy sa neprihliada „na námietky a pripomienky vlastníka stavby zhotovenej bez stavebného povolenia alebo bez kolaudácie podľa predpisov platných v čase dokončenia stavby alebo bez stavebného súhlasu podľa tohto zákona.“ Chápeme zámer predkladateľa eliminovať vlastníka čiernej stavby z procesu pripomienkovania stavebného zámeru, avšak uvedená dikcia je pre tieto účely nepostačujúca, resp. je nepresná. Nijako nie sú riešené prípady stavieb, ktoré napr. boli istý čas „čiernymi stavbami“ (boli takto zhotovené), avšak následne boli po nejakej dobe „zlegalizované“. Keďže moment posúdenia, či ide/nejde o čiernu stavbu je naviazaný len na čas zhotovenia stavby, nie sú vyriešené situácie stavieb, ktoré síce boli zhotovené bez stavebného povolenia alebo bez kolaudácie, avšak následne skolaudované boli. Podľa navrhovanej dikcie by však aj tieto boli posúdené ako „čierne stavby“, takže ich vlastníci/užívatelia, ktorí ich dnes obývajú a stav je legálny, by		**CA**	Môžu sa vyjadriť v konaní. Budú účastníkmi konania. Oprava dôvodovej správy.

	nemali možnosť predkladať námietky a pripomienky, resp. by na ne stavebný úrad neprihliadal. Takýto stav považujeme za diskriminujúci a protiústavný. Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	**článku I, § 14 ods. 5**	**Z**		
MSSR	Ako sme už uviedli, podľa Dôvodovej správe osobitnej časti k ustanoveniam § 14 ods. 4 a 5, majú susedia stavebníka jedinečnú a v zásade jedinú možnosť vyjadriť sa k stavebnému zámeru práve v tomto štádiu prípravy výstavby. Ide teda o jedinečné a nikdy sa nezopakujúce štádium, v ktorom sa navrhujú a rozhodujú všetky zásadné veci týkajúce sa budúcej výstavby a vzhľadom na procesné ustanovenia zmeškanie tejto príležitosti môže znamenať aj stratu možnosti susedov chrániť svoje verejné subjektívne práva a príležitosť ovplyvniť obsah stavebného zámeru, a tým aj výsledného projektu stavby. Podľa navrhovanej úpravy lehota na úkony podľa odseku 4 nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní a ak sa osoby podľa odseku 4 nevyjadria v tejto lehote, predpokladá sa, že k stavebnému zámeru nemajú pripomienky ani požiadavky. Je neúnosné a protiústavné, aby bola takto nastavená lehota a jej zmeškanie je dokonca nastavené ako „nemý“ súhlas a to za stavu, že nie je nijako upravený mechanizmus a forma doručovania. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bola takto nastavená fikcia bez toho, aby bol doriešený účinný proces doručovania tak, aby sa stavebný zámer dostal do sféry dotknutých osôb. Z aplikačnej praxi je všeobecne známe, že len v minimálnom množstve prípadov stavebník postaví stavbu presne podľa projektovej dokumentácie. Práve opak je pravdou, pretože počas výstavby na ňu vplýva veľké množstvo faktorov, ktorých výsledkom bývajú rôzne odchýlky od pôvodne plánovanej výstavby presne podľa projektovej dokumentácie. Avšak aj v čase prípravy stavby, keďže ide o štádium, ktoré sa už nezopakuje, je potrebné ponechať široký priestor námietkam všetkých možných dotknutých osôb, pretože sa rozhoduje o všetkých zásadných veciach budúcej stavby (umiestnenie, napojenie na siete, atď.). Argumentovať tým, že ide o časové a vecné obmedzenie, ktorého cieľom je vylúčiť z procesu výstavby dodatočné zlomyseľné obštrukcie, subjektívne vecne nepodložené požiadavky, ktoré zaťažujú stavebný úrad a znepríjemňujú a predražujú výstavbu pre stavebníka a predlžujú konania na stavebnom úrade, nie je na mieste. Nie je možné uprieť stranám konania ich práva len preto, aby mal stavebník zaručený „hladký“ priebeh výstavby a stavebný úrad čo najmenej práce. Práva vlastníkov (vrátane práva plnohodnotného a ničím nerušeného užívania nehnuteľnosti) nemôžu byť takto obmedzené. Takýto stav by bol nielen neúnosný, ale aj protiústavný. Preto s takto navrhovanou právnou úpravou zásadne nesúhlasíme. Zmeškanie tejto lehoty bez možnosti akejkoľvek nápravy práve v štádiu prípravy výstavby môže mať pre všetky potencionálne strany konania fatálne následky (napr. umiestnenie stavby), kedy nebude môcť namietať už v počiatočnom štádiu veci, ktoré následne (v neskoršom období) už nebude môcť ovplyvniť a ktorých reštitúcia už bude nemožná. Navrhované znenie ustanovenia § 14 ods. 5 tiež nie je tiež jednoznačné a zrozumiteľné, najmä čo sa týka začiatku plynutia lehoty na úkony podľa ods. 4 a spôsobu uplatnenia týchto úkonov (námietok a pripomienok). Zároveň uvádzame, že predmetné ustanovenie používa na úkony vlastníka susednej stavby a vlastníka susedného pozemku iné pojmy (pripomienky, požiadavky) ako sú v ods. 4, kde sa uvádzajú „námietky a požiadavky“. Z dôvodu, že navrhované ustanovenie umožňuje nejednotný výklad, navrhujeme uviesť jasnú formuláciu, uviesť od kedy plynie lehota na uplatnenie námietok a pripomienok, a akým spôsobom je možné ich uplatniť. Zároveň pre jednoznačnosť navrhujeme použiť rovnakú terminológiu. Táto pripomienka je zásadná.		**N**	Ide o lehotu, ktorú poskytne projektant osobám na pripomienkovanie, pričom nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní (t.j. min. 3 týždne). Jedná sa o komunikáciu medzi projektantom a subjektmi podľa ods. 2., pričom je na zvážení projektanta akú formu doručenia zvolí. Výsledok je zhodnotený v správe o prerokovaní. Zákon zdôrazňuje zodpovednosť oprávnených osôb vo výstavbe.
MSSR	**článku I, § 17 ods. 1**	**Z**		

MSSR	Zásadne nesúhlasíme s tým, že predkladateľ má v úmysle dať do výlučnej kompetencie projektanta spracovanie výsledku prerokovania stavebného zámeru do správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru. Podľa odseku 2 má byť táto správa spolu so stavebným zámerom podkladom pre konanie na stavebnom úrade podľa štvrtej časti (tu dávame do pozornosti zrejme zlý vnútorný odkaz, keďže štvrtá časť upravuje záverečné ustanovenia). Aj keď chápeme zámer predkladateľa odbremeniť stavebný úrad od odstraňovania možných rozporov máme za to, že stavebný úrad by mal byť tým orgánom (verejnej moci), ktorého povinnosťou je prerokovať stavebný zámer s dotknutými subjektmi a o všetkom vyhotoviť písomný záznam ako nespochybniteľný podklad pre ďalšie konanie. Nesúhlasíme s tým, aby kompetencie stavebného úradu boli takýmto spôsobom prenášané na projektantov, ktorí na to nie sú ani vzdelaní, ani kapacitne vybavení a čo je najdôležitejšie, nie sú v postavení orgánu oprávneného na výkon verejnej moci. Naše pripomienky vznesené k § 14 ods. 2 platia primerane aj pre § 17 ods. 1. Ak sa v Dôvodovej správe osobitnej časti uvádza, že dôvodom navrhovaného riešenia je, že mnohé požiadavky dotknutých orgánov, susedov a vlastníkov infraštruktúry dokáže stavebník akceptovať a projektant zapracovať do projektu stavby bez toho, aby do toho musel mocensky vstupovať stavebný úrad a že ide často ide o čisto špeciálne technické požiadavky, ktoré stavebný úrad niekedy ani nevie kvalifikovane posúdiť a rozhodnúť o nich, otázne potom je, ako tieto činnosti doteraz stavebné úrady zabezpečovali a nakoľko boli ich rozhodnutia kvalifikované a v akom rozsahu bola a je zabezpečovaná odborná spôsobilosť zamestnancov stavebných úradov (napr. podľa § 117 ods. 3 Stavebného zákona v spojení s vyhláškou č. 547/2003 Z. z. Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky o obsahu a rozsahu odbornej prípravy a postupe pri overovaní a osvedčovaní osobitného kvalifikačného predpokladu na zabezpečenie činnosti stavebného úradu). Táto pripomienka je zásadná.		**N**	Účelom prerokovania stavebného zámeru je získanie podkladov pre konanie na stavebnom úrade - záväzné stanoviská, vyjadrenia, posúdenia.
MSSR	**článku I, § 17 ods. 2**	**O**		
MSSR	Z dôvodu dosiahnutia vecnej správnosti textu odporúčame predkladateľovi uviesť správny vnútorný odkaz v § 17 ods. 2 (predkladateľ zrejme nemal na mysli odkaz na štvrtú časť, ktorá obsahuje záverečné ustanovenia).		**A**	Upravené.
MSSR	**článku I, § 18**	**Z**		
MSSR	Navrhovaný zákon v ustanoveniach o platnosti stavebného súhlasu (ani v iných častiach) neupravuje prevod práv zo stavebného súhlasu. Navrhovaný zákon uvádza iba záväznosť lehoty platnosti stavebného súhlasu pre právnych nástupcov a pri zmene v osobe stavebníka povinnosť „nového“ stavebníka oznámiť skutočnosť o zmene v osobe stavebníka stavebnému úradu a projektantovi. Dôvodová správa taktiež bližšie neuvádza, akým spôsobom sa bude postupovať v prípade prevodu práv a povinností na nového stavebníka. Z dôvodu absencie vyššie uvedenej úpravy zásadne trváme na jej dopracovaní a špecifikovaní, najmä akým spôsobom bude riešený prevod práv zo stavebného súhlasu počas stavby. Táto pripomienka je zásadná.		**A**	Doplní sa prechod práv na právnych nástupcov.
MSSR	**článku I, § 20 ods. 2**	**O**		
MSSR	Navrhované ustanovenie neurčuje, za akých podmienok a v akej lehote má dotknutý orgán vydať doložku súladu k projektu stavby, pričom ide o jeho povinnosť. Stanovuje sa len zodpovednosť dotknutého orgánu za jeho prípadnú nečinnosť. Zároveň sa neuvádza ani to, aké má účinky a vplyv doložka súladu na projekt stavby v prípade záporného vyjadrenia sa dotknutého orgánu. Nie je jednoznačné, ako má projektant v súvislosti s obsahom doložky súladu postupovať, či má pre neho len odporúčajúci charakter alebo záväzný, na prepracovanie projektu stavby. Chýba podstata a zámer tohto inštitútu nielen v predmetnom ustanovení, ale aj v dôvodovej správe, kde sa uvádza, že „odseky 2 a 3 riešia postup v spornej situácii“, pričom návrh zákona odsek 3 neobsahuje. Vyššie uvedené nevyplýva ani z ďalších ustanovení návrhu zákona. Z dôvodu nejednoznačnosti tohto nového inštitútu a jeho aplikácie, navrhujeme jasne formulovať a doplniť zámer a možné účinky tohto inštitútu na stavebné práce, ako aj jeho vplyv na projekt stavby. Je potrebné upraviť, aké povinnosti vyplývajú projektantovi v súvislosti s vypracovaním projektu stavby v prípade, že doložka súladu má nesúhlasný, resp. záporný charakter. Zároveň bolo by vhodné namiesto pojmu „projekt“ použiť v navrhovanom ustanovení komplexný termín „projekt stavby“.		**CA**	Doplnené lehota.
MSSR	**článku I, § 21 ods. 2**	**O**		

MSSR	V navrhovanom ustanovení sa uvádza, že lehota na overenie projektu stavby je 15 pracovných dní. Z predmetného ustanovenia jednoznačne nevyplýva, že od kedy sa počíta táto lehota. Z dôvodu dosiahnutia zrozumiteľnosti a vecnej správnosti navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie doplnilo tak, že lehota na overenie projektu stavby je 15 pracovných dní odo dňa žiadosti projektanta.		**N**	Nezrozumiteľné. Pripomienku uvedené ustanovenie zohľadňuje.
MSSR	**článku I, § 22 ods. 2**	**O**		
MSSR	V navrhovanom ustanovení sa uvádza, že „stavba musí byť zhotovená podľa overeného projektu stavby, ak sa overenie projektu stavby podľa § 21 ods. 1 vyžaduje“. Uvedené ustanovenie kladie podmienku pre povinnosť zhotovenia stavby v súlade s overeným projektom stavby, a to s odkazom na § 21 ods. 1 návrhu zákona. Je potrebné však upozorniť na to, že ustanovenie § 21 ods. 1 návrhu neobsahuje žiadne kritériá, ktorými by bolo podmienené overenie projektu stavby. Súhlasíme so zásadou súladu výstavby s projektom stavby, vyjadrenej aj v dôvodovej správe, ale z cit. ustanovenia nie je zrejmé, aký mal navrhovateľ zámer s uvedeným ustanovením. Vzhľadom na to, že projekt stavby je použiteľný na uskutočňovanie stavebných prác len po overení projektu stavby, t.j. vyžaduje sa pri každom projekte stavby, podmienka je zbytočná. Navrhujeme preto, aby predmetné ustanovenie bolo vypustené alebo upravené v tom zmysle, že overenie projektu stavby sa vyžaduje vždy, v súlade s § 21 ods. 1 návrhu.		**A**	Vypustené.
MSSR	**článku I, § 26 ods. 2**	**O**		
MSSR	Z dôvodu dosiahnutia vecnej správnosti textu odporúčame predkladateľovi nahradiť v § 26 ods. 2 slová „podľa príloh č. 1 a 2“ slovami „podľa prílohy č. 1“.		**CA**	
MSSR	**článku I, § 3 ods. 3**	**Z**		
MSSR	V § 3 ods. 3 je za normatívnym textom 2 v zátvorke uvedený text „nomenklatúra nebytových budov bude vo vyhláške“. S takýmto legislatívnym riešením zásadne nesúhlasíme pretože ide o zásadný rozpor s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Žiadame preto, aby predkladateľ upravil text v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (článok 8 ods. 2 v spojení s bodom 24.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Uvedená pripomienka platí primerane na celý text návrhu zákona, kde predkladateľ takouto formou rieši situácie, kde je potrebné uviesť riadne splnomocňovacie ustanovenia (napr. § 13 ods. 2, § 17 ods. 2, § 19 ods. 3, § 37 ods. 1, a pod.). Táto pripomienka je zásadná.		**A**	Text vypustený.
MSSR	**článku I, § 44 ods. 1**	**Z**		
MSSR	V § 41 je upravené, že skúšobná prevádzka sa vykonáva len pri niektorých stavbách (ak to vyplýva z podmienok stavebného súhlasu alebo z požiarnobezpečnostného, hygienického alebo prevádzkového predpisu.) Následne je však podľa § 44 ods. 1 písm. b) podkladom pre kolaudáciu „protokol z prevádzkovej skúšky počas skúšobnej prevádzky alebo vyhodnotenie komplexného preskúšania“ bez ďalšieho. Aj keď ide o demonštratívny výpočet, môže to vzbudzovať dojem, že ide o obligatórnu náležitosť potrebnú pre úspešnú kolaudáciu. Z uvedeného dôvodu trváme na tom, aby na konci textu v § 44 ods. 1 písm. b) boli pripojené slová „ak potreba jeho vypracovania bola ustanovená podľa § 41“, prípadne aby bolo inak vyjadrené, že nejde o povinnú náležitosť vo všetkých prípadoch. Táto pripomienka je zásadná.		**A**	Doplní sa „ak bola povolená“.
MSSR	**článku I, § 46 ods. 7**	**O**		

MSSR	V Dôvodovej správe osobitnej časti sa uvádza, že text v ustanovení § 46 ods. 7 bol prevzatý z § 104 Stavebného zákona, čo ale nie je pravdou. Do nového znenia textu nebola prenesená úprava, podľa ktorej je možné aj vyhotovenie zjednodušenej dokumentácie (pasport stavby), pričom predkladateľ neuvádza v Dôvodovej správe osobitnej časti dôvody, prečo neumožňuje do budúcna aj takúto možnosť. Navyše sa tu ukladá povinnosť vlastníkovi stavby, aby obstaral u projektanta dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, ak má byť podkladom pre zmenu stavby. Ak tak neurobí, ide dokonca o priestupok podľa § 63 ods. 2 písm. j). Nikde sa však nenachádza povinnosť projektanta poskytnúť súčinnosť pre tieto prípady, rovnako tak nie je upravená ani doba uchovávania dokumentácie skutočného zhotovenia stavby. Súčasne predkladateľ neberie do úvahy situácie, kedy v minulosti napr. nebola takáto povinnosť architektov/projektantov nijako upravená (v kontexte so starými stavbami napr. 50-70 rokov). Bez takejto úpravy ide o nevykonateľné ustanovenie navyše pod hrozbou sankcie voči vlastníkovi stavby. Preto uložená vlastníkovi stavby povinnosť pod hrozbou sankcie, pričom nie je súčasne uložená povinnosť projektanta poskytnúť mu súčinnosť ani jeho archivačná povinnosť, sa nám javí byť problematická a odporúčame predkladateľovi sa s týmto vysporiadať. Taktiež nie je zrejmé, či bola do nového znenia preklopená aj právna úprava (tak ako to samotný predkladateľ uvádza v Dôvodovej správe osobitnej časti dôvody), podľa ktorej bude možné vyhotoviť aj zjednodušenú dokumentáciu (pasport stavby), čo bude mať zásadný význam pre staré budovy a domy a pod.		**CA**	Upraví sa dôvodová správa. Nejedná sa o pôvodného projektanta stavby, ale o oprávnenú osobu.
MSSR	**článku I, § 54 ods. 4 a 6**	**O**		
MSSR	Dávame predkladateľovi do pozornosti, že v § 54 ods. 6 písm. b) ide zrejme o zlý vnútorný odkaz na ods. 4 písm. a), pretože podľa neho stavebný úrad vydáva stavebné súhlasy. Podľa navrhovanej právnej úpravy však na ohlásenie nie je potrebný stavebný súhlas (podľa § 19 ods. 1 druhej vety je ohlásenie jednostranný úkon stavebníka na evidenčné účely obce).		**CA**	Prepracovaný § 19 a § 54 ods. 4.
MSSR	**článku I, § 59 ods. 8**	**Z**		
MSSR	Navrhované ustanovenie predpokladá, že ak vlastník stavby alebo jej prevádzkovateľ neodstráni stavbu v lehote, ktorá bola určená orgánom štátneho dohľadu, môže takýto výkon rozhodnutia vykonať orgán štátneho dohľadu na svoje náklady, ktoré následne môže vymáhať od vlastníka stavby. Navrhované ustanovenie však predpokladá, že ak si takúto povinnosť uhradiť náklady nesplní vlastník stavby, ručiteľom vymáhaných nákladov je vlastník pozemku. Z navrhovaného znenie nie je dostatočne zrejmé, či navrhované pravidlo má byť aplikované vždy, bez ohľadu na to, či majiteľ pozemku je resp. nie je aj „vlastníkom stavby“. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby takéto náklady znášal vlastník pozemku, pokiaľ nie je súčasne vlastníkom stavby z dôvodu, že povinnosť odstrániť stavbu prináleží vlastníkovi, resp. prevádzkovateľovi stavby v zmysle zákona. Je potrebné upriamiť pozornosť nato, že ručenie štandardne vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník. Navrhovaný zákon ani dôvodová správa však bližšie neustanovuje dôvod, na základe ktorého by v takomto prípade mal ručiť za záväzky vlastník pozemku. Z uvedených dôvodov žiadame poslednú vetu navrhovaného ustanovenia „Ručiteľom vymáhaných nákladov je vlastník pozemku, na ktorom je odstraňovaná stavba“ vypustiť bez náhrady. Táto pripomienka je zásadná.		**A**	Posledná veta v ustanovení bola vypustená.
MSSR	**článku I, § 61**	**O**		
MSSR	Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „nedbá na výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu“ slovami „v lehote určenej podľa ods. 1 neuvedie stavbu do súladu s overeným projektom“.		**N**	Nie je účelné.
MSSR	**článku I, § 63 ods. 6**	**O**		
MSSR	Navrhované ustanovenie uvádza, že „priestupku sa dopustí ten, kto prevádzkuje alebo užíva stavbu, ktorá nebola skolaudovaná podľa predpisov platných do .....20... a v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie podmienok užívania stavby podľa § 93.“ Jednak odporúčame predkladateľovi doplniť časovú lehotu, ktorá určí časový moment platných predpisov a jednak odporúčame uviesť správny vnútorný odkaz (zrejme na ustanovenie § 89), namiesto § 93, keďže v ustanovení § 89 sa upravuje žiadosť o preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku. Uvedená pripomienka primerane platí aj pre ustanovenie § 64 ods. 11. Nad rámec upozorňujeme predkladateľa, že návrh zákona ustanovenie § 93 vôbec neobsahuje (posledným je § 90 – Zrušovacie ustanovenia).			
MSSR	**článku I, § 68**	**Z**		

MSSR	Predkladateľ uvádza v Dôvodovej správe osobitnej časti, že inštitút zúčastnenej osoby vo výstavbe je potrebný, pretože pri veľkých projektoch sa v praxi preukázala potreba prihliadať na záujmy verejnosti, ktorú spravidla reprezentujú rôzne záujmové spolky alebo občianske petície, a že viacero príkladov z praxe ukázalo, že verejný nátlak, ktorý sleduje verejnoprospešný cieľ, prispel k zmene nevhodných investičných projektov alebo aj k ich neuskutočneniu. Aj keď vítame možnosť rozšírenia okruhu účastníkov konania [podľa ods. 1 písm. a)] v prípade ak sa rozhoduje o vyhradenej stavbe, zásadne nesúhlasíme s tým, aby mali možnosť rôzne občianske združenia prihlásiť sa písomne správnemu orgánu v lehote do siedmych pracovných dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o začatí konania. Táto lehota je nielen príliš krátka, ale nekorešponduje ani s lehotou povinného zverejnenia oznamu podľa odseku 5 (zverejnené údaje musia byť na úradnej tabuli a na webovom sídle najmenej 15 dní). Preto trváme na tom, aby táto lehota bola najmenej jeden mesiac, aby bolo reálna vo vzťahu k tomu, čo má v nej občianske združenie stihnúť. Taktiež namietame a zásadne nesúhlasíme s podmienkou, podľa ktorej musí byť združenie registrované ako občianske združenie najmenej jeden rok. Takto nastavená zákonná podmienka by automaticky diskvalifikovala všetky občianske združenia, ktoré vznikajú práve v súvislosti ochrániť napr. aj ad hoc obyvateľov pred veľkými stavbami, ktorých realizácia môže mať negatívne dopady na život obyvateľov. Preto zásadne nesúhlasíme, aby museli občianske združenia spĺňať takto nastavenú podmienku. Často krát sa občania združujú doslova na účely ochrany svojich práv ad hoc s cieľom mať možnosť vyvíjať tlak verejnosti voči možným negatívnym dopadom na zdravie ľudí, prípadne na ochranu životného prostredia a pod. V praxi sa však objavujú aj občianske združenia, ktorých cieľom nie je primárne ochrana životného prostredia, ale ekonomický záujem, s cieľom vytvárať nátlak na stavebníka, ktorý ak tento ekonomický záujem odmietne uspokojiť, bude z ich strany čeliť obštrukciám a predlžovaniu konania podobe pripomienok, ktoré sa objavujú v identickom znení bez ohľadu na to, o akú stavbu v konaní ide. Často sú to občianske združenia, ktoré komunikujú len elektronicky a nemajú žiadnu miestnu väzbu. Preto navrhujeme napr. kombináciu písmen a) a b), aby bol umožnený vstup občianskym združeniam zaoberajúcim sa ochranou prírody a krajiny, ktoré nemajú sídlo v danej obci, ak ich v primeranej lehote petične podporí aspoň 20 ľudí s trvalým pobytom v danej obci. Obdobne vítame možnosť rozšírenia okruhu účastníkov konania [podľa ods. 1 písm. b)], avšak uvedené ustanovenie je formulované tak, že bude nevykonateľné. Od petičného výboru resp. osôb podávajúcich petíciu sa bude vyžadovať, aby disponovali zoznamom voličov v danej obci, čo je v rozpore so zákonom č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a aby ich podporilo 30%, čo je rovnaké kvórum ako vyžaduje zákon č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách, pričom je zjavné, že v horizonte siedmich pracovných dní odo dňa zverejnenia oznámenia o začatí konania, je takmer vylúčené vyzbierať tento počet podpisov a pripojiť ho správnemu orgánu. S takto nastaveným kvórom nie je možné súhlasiť, čo napokon ukázal aj ostatný príklad z praxe, kedy aktivisti organizujúci petície proti hazardu mali problém vyzbierať dostatok podpisov, zbierali ich niekoľko mesiacov. Preto by bolo potrebné nastaviť kvórum tak, aby bolo ustanovenie vykonateľné a aby bolo možné účinne využiť uvedený inštitút na obranu práv. Ako sme už uviedli, zásadne nesúhlasíme, aby bola lehota na reakciu sedem pracovných dní a to v oboch prípadoch podľa navrhovaného § 68 ods. 1 písm. a) aj b). Rovnako tak zásadne nesúhlasíme, aby lehota povinného zverejnenia oznámenia na webovom sídle podľa navrhovaného § 68 ods. 2 bola len 15 dní. Táto lehota je príliš krátka, navyše v súčasnom znení je ohraničená až právoplatným ukončením konania (podľa § 58a ods. 3 Stavebného zákona: „Kópiu žiadosti o stavebné povolenie týkajúce sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Kópia žiadosti o stavebné povolenie musí byť zverejnená počas trvania konania až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o stavebné povolenie údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo k stavbe vydané.“ Nevidíme dôvod na takéto obmedzenie časového rámca. S prihliadnutím na uvedené okolnosti trváme na tom, aby táto lehota bola minimálne 30 dní, prípadne až do právoplatného ukončenia konania o stavebnom zámere vyhradenej stavbe tak, ako je tomu v znení de lege lata. Táto pripomienka je zásadná.		**N**	Neúčelné.
MSSR	**článku I, § 7 ods. 2:**	**O**		

MSSR	Návrh zákona uvádza definíciu stavebného zámeru v § 7 ods. 2. Následne je § 14 označený ako stavebný zámer. Obsahom tohto ustanovenia je vysvetliť účel stavebného zámeru, povinnosť projektanta prerokovať stavebný zámer taxatívne vymedzeným počtom subjektom. Odporúčame predkladateľovi upraviť (vnútorne usporiadať) navrhovaný právny predpis tak, aby spĺňal podmienky podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR a bol zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a obsahoval len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.		**N**	Návrh je v súlade s legislatívnymi pravidlami.
MSSR	**článku I, § 7 ods. 5**	**O**		
MSSR	Navrhované ustanovenie upravuje, že ak osobitný zákon neustanovuje inak, projektová dokumentácia sa na účely tohto zákona vedie v elektronickej podobe. Navrhovaný text zákona ani dôvodová správa nešpecifikuje, o aký osobitný zákon sa jedná. Pokiaľ chce predkladateľ zachovať možnosť uchovávať projektovú dokumentáciu aj v inej, ako elektronickej podobe, odporúčame uviesť príkladmo buď v odkaze na poznámku pod čiarou alebo aspoň v Dôvodovej správe osobitnej časti odkazy na osobitné zákony, ktoré takúto možnosť poskytujú.		**A**	Presunuté a upravené v § 6 ods. 3
MSSR	**článku I, § 70**	**O**		
MSSR	Navrhované ustanovenie sa javí ako problematické celkovo, a to najmä z procesno-právneho hľadiska. Oznámenie o začatí konania je právna skutočnosť, na ktoré sa viažu ďalšie skutočnosti, ako napr. podanie námietok proti stavebnému zámeru a správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru. Z toho dôvodu zastávame názor, že ustanovenie, ktorým sa upravuje oznámenie o začatí konania a jeho doručenie, by malo byť formulované jasne a zrozumiteľne. V navrhovanom ustanovení sa uvádza, že obsahom oznámenia o začatí konania sú podstatné údaje, ale bližšie neuvádza, čo sú tie podstatné údaje, čo môže viesť k tomu, že sa nedosiahne pôvodný zámer vymedzený v dôvodovej správe, a to „dosiahnuť čo najvyššiu jednotnosť formy tohto procesného inštitútu v praxi všetkých stavebných úradov vrátane špeciálnych stavebných úradov“. Najzávažnejším nedostatkom tohto ustanovenia sa však javí, že nešpecifikuje adresátov doručenia oznámenia o začatí konania (účastníci konania a dotknuté orgány), čo spôsobuje neistotu v prípadnom procese podania námietok alebo pripomienok k začatiu konania. Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhujeme upraviť celé ustanovenie, pričom by bolo vhodné zachovať formuláciu zo Správneho poriadku, a to, ktorý orgán, v akej lehote, akou formou vydal oznámenie alebo rozhodnutie, čo je jeho obsahom, akým spôsobom a komu sa doručí, ako aj prípadné poučenie o možnosti podania opravného prostriedku. Z dôvodu jednoznačnosti a zjednodušenia postupov v aplikačnej praxi tiež navrhujeme bližšie špecifikovať tzv. podstatné údaje, ktoré tvoria obsah oznámenia o začatí konania, a majú sa zverejniť aj na webovom sídle správneho orgánu.		**A**	Prepracované.
MSSR	**článku I, § 71 ods. 1**	**O**		
MSSR	Podľa uvedeného ustanovenia je na zistenie vlastníckych pomerov účastníkov a existencie vecných práv k pozemku alebo k stavbe na účely zistenia procesnej legitimácie rozhodujúci právny stav katastra nehnuteľností v deň začatia konania. Upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že v čase vydania rozhodnutia/stavebného súhlasu už nemusí platiť tento právny stav, pomery účastníkov alebo iné okolnosti sa môžu počas stavebného konania zmeniť. Bolo by preto vhodné a žiaduce, aby na toto predkladateľ reflektoval a aby bolo zaručené, že v čase vydania rozhodnutia bude stavebný úrad reflektovať aktuálny stav.		**N**	Pri začatí konania sa určuje okruh účastníkov konania, inak sa postupuje podľa správneho poriadku.
MSSR	**článku I, § 71 ods. 4 písm. a) a b)**	**Z**		
MSSR	Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, podľa ktorej stavebný úrad neprihliadne „na opätovne uplatnené návrhy, pripomienky a námietky účastníkov, zúčastnených osôb a dotknutých orgánov..., ktoré neboli uplatnené k stavebnému zámeru; to neplatí, ak sa zásadne zmenili skutkové okolnosti alebo predmet rozhodovania, alebo ak bolo toto rozhodnutie zrušené alebo vecne podstatne zmenené,“. Nadväzujúc na našu zásadnú pripomienku k ustanoveniu § 14 ods. 4 a 5 zásadne nesúhlasíme ani s nadväzujúcim konceptom, podľa ktorého účastníci už nenávratne „vyčerpali“ svoje možnosti podať námietky v ďalšom štádiu stavebného konania tým, že zmeškali lehotu podľa § 14 ods. 5 (znova opakujeme pre tieto prípady potrebu vyriešiť účinné doručovanie). Takýto stav je o to viac neakceptovateľný, ak sa výluka takejto situácie podmieňuje zásadnými zmenami skutkových okolností alebo predmetu rozhodovania. Toto opäť dáva veľkú svojvôľu stavebnému úradu neprihliadnuť na pripomienky, ktoré mu nebudú vyhovovať, prípadne ktorých vyhodnotenie by mu spôsobovalo veľa práce. Kto a na základe čoho rozhodne, čo sú „zásadné“ zmeny? Zmeny, ktoré sa môžu zo subjektívneho pohľadu zamestnanca stavebného úradu javiť ako nepodstatné, môžu pre niektorú zo strán byť veľmi dôležité a zásadné. Preto sme za takú úpravu, ktorá takúto možnosť (prihliadnutia na námietky) pripustí v		**CA**	"priamy" vypustené.

	prípade, ak dôjde k zmenám skutkových okolností alebo predmetu rozhodovania a trváme na vypustení slova „zásadne“. Ide o vágny pojem, ktorý bude môcť byť zneužitý na nečinnosť stavebného úradu, resp. na to, aby nemusel prihliadnuť na námietky, ktoré sa mu budú javiť ako nezásadné (zmeny). Zásadne trváme na tom, aby sa stavebný úrad zaoberal akýmikoľvek zmenami skutkových okolností alebo predmetu rozhodovania a ak dospeje v procese dokazovania/rozhodovania k záveru, že tieto zmeny nie sú spôsobilé porušiť práva namietajúcej osoby, toto bude povinný v rámci rozhodnutia/stavebného súhlasu vysvetliť a odôvodniť. Uvedené pripomienky platia primerane aj na slovné spojenie „vecne podstatne zmenené“, resp. na prívlastok „podstatne“. Takto nastavená dikcia je vždy spôsobilá byť predmetom dokazovania a sporov, a teda aj súdneho prieskumu, pokiaľ strany tvrdia opak. Taktiež zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, podľa ktorej stavebný úrad neprihliadne “na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov, ktoré nemajú priamy vplyv na ich práva a právom chránené záujmy alebo plnenie zákonných alebo uložených povinností,“. Naše pripomienky sú obdobné, ako k predošlému ustanoveniu § 71 ods. 4 písm. a), pričom problematickým je opäť prívlastok „priamy“. Takto nastavená právna úprava bude vyvolávať spory o to, či ide/nejde o priamy vplyv a bude poskytovať možnosti na svojvôľu stavebných úradov. Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	**článku I, § 85**	**Z**		
MSSR	Z dôvodu dosiahnutia súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (bod. č 3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky) odporúčame predkladateľovi uviesť v nadpise pod § 85 slovné spojenie „nepovolených konštrukcií“ v jednotnom čísle. Z dôvodu dosiahnutia súladu s článkom 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky zásadne trváme na tom, aby predkladateľ právne vymedzil pojem „nepovolená konštrukcia“ tak, aby bolo jednoznačné, čo sa má na mysli a až po zavedení legislatívnej skratky tento pojem v ďalšom texte používal. Zo súčasného textu nie je zrejmé, či má predkladateľ na mysli pojem „informačná konštrukcia“ tak ako je zadefinovaný v § 1 ods. 2 písm. c), alebo ide o prienik pojmov, alebo tieto pojmy vôbec nie sú totožné. Táto pripomienka je zásadná.		**A**	
MSSR	**článku I, § 88 ods. 7 (Prechodné ustanovenia)**	**Z**		
MSSR	Podľa ustanovenia § 88 ods. 7 „Živnostenské oprávnenie zhotoviteľa stavby vydané do 30. júna 2021 platí do 31. decembra 2021. Od 1. januára 2022 môže byť zhotoviteľom stavby len podnikateľ, ktorý má podnikateľské oprávnenie na základe viazanej živnosti. Od 1. januára 2022 môže byť zhotoviteľom vyhradenej stavby len podnikateľ, ktorý je certifikovaným zhotoviteľom na príslušný druh vyhradenej stavby.“ S takýmto znením zásadne nesúhlasíme a žiadame predkladateľa, aby znenie primerane preformuloval tak, ako je to v prípade potreby prechodných ustanovení obvyklé a to napr. tak, že ustanoví zhotoviteľovi stavby určité povinnosti/podmienky, ktoré ak v určenej lehote nesplní, až následne dôjde k zániku jeho živnosti ex lege. Zásadne nesúhlasíme s formuláciou, podľa ktorej automaticky (bez ďalšieho) prestanú platiť živnostenské oprávnenia zhotoviteľov stavby vydané do 30. júna 2021 po 1. januári 2022. Aj keď chápeme cieľ, ktorý predkladateľ uvedeným ustanovením sleduje, trváme na preformulovaní tohto prechodného ustanovenia tak, aby nedošlo k porušovaniu práv zhotoviteľov stavby a k možnému protiústavnému stavu. Podľa uvedenej formulácie by mohli nastať prípady, kedy by došlo ex lege (bez stanovenia podmienok) k zániku vydaných živností a všetci zhotovitelia stavieb by si museli zakladať nové živnosti podľa pravidiel, ktoré nie sú nijako špecifikované. Predkladateľ sa nijako nevysporiadal s tým, že návrh zákona neobsahuje podmienky, za akých bude zhotoviteľ stavby certifikovaný. Nie je jasná ani hmotnoprávna ani procesnoprávna stránka tohto postupu, a teda ani podmienky, ktoré bude musieť uchádzač o certifikovanie splniť, preto je potrebné takúto úpravu doplniť. Napr. podľa § 27 ods. 2 môže byť fyzická osoba-podnikateľ zhotoviteľom stavby, ak má osvedčenie o živnostenskom oprávnení zhotovovať stavby na základe vysokoškolského architektonického vzdelania alebo vysokoškolského vzdelania stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo na základe úplného stredného odborného vzdelania stavebného zamerania a najmenej päť rokov praxe vo výstavbe. Ani z uvedenej úpravy však nevyplýva, že splnenie tejto zákonnej podmienky automaticky znamená aj certifikáciu takejto osoby, alebo či bude musieť osoba, ktorá spĺňa tieto podmienky žiadať o vydanie certifikátu a či tento bude vydaný automaticky, či bude môcť v živnosti pokračovať (rozšíriť doterajšiu), alebo si bude musieť založiť novú, atď. Táto pripomienka je zásadná.		**A**	Vypustený ods. 7.
MSSR	**článku I, § 89 ods. 5**	**O**		

MSSR	Z dôvodu dosiahnutia vecnej správnosti textu odporúčame predkladateľovi v § 89 ods. 5 vypustiť odkaz na odsek 1 písm. d), keďže v odseku 1 sa písmeno d) nenachádza.		**A**	Ustanovenie upravené: "podľa ods. 1 písm. b) alebo c)."
MŠVVaŠSR	**celému návrhu zákona**	**O**		
	Odporúčame - v čl. I § 27 ods. 2 slová "architektonického vzdelania alebo vysokoškolského vzdelania stavebného zamerania" nahradiť slovami" nahradiť slovami "vzdelania v študijnom odbore architektúra a urbanizmus alebo vysokoškolského vzdelania v študijnom odbore stavebníctvo", - v čl. I § 30 ods. 3 slová "architektonické vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania" nahradiť slovami "vzdelanie v študijnom odbore architektúra a urbanizmus alebo vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore elektrotechnika, strojárstvo alebo v študijnom odbore stavebníctvo", - v čl. I § 55 ods. 3 písm. a) slová "právnické vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie architektonického alebo stavebného zamerania" nahradiť slovami "vzdelanie v študijnom odbore právo, vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore architektúra a urbanizmus alebo vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore stavebníctvo", - v čl. I § 55 ods. 3 písm. b) slová "architektonické vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie stavebného, elektrotechnického alebo strojníckeho zamerania" nahradiť slovami "vzdelanie v študijnom odbore architektúra a urbanizmus alebo vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore elektrotechnika, strojárstvo alebo v študijnom odbore stavebníctvo", - v čl. VI bode 3 slová "architektonické alebo stavebného zamerania" nahradiť slovami "v študijnom odbore architektúra a urbanizmus alebo vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore stavebníctvo", - v čl. XI bode 6 § 28 ods. 3 slová "architektonického alebo stavebného zamerania" nahradiť slovami "v študijnom odbore architektúra a urbanizmus alebo vysokoškolské vzdelanie aspoň prvého stupňa v študijnom odbore stavebníctvo". Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so zákonom č. 131/2002 Z. z.		**N**	Formulácia je postačujúca.
MŠVVaŠSR	**celému návrhu zákona**	**O**		
	Odporúčame slovo "Správneho" nahradiť slovom "správneho" (napr. § 44 ods. 7, § 59 ods. 6). Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**celému návrhu zákona**	**O**		
	Odporúčame v celom texte zákona vnútorné odkazy zosúladiť s LPV, a to tak, aby sa namiesto odkázania v zátvorke používal pojem "podľa § ..." (napr. § 13 ods. 2, § 20). Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 1 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame v písm. a) až d) na začiatku vypustiť slovo "na" a vložiť ho do úvodnej vety. Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 11 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame - spresniť formuláciu § 11 ods. 2 z dôvodu, že nie je zrejmé, s čím susedný pozemok nemá spoločnú hranicu, - za slovom "obťažovaním" vložiť chýbajúcu čiarku, - definovať aspoň v dôvodovej správe pojem "statická doprava" vzhľadom na to, že zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, čo sa myslí pod týmto pojmom.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 14 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame v písm. a) až d) na začiatku vypustiť slovo "s" a vložiť ho na koniec úvodnej vety. Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 14 ods. 4**	**O**		
	Odporúčame slová "v prerokovaní" nahradiť slovami "pri prerokovaní". Jazyková pripomienka.		**A**	

MŠVVaŠSR	**čl. I § 19 ods. 6**	**O**		
	Odporúčame za slovom "práce" vložiť chýbajúcu čiarku.		**A**	Vypustené.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 2 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame pred slovom "dočasné" vypustiť slovo "na". Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 25**	**O**		
	Odporúčame - v ods. 1 na konci úvodzovky nahradiť bodkou, - v ods. 2 prvej vete za slovami ods. 1 vložiť chýbajúcu čiarku, - v ods. 2 celom texte slová "ods. 1" nahradiť slovami "odseku 1" (táto pripomienka platí aj pre § 19 ods. 6). Legislatívno-technická pripomienka.		**CA**	Nadbytočné.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 29 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame slová "zdravotná schopnosť" nahradiť slovami "zdravotná spôsobilosť" z dôvodu, že pojem "zdravotná schopnosť" nie je zaužívaný.		**N**	Schopnosť je širší pojem ako spôsobilosť.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 30 ods. 3**	**O**		
	Odporúčame slová "stavebného smeru" nahradiť slovami "stavebného zamerania". Odôvodnenie: Terminologická úprava, podľa ktorej v súlade so zákonom č. 61/2015 Z. z. sa v rámci stredoškolského vzdelávania žiaci vzdelávajú v odboroch vzdelávania a v príslušných zameraniach, nie v smeroch.		**A**	Upravené.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 30 ods. 4**	**O**		
	Odporúčame za slovom "výstavbe" vypustiť nadbytočnú čiarku.		**A**	Vypustená.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 34 ods. 1 písm. j)**	**O**		
	Odporúčame slovo "uskutočňovanie" nahradiť slovom "uskutočňovania". Jazyková pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 38 ods. 1**	**O**		
	Odporúčame ustanovenie zosúladiť s LPV, a to, vypustiť predložku "o" pred slovami "dočasnú", "informačnú" a "zmontovaný". Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 39 ods. 1**	**O**		
	Odporúčame slovo "práce" nahradiť slovom "prác". Jazyková pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 40 ods. 1 písm. b)**	**O**		
	Odporúčame za slovo "nález" vložiť slová "miestne príslušnému" z dôvodu spresnenia.		**N**	Nadbytočné
MŠVVaŠSR	**čl. I § 44 ods. 1**	**O**		
	Odporúčame na konci odseku vložiť chýbajúcu bodku.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 44 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame za bodkočiarku vložiť slová "stavebný úrad" z dôvodu spresnenia.		**N**	Nie je nevyhnutné.

MŠVVaŠSR	**čl. I § 44 ods. 4 a 5**	**O**		
	Odporúčame spresniť, aký protokol vydá stavebný úrad, ak sa kolaudačnou obhliadkou stavby zistí, že stavba nie je spôsobilá na prevádzku na účel podľa overeného projektu stavby z dôvodu, že je stavebne nedokončená alebo že nevyhovuje požiadavkám podľa odseku 2. Odôvodnenie: V texte návrhu zákona sa pri protokole používa vždy aj názov protokolu alebo sa uvádza, čo bude jeho obsahom (napr. § 41 ods. 3, § 44 ods. 1).		**CA**	Doplnené.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 46 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame - v písm. a) slová "do 30 dní po kolaudácii stavby zriadiť" nahradiť slovami "zriadiť do 30 dní po kolaudácii stavby" z dôvodu zosúladenia s LPV, aby keď je to možné, začínali písmená rovnakým slovným druhom, - v písm. l) slovo "kolaqudáciu" nahradiť slovom "kolaudáciu". Jazyková pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 53 ods. 5 písm. b)**	**O**		
	Odporúčame čiarku presunúť pred odkaz. Legislatívno-technická pripomienka.		**N**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 55 ods. 6**	**O**		
	Odporúčame uviesť, koho vedomosti a zručnosti sa aktualizujú každých päť rokov (napr. zamestnancov, stavebných inšpektorov).		**A**	Doplnené "zamestnancou podľa ods. 1".
MŠVVaŠSR	**čl. I § 58**	**O**		
	Odporúčame odsek "(3)" nahradiť odsekom "(2)" z dôvodu, že v § 58 chýba označenie odseku 2.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 59 ods. 8**	**O**		
	Odporúčame v druhej vete slová "exekučných pokút" nahradiť slovami "pokút podľa Exekučného poriadku" a za slovo "môže" vložiť slová "orgán štátneho stavebného dohľadu" z dôvodu spresnenia.		**N**	Nie je účelné. Exekúcia sa vykonáva aj podľa správneho poriadku.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 67 ods. 3**	**O**		
	Odporúčame na koniec vety vložiť slovo "stavebníka" z dôvodu spresnenia.		**CA**	Upravené inak.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 7 ods. 5**	**O**		
	Odporúčame preformulovať ustanovenie nasledovne: "Projektovú dokumentáciu na účely tohto zákona vedie ... v elektronickej podobe, ak osobitný zákon neustanovuje inak". Odôvodnenie: Z ustanovenia nevyplýva, kto bude viesť projektovú dokumentáciu v elektronickej podobe.		**A**	Presunuté a upravené v § 6 ods. 3
MŠVVaŠSR	**čl. I § 71 ods. 4**	**O**		
	Odporúčame v písm. a) až d) vypustiť na začiatku slovo "na" a vložiť ho na koniec úvodnej vety. Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	Upravené.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 72**	**O**		
	Odporúčame slovo "prorokovania" nahradiť slovom "prerokovania". Jazyková pripomienka.		**A**	

MŠVVaŠSR	**čl. I § 81 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame slovo "nezaratúvajú" nahradiť slovom "nezapočítavajú". Jazyková pripomienka.		**A**	Vypustené.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 83 ods. 3**	**O**		
	Odporúčame slovo "neznámi" nahradiť slovom "neznámy". Gramatická pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 84 ods. 3**	**O**		
	Odporúčame slovo "výkonu" nahradiť slovom "výkon". Jazyková pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 87**	**O**		
	Odporúčame v úvodnej vete za slovo "Ministerstvo" vložiť slovo "výstavby" z dôvodu, že v § 50 písm. a) je zavedená legislatívna skratka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 9 ods. 2**	**O**		
	Odporúčame v úvodnej vete slovo "projektovanou" nahradiť slovom "projektovaným". Jazyková pripomienka.		**A**	
MŠVVaŠSR	**čl. II bodu 11 § 12**	**O**		
	Odporúčame na konci novelizačného bodu doplniť chýbajúcu bodku. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. II bodu 2**	**O**		
	Odporúčame na konci novelizačného bodu doplniť chýbajúcu bodku. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. II bodu 3**	**O**		
	Odporúčame na konci novelizačného bodu doplniť chýbajúce úvodzovky a bodku. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. III**	**O**		
	Odporúčame - v úvodnej vete na konci vypustiť slová "mení a" z dôvodu, že zákon sa nemení, iba dopĺňa, - na konci novelizačného bodu doplniť chýbajúcu bodku. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. IV**	**O**		
	Odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť slová "a dopĺňa" vzhľadom na to, že zákon sa nedopĺňa, iba mení. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. IX bodu 2**	**O**		
	Odporúčame v úvodnej vete slová "3 a 5" nahradiť slovami "3 až 5". Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. VI bodom 1 a 2**	**O**		
	Odporúčame preformulovať slová "VŠ vzdelanie A alebo S", aby bolo z ustanovenia zrejmé, čo tieto skratky znamenajú.			
MŠVVaŠSR	**čl. VI bodom 1 až 3**	**Z**		

	Žiadame doplniť aj úplné stredné odborné vzdelanie stavebného zamerania z dôvodu, že z § 27 ods. 2 a § 30 ods. 3 vyplýva, že príslušné činnosti môže vykonávať aj osoba s úplným stredným odborným vzdelaním stavebného zamerania. Odôvodnenie: Na výkon vybraných činností sa ako jednou z možností počíta aj získanie úplného stredného odborného vzdelania v stavebnom zameraní a požadovaná prax. Vypustenie tejto možnosti v rámci prílohy č. 2 živnostenského zákona by malo za následok obmedzenie možnosti získať živnostenské oprávnenie absolventom stredných škôl, ktorí v rámci výkonu svojho povolania, či odborných činností, sú častokrát samotnými realizátormi stavieb. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.			
MŠVVaŠSR	**čl. X bodu 8**	**O**		
	Odporúčame za slovami "ods. 2" vypustiť slovo "v" z dôvodu nadbytočnosti. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. XI**	**O**		
	Odporúčame - v bode 11 na konci doplniť chýbajúcu bodku, - v bode 13 za slovo "vkladajú" vložiť slovo "nové", - v bode 24 úvodnej vete na konci doplniť chýbajúcu dvojbodku. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. XI bodu 1**	**O**		
	Odporúčame - pred slová "i) leteckým" vložiť chýbajúce úvodzovky, - v poznámkach pod čiarou pred slová "1ab) Čl. 3" vložiť chýbajúce úvodzovky. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. XI bodu 4 § 27 ods. 5**	**O**		
	Odporúčame v písm. a) a b) na začiatku vypustiť slovo "záväzným" a vložiť ho na koniec úvodnej vety. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. XI bodu 5**	**O**		
	Odporúčame v úvodnej vete za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu". Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. XI bodu 6 § 28**	**O**		
	Odporúčame - v ods. 2 za slovom "inak" vložiť chýbajúcu čiarku, - v ods. 4 na konci vložiť chýbajúce úvodzovky a bodku. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. XI bodu 8**	**O**		
	Odporúčame slová "§ 32b. ods. 1" nahradiť slovami "§ 32b ods. 1.". Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. XII bodu 6**	**O**		
	Odporúčame v úvodnej vete slovo "písm." nahradiť slovom "písmeno". Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. XIX**	**O**		
	Odporúčame celý novelizačný bod zosúladiť s LPV tak, aby sa interpunkčné znamienka nachádzali pred odkazmi. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**čl. XVI**	**O**		
	Odporúčame - v bode 1 a 2 slovo "poznámka" nahradiť slovom "poznámke", - v bode 1 a 3 pred slovom "nahrádza" vypustiť slovo "a" z dôvodu nadbytočnosti. Jazyková pripomienka.			

MŠVVaŠSR	**čl. XX**	**O**		
	Odporúčame vypustiť slová "Zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 433/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 393/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 402/2013 Z. z., zákona č. 432/2013 Z. z., zákona č. 152/2014 Z. z., zákona č. 259/2015 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z., zákona č. 351/2016 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:" z dôvodu nadbytočnosti. Legislatívno-technická pripomienka.			
MŠVVaŠSR	**poznámke pod čiarou k odkazu 4**	**O**		
	Odporúčame vypustiť slová "o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov." z dôvodu, že názov zákona je už citovaný v poznámke pod čiarou k odkazu 2. Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	
MVSR	**§ 35 ods. 3**	**Z**		
MVSR	V § 35 ods. 3 žiadame vložiť nové písmeno v znení: „osobe vykonávajúcej štátny požiarny dozor.“ Odôvodnenie: Je opodstatnené umožniť aj orgánu štátneho požiarneho dozoru vykonať zápis do stavebného denníka. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**CA**	Upravené na všeobecnejšiu formuláciu, ktorá zahŕňa všetky dozory a dohľady.
MVSR	**§ 14 ods. 2**	**O**		
MVSR	V § 14 ods. 2 návrhu zákona žiadame zadefinovať konkrétneho projektanta, ktorý môže prerokovať projekt s dotknutými orgánmi. Návrh zákona pozná niekoľko projektantov (generálny projektant, projektant časti projektovej dokumentácie, iný špecialista potrebný na vypracovanie projektovej dokumentácie).		**N**	Jedná sa o projektanta, ktorý je oprávnený spracovať stavebný zámer.
MVSR	**§ 15 ods. 2**	**O**		
MVSR	V § 15 ods. 2 návrhu zákona žiadame zadefinovať konkrétneho projektanta, ktorý môže prerokovať projekt s dotknutými orgánmi. Návrh zákona pozná niekoľko projektantov (generálny projektant, projektant časti projektovej dokumentácie, iný špecialista potrebný na vypracovanie projektovej dokumentácie).		**N**	Jedná sa o projektanta, ktorý je oprávnený spracovať stavebný zámer.
MVSR	**§ 16 ods. 4 písm. a)**	**O**		
MVSR	V § 16 ods. 4 písm. a) návrhu zákona odporúčame pred slovo „údaje“ doplniť slová „voľne prístupné. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky projektant nemôže žiadať citlivé údaje, či už z pohľadu utajovaných skutočností alebo údaje obdobného charakteru, ktoré môžu súvisieť s vypracovaním stavebného zámeru napr. vo vzťahu k susedným pozemkom.		**N**	Upravujú osobitné právne predpisy.
MVSR	**§ 20 ods. 2**	**O**		
MVSR	V § 20 ods. 2 návrhu zákona žiadame za druhú vetu vložiť novú vetu v znení: „Dotknutý orgán vydá doložku súladu k projektu stavby len vtedy, ak k projektu stavby nemá pripomienky. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky bude jednoznačne definovaná podmienka vydania doložky súladu k projektu stavby.		**N**	Inštitút bude podobný ako dnešný § 120.
MVSR	**§ 20 ods. 2**	**O**		
MVSR	V § 20 ods. 2 návrhu zákona žiadame zadefinovať konkrétneho projektanta, ktorý môže prerokovať projekt s dotknutými orgánmi. Návrh zákona pozná niekoľko projektantov (generálny projektant, projektant časti projektovej dokumentácie, iný špecialista potrebný na vypracovanie projektovej dokumentácie).		**N**	Jedná sa o projektanta, ktorý je oprávnený spracovať projekt.
MVSR	**§ 20 ods. 2**	**O**		
MVSR	V § 20 ods. 2 žiadame na konci druhej vety vložiť slová „v lehote do 30 dní, alebo sa s projektantom nedohodne na primerane dlhšej lehote“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa stanoví termín na vydanie doložky súladu k projektu stavby dotknutým orgánom.		**A**	Upravené.
MVSR	**§ 21**	**O**		

MVSR	V § 21 návrhu zákona žiadame vložiť nový odsek v znení: „Prílohou žiadosti o overenie projektu stavby je aj doložka súladu k projektu stavby vydaná dotknutým orgánom , ktorý si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradil posúdenie projektu stavby.“ Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa doložka súladu k projektu stavby stane opodstatneným aktom dotknutého orgánu k vzťahu overenia projektu stavby stavebným úradom.		**CA**	Upravené v ods. 2.
MVSR	**§ 22 ods. 2**	**O**		
MVSR	V § 22 ods. 2 návrhu zákona odporúčame nahradiť odkaz správnym odkazom. Odôvodnenie: § 21 ods. 1 neustanovuje, pre akú stavbu sa vyžaduje overiť projekt stavby.		**A**	Vypustené.
MVSR	**§ 23 ods. 2**	**Z**		
MVSR	V § 23 ods. 2 odporúčame v prvej vete za slovo „bezpečnostné“ vložiť slovo „požiarnobezpečnostné“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa okrem uvedených požiadaviek musia dodržiavať aj predpisy ochrany pred požiarmi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	Doplnené.
MVSR	**§ 31 ods. 2**	**Z**		
MVSR	V § 31 ods. 2 návrhu zákona žiadame na konci druhej vety vložiť slová „ podľa osobitného predpisu.4a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4a) znie: „Zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa zabezpečí, že požiarnobezpečnostné riešenie stavby, ako jedna zo základných požiadaviek na stavby, bude vypracovaná osobou s odbornou spôsobilosťou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Zúžil by sa okruh projektantov len na požiarnikov.
MVSR	**§ 34 ods. 2**	**Z**		
MVSR	V § 34 ods. 2 návrhu zákona odporúčame vložiť nové písmeno v znení: „osoba vykonávajúca štátny požiarny dozor v priebehu jej uskutočňovania4a)“. Odôvodnenie: Okrem uvedených požiadaviek sa musia dodržiavať aj predpisy ochrany pred požiarmi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	Upravené na všeobecnejšiu formuláciu, ktorá zahŕňa všetky dozory a dohľady.
MVSR	**§ 39 ods. 2**	**O**		
MVSR	V § 39 ods. 2 návrhu zákona žiadame za slovo „projektanta“ vložiť slová „alebo dotknutého orgánu“. Odôvodnenie: Touto pripomienkou sa umožní začatie mimoriadnej kontrolnej prehliadky aj z podnetu dotknutého orgánu.		**N**	DO môže využiť inštitút ŠSD.
MVSR	**§ 39 ods. 6**	**Z**		
MVSR	V § 39 ods. 6 návrhu zákona žiadame za slová „požiarna odolnosť“ vložiť slová „alebo nemajú iný dopad na protipožiarnu bezpečnosť“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa zaistí, že sa pozastavia úpravy alebo stavebné práce, ktoré majú dopad na protipožiarnu bezpečnosť stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	Vypustený ods. 6.
MVSR	**§ 44 ods. 3**	**Z**		
MVSR	V § 44 ods. 3 žiadame vložiť nové písmeno v znení: „stavba spĺňa požiadavky vyplývajúce z riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa v kolaudačnej prehliadke preveria požiadavky vyplývajúce z riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby spracovanej špecialistom požiarnej ochrany v zmysle zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov. Ak si to stupeň dokumentácie vyžaduje, k riešeniu protipožiarnej bezpečnosti stavby sa vyjadrí vecne a miestne príslušné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**CA**	Doplnené v § 9 ods. 2 pod "technické systémy".
MVSR	**§ 5 ods. 2**	**Z**		
MVSR	V § 5 ods. 2 žiadame vložiť nové písmeno tohto znenia: „ zmena požiarneho zaťaženia “. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky bude za zmenu stavby považovaná aj zmena horľavosti látok vyskytujúcich sa v stavbe bez zmeny základného účelu alebo bez uskutočnenia stavebných prác. Požiarne zaťaženie vyjadruje množstvo horľavých látok v požiarnom úseku stavby, ktoré je pre každú prevádzku odlišný. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	Vypustený celý odsek.
MVSR	**§ 53**	**Z**		

MVSR	K § 53: Ustanovenie žiadame upraviť tak, aby nezriaďovalo nové orgány miestnej štátnej správy. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vytváraním nových miestnych orgánov štátnej správy. Nepovažujeme tiež za vhodné, aby Ústredie stavebnej inšpekcie bolo odvolacím orgánom v správnych konaniach voči rozhodnutiam stavebných úradov namiesto okresných úradov v sídle kraja. Ak je záujem vytvoriť orgány stavebnej inšpekcie (ako orgány dozoru), tieto by nemali byť súčasne aj orgánmi miestnej štátnej správy, t. j. správnymi orgánmi rozhodujúcimi v správnom konaní. Ako vzor by mohla poslúžiť Slovenská inšpekcia životného prostredia. Žiadame ustanovenie v tomto zmysle upraviť. Návrh predstavuje odklon od reformy „ESO“ a narúša model integrovanej štátnej správy. Ak mesto ako stavebný úrad koná v prvom stupni, odvolacím orgánom by mal byť okresný úrad v sídle kraja. V prípade, že v prvom stupni koná okresný úrad v sídle kraja, odvolacím orgánom by malo byť ministerstvo, príp. na to vytvorený špeciálny odbor okresného úradu v sídle kraja. Predložený návrh je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2016 – 2020, ako aj s Rámcom národnej stratégie reformy verejnej správy v súvislosti s prioritami definovanými Európskou komisiou do roku 2020, schváleným vládou SR v roku 2016. Predstavitelia ministerstva dopravy a výstavby boli na túto skutočnosť upozornení aj s informáciou o nesúhlase ministerstva vnútra s predloženým návrhom. Uvedené výhrady odzneli ako na stretnutí v úzkom kruhu na úrovni generálnych riaditeľov, tak aj na zasadnutí pracovnej skupiny dňa 12. 09. 2018. Navrhujeme usporiadať subjekty stavebného konania v súlade s reformou ESO nasledovne: Stavebný úrad: okresný úrad – pôsobnosť stavebného úradu v prvom stupni by vykonávali odbory výstavby a bytovej politiky okresných úradov v sídle kraja. Ak je potrebné zabezpečiť činnosti v určitom území, podľa § 3 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov okresný úrad so súhlasom ministerstva vnútra môže zriadiť na výkon niektorých činností štátnej správy pracovisko okresného úradu a určiť jeho územný obvod. Odvolací orgán - variant 1: odbor opravných prostriedkov okresného úradu v sídle kraja. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak v prvom stupni rozhoduje len okresný úrad v sídle kraja, vykonáva v druhom stupni štátnu správu okresný úrad v sídle kraja, ak tak ustanovuje osobitný zákon. Na okresných úradoch v sídle kraja je vytvorený osobitný organizačný útvar (odbor opravných prostriedkov), ktorý vykonáva v druhom stupni štátnu správu a je odvolacím orgánom variant 2: ministerstvo dopravy a výstavby. V súčasnej aplikačnej praxi je zavedené, že druhostupňovým orgánom štátnej správy ako aj odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad v sídle kraja, je odvolacím orgánom príslušné ministerstvo (napr. na úseku školstva, cestnej dopravy a pozemných komunikácií). Orgán príslušný na konanie o mimoriadnych opravných prostriedkoch - ministerstvo dopravy a výstavby . Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	
MVSR	**§ 54 ods. 1 písm. a)**	**O**		
MVSR	K § 54 ods. 1 písm. a): V ustanovení sa zriaďuje ako stavebný úrad v prvom stupni každé mesto, ktoré je sídlom okresu. V tejto súvislosti poukazujeme na prílohu č. 2 bod 2.2.4. časť I Verejná správa, v ktorej prvý odsek tretia veta uvádza, že „efektívne bude stavebný obvod fungovať, ak bude mať najmenej troch odborne spôsobilých zamestnancov a bude zahŕňať územie aspoň s 20 000 obyvateľmi obcí.“. Upozorňujeme, že v Slovenskej republike máme okresy, v ktorých obyvateľstvo uvádzaný počet pre efektívne fungovanie navrhovaných stavebných úradov nenapĺňa (Turčianske Teplice, Medzilaborce, Banská Štiavnica). Považujeme za žiadúce, aby sa predkladateľ v návrhu toto skutočnosťou zaoberal, tak, aby prenesený výkon štátnej správy bol uskutočňovaný všetkými stavebnými úradmi efektívne.		**A**	
MVSR	**§ 54 ods. 5 a 6**	**O**		
MVSR	§ 54 ods. 5 a 6: Zriadenie funkcie prednostu stavebného úradu považujeme za neopodstatnený zásah do oprávnení primátora ustanovovať v organizačnom poriadku mestského úradu organizáciu mestského úradu, čo je výkonom samosprávnej pôsobnosti mesta. Predkladateľ navyše v dôvodovej správe k § 54 a ani k čl. III neuvádza žiadny dôvod navrhovanej zmeny, hoci ide o zriadenie samostatného úradu, ktorý by mal existovať popri mestskom úrade, čo je 0výrazný zásah do štruktúry fungovania mestských samospráv v sídlach okresov. Už len tento fakt si žiada riadne zdôvodnenie navrhovanej zmeny. Poukazujeme tiež na vyššie citovanú prílohu č. 2 bod 2.2.4., podľa ktorého minimálny počet pre efektívny výkon by mali tvoriť traja odborní zamestnanci; ani vyšší počet však nie je dôvodom na vyčleňovanie agendy výstavby zo štruktúry mestského úradu.		**N**	Činnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy, nie samosprávnou pôsobnosťou.
MVSR	**§ 56 ods. 6**	**Z**		

MVSR	K § 56 ods. 6: V prvej vete vložiť za slovo „užívané“ slovo „iba“ a za slová „v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti týchto orgánov“ doplniť slová „užívané na služobné účely“. Poslednú vetu žiadame nahradiť takto: „Za stavby pre bezpečnosť štátu sa považujú aj stavby slúžiace na plnenie úloh prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo predsedu vlády.“. Odôvodnenie: Úprava prvej vety presnejšie vymedzuje stavby pre bezpečnosť štátu, ktoré sú v správe, nájme alebo výpožičke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky užívané iba na služobné účely. Ministerstvo má na základe „ESA“ v správe, nájme alebo výpožičke aj stavby, ktoré sú užívané na zabezpečenie napr. činnosti verejnej správy na úseku školstva. Úprava poslednej vety je prevzatím platného znenia § 139b ods. 11 stavebného zákona účinného od 1.5. 2019. Navrhované znenie poslednej vety § 56 ods. 6 uvádzajúce len rezidencie ústavných činiteľov je nepostačujúce. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	Upravený ods. 6.
MVSR	**§ 88 ods. 7**	**Z**		
MVSR	K § 88 ods. 7: Tretiu vetu „Od 1. januára 2022 môže byť zhotoviteľom vyhradenej stavby len podnikateľ, ktorý je certifikovaným zhotoviteľom na príslušný druh vyhradenej stavby“ žiadame vypustiť. V platnom stavebnom zákone a ani v platnom živnostenskom zákone nebola riešená činnosť „certifikovaný zhotoviteľ stavby“, preto je takáto úprava prechodného ustanovenia v navrhovanom zákone, ktorý rovnako takúto činnosť nerieši, v súvislosti so živnostenským podnikaním neopodstatnená. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	Vypustené.
MVSR	**Čl. III**	**Z**		
MVSR	Čl. III žiadame vypustiť. Ide o nadväznosť na naše pripomienky k čl. I § 53 a § 54 ods. 5 a 6. Okrem toho, v súlade s legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov všetky základné spoločenské vzťahy na úseku výstavby, t. j. aj stavebné úrady, by mal by riešiť stavebný zákon. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	**čl. IV**	**O**		
MVSR	V čl. IV je potrebné upraviť názov zákona; správne znenie je „o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave“.			
MVSR	**Čl. V**	**O**		
MVSR	Čl. V odporúčame vypustiť. Jeho obsah tvoria len poznámky pod čiarou, ktoré nemajú normatívnu povahu, a nepovažujeme za účelné vydávať právny predpis, ktorý nie je nositeľom právnej normy.			
MVSR	**čl. VI bod 3**	**Z**		
MVSR	V čl. VI bode 3 žiadame upraviť odbornú spôsobilosť v súlade s čl. I § 27 ods. 2 a 3 takto: „vysokoškolské architektonické vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo úplné stredné odborné vzdelanie stavebného zamerania a najmenej päť rokov praxe vo výstavbe“. Zároveň upozorňujeme na potrebu vysporiadania sa s existenciou živnostenských oprávnení vydaných fyzickým a právnickým osobám na vykonávanie činnosti „uskutočňovanie stavieb“ do nadobudnutia účinnosti navrhovaného zákona s poukazom na to, že v platnom znení živnostenského zákona je uskutočňovanie stavieb voľnou živnosťou. V tomto zmysle je potrebné doplniť čl. VI o prechodné ustanovenie, ktorým sa v prípade prevádzkovania novo navrhovanej viazanej živnosti „zhotovovanie stavieb“ určí lehota na doplnenie ustanovenej odbornej spôsobilosti; odporúčame v ňom iba ustanoviť povinnosť dotknutej osoby preukázať v uvedenej zákonnom určenej lehote splnenie podmienky odbornej spôsobilosti, a súčasne ustanoviť, že márnym uplynutím určenej lehoty živnostenské oprávnenie zanikne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	**čl. VI body 1 a 2**	**Z**		
MVSR	V čl. VI bodoch 1 a 2 žiadame upraviť odbornú spôsobilosť v súlade s čl. I § 30 ods. 3 navrhovaného znenia zákona takto: „vysokoškolské architektonické vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania alebo úplné stredné odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej tri roky praxe“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	**čl. XXIV**	**O**		

MVSR	V čl. XXIV upozorňujeme na nesúlad dátumu účinnosti zákona s dátumom uvedeným v predkladacej správe.			
MVSR	**Legislatívno-technické pripomienky k čl. I**	**O**		
MVSR	Legislatívno-technické pripomienky k čl. I: V § 54 ods. 1 písm. b) slová „na ktoré sú príslušné“ nahradiť slovami „o ktorých sú príslušné konať“ alebo „v pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu“. V § 54 ods. 8 za slovom „úrade“ doplniť slová „podľa ods. 1 písm. a)“. Stavebným úradom je aj okresný úrad, pracovať by v ňom mali najmä štátni zamestnanci. V § 56 ods. 1 slová „orgány verejnej správy“ nahradiť slovami „orgány štátnej správy“. Ide o zosúladenie znenia odsekov 1 a 2. V § 57 písm. c) slová „na ktorých má pôsobnosť“ nahradiť slovami „ktoré sú v jeho pôsobnosti“. V § 60 ods. 5 slovo „ľudí“ nahradiť slovom „osôb“. V § 61 ods. 1 slová „inú osobu“ nahradiť slovami „inú dotknutú osobu“. Musí byť jednoznačné, že ide vždy len o osobu, ktorá má ku stavbe nejaký vzťah. V § 61 ods. 2 slová „nedbá na výzvu“ nahradiť slovami „neuposlúchne výzvu“. V § 61 ods. 3 za bodkočiarkou vložiť slová „ súčasne ho poučí, že“. V § 62 ods. 4 upraviť text takto: „ak je nevyhnutné zabrániť pokračovaniu v činnosti“. V § 63 ods. 8 za slová „do troch rokov“ vložiť slová „od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty“, za slová „rovnakého priestupku,“ vložiť slová „za ktorý mu bola uložená pokuta,“ a slovo „rozpätia“ nahradiť slovami „hornej hranice“. V § 68 ods. 10 tretej vete slová „ostatných odsekov“ nahradiť slovami „odsekov 3 až 6“. Slovné označenie „Správny poriadok“ v celom texte návrhu písať v zhode so Zbierkou zákonov, t. j. s malým začiatočným písmenom.		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.
MVSR	**prílohe č. 2**	**O**		
MVSR	K prílohe č. 2 V súvislosti s našou pripomienkou k čl. I § 53 žiadame upresniť, akým spôsobom bude zabezpečené financovanie preneseného výkonu štátnej správy. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame zosúladiť údaje v tabuľke č. 1.		**CA**	Evidenčná činnosť nie je preneseným výkonom.
MZSR		**Z**		
MZSR	Do návrhu žiadame vložiť nový článok, obsahujúci novelu zákona č. 218/2007 Z. z. o zákaze biologických zbraní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh je potrebné zosúladiť s § 18 zákona č. 218/2007 Z. z., ktorý upravuje „Záväzné stanovisko“ (návrh predmetnej novely sme zaslali e-mailom dňa 13. februára 2019, ako pripomienku k návrhu zákona o územnom plánovaní).			
MZSR		**Z**		
MZSR	Do návrhu žiadame vložiť nový článok, obsahujúci novelu zákona č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh je potrebné zosúladiť s § 13 ods. 3 a § 52 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. . o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh novely zákona č. 355/2007 Z. z. sme Vám (na základe žiadosti zaslanej generálnym riaditeľom sekcie výstavby) zaslali e-mailom (na adresu: jan.dancak@mindop.sk) dňa 13. februára 2019.			
MZSR	**§ 47 ods. 2**	**O**		
MZSR	V § 47 ods. 2 v prvej vete odporúčame za slová „susednej stavby“ vložiť čiarku a slová „a to najmä nadmerným hlukom, vibráciami, prachovými časticami a zápachom“. Odôvodnenie: Ustanovenie odporúčame spresniť zdôraznením faktorov, ktoré sú najčastejšou príčinou sporov medzi vlastníkmi, resp. užívateľmi pozemkov v súvislosti s vykonávaním stavebných prác.		**N**	Uvedené platí pri každej stavebnej činnosti, nie len pri opatreniach na susednom pozemku. Rieši občiansky zákonník.
MZSR	**čl. I § 15 ods. 2 písm. a)**	**O**		
MZSR	V čl. I § 15 ods. 2 písm. a) odporúčame precizovať pojmem „informačný systém“, pretože nie je jasné, či ide napr. o informačné systémy tvorené a prevádzkované dotknutým orgánom (vyplývajúce z jeho špecifickej činnosti). Odôvodnenie: V prípade nejasnosti tohto pojmu môže toto ustanovenie vyústiť do jeho zneužívania dopytovaním sa na údaje z verejne dostupných informačných systémov a databáz a na údaje, ktoré by mal žiadateľ poznať (napríklad požiadavka uvedenia všetkých súvisiacich právnych predpisov), a tým k prenášaniu vlastnej zodpovednosti žiadateľa (ktorý spravidla uvedené požaduje v rámci výkonu svojej honorovanej podnikateľskej činnosti) na orgány verejnej správy. Uvedené môže viesť k šikanovaniu orgánov verejnej správy.		**N**	Ide o informačné systémy prevádzkované dotknutým orgánmi.

MZSR	**čl. I § 15 ods. 2 písm. b)**	**O**		
MZSR	V čl. I § 15 ods. 2 písm. b) na konci odporúčame pripojiť slová „a ku kolaudácii stavby“ Odôvodnenie: Zosúladenie s § 44 ods. 1 písm. g).		**A**	Upravené: "k dokumentácii stavby (§ 6)". To znamená aj ku kolaudácii.
MZSR	**čl. I § 11 ods. 2**	**O**		
MZSR	V čl. I § 11 ods. 2 odporúčame za slová „nadmerným hlukom“ vložiť čiarku a slová „vibráciami, prachovými časticami, optickým žiarením“. Odôvodnenie: Uvedené faktory sú veľmi častým zdrojom podnetov alebo sporov medzi vlastníkmi, resp. užívateľmi pozemkov. Obťažovanie optickým žiarením (reklamy, svetelné efekty) sa v súčasnosti dostáva do popredia (najmä v mestskej zástavbe), pretože ruší podmienky potrebné pre spánok (klesá tvorba melatonínu). Limitné hodnoty optického žiarenia upravuje vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 539/2007 Z. z. o podrobnostiach o limitných hodnotách optického žiarenia a požiadavkách na objektivizáciu optického žiarenia v životnom prostredí.		**N**	Je vymenované príkladmo.
MZSR	**čl. I § 12 ods. 3**	**O**		
MZSR	V čl. I § 12 ods. 3 odporúčame nad pojem „ochranu pred radónom“ vložiť odkaz (vo forme poznámky pod čiarou) na „§ 132 zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	Doplnené
MZSR	**čl. I § 12 ods. 3**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 12 ods. 3 žiadame za slová „energetickú hospodárnosť budov“ vložiť čiarku slová „požiadavky na ochranu zdravia pred hlukom“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Hluk v životnom prostredí je v súčasnosti považovaný za druhý najvýznamnejší environmentálny problém v Európe a jeho expozíciou v súčasnosti trpí nezanedbateľná časť populácie, predovšetkým v mestských aglomeráciách a v objektoch situovaných v blízkosti pozemných komunikácií, železničných dráh a pod. Napriek uvedenému naďalej pretrváva nežiaduci trend umiestňovania nových budov na pozemkoch ležiacich v tesnej blízkosti zdrojov hluku, bez nevyhnutnej protihlukovej ochrany fasády objektu. Užívanie takýchto stavieb je následne spojené s podnetmi obyvateľov na riešenie otázok spojených s expozíciou nadmernému hluku a súvisiacich, zvyčajne veľmi obťažne riešiteľných situácií. Nakoľko orgány verejného zdravotníctva posudzujú túto problematiku v pozícii dotknutého orgánu len pri časti navrhovaných stavieb (neposudzujú zámery realizované fyzickými osobami – nepodnikateľmi), považujeme za nevyhnutné uviesť predmetnú podmienku pre projektovanie a zhotovovanie budov v ustanoveniach stavebného zákona. Uvedené žiadame v súlade s § 27 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.		**N**	Jedna zo základných požiadaviek na stavby.
MZSR	**čl. I § 14 ods. 1**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 14 ods. 1 žiadame za slovami „zmenu stavby“ vypustiť čiarku a slová „na stavebné úpravy“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Základný rozdiel medzi zmenou stavby a stavebnou úpravou je práve v procese povoľovania. Stavebné úpravy sú také stavebné práce a majú taký vplyv na stavbu, ktorá nemá vplyv na okolie a preto nie je nevyhnutné k ním vydávať územné stanovisko, posudzovať súlad s územným plánom, požadovať vyjadrenia od všetkých dotknutých orgánov ale z hľadiska zabezpečenia technických požiadaviek na výstavbu sa k stavebným úpravám bude zhotovovať projekt stavby – stavebnej úpravy, ktorý vyhotoví príslušný projektant podľa toho o akú stavebnú úpravu pôjde.		**CA**	Upravené v ods. 3
MZSR	**čl. I § 15 ods. 1**	**O**		

MZSR	V čl. I § 15 ods. 1 na konci odporúčame pripojiť odkaz (vo forme poznámky pod čiarou), najmä na „zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Z poznatkov bežnej terénnej praxe pri uplatňovaní zákona č. 50/1976 Zb. konštatujeme, že definícia dotknutých orgánov v navrhovanom znení je nepostačujúca. Pri aplikácii navrhovaného zákona pri takomto stručnom znení vzniká riziko zužovania pôsobnosti alebo naopak rozširovania pôsobnosti dotknutých orgánov. V prípade orgánov verejného zdravotníctva môže byť dôsledkom opomenutie uplatnenia niektorých významných požiadaviek na ochranu verejného zdravia, alebo vyžadovanie zbytočného posudzovania stavieb nevýznamných z hľadiska ochrany zdravia (podzemné líniové stavby). Nejasné zadefinovanie bude sťažovať prácu nielen dotknutým orgánom, ale i projektantovi, ktorý je podľa navrhovaného znenia zodpovedný za vypracovanie stavebného zámeru.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MZSR	**čl. I § 15 ods. 2**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 15 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno c), v ktorom je ustanovená povinnosť dotknutého orgánu na žiadosť projektanta vydať doložku súladu projektu stavby s vlastným záväzným stanoviskom vydaným k stavebnému zámeru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dovoľujeme si upozorniť, že zavedenie takejto povinnosti by pre dotknuté orgány znamenalo navýšenie agendy.		**N**	Doložka sa vydáva na overenie splnenia podmienok dotknutého orgánu zo záväzného stanoviska.
MZSR	**čl. I § 16**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 16 upozorňujeme, že ustanovenia upravujúce problematiku vydávania záväzných stanovísk neupravujú problematiku, akým postupom budú odstraňované rozpory medzi protichodnými záväznými stanoviskami dotknutých orgánov štátnej správy. Žiadame uvedenú problematiku do návrhu dopracovať obdobne, ako je rozpracovaná v návrhu zákona o územnom plánovaní (napr. § 31 ods. 5). Obdobne v tomto návrhu chýbajú ustanovenia o ďalšom postupe v prípade vydania nesúhlasného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Zároveň požadujeme v nadväznosti na ustanovenie § 44 ods. 1 písm. g) zosúladiť ustanovenia § 16 a § 44 (ustanovenia § 16 upravujúce problematiku záväzných stanovísk neuvažujú o vydávaní záväzného stanoviska ku kolaudácii). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Doriešenie predmetnej problematiky v návrhu zákona považujeme za nevyhnutné za účelom predchádzania neriešiteľným situáciám pri aplikovaní posudzovacieho procesu v praxi.		**N**	Upravuje § 73.
MZSR	**čl. I § 16 ods. 3**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 16 ods. 3 žiadame primerane zmeniť lehotu „bezodkladne“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dotknutý orgán pre zabezpečenie potrebnej ochrany verejných záujmov by mal mať na riadne posúdenie veci primeranú lehotu a nemal by byť zaťažovaný zákonnou povinnosťou bezodkladného vybavovania veci. Dovoľujeme si upozorniť, že napr. vyjadrenie Ministerstva zdravotníctva SR z hľadiska ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov si vyžaduje komplexné posúdenie stavebného zámeru, pričom z podanej žiadosti nemusí byť hneď zrejmé aké podklady resp. informácie bude ešte potrebné doplniť (to sa zistí až pri dôkladnom naštudovaní projektovej dokumentácie). Samozrejme v prípadoch, kedy je už pri podaní žiadosti evidentné čo chýba, tak aj v súčasnosti vyzývame žiadateľa na doplnenie hneď, a to aj bez zákonnej povinnosti. Nakoniec upozorňujeme, že lehota „bezodkladne“ je nejednoznačná a v praxi možno predpokladať konfliktné situácie medzi dotknutými orgánmi a projektantmi.		**A**	Vypustené „bezodkladne“.
MZSR	**čl. I § 16 ods. 4**	**Z**		

MZSR	V čl. I § 16 ods. 4 žiadame upraviť tak, aby primerane dlhšia lehota na vydanie stanoviska dotknutého orgánu nebola podmienená dohodou s projektantom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného textu nie je zrejmé, čo nastane v prípade, ak nedôjde k dohode medzi projektantom a dotknutým orgánom na primeranom predĺžení lehoty (resp. z ustanovenia vyplýva, že sa bude predpokladať, že dotknutý orgán nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru). Projektant tak nepriamo určuje lehotu dotknutému orgánu, pričom reálne môže hroziť ujma na chránenom záujme spravovanom príslušným dotknutým orgánom. Navyše má dotknutý orgán znášať zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne neskoršou potrebou prepracovať projektovú dokumentáciu, nakoľko nevydal záväzné stanovisko na základe žiadosti projektanta. Pritom projektant nemá žiadnu zodpovednosť v prípade, že opomenie požiadať dotknutý orgán o záväzné stanovisko a nemá povinnosť požiadať dotknuté orgány o záväzné stanovisko. V takom prípade je potrebné riešiť aj to, kto bude niesť zodpovednosť v prípade vzniku ujmy na chránenom záujme spravovanom príslušným dotknutým orgánom, ktorá môže vzniknúť v dôsledku neakceptovania lehoty potrebnej na vydanie stanoviska.		**N**	Ak nedôjde k dohode, platí lehota uvedená v zákone.
MZSR	**čl. I § 16 ods. 4**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 16 ods. 4 žiadame vypustiť písmeno c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o prípad, kedy by dotknutý orgán zmenil záväzné stanovisko bez právneho dôvodu a preto vznikne potreba prepracovania projektovej dokumentácie. Podľa odseku 7 tohto paragrafu ak by malo dôjsť k vydaniu zmeny záväzného stanoviska bez právneho dôvodu, tak takéto stanovisko nie je záväzné a nemôže viesť k potrebe prepracovania projektovej dokumentácie.		**A**	Vypustené písm. c).
MZSR	**čl. I § 16 ods. 6**	**O**		
MZSR	V čl. I § 16 ods. 6 odporúčame primerane upraviť (prípadne vypustiť) vnútorný odkaz „(§ 44 ods. 4 a 5)“ z dôvodu jeho zrejmej nesprávnosti. Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	Upravené.
MZSR	**čl. I § 18 ods. 1**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 18 ods. 1 žiadame vypustiť slová „stavebné úpravy,“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na stavebné úpravy, ktoré so svojou klasifikáciou nie sú zmenou stavby a nemali by mať teda vplyv na okolie by nemali byť predmetom stavebného súhlasu ale len procesu spracovania projektu stavby.		**A**	
MZSR	**čl. I § 19 ods. 2**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 19 ods. 2 žiadame vypustiť slová „alebo na priľahlom pozemku“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V praxi by to znamenalo, že takmer všetky predmetné stavebné práce by bolo potrebné ohlásiť obci. Takmer každý pozemok je minimálne hraničiaci s pozemkom verejnej komunikácie, ktorý je verejným priestranstvom.		**A**	Vypustené.
MZSR	**čl. I § 2 až 4**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 2 až 4 z dôvodu zavedenej aplikačnej praxe žiadame prehodnotiť členenie stavieb, budov a inžinierskych stavieb; táto pripomienka sa týka aj priloženého návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu (ktorá obsahuje ďalšie členenie stavieb, budov, aj ich častí). Odporúčame zvážiť ponechanie členenia podľa v súčasnosti platnej právnej úpravy (§ 43a až § 43c zákona č. 50/1976 Zb.) resp. v obdobnom rozsahu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena členenia stavieb, budov a ich častí môže vyvolať problémy v aplikačnej praxi, napr. členenie budov na bytové budovy a nebytové budovy zasiahne do koncepcie nastavených zakázaných činností na kúpeľných územiach podľa zákona č. 538/2005 Z. z. V prípade ponechania navrhovaného členenia bude potrebná novelizácia § 35 ods. 5 zákona č. 538/2005 Z. z.		**N**	Def. budovy je upravená v zákone a podrobné členenie je postačujúce upraviť vo vykonávacom predpise.
MZSR	**čl. I § 20 ods. 1**	**O**		
MZSR	V čl. I § 20 ods. 1 odporúčame vnútorný odkaz na „§ 16“ nahradiť odkazom na „§ 18“. Legislatívno-technická pripomienka.		**A**	Upravené.
MZSR	**čl. I § 20 ods. 2**	**Z**		

MZSR	V čl. I § 20 ods. 2 žiadame precizovať postup pri vydávaní doložiek súladu k projektu stavby (obdobne ako je tomu pri záväznom stanovisku); nečinnosť dotknutého orgánu pritom nemôže mať vplyv na pokračovanie procesu prípravy výstavby. Zároveň žiadame do návrhu (do § 31) doplniť povinnosť projektanta prerokovať projekt s dotknutým orgánom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh ustanovuje zodpovednosť dotknutého orgánu za škodu, ktorá vznikne jeho nečinnosťou, pričom projektant nemá žiadnu zodpovednosť za to, že neprerokuje projekt s dotknutými orgánmi (ani takúto povinnosť pri projekte nemá ustanovenú). Zároveň upozorňujeme, že nie je zrejmé, čo sa myslí nečinnosťou dotknutého orgánu, nakoľko v niektorých prípadoch dotknutý orgán potrebuje dlhší čas pre posúdenie veci, v opačnom prípade hrozí ujma na chránenom záujme spravovanom príslušným dotknutým orgánom, napr. z hľadiska ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z. hrozí nebezpečenstvo ohrozenia prírodných liečivých zdrojov, prírodných minerálnych zdrojov a klimatických podmienok vhodných na liečenie.		**CA**	Inštitút bude podobný ako dnešný § 120. Doplnená lehota na vydanie doložky súladu.
MZSR	**čl. I § 22 ods. 2**	**O**		
MZSR	V čl. I upozorňujeme, že z § 22 ods. 2, ani zo súvisiaceho ustanovenia, na ktoré tento paragraf odkazuje (§ 21 ods. 1) nie je zrejmé, kedy sa bude vyžadovať overenie projektu stavby.		**A**	Vypustené.
MZSR	**čl. I § 23 ods. 2**	**O**		
MZSR	V čl. I § 23 ods. 2 odporúčame slová „bezpečnostné, hygienické“ nahradiť slovami „bezpečnostné predpisy, všeobecne záväzné právne predpisy upravujúce ochranu verejného zdravia“. Legislatívno-technická pripomienka.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MZSR	**čl. I § 24**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 24 žiadame upraviť znenie odseku 2 takto: „(2) Uskutočňovanie stavebných prác sa nepovažuje za nepovolené, ak ide o stavebné práce súvisiace so stavebnou úpravou alebo údržbou stavby nedokončenej stavby, ktoré sa zaznačia do stavebného denníka; takéto stavebné úpravy sú súčasťou dokumentácie skutočného zhotovenia stavby.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Najmä v procese výstavby musí byť zrejmé ako má stavebník postupovať a je nevyhnutné, aby zákon kvalifikoval zmeny a úpravy a ich procesné postupy počas výstavby (tiež vzhľadom na skutočnosť, že zákon nepozná inštitút dodatočného povolenia stavby). Musí byť zrejmý postup pre stavebníka, aby sa nedopustil tzv. nepovolených stavebných prác.		**N**	Stavby je možné uskutočňovať až po posúdení príslušným orgánom verejnej správy. Obdobne sa posudzuje aj dnešná zmena stavby pred dokončením.
MZSR	**čl. I § 25**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 25 žiadame znenie odseku 1 upraviť tak, aby sa za stavebníka nepovažoval iba ten, kto je vlastníkom pozemku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedená podmienka by výrazne obmedzila možnosť výstavby. Ak je nevyhnutné riešiť ochranu vlastníckych práv vlastníkov pozemkov, odporúčame využiť iné inštitúty, napr. vecné bremeno „práva stavby“.		**A**	Upravené.
MZSR	**čl. I § 28 ods. 3 písm. f)**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 28 ods. 3 písm. f) žiadame slová „zdravotnú schopnosť“ nahradiť slovami „zdravotnú spôsobilosť na prácu“. Rovnakú, resp. obdobnú úpravu žiadame v § 29 ods. 2, § 64 ods. 2 písm. i), aj v dôvodovej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zosúladenie s pojmom používaným v zákone č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		**N**	Schopnosť je širší pojem ako spôsobilosť.
MZSR	**čl. I § 29 ods. 2**	**O**		
MZSR	V čl. I § 29 ods. 2 odporúčame nad pojem „osobitných predpisov“, prípadne nad pojem „zdravotná spôsobilosť na prácu“ (po úprave pojmu „zdravotná schopnosť“ podľa predchádzajúcej pripomienky) vložiť odkaz formou poznámky pod čiarou s citáciou príslušných právnych predpisov, najmä zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Legislatívno-technická pripomienka.		**N**	Schopnosť je širší pojem ako spôsobilosť.
MZSR	**čl. I § 3 ods. 1**	**O**		

MZSR	V čl. I § 3 ods. 1 odporúčame slová „technické, technologické a prevádzkové zariadenie“ nahradiť slovami „technické a technologické zariadenie“ (prípadne výraz „prevádzkové“ nahradiť iným vhodnejším pojmom – napr. „iné pre prevádzku stavby potrebné vybavenie“). Zároveň upozorňujeme, že v § 2 ods. 1 je použitý pojem „technické, technologické a prevádzkové vybavenie“. Nakoniec odporúčame zvážiť primeranú úpravu slov „prevádzkové zariadenie stavby“ v § 44 ods. 3 písm. c), aj slov „prevádzkových zariadení“ v § 45 ods. 2. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „prevádzkové vybavenie“, resp. „prevádzkové zariadenie“ (bolo by ním možné chápať aj napr. nábytok, koberce či iný mobiliár, ktorý nie je súčasťou stavby).		**CA**	Upravené v § 2.
MZSR	**čl. I § 31 ods. 6 písm. j)**	**O**		
MZSR	V čl. I § 31 ods. 6 písm. j) odporúčame za slová „stavebného súhlasu“ vložiť čiarku a slová „ak sa vyžaduje,“. Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka.		**N**	Každý projekt musí byť overený.
MZSR	**čl. I § 33 ods. 3 písm. l)**	**O**		
MZSR	V čl. I § 33 ods. 3 písm. l) odporúčame slová „rýchlej zdravotnej služby“ nahradiť slovami „záchrannej zdravotnej služby“. Odôvodnenie: Úprava textu v súlade so zákonom č. 579/2004 Z. z. o záchrannej zdravotnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		**A**	Nahradené.
MZSR	**čl. I § 34 ods. 1 písm. d)**	**O**		
MZSR	V čl. I § 34 ods. 1 písm. d) odporúčame slová „vozidiel rýchlej zdravotníckej služby“ nahradiť slovami „vozidiel ambulancie záchrannej zdravotnej služby“. Odôvodnenie: Úprava textu v súlade so zákonom č. 579/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.		**CA**	Nahradené "záchrannej zdravotnej služby".
MZSR	**čl. I § 34 ods. 1 písm. j)**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 34 ods. 1 písm. j) žiadame za slovo „vibráciami,“ vložiť slová „optickým žiarením,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Orgány verejného zdravotníctva sa v praxi často stretávajú aj s negatívnym pôsobením rušivého svetla na zdravie obyvateľov v súvislosti s nevhodne zabezpečeným osvetlením staveniska umelými zdrojmi optického žiarenia, nevhodne umiestnenými reklamnými pútačmi a pod.		**A**	Doplnené.
MZSR	**čl. I § 35 ods. 3**	**O**		
MZSR	V čl. I § 35 ods. 3 na konci odporúčame pripojiť nové písmeno j) v znení: „j) oprávneným osobám podľa osobitného predpisu“ s odkazom (vo forme poznámky pod čiarou) na § 45 ods. 1 písm. a) zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zákona č. 538/2005 Z. z. upravuje oprávnenosť členov Štátnej kúpeľnej komisie, Inšpektorátu kúpeľov a žriediel (MZ SR) a osôb poverených Štátnou kúpeľnou komisiou vstupovať na pozemky, stavby a do zariadení na účely zistenia údajov potrebných na vykonanie kontroly, režimových sledovaní a vyšetrenia nedostatkov. V prípade, že na tieto prípady sa vzťahuje odsek 3 písm. f) predmetného paragrafu, na pripomienke netrváme, avšak v tom prípade odporúčame jednoznačnejšie naformulovať písmeno f).		**N**	Upravené na všeobecnejšiu formuláciu, ktorá zahŕňa všetky dozory a dohľady v ods. 3 písm. f).
MZSR	**čl. I § 41 ods. 2**	**O**		
MZSR	V čl. I § 41 ods. 2 odporúčame slová „požiarnobezpečnostného, hygienického“ nahradiť slovami „požiarnobezpečnostného predpisu, všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho ochranu verejného zdravia“. Legislatívno-technická pripomienka.		**N**	Pojem je zaužívaný aj v iných predpisoch (napr. trestný zákon).
MZSR	**čl. I § 42 ods. 3**	**Z**		

MZSR	V čl. I § 42 ods. 3 žiadame precizovať uvedením spôsobu, resp. formy prerokovania podmienok predčasnej prevádzky stavby s dotknutými orgánmi štátnej správy. V prípade, ak dotknutý orgán vydá v danej veci záväzné stanovisko, je potrebné v tomto smere doplniť, resp. upraviť aj ďalšie ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, či dotknutý orgán štátnej správy na účely stanovenia predmetných podmienok vydá záväzné stanovisko alebo či podmienky stanoví inou vhodnou formou.		**N**	Za záväzné stanovisko sa považuje stanovisko, vyjadrenie, súhlas, alebo obdobný právny akt z ktorého je možné vyvodiť záver, ak bol vydaný na základe osobitného predpisu. Bude upravené v osobitnom predpise.
MZSR	**čl. I § 44**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 44 upozorňujeme, že ustanovenia návrhu neupravujú problematiku, akým postupom budú odstraňované rozpory medzi protichodnými záväznými stanoviskami dotknutých orgánov štátnej správy. V návrhu taktiež chýba úprava ďalšieho postupu v prípade vydania nesúhlasného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Doriešenie predmetnej problematiky považujeme za nevyhnutné z dôvodu predchádzania neriešiteľným situáciám pri aplikovaní posudzovacieho procesu v praxi		**N**	Stavebný úrad, ani iný orgán nemôže rozhodnúť, ktorý verejný záujem je nadradený inému. V kolaudácii sa skúma splnenie určených podmienok.
MZSR	**čl. I § 44 ods. 1**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 44 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno v znení: „protokol z laboratórnej analýzy vzorky pitnej vody preukazujúci zdravotnú bezpečnosť pitnej vody, ak je stavba pripojená na rozvody pitnej vody,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vyšetrenie vzorky pitnej vody a predloženie protokolu o laboratórnej analýze je nevyhnutné pre posúdenie a zabezpečenie ochrany zdravia budúcich užívateľov stavby.		**N**	Uvedené má byť predmetom záväzného stanoviska dotknutého orgánu.
MZSR	**čl. I § 44 ods. 3**	**O**		
MZSR	V čl. I § 44 ods. 3 odporúčame doplniť nové písmeno v znení: „x) je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia,“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že orgán štátneho stavebného dohľadu by mal pri obhliadke skúmať a posudzovať stavbu aj z týchto hľadísk, a to najmä v prípadoch ak orgány verejného zdravotníctva nie sú dotknutými orgánmi v kolaudačnom procese.		**N**	Všeobecne riešené v ods. 4.
MZSR	**čl. I § 45**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 45 žiadame doplniť nový odsek v znení: „Kolaudačné rozhodnutie nenahrádza rozhodnutie orgánu verejného zdravotníctva vydané podľa osobitného predpisu.x)“, s poznámkou pod čiarou v znení „x) § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame doplniť ustanovenie § 45 tak, aby bolo zosúladené s platnými predpismi na úseku verejného zdravotníctva, resp. aby bolo zrejmé, že kolaudačné osvedčenie nenahrádza rozhodnutie orgánu verejného zdravotníctva potrebné k uvedeniu priestorov, v ktorých sa vykonávajú podnikateľské činnosti (napr. prevádzkarne) do prevádzky. V celom návrhu zákona zároveň (z uvedeného dôvodu) odporúčame namiesto termínu „prevádzka stavby“ používať pojem „užívanie stavby“, aby sa jasne odlíšilo „stavebné užívanie stavby“ podľa zákona o výstavbe a „uvedenie priestorov do prevádzky“ podľa zákona č. 355/2007 Z. z.		**A**	Po dohode akceptované nahradením doterajšieho odseku 2.
MZSR	**čl. I § 46**	**Z**		

MZSR	V čl. I § 46 žiadame doplniť nové písmeno v znení: „x) vykonať nápravné opatrenia podľa osobitného predpisu,x)“ s poznámkou pod čiarou v znení: „x) § 131, 133 a 134 zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vykonávanie nápravných opatrení podľa osobitného predpisu je potrebné zabezpečiť už v čase projektovania stavby.		**N**	Protiradónové opatrenia sa pri novej stavbe vykonávajú pred vlastnou realizáciou.
MZSR	**čl. I § 5**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 5 žiadame upraviť tak, aby bolo jednoznačné, ako sa má správať stavebník, aby sa nedopustil nepovolených stavebných prác. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmena stavby v zákone je navrhovaná ako zmena existujúcej stavby, pričom úprava zmeny stavby v návrhu vyhlášky hovorí aj o zmene stavby pred dokončením a osobitná časť dôvodovej správy ustanovuje, že počas zhotovovania stavby ide o stavebné úpravy. Zároveň platí, že aj pre stavebné úpravy je potrebný stavebný zámer a nepovolené stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez projektu stavby alebo v podstatnom rozpore s ním. Z uvedeného nie je zrejmé aký postup v akom prípade by mal nasledovať a ako sa má správať stavebník, aby sa nedopustil nepovolených stavebných prác. Navrhujeme aby zmena stavby bola veľmi presne a jednoznačne identifikovaná, aby bolo zrejmé za akých okolností má stavebník realizovať celý proces povoľovania ako pri novej stavbe, a to bez ohľadu na to, či chce zmeniť existujúcu stavbu alebo má dôjsť k zmene počas zhotovovania stavby ešte pred jej kolaudáciou. Zároveň všetky ostatné stavebné práce budú predstavovať stavebné úpravy, na ktoré nebude potrebný stavebný zámer (ale projekt stavby), prípadne sa táto zmena zaznačí do stavebného denníka alebo sa k nej vyhotoví príslušná zmena projektovej dokumentácie počas zhotovovania stavby.		**A**	Preformulované celé ustanovenie.
MZSR	**čl. I § 63 ods. 2 písmeno d)**	**O**		
MZSR	V čl. I § 63 ods. 2 písmeno d) odporúčame slová „nevyhnutných stavebných úprav“ nahradiť slovami „zmeny stavby“. Legislatívno-technická pripomienka.		**N**	Nie je účelné.
MZSR	**čl. I § 7 ods. 5**	**Z**		
MZSR	V čl. I § 7 ods. 5 žiadame doplniť, že v osobitných prípadoch si dotknutý orgán môže vyžiadať od žiadateľa časti dokumentácie nevyhnutné pre jeho posudzovaciu činnosť v tlačenej forme, najmä výkresové časti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Povinnosť viesť dokumentáciu stavby v elektronickej podobe bude klásť enormné finančné nároky na hardwarové vybavenie stavebných úradov, aj posudzujúcich dotknutých orgánov verejnej správy, pre ktoré je táto dokumentácia dôležitým podkladom k vydaniu záväzného stanoviska (pamäťové médiá, veľkosť zobrazovacích monitorov, farebné tlačiarne pre formát väčší ako A4). V osobitných prípadoch je pre dotknutý orgán (napr. orgán verejného zdravotníctva) veľmi komplikované a problematické posúdiť vzájomné súvislosti (priestorové a dispozičné nadväznosti) vo výkresoch v elektronickej podobe. Výkresy väčších rozmerov vzhľadom na technické rozmery obrazoviek neumožňujú posúdenie vzájomných súvislostí v navrhovanom zámere.		**A**	Presunuté a upravené v § 6 ods. 3
MZSR	**čl. I § 79**	**O**		
MZSR	V čl. I § 79 upozorňujeme, že podľa navrhovaného ustanovenia rozhodnutie o stavebnom zámere nebude obsahovať podmienky a požiadavky dotknutých orgánov, len tých o ktorých musel stavebný úrad rozhodnúť v konaní, teda tie ktoré sa nepodarilo vyriešiť stavebníkovi a projektantovi v prerokovaní stavebného zámeru. V súvislosti s touto navrhovanou právnou úpravou si z pozície dotknutého orgánu dovoľujeme si upozorniť, že podmienky a požiadavky stanovené dotknutým orgánom sa netýkajú len priamo projektovej dokumentácie, ale aj vlastného priebehu stavebných prác. Ich stanovením dotknutý orgán sleduje zabráneniu škodám na chránených záujmov, v našom prípade (z hľadiska ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z.) škodám na prírodných liečivých zdrojoch, prírodných minerálnych zdrojoch a klimatických podmienkach vhodných na liečenie. Otvára sa otázka, kto bude za takého škody niesť zodpovednosť. Navrhujeme preto zvážiť rozsah obsahu rozhodnutia.		**A**	
MZSR	**čl. I § 87**	**O**		

MZSR	V čl. I § 87 odporúčame primerane precizovať, čo bude obsahom vykonávacieho predpisu vydaného na základe písmena c) tohto paragrafu. Zároveň odporúčame do tohto ustanovenia doplniť „podrobnosti o druhoch účelu využitia stavieb“. Odôvodnenie: V praxi sa orgány verejného zdravotníctva stretávajú s problémom, že napr. v polyfunkčnej budove, ktorá je zároveň určená na bývanie v parteri pre obchod a služby stavebné úrady kolaudujú (najmä) nebytové priestory veľmi nejednotne (terminologicky rôzne, s rôznou úrovňou podrobnosti konkrétneho určenia účelu kolaudovaného priestoru, a to buď iba všeobecne na účel „obchod a služby“ alebo dokonca „prenajímateľné priestory pre podnikateľské aktivity“ alebo (v opačnom extrémnom prípade) až veľmi konkrétne, napr. „kaviareň“, „veterinárna ambulancia“ a pod.		**CA**	Je časťou vyhlášky o VTP.
MZSR	**čl. I prílohe č. 2**	**Z**		
MZSR	V čl. I prílohe č. 2 v písm. c) žiadame primerane upraviť znenie bodu 25 tak, aby zahŕňalo aj tabule označujúce hranice kúpeľných území, území s klimatickými podmienkami vhodnými na liečenie, hraníc ochranných pásiem prírodných liečivých zdrojov, prírodných minerálnych zdrojov a klimatických podmienok vhodných na liečenie, prípadne aj tabule chránených území. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh je potrebné zosúladiť s terminológiou používanou v iných právnych predpisoch, napr. s výnosom Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zo 17. marca 2006 č. 12587/2006 - SL, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe označovania hraníc kúpeľných území, území s klimatickými podmienkami vhodnými na liečenie a ochranných pásiem prírodných liečivých zdrojov, prírodných minerálnych zdrojov a klimatických podmienok vhodných na liečenie (oznámenie č. 175/2006 Z. z.) v znení výnosu z 13. júna 2013 č. S01892-OL-2013 (oznámenie č. 196/2013 Z. z.).		**CA**	Doplnené "opisné značky"
MZSR	**čl. I prílohe č. 2**	**Z**		
MZSR	V čl. I prílohe č. 2 v písm. a) žiadame vypustiť, resp. primerane preformulovať bod 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súvislosti s týmto návrhom si z hľadiska pôsobnosti určenej zákonom č. 538/2005 Z. z. dovoľujeme upozorniť, že pre niektoré „citlivé“ hydrogeologické štruktúry prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov sú predmetné stavby pomerne zásadného charakteru a ich nekontrolované zhotovovanie (bez stavebného súhlasu ako aj bez ohlásenia) na kúpeľných územiach kúpeľných miest a v ochranných pásmach prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov môže mať nezvratné následky na tieto chránené záujmy. Osobitne sa to týka bazénov, ktoré v prípade bazénov s prírodnou liečivou vodou nemusia byť veľkého rozsahu, ale k ich realizácii je potrebné stanoviť podmienky MZ SR ako dotknutého orgánu. Uvedené ustanovenie požadujeme vypustiť, resp. primerane preformulovať, aby na zhotovovanie predmetných stavieb bol potrebný stavebný súhlas. Nakoniec si dovoľujeme upozorniť, že v dôvodovej správe chýba vecné odôvodnenie navrhovaného ustanovenia.		**A**	Vyjadrené v § 19.
MZVEZ SR	**Čl. I § 1**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 2 odporúčame na koniec úvodnej vety vložiť slovo „na“ a na začiatku písmen a) až d) slovo „na“ vypustiť. V písmenách a) až c) odporúčame pred zátvorkou vypustiť čiarku a v písmene d) buď vypustiť slovo „jeho“ alebo slovo „pozemku“.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 11**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 2 nie je zrejmé, ako bude možné zistiť, či je možné konkrétny pozemok považovať za susedný pozemok, ak skutočnosti uvedené v odseku 2 budú zjavné až po uskutočnení stavby a prebehnutí stavebného konania, a to najmä v kontexte s § 67, ktorý vymedzuje okruh účastníkov konania a s § 71, ktorý upravuje dokazovanie		**N**	Ide o predpokladané vplyvy, ktoré posudzujú dotknuté orgány na základe projektovej dokumentácie.
MZVEZ SR	**Čl. I § 13**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 2 odporúčame vypustiť poznámku písanú kurzívou, príp. jej obsah zapracovať do § 87. Pripomienka platí primerane aj pre § 17 ods. 2, § 19 ods. 3, § 37 ods. 1 a § 44 ods. 1.		**A**	Vypustené.
MZVEZ SR	**Čl. I § 14**	**O**		

MZVEZ SR	V odseku 1 odporúčame za slová „stavebných prác“ vložiť čiarku. V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame použiť skrátený názov zákona o územnom plánovaní. V odseku 5 odporúčame doplniť odkedy sa počíta začiatok lehoty 15 dní.		**CA**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 16**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 odporúčame na účely právnej istoty preformulovať slová „preskúmateľne ich argumentačne odôvodniť“. V odseku 4 odporúčame doplniť odkedy sa počíta začiatok lehoty 30 dní.		**CA**	Nie je nevyhnutné a ods. 4 doplnený.
MZVEZ SR	**Čl. I § 19**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 3 odporúčame uviesť rozsah identifikačných údajov o stavebníkovi, ktoré obsahuje ohlásenie, ak tento nebude ustanovený vo vyhláške. V odseku 4 odporúčame doplniť, odkedy sa počíta lehota 7 dní. V odseku 6 odporúčame slová „ods. 4“ nahradiť slovami „odseku 4“.		**CA**	Upravené.
MZVEZ SR	**Čl. I § 25**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 úvodnej vete odporúčame slovo „hodlá“ nahradiť iným pojmom, napr. „má v úmysle“ a na konci odseku 1 odporúčame dve čiarky nahradiť bodkou a v odseku 2 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“. V odseku 3 odporúčame slovo „svojpomocne“ nahradiť slovom „svojpomocou“.		**CA**	Upravené.
MZVEZ SR	**Čl. I § 26**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 3 písm. a) odporúčame uviesť rozsah základných údajov, ktoré stavebník oznamuje o osobe zhotoviteľa.		**CA**	"základné" zmenené na "identifikačné"
MZVEZ SR	**Čl. I § 27**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 4 slová „odsekov 2 alebo 3“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 2 alebo odseku 3“.		**N**	Zmenený text.
MZVEZ SR	**Čl. I § 3**	**O**		
MZVEZ SR	Nadpis odporúčame uviesť v jednotnom čísle a v odseku 3 vypustiť poznámku písanú kurzívou, príp. jej obsah zapracovať do § 87.		**CA**	poznámka vypustená
MZVEZ SR	**Čl. I § 33**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 odporúčame slová „Stavbyvedúcemu je vyhradené organizovať“ odporúčame nahradiť slovami „Stavbyvedúci organizuje, ...“.		**N**	Neúčelné.
MZVEZ SR	**Čl. I § 36**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 odporúčame slová „Geodetovi stavby je vyhradené uskutočňovať“ nahradiť slovami „Geodet stavby uskutočňuje“.		**N**	Neúčelné.
MZVEZ SR	**Čl. I § 39**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 k slovu „fázy“ upozorňujeme, že v § 79 ods. 2 písm. a) sa používa slovo „štádiá“. Pripomienka platí primerane aj pre § 64 ods. 2 písm. f).		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 4**	**O**		
MZVEZ SR	Nadpis odporúčame uviesť v jednotnom čísle.		**N**	Nadpis nepojednáva len o jednej stavbe, ale o rôznych druhoch inž. stavieb.
MZVEZ SR	**Čl. I § 43**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 2 odporúčame slová „štátneho stavebného dozoru“ zmeniť na „štátneho stavebného dohľadu“. Pripomienka platí primerane aj pre § 64 ods. 2 písm. e).		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 44**	**O**		
MZVEZ SR	Odsek 1 odporúčame ukončiť bodkou. V odseku 7 odporúčame slová „Správneho poriadku“ nahradiť slovami „správneho poriadku“; táto pripomienka platí primerane pre celý návrh zákona.		**A**	

MZVEZ SR	**Čl. I § 46**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 2 písm. l) odporúčame slove „kolaquadáciu“ nahradiť slovom „kolaudáciu“.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 47**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 2 nie je zrejmé, kto určí primeranosť náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva. Odporúčame doplniť.		**N**	V uvedenom prípade sa buď dohodnú, alebo rozhodne súd.
MZVEZ SR	**Čl. I § 50**	**O**		
MZVEZ SR	Odporúčame vymeniť obsah písmen b) a c) v súlade s postupnosťou úpravy paragrafových znení stavebných úradov, špeciálnych stavebných úradov a stavebnej inšpekcie.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 52**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 písm. f) odporúčame doplniť rozsah údajov o zhotoviteľoch stavieb.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MZVEZ SR	**Čl. I § 54**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 6 písm. b) odporúčame text preformulovať buď „ zabezpečuje vybavovanie ohlásení podľa § 19 ods. 5“, alebo „zabezpečuje vybavovanie stavebných súhlasov podľa odseku 4 písm. a)“, pretože podľa odseku 4 písm. a) stavebný úrad vydáva stavebné súhlasy. Na konci odseku 7 odporúčame pripojiť slová „(§ 19 ods. 5)“. Na konci odseku 8 odporúčame pripojiť slová „podľa osobitného predpisu“ a vložiť príslušný odkaz a poznámku pod čiarou.		**CA**	Preformulovaný § 19 a § 54 ods. 4.
MZVEZ SR	**Čl. I § 56**	**O**		
MZVEZ SR	Nadpis a slová „špeciálne stavebné úrady“ v odsekoch 1 až 3 odporúčame preformulovať do jednotného čísla. V odseku 3 odporúčame slovo „zákony“ nahradiť slovom „predpisy“.		**CA**	Nie je nevyhnutné.
MZVEZ SR	**Čl. I § 57**	**O**		
MZVEZ SR	V písmene b) odporúčame slová „pôsobsnoti špeciálnyh“ nahradiť slovami „pôsobnosti špeciálnych“ a v písmene c) slovo „ktorých“ nahradiť slovom „ktoré“.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 58**	**O**		
MZVEZ SR	Odsek 3 odporúčame označiť ako odsek 2.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 59**	**O**		
MZVEZ SR	Odporúčame zjednotiť používanie pojmu „života a zdravia ľudí“ v odseku 1 a „života a zdravia osôb“ v odseku 3, ako aj v nasledujúcom texte, pretože sa tento pojem používa v oboch variantoch (napr. § 60 ods. 5, 6). Odsek 6 odporúčame ukončiť bodkou.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 60**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 odporúčame pred slová „stavebného inšpektorátu“ vložiť slovo „prednostom“. Súčasne odporúčame doplniť rozsah osobných údajov uvedených v preukaze povereného zamestnanca stavebného úradu a stavebného inšpektora.		**CA**	Preformulované ustanovenie.
MZVEZ SR	**Čl. I § 63**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 10 odporúčame slová „podľa ostatných odsekov“ odporúčame nahradiť citáciou konkrétnych odsekov.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 64**	**O**		
MZVEZ SR	Odporúčame zjednotiť používanie pojmu „pod vplyvom návykovej látky alebo liečiva“ v odseku 1 písm. h) a „pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo liečiva“ v odseku 7 písm. h). V odseku 2 písm. f) upozorňujeme, že pojem „stavebný komisár“ nie je v návrhu zákona upravený. V odseku 9 odporúčame slová „inšpekciou práce“ nahradiť slovami „Inšpektorátom práce“. V odseku 7 písm. a) odporúčame slovo „chaos“ nahradiť iným vhodnejším pojmom.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 65**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 odporúčame na konci úvodnej vety pripojiť slovo „na“ a toto slovo vypustiť na začiatku jednotlivých písmen.		**N**	Nie je nevyhnutné.

MZVEZ SR	**Čl. I § 66**	**O**		
MZVEZ SR	Slová „osobitného predpisu“ odporúčame nahradiť slovami „§ 56“.		**CA**	Upravené inak.
MZVEZ SR	**Čl. I § 67**	**O**		
MZVEZ SR	Nadpis odporúčame uviesť v jednotnom čísle.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 68**	**O**		
MZVEZ SR	Nadpis odporúčame uviesť v jednotnom čísle. Pri občianskom združení podľa odseku 1 písm. a) je lehota na prihlásenie do stavebného konania viazaná na zverejnenie upovedomenia o začatí konania a pri petičnom výbore podľa odseku 1 písm. b) je táto lehota viazaná na zverejnenie oznámenia o začatí konania. Rovnako aj v odsekoch 1 a 2 ustanovenia § 70 sú používané tieto dva rozličné pojmy. Podľa dôvodovej správy by malo ísť o jeden a ten istý inštitút, a preto je potrebné zjednotiť uvedené pojmy. V prípade, ak ide o rozdielne inštitúty, odporúčame zadefinovať rozdiel medzi upovedomením a oznámením. V odseku 2 je upravená aj povinnosť správneho orgánu „zverejniť výzvu s týmito údajmi ..... a výzvu na prihlásenie sa zúčastnenej osoby ....“, rovnako aj v odseku 3. Vo vzťahu k predchádzajúcemu ustanoveniu, kde je ustanovená lehota na prihlásenie zúčastnenej osoby do stavebného konania nie je zrejmý význam inštitútu výzvy, ktorú správny orgán má zverejniť za účelom prihlásenia zúčastnených osôb do stavebného konania.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 69**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 odporúčame pred slová „elektronického formulára“ vložiť slovo „formou“ a pred slovo „formulárom“ vložiť slovo „elektronickým“. V odseku 2 odporúčame pred slovom „alebo“ vypustiť čiarku.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 70**	**O**		
MZVEZ SR	Tak, ako uvádzame k pripomienke k § 68 nie je jasný rozdiel medzi oznámením podľa odseku 1 a upovedomením podľa odseku 2, pričom podľa dôvodovej správy ide o rovnaký inštitút upovedomenia. Ak by išlo o rozdielne inštitúty, nie sú upravené podmienky pre oznámenie, iba pre upovedomenie a naopak nie je určená lehota pre upovedomenie. V odsekoch 2 a 3 odporúčame tiež upresniť, čo sa rozumie „podstatnými údajmi zo žiadosti“. Nakoľko zákon nedefinuje pojem podstatné údaje zo žiadosti, bude teda každý stavebný úrad uvádzať v upovedomení okruh údajov podľa vlastného uváženia. Z uvedeného dôvodu odporúčame upraviť, v akom rozsahu môže správny orgán zverejniť podstatné údaje a či musí v priloženej fotokópii žiadosti anonymizovať osobné údaje.		**A**	Zosúladené.
MZVEZ SR	**Čl. I § 76**	**O**		
MZVEZ SR	Z formulácie odseku 4 nie je zrejmé, či má byť jeho cieľom odstránenie nedostatkov, ktoré zistí stavebný úrad, keďže pojem „viesť“ stavebníka a projektanta k odstráneniu nedostatkov nie je jednoznačný. Odporúčame zvážiť, či by nemal stavebný úrad nariadiť odstránenie nedostatkov.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MZVEZ SR	**Čl. I § 81**	**O**		
MZVEZ SR	Odporúčame terminologicky upraviť, pretože v nadpise a odseku 1 sa upravuje oznamovanie a odsek 2 upravuje doručovanie. Podľa § 51 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak, preto odporúčame používať pojem „doručovanie“, ktorý sa používa aj v § 24 až 26 správneho poriadku, na ktorý poukazuje dôvodová správa, ktorá však nemá normatívny charakter. Odporúčame preto doplniť aj to, ako sa bude stavebný súhlas oznamovať v prípade, že sa začatie konania neoznamovalo verejnou vyhláškou, pretože aj § 70, ktorý upravuje oznámenie o začatí konania, jednoznačne neupravuje spôsob jeho oznámenia, či už doručením účastníkom konania prostredníctvom pošty alebo verejnou vyhláškou. Odporúčame vypustiť označenie odseku 3.		**CA**	Upravené ustanovenie.
MZVEZ SR	**Čl. I § 83**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 3 odporúčame slovo „neznámi“ nahradiť slovom „neznámy“.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I § 84**	**O**		

MZVEZ SR	Podľa odseku 2 nariadenie odstránenia stavby alebo zmeny stavby sa oznamuje vlastníkovi stavby zhotovenej nepovolenými stavebnými prácami doručením do vlastných rúk ... V dôvodovej správe sa uvádza, že pôjde o elektronické doručovanie do elektronickej schránky s tým, že listinné doručovanie prichádza do úvahy len v prípade, ak osoba nemá pripojenie na internet. Zákon teda predpokladá povinné používanie elektronických schránok všetkými fyzickými osobami, čo je však v rozpore so zákonom č. 305/2012 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ktorý v súčasnosti neustanovuje a ani v budúcnosti nemôže ustanoviť povinnosť fyzickej osoby mať aktívnu elektronickú schránku. V odseku 3 druhej vete odporúčame slovo „výkonu“ nahradiť slovom „výkon“.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I prílohe č. 1**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 na konci úvodnej vety odporúčame pripojiť slovo „tieto“ a toto slovo vypustiť na začiatku písmen a) až c) vypustiť.		**A**	
MZVEZ SR	**Čl. I. § 21**	**O**		
MZVEZ SR	V odseku 1 odporúčame slová „je použiteľný“ nahradiť slovami „možno použiť“. V odseku 2 odporúčame doplniť odkedy sa počíta začiatok lehoty 15 dní a za číslovkou „1“ vypustiť bodku.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MZVEZ SR	**Čl. II**	**O**		
MZVEZ SR	Body 2 a 11 odporúčame ukončiť bodkou a v bode 7 úvodnej vete odporúčame pred slovom „písmene“ vypustiť slovo „v“.			
MZVEZ SR	**Čl. III**	**O**		
MZVEZ SR	V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“ a bod 1 ukončiť bodkou.			
MZVEZ SR	**Čl. IV**	**O**		
MZVEZ SR	V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“. Pripomienka platí primerane aj pre čl. V, VI, VII, XIV, XI, XVI a XXI.			
MZVEZ SR	**Čl. IX**	**O**		
MZVEZ SR	V bode 2 úvodnej vete odporúčame slová „3 a 5“ nahradiť slovami „3 až 5“.			
MZVEZ SR	**Čl. V**	**O**		
MZVEZ SR	V bodoch 3 a 12 odporúčame uviesť skrátený názov zákona o územnom plánovaní. V bodoch 5, 6, 8, 10 odporúčame za číslo zákona vložiť slová „Z. z.“ a uviesť skrátený názov zákona o výstavbe. Body 11 a 13 odporúčame vypustiť a v texte použiť odkaz 16.			
MZVEZ SR	**Čl. VIII**	**O**		
MZVEZ SR	V poznámke pod čiarou k odkazu 25aab) odporúčame každý zákon uviesť ako samostatnú vetu v osobitnom riadku.			
MZVEZ SR	**Čl. XI**	**O**		
MZVEZ SR	V bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 4b odporúčame použiť skrátený názov zákona o územnom plánovaní a bodoch 4 a 5 v poznámkach pod čiarou k odkazom 4d až 4j a 4l až 4m odporúčame použiť skrátený názov zákona o výstavbe. V bode 5 odseku 1 písm. b) a d) odporúčame na konci úvodnej vety pripojiť slovo „pri“ a toto slovo vypustiť v nasledujúcich bodoch. V bode 6 odseku 1 odporúčame vypustiť bodku pred zátvorkou. V bode 13 nadpise odporúčame slovo „pásem“ nahradiť slovom „pásiem“ a to aj v nasledujúcich ustanoveniach. V § 29a odseku 1 prvej vete odporúčame slová „ochranného pásma“ nahradiť slovami „ochranných pásiem“ (dvakrát). V bode 14 odporúčame text preformulovať „V § 30 odsek 1 znie: „(1) ...“. V bode 25 úvodnej vete odporúčame úvodzovky na konci nahradiť dvojbodkou. V bode 28 odporúčame úvodnú vetu preformulovať „V § 48 ods. 1 sa písmeno a) dopĺňa siedmym bodom, ktorý znie:“. V bode 30 odporúčame slovo „označuje“ nahradiť slovom „označujú“. V bode 32 úvodnej vete odporúčame slová „V § 48 ods. 1 písm. h) sa“ nahradiť slovami „V § 48 ods. 1 sa písmeno h)“. V bode 34 odporúčame vypustiť slová „vkladajú sa“. V bode 43 odporúčame slová „ods. 1 alebo 3“ nahradiť slovami „ods. 1 alebo ods. 3“.			
MZVEZ SR	**Čl. XII**	**O**		

MZVEZ SR	V úvodnej vete odporúčame za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“.			
MZVEZ SR	**Čl. XIV**	**O**		
MZVEZ SR	V druhom čl. XIV - bode 2 upozorňujeme na nesprávnu legislatívnu techniku v súvislosti s vypustením písmena d). V bode 4 odporúčame vypustiť slová „a body 1 až 14“ a slová „Písmeno „c)“ sa označuje ako písmeno „b)““ nahradiť slovami „Doterajšie písmeno c) sa označujem ako písmeno b)“ a vetu o preznačení vložiť do samostatného riadku, v bode 5 za slová „§ 4“ vložiť slová „ods. 1“, vypustiť slová „a body 1 až 8“, slová „Písmeno „c)“ sa označuje ako písmeno „b)““ nahradiť slovami „Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b)“ a vetu o preznačení vložiť do samostatného riadku a v bode 6 upozorňujeme na nesprávnu legislatívnu techniku v súvislosti s vypustením písmena a). Druhý čl. XIV je potrebné označiť ako čl. XV a vykonať preznačenie nasledujúcich článkov.			
MZVEZ SR	**Čl. XIX**	**O**		
MZVEZ SR	V bodoch 1, 2 a 4 úvodnej vete odporúčame slová „dopĺňa veta“ nahradiť slovami „vkladá nová druhá veta“. V bode 3 úvodnej vete odporúčame slová „za prvú vetu dopĺňa veta, ktorá znie:“ nahradiť slovami „sa na konci pripája táto veta:“.			
MZVEZ SR	**Čl. XVI**	**O**		
MZVEZ SR	V bode 1 odporúčame znenie písmena g) ukončiť bodkou, pred slovom „nahrádza“ vypustiť slovo „a“ a bod ukončiť bodkou. V bode 2 odporúčame slová „vypúšťa sa text ... a nahrádza sa textom ...“ nahradiť slovami „sa citácia ... nahrádza citáciou ...“. V bodoch 4 a 5 v poznámkach pod čiarou k odkazom 11 a 11aa odporúčame uviesť skrátený názov zákona o územnom plánovaní.			
MZVEZ SR	**Čl. XX**	**O**		
MZVEZ SR	V bode 4 v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame uviesť úplný názov zákona o výstavbe a v bodoch 6, 8, 12 a 16 uviesť skrátený názov zákona o výstavbe, nie slovný. V bode 13 odporúčame úvodnú vetu preformulovať „§ 10 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:“ a v bode 14 odseku 3 vypustiť slovo „navrhovaného“. Body 4, 6, 8, 12 a 13 odporúčame ukončiť bodkou a bod 18 úvodzovkami a bodkou.			
MZVEZ SR	**Čl. XXI**	**O**		
MZVEZ SR	V bode 3 úvodnej vete odporúčame slová „odsek 11“ nahradiť slovami „ods. 11“ a v bode 8 v poznámke pod čiarou k odkazu 52 uviesť skrátený názov zákona o výstavbe.			
MZVEZ SR	**Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ**	**O**		
MZVEZ SR	Doložku zlučiteľnosti odporúčame vypravovať v súlade s aktuálnym znením Legislatívnych pravidiel vlády SR.			
MZVEZ SR	**Návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
MZVEZ SR	V úvodnej vete odporúčame splnomocňujúce ustanovenie „§ 91“ nahradiť splnomocňujúcim ustanovením „§ 87“. Do návrhu vyhlášky je potrebné k príslušným číslam odkazov vložiť aj poznámky pod čiarou spôsobom podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR.		**A**	
MŽPSR	**§ 1, § 14, § 18**	**Z**		

MŽPSR	1. Pojmy uvedené v § 1 ods. 2 písm. b), § 14 ods. 1, v prílohe č. 1 písm. c), § 18 ods. 1 návrhu zákona a v dôvodovej správe k § 3, a to „zmontovaný výrobok“, „zhotovený výrobok“ a „prenosné zariadenia“ je potrebné zosúladiť a určiť im jednoznačný režim. Žiadame zadefinovať a zosúladiť tieto pojmy a jednoznačne určiť postup ich povoľovania a odstraňovania. Podľa § 48 ods. 2 návrhu zákona konanie o odstránení zariadenia upravuje len odstraňovanie stavieb a iných konštrukcií, pričom sa nevzťahuje na zmontované výrobky, resp. zariadenia typu obytný príves a pod. Je potrebné jednoznačne určiť postup pre tieto zariadenia (zmontované výrobky). Žiadame zaradiť mobilné alebo premiestniteľné zariadenia ako obytný príves, maringotku, vagón, kontajner a pod., ktoré sú využívané na pobyt a ochranu osôb pred poveternostnými vplyvmi medzi iné stavby Odôvodnenie : Z uvedeného nevyplýva, aké výrobky resp. zariadenia môžu byť zahrnuté pod pojmom zmontovaný, resp. zhotovený výrobok a prenosné zariadenie, či je medzi nimi nejaký rozdiel a aký. Mobilné zariadenia, ktoré žiadame zaradiť medzi iné stavby po odstránení kolies nie sú mobilné a sú trvalo, resp. dočasne umiestňované na pozemkoch v blízkosti vodných tokov, v inundačných územiach alebo ochranných pásmach vodárenských zdrojov a iných ochranných pásmach		**CA**	Upravené (§ 18 ods. 1). Či sa bude považovať iné zariadenie za "zmontovaný výrobok", bude na posúdení stavebného úradu.
MŽPSR	**§ 12 ods. 3**	**Z**		
MŽPSR	4. V § 12 ods. 3 žiadame za slovami „požiadavkám na výstavbu“ vložiť slová „a požiadavkám na ochranu životného prostredia“. Odôvodnenie: V nadväznosti na požiadavky na výstavbu vyplývajúce z návrhu zákona, ako aj osobitných predpisov je potrebné v rámci požiadaviek na stavbu osobitne zdôrazniť aj aspekt ochrany životného prostredia.		**CA**	Doplnené podľa "osobitného predpisu" s odkazom na nariadenie EP, kt. obsahuje aj ochranu ŽP.
MŽPSR	**§ 13**	**Z**		
MŽPSR	5. § 13 žiadame doplniť novým odsekom 3, ktorý znie „(3) Stavby sa môžu navrhovať a uskutočňovať spôsobom zodpovedajúcim základovým pomerom pozemku a režimu podzemných vôd. Pri navrhovaní a uskutočňovaní zakladania stavby sa musí dbať, aby sa zakladaním stavby neohrozila stabilita susedných stavieb a nezmenili sa základové pomery susedných pozemkov. Susedné stavby a pozemky, ktorých stabilita alebo základové pomery by sa mohli zakladaním stavby ohroziť, treba zabezpečiť ešte pred začatím stavebných prác. Základy stavieb musia bezpečne prenášať do podložia stavieb zaťaženie vyvolané stavebnými konštrukciami a úžitkovým zaťažením. Základová škára sa musí založiť v nepremŕzajúcej hĺbke. Stavby na pozemkoch v dosahu účinkov banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom alebo v dosahu podzemných stavieb musia spĺňať požiadavky na zakladanie stavieb a na stavebné konštrukcie zodpovedajúce aj týmto podmienkam. Stavby na území so seizmickým ohrozením musia spĺňať požiadavky zodpovedajúce stupňu možnej seizmicity územia“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že zákon zohľadňuje v celom texte len hornú stavbu, resp. konštrukciu stavby, je potrebné v texte zákona doplniť technické požiadavky na uskutočňovanie stavieb, teda aj zohľadnenie zakladania stavby spôsobom zodpovedajúcim základovým pomerom pozemku a podzemných vôd. Pri zakladaní stavby treba dbať aj na to, aby sa neohrozila aj stabilita susedných stavieb a neohrozili sa ich základové pomery. Základy stavieb musia bezpečne prenášať do podložia stavieb zaťaženie vyvolané stavebnými konštrukciami a úžitkovým zaťažením a základová škára sa musí založiť v nepremŕzavej hĺbke. Treba zohľadniť a upresniť aj spôsob vykonávania zemných prác pri zakladaní stavby, stavby v dosahu účinkov banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom a tiež seizmické ohrozenie stavby.		**N**	Požiadavky sa vzťahujú na stavbu ako celok, vrátane zakladania (základových konštrukcií). Podrobnosti ohľadom základových pomerov a zakladania stavieb budú ustanovené vo vykonávacom predpise.
MŽPSR	**§ 14**	**Z**		
MŽPSR	7. V § 14 ods. 2 písm. b) sa na konci pripájajú tieto slová: „a vo svojom stanovisku v procese posudzovania uviedli, že je súčasne vyjadrením podľa osobitného predpisu4)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4 znie: „4) § 28 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 370/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie poznámky pod čiarou k odkazom 4 až 6 sa označia ako poznámky pod čiarou k odkazom 5 až 7. Odôvodnenie: Je potrebné, aby orgán štátnej vodnej správy zo svojho hľadiska vyhodnotil, či je postačujúce vydať stanovisko v procese posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie alebo má byť dotknutým orgánom aj pri prerokovaní stavebného zámeru podľa nového zákona.		**N**	Stavebný zámer pre posudzovanie vplyvov na ŽP je totožný so stavbeným zámerom podľa tohto zákona. Išlo by o duplicitu. V danom prípade nejde o konanie. Doplnené do § 16 ods. 1.
MŽPSR	**§ 14**	**Z**		

MŽPSR	8. V § 14 ods. 2 žiadame vypustiť slová je uvedené, že projektant musí stavebný zámer prerokovať podľa písm. b) s dotknutými orgánmi podľa druhu navrhovaných stavebných prác a pôsobnosti dotknutých orgánov, „okrem tých, ktoré boli dotknutými orgánmi v procese posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie, ak bola stavba posudzovaná podľa predpisov o vplyve stavby na životné prostredie“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby orgány, ktoré sa vyjadrovali v procese posudzovania vplyvov už nemali možnosť vyjadriť sa neskôr. Stavebný zámer na zhotovenie stavby, na zmenu stavby, na stavebné úpravy, na odstránenie stavby a na uskutočnenie terénnych úprav musí projektant prerokovať s dotknutými orgánmi podľa druhu navrhovaných stavebných prác a pôsobnosti dotknutých orgánov bez výnimky. V procese posudzovania vplyvov sú informácie o navrhovanej činnosti na inej úrovni ako na úrovni stavebného zámeru. Niektoré informácie o zámere sú len vo všeobecnej rovine a nie je možné k nim vzniesť konkrétne požiadavky resp. pripomienky, napr. trasovanie prístupových ciest, umiestnenie stavebných dvorov a podobne. Rovnako je potrebné orgánom štátnej správy odsledovať, či pripomienky uplatnené v procese posudzovania vplyvov boli zapracované do stavebného zámeru. Súčasťou návrhu tohto zákona sú aj novelizačné ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 23 ods. 4, § 29 ods. 9, § 35 ods. 1 § 37 ods. 1), kde dotknuté orgány vo svojom stanovisku majú uviesť aj požiadavky na obsah stavebného zámeru v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti a požiadavku predložiť projekt stavby na vydanie doložky súladu podľa osobitného predpisu. Avšak uvedené zmeny považujeme za nepostačujúce, pretože dotknutý orgán nemá možnosť skontrolovať stavebný zámer. Projekt stavby sa síce overuje podľa § 21 navrhovaného zákona a je podkladom na uskutočňovanie stavebných prác, avšak podľa § 79 ods. 1 navrhovaného zákona sa v stavebnom súhlase odsúhlasuje stavebný zámer. Takéto konanie považujeme za neprehľadné a môže viesť k závažnému poškodeniu životného prostredia.		**CA**	Stavebný zámer pre posudzovanie vplyvov na ŽP je totožný so stavebným zámerom podľa tohto zákona. Išlo by o duplicitu. V danom prípade nejde o konanie. Doplnené aj do § 16 ods. 1. § 14 ods. 1 písm. b) znie: „dotknutými orgánmi podľa druhu navrhovaných stavebných prác a pôsobnosti dotknutých orgánov, okrem tých, ktoré boli dotknutými orgánmi v procese posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie, ak bola stavba posudzovaná podľa predpisov o vplyve stavby na životné prostredie a nevyhradili si opätovné predloženie dokumentácie stavebného zámeru na posúdenie,“.
MŽPSR	**§ 14**	**Z**		
MŽPSR	9. V § 14 vložiť za odsek 2 nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Z každého prerokovania podľa odseku 2 projektant vyhotoví zápisnicu. Zápisnica bude súčasťou správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru podľa § 17. Náležitosti zápisnice ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom.“ Doterajší odsek 2 sa označí ako odsek 3. Odôvodnenie: V § 14 ods. 2 návrhu stavebného zákona sa uvádza, že stavebný zámer projektant prerokuje napr. s obcou, dotknutými orgánmi atď. Podľa ustanovenia § 17 potom následne projektant spracuje výsledok týchto prerokovaní do správy o prerokovaní. Je teda zrejmé, že správu o prerokovaní vytvára sám projektant. Podľa dôvodovej správy k ustanoveniu § 17 je „tento dokument spolu so stavebným zámerom základnou náležitosťou žiadosti stavebníka o rozhodnutie stavebného úradu. Navrhovaná správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru má podať stavebnému úradu plastický obraz o tom, kto sa zúčastnil prerokovania stavebného zámeru, aké požiadavky a námietky vzniesol a stanovisko stavebníka a projektanta k nim“. Ak má byť uvedený cieľ splnený, nestačí, aby projektant o prerokovaní len spísal správu a sám v nej uviedol, ako sa s námietkami a požiadavkami dotknutých orgánov vysporiadal, pričom ku samotnej správe o prerokovaní sa pravdepodobne už dotknuté orgány znova vyjadrovať nebudú. Projektant by mal mať povinnosť z každého prerokovania spísať zápisnicu, z ktorej bude v nasledujúcom stavebnom konaní zrejmé a jednoznačne preukázateľné, koho, kedy, akým spôsobom a ku ktorej verzii projektovej dokumentácie oslovil, aký bol výsledok prerokovania, resp. akým spôsobom sa s námietkami vysporiadal, pričom je dôležité, aby tieto skutočnosti boli uvedené v zápisnici a podpísané zástupcom subjektu, s ktorým jednal. Len takýmto spôsobom je možné zaručiť, aby v ďalších krokoch stavebného konania nenastali komplikácie s dôvodov nejednoznačných vyjadrení dotknutých orgánov. Spísaná zápisnica je zároveň dôkaz o tom, že prerokovanie s daným subjektom vôbec prebehlo. Takéto zápisnice by tvorili prílohy samotnej správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru podľa § 17.		**CA**	Správa o výsledku prerokovania bude upravená vo vykonávacom predpise. Zo správy musia vyplývať jednoznačné závery, avšak jej forma nebude bližšie upravená.

MŽPSR	**§ 14 až 17**	**Z**		
MŽPSR	6. Do § 14 až 17 prípadne do vyhlášky so vykonávajúcej ustanovenia § 14 až 17 doplniť podrobnosti o tom, akým spôsobom bude viesť projektant prerokovanie s dotknutými orgánmi, akým spôsobom sa projektant s námietkami jednotlivých dotknutých orgánov a účastníkov konania a zúčastnených osôb vysporiada a akým spôsobom sa budú dotknuté orgány vyjadrovať, ak dôjde k zmene v projektovej dokumentácií, ku ktorej sa už vyjadrili. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Návrh zákona neobsahuje návrh vykonávacieho predpisu, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby a podrobnosti o forme obsahu označenia stavby na stavenisku a obsahu a forme stavebného denníka a záznamu o stavbe, vrátane spôsobu ich elektronického vedenia. Návrh zákona obsahuje len tézy navrhovanej vyhlášky, v ktorých sú uvedené len všeobecné informácie, čo je však v medzirezortnom pripomienkovom konaní nedostatočné. Na základe ustanovenia § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov medzi náležitosti návrhu právneho predpisu patrí aj návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie, pričom zákonodarca sa priamo o tézach navrhovanej vyhlášky vôbec nezmieňuje. V súvislosti s ustanovením § 14 a nasledujúcich, ktoré pojednávajú o stavebnom zámere a najmä o forme účasti dotknutých orgánov v procese celého stavebného konania má práve vykonávací predpis stanoviť obsah dokumentácie stavebného zámeru a obsah dokladovej časti potrebnej pre posúdenie vplyvov budúcej stavby na okolie. V osobitnej časti dôvodovej správy sa k ustanoveniu § 14 uvádza: „Stavebný zámer je jediným dokumentom, ku ktorému sa vydávajú záväzné stanoviská dotknutých orgánov“. Dotknuté orgány, napr. orgány ochrany prírody, sa majú možnosť vyjadriť v stavebnom konaní v zásade jedine v stavebnom zámere a na ich prípadné pripomienky v ďalších stupňoch stavebného konania sa neprihliada (§ 71 ods. 4 písm. a) návrhu zákona). Spôsob akým sa budú vyjadrovať dotknuté orgány k stavebnému záveru (a prakticky teda k celému priebehu stavebného konania), t. j. aké dokumenty budú k zámeru potrebné, obsah dokladovej časti a náležitosti, štruktúra a obsah predpísaného formuláru pre správu o prerokovaní stavebného zámeru sú podľa nášho názoru zásadné podrobnosti, ktoré je potrebné v rámci pripomienkového konania poznať, tak aby si pripomienkujúci orgán mohol včas uplatniť návrhy a pripomienky smerujúce napr. k úprave textu ustanovení § 14 až 17, prípadne k určeniu potrebných dokumentov a podkladov, ich rozsahu, povinných súčastí, mierky v texte vyhlášky. Stavebné konanie je jedným z najdôležitejších konaní, pričom práve pri tomto type konania dochádza k najväčším zásahom do prírody. Ak orgány ochrany prírody v tomto štádiu nepodchytia dôležité záujmy ochrany prírody, môžu nastať nezvratné a závažné vplyvy na zložky životného prostredia. Z návrhu zákona, z dôvodovej správy a ani z téz navrhovaného vykonávacieho predpisu nie je úplne a jednoznačne zrejmé, či budú mať dotknuté orgány (najmä orgány ochrany prírody) možnosť dostatočne hájiť verejný záujem v oblasti ochrany životného prostredia. Najmä v prípade formy a podrobností podkladov k stavebnému zámeru, spôsobu prerokovávania námietok projektanta s dotknutými orgánmi, spôsobu, forme a náležitostiach správy o prerokovaní stavebného zámeru, formy a spôsoby dohody o predlžovaní lehoty na podanie stanoviska medzi projektantom a dotknutým orgánom atď. Bez uvedenia týchto podrobností nie je možné akceptovať, že dotknuté orgány majú podľa návrhu zákona možnosť vyjadrovať sa k stavebnému súhlasu jedine v štádiu „stavebného zámeru“. Z praxe máme skúsenosti, že v súčasnom územnom konaní stavebníci predkladajú projektovú dokumentáciu, v ktorej často absentujú údaje o ochrane prírody a krajiny alebo sú neúplné, v nevhodnej mierke, prípadne sa v priebehu schvaľovacích procesov menia, dôsledkom čoho je potom aj nesprávne posúdenie orgánov verejnej správy. Bolo zaznamenaných viacero prípadov, kedy sa orgány ochrany prírody vyjadrovali k projektovej dokumentácií, ktorá sa výrazne líšila od dokumentácie konečnej realizácie, pričom práve zmeny, o ktorých dotknuté orgány neboli v rámci konania informované, predstavovali významný, nezvratný a negatívny zásah do prírodných pomerov na lokalite.		**N**	Stavebný zámer je dokumentácia na základe ktorej sa uskutočňuje konanie na stavebnom úrade. Prerokovanie stavebného zámeru sa uskutočňuje ešte pred týmto konaním. Podmienky zo záväzných stanovísk sa následne prenášajú do rozhodnutia. V § 15 ods. 2 písm. c) je vyjadrené, že dotknuté orgány sa môžu vyjadriť aj v stupni overenia projektovej dokumentácie.
MŽPSR	**§ 15**	**Z**		
MŽPSR	10. V § 15 ods. 1 na konci doplniť slová „alebo orgán verejnej správy, ktorý je dotknutým orgánom podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, kto je vlastne dotknutým orgánom verejnej správy. V akých veciach by mal byť orgán verejnej správy dotknutým orgánom ustanovujú osobitné predpisy, čo by malo byť premietnuté aj do príslušného ustanovenia návrhu zákona.		**CA**	Znenie upravené.
MŽPSR	**§ 15**	**Z**		

MŽPSR	11. V § 15 ods. 2 navrhujeme upraviť podľa odôvodnenia. Odôvodnenie: Podľa § 15 ods. 2 je dotknutý orgán povinný na žiadosť projektanta „a) vydať záväzné stanovisko k stavebnému zámeru, b) vydať doložku súladu projektu stavby s vlastným záväzným stanoviskom vydaným k stavebnému zámeru.“. Príslušný orgán podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA), ktorý je zrejme dotknutým orgánom podľa predloženého návrhu, podľa zákona EIA vydáva záväzné stanovisko, ale nie je to záväzne stanovisko, ktoré sa myslí pod písmenom b). Záväzné stanovisko, ktoré vydáva príslušný orgán podľa zákona EIA má charakter a účel doložky súladu podľa písmena c). Charakter a účel záväzného stanoviska podľa písmena b) má podľa zákona EIA záverečné stanovisko (§ 37 zákona EIA) a rozhodnutie zo zisťovacieho konania (§ 29 zákona EIA). Je nevyhnutné odstrániť pojmovú nezrovnalosť oboch zákonov. Keďže sa tieto pojmy používajú aj nasledujúcich ustanovení, pripomienka sa týka aj ich. Okrem toho záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní sa podľa zákona EIA nevydáva k stavebnému zámeru, ale k navrhovanej činnosti ako takej. Aby bol zákon EIA kompatibilný s návrhom muselo by sa záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní vydávať k stavebnému zámeru a stavebný zámer by sa musel príslušnému orgánu predkladať spolu so zámerom (v zmysle zákona EIA) alebo oznámením o zmene navrhovanej činnosti. Do úvahy treba vziať zároveň skutočnosť, že nie všetky navrhované činnosti v zmysle zákona sú povoľované konaním na stavebnom úrade (napr. ťažba nerastných surovín), teda nie pre každú činnosť bude k dispozícii stavebný zámer. Z toho vyplýva, že by posudzovanie malo prebiehať v dvojakom režime, čo si vyžiada rozsiahlu novelu zákona. Okrem toho príslušný orgán v zmysle zákona EIA, na rozdiel od návrhu, vôbec nekomunikuje s projektantom, ale s navrhovateľom (záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní) alebo so stavebným úradom (záväzne stanovisko).		**N**	Nie je zrozumiteľné.
MŽPSR	**§ 15**	**Z**		
MŽPSR	12. V § 15 ods. 2 navrhujeme bližšie určiť akou konkrétnou formou spôsobom projektant podávať žiadosť dotknutému orgánu. Napr. odkazom na ustanovenie § 19 správneho poriadku, prípadne obdobným textom priamo v návrhu zákona. V súvislosti s touto úpravou následne navrhujeme v § 16 ods. 5 nahradiť slová „preukázateľne opomenul požiadať“ slovami „nepožiadal v súlade s § 15 ods. 2“. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmá forma, ako môže, resp. je povinný projektant požiadať dotknutý orgán o záväzné stanovisko (písomne / elektronicky – emailom/ elektronicky so zaručeným el. podpisom/ telefonicky/ faxom/ osobne do zápisnice...) . Táto skutočnosť môže v praxi komplikovať celý priebeh následného stavebného konania. V § 16 ods. 5 návrhu zákona sa totiž uvádza, že projektant má o stanovisko požiadať dodatočne, ak tak preukázateľne opomenul urobiť. Ak má orgán vydávajúci stavebný súhlas jednoznačne preukázať, že projektant opomenul požiadať nejaký dotknutý orgán o záväzné stanovisko a na základe § 16 ods. 5 mu nariadiť oň požiadať dodatočne, nemôže byť vhodnou formou žiadosti zo strany projektanta napr. telefonický kontakt a pod. Ak bude v ustanovení § 15 špecifikovaná konkrétna forma, považujeme zmenu v ustanovení § 16 ods. 5 za vhodnejšiu.		**CA**	„preukázateľne opomenul požiadať“ nahradené „ak nepožiadal“
MŽPSR	**§ 16**	**Z**		
MŽPSR	13. V § 16 ods. 1 prvej vete navrhujeme slová „v záväznom stanovisku uplatňuje požiadavky na obsah stavebného zámeru“ nahradiť slovami „sa v záväznom stanovisku vyjadruje k stavebnému zámeru“. V odseku 1 druhej vete slová „na obsah stavebného zámeru“ nahradiť slovami „k stavebnému zámeru“. Odôvodnenie: Pri stavebnom zámere môže byť v rozpore s osobitným predpisom samotné umiestnenie stavby na konkrétnom pozemku bez ohľadu na parametre stavby.		**CA**	Doplnený text v ods. 1.
MŽPSR	**§ 16**	**Z**		

MŽPSR	14. V § 16 znenie odseku 4 upraviť nasledovne „(4) Dotknutý orgán je povinný vydať záväzné stanovisko v lehote 30 dní od doručenia žiadosti alebo ak sa na inej lehote nedohodne s projektantom. Lehota sa neuplatňuje ak ide o záväzné stanoviská vydávané podľa osobitného predpisu.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmne a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Dotknutý orgán si môže pre vypracovanie stanoviska vyžiadať substanovisko odbornej organizácie, môže by potrebná návšteva dotknutého územia alebo konzultácia s odborníkmi. Navrhované lehota je pri komplikovanejších stavebných zámeroch nedodržateľná. Nie je zrejmé, prečo napríklad na vydanie územného stanoviska má orgán územného plánovania 45 dňovú lehotu a v tomto prípade je o dve tretiny kratšia. Fikcia kladného stanoviska je v rozpore s právne záväznými aktmi EÚ na úseku ochrany životného prostredia, na čo bolo MŽP SR upozornené aj Európskou komisiou. Fikcia kladného rozhodnutia sa nezavádza pre stavebné úrady pri rozhodovaní o stavebných zámeroch, obdobne nie je odôvodnená takáto fikcia ani pokiaľ ide o vydanie záväzného stanoviska. Vo vzťahu k zodpovednosti za škodu vzniknutej nesprávnym úradným postupom platí osobitná úprava, nie je dôvod, aby bola riešená v rámci zákona o výstavbe, a to výlučne vo vzťahu k dotknutým orgánom. Z režimu 30 dňovej lehoty je nutné vyňať záverečné stanovisko a rozhodnutie zo zisťovacieho konania v zmysle zákona EIA, ktoré má charakter a účel záväzného stanoviska podľa návrhu, pretože takéto lehoty (rádovo v dňoch) sú v ich prípade úplne nereálne.		**CA**	Lehota môže byť určená aj po dohode s projektantom. Doplnené „ak osobitný predpis neustanovuje inak“.
MŽPSR	**§ 16**	**Z**		
MŽPSR	15. V § 16 odsek 7 žiadame prepracovať v tom smere, že podmienky stavebného rozhodnutia by mali byť v súlade so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu.		**A**	Upravené.
MŽPSR	**§ 16**	**Z**		
MŽPSR	16. V § 16 žiadame doplniť nový odsek 8, ktorý znie „(8) Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.“. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje ustanovenie, ktoré obsahuje v súčasnosti platný stavebný zákon, ktoré by vyjadrovalo viazanosť stavebného úradu vydaným záväzným stanoviskom dotknutého orgánu.		**N**	Upravené v § 16 ods. 7 a § 73.
MŽPSR	**§ 16**	**Z**		
MŽPSR	17. K § 16, § 17 a § 20: V 16 ods. 1 slová „na obsah stavebného zámeru“ nahradiť „požiadavky na projekt stavby“. Odôvodnenie: Z ďalších ustanovení návrhu nevyplýva, že by projektant mal na základe uvedených požiadaviek prepracovať stavebný zámer, ale ako vyplýva z § 20 návrhu podkladom na vypracovanie projektu stavby projektantom je stavebný zámer, správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru (mylne sa odkazuje na § 15, pretože správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru je predmetom § 17; okrem toho sa v § 17 ods. 2 uvádza: „Správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru je spolu so stavebným zámerom podkladom pre konanie na stavebnom úrade podľa štvrtej časti.“ Predmetom štvrtej časti návrhu sú však záverečné ustanovenia.		**CA**	Vypustené "stavebného zámeru", vzťahuje sa na všetky stupne dokumentácie.
MŽPSR	**§ 18**	**Z**		
MŽPSR	18. V § 18 ods. 2 a 3 sa uvádza, že v prílohách č. 1 a 2 je uvedené, na čo postačuje stavebný súhlas a na čo sa nevyžaduje ani ohlásenie stavebníka. Je však potrebné doplniť, že tým nie sú dotknuté konania podľa osobitných predpisov (potrebné vyjadrenia, stanoviská alebo rozhodnutia orgánov verejnej správy). Odôvodnenie: Ide o viaceré stavby alebo konštrukcie uvedené v prílohe č. 1 alebo 2 návrhu zákona o výstavbe, kde je ich realizácia podľa zákona o ochrane prírody a krajiny (v závislosti od stupňa ochrany) zakázaná, obmedzená alebo je na to potrebný súhlas orgánu ochrany prírody.		**A**	Upravené v § 19 ods. 6 v znení: „(6) Potvrdenie odsúhlasenia stavebného zámeru nenahrádza rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov požadované podľa osobitných predpisov12). Poznámka pod čiarou k odkazu 12: Napríklad zákon č. 543/2002 Z. z.

MŽPSR	**§ 18**	**Z**		
MŽPSR	19. V § 18 ods. 3 žiadame na konci doplniť slová: „okrem stavieb a stavebných úprav v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch, v inundačných územiach, územiach s retenčným potenciálom a v ochrannom pásme vodárenského zdroja4)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4 bude znieť: „4) § 32, 43, 49 zákona č. 364/2004 Z. z., zákon č. 7/2010 Z. z.“. Ostatné poznámky pod čiarou k príslušným odkazom sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Pre stavby v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch a v inundačnom území, ak nie sú vodnými stavbami, je potrebné vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy, či je stavba z hľadiska ochrany vodných pomerov možná a za akých podmienok je možné ju uskutočniť a užívať. Ak by sa na stavby, resp. stavebné práce uvedené v prílohe 2 nevyžadoval stavebný súhlas, orgány štátnej vodnej správy by neboli dotknutými orgánmi a nemohli by sa vyjadriť z hľadiska ochrany vôd. Považujeme za dôležité, aby orgán štátnej vodnej správy mal vedomosti, čo sa bude stavať v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach.		**A**	Upravené v § 19 ods. 3 písm. i).
MŽPSR	**§ 19**	**O**		
MŽPSR	1. Do § 19 ods. 2 písm. a) navrhujeme na záver doplniť slová „verejného priestranstva“. Odôvodnenie: Formulácia jednoznačne neurčuje, k čomu je predmetný pozemok priľahlý.		**CA**	"Priľahlý pozemok" je vypustený.
MŽPSR	**§ 19**	**Z**		
MŽPSR	20. V § 19 ods. 2 navrhujeme doplniť, že stavebný úrad preskúma, či je stavebný zámer v súlade so záväznými stanoviskami dotknutých orgánov. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia odseku 2 s pôsobnosťou stavebného úradu podľa ods. 5.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MŽPSR	**§ 19**	**Z**		
MŽPSR	21. V § 19 ods. 2 doplniť nové písmeno f), ktoré znie : „f) nimi uskutočňujú domové vodovodné, energetické a kanalizačné prípojky k stavbe, ktoré prechádzajú cez pozemky a stavby dotknutej verejnosti; stavebník pripojí súhlas dotknutých vlastníkov pozemkov k ohláseniu stavebných prác.“ Odôvodnenie: Ak staviteľ bude realizovať domové vodovodné, energetické a kanalizačné prípojky k stavbe ťahaním sietí cez iné pozemky, môžu byť týmto konaním ich vlastníci postihnutí a ich užívanie pozemku znevýhodnené alebo znemožnené.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MŽPSR	**§ 20**	**Z**		
MŽPSR	22. V § 20 v odseku 2 žiadame zmeniť prvú vetu nasledovne: „Projektant prerokuje projekt s dotknutými orgánmi, ktoré mali pripomienky v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru.“ Zároveň žiadame vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Nakoľko sa projekt stavby bude vypracovávať až po vydaní súhlasu stavebným úradom, požadujeme aby dotknutý orgán mál zo zákona možnosť sa vyjadriť k projektu stavby a projektant povinnosť prerokovať projekt stavby s dotknutým orgánom, ktorý mal pripomienky v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru a v stavebnom konaní a to najmä z dôvodu ochrany životného prostredia a ľudského zdravia.		**CA**	Doplnené v § 16.
MŽPSR	**§ 21**	**Z**		
MŽPSR	23. V § 21 ods. 3 žiadame na konci textu pripojiť vetu: „Overovacia doložka overuje samostatne a preukázateľne všetky textové a grafické časti projektovej dokumentácie samostatne“. Odôvodnenie: Stavba má byť zhotovená podľa projektovej dokumentácie, tá má byť na stavbe a je predmetom overovania v rámci kolaudácie. Bez jednoznačnej evidencie všetkých častí dokumentácie ktorá bola predmetom overenia je pravdepodobné riziko komplikácií pri overovaní súladu stavby s overenou projektovou dokumentáciou.		**N**	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**§ 25**	**O**		
MŽPSR	2. V §25 ods. 1 v prvej vete zmeniť výraz „hodlá“ za slovo „mieni“. Odôvodnenie: výraz „hodlá“ je bohemizmus.		**N**	Nie je nevyhnutné.
MŽPSR	**§ 25**	**Z**		

MŽPSR	24. V § 25 za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak ide o uzavretie skládky odpadov alebo jej časti alebo vykonanie jej rekultivácie, stavebník nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku, ak tak rozhodol orgán štátnej správy podľa osobitných predpisov;5) vlastník pozemku, ktorý je dotknutý takýmto rozhodnutím, má nárok na primeranú jednorazovú náhradu za obmedzenie užívania pozemku od prevádzkovateľa skládky odpadov podľa osobitných predpisov.6)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 5 a 6 znejú: „5) § 11a ods. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 193/2018 Z. z. § 114a ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 312/2018 Z. z. 6) § 26a zákona č. 39/2013 Z. z. v znení zákona č. 193/2018 Z. z. § 19a zákona č. 79/2015 Z. z. v znení zákona č. 312/2018 Z. z.“. Odseky 3 a 4 sa označia ako odseky 4 a 5. Odôvodnenie: v súčasnom znení zákona je možnosť nahradiť vlastnícky alebo iný vzťah k pozemku pri skládkach odpadov rozhodnutím podľa osobitných predpisov, požadujeme toto ustanovenie ponechať aj v novo-navrhovanom znení zákona.		**CA**	Upravené v ods. 3, ktorý znie: „Stavebník nemusí preukázať práva podľa odseku 2 ak tak ustanovuje osobitný predpis 2).“ Odkaz pod čiarou na § 11a ods. 1 zákona 39/2013 Z. z.
MŽPSR	**§ 26**	**Z**		
MŽPSR	25. V § 26 Povinnosti stavebníka žiadame doplniť povinnosť oznámiť začatie stavebných prác stavebnému úradu. Odôvodnenie: Doplnenie žiadame kvôli výpočtu lehôt platností stavebných súhlasov (povolení), ktoré posudzuje MŽP SR pri splnení podmienok poskytnutia príspevku ŽoNFP.		**A**	Doplnené v § 26 ods. 4 písm. b) a § 28 ods. 3 písm. a).
MŽPSR	**§ 26**	**Z**		
MŽPSR	26. Do § 26 doplniť postup aký sa uplatní ak ide o zmenu stavby, ak by sa po dokončení (pred kolaudáciou) zmenil účel využitia stavby , t. j. došlo by k zmene stavby na stavbu, ktorú nie je možné realizovať svojpomocne, prípadne ak by táto stavba bola už skolaudovaná a následne by došlo k zmene stavby. Je nevyhnutné požadovať buď znalecký odborný posudok alebo navrhnúť postup. Odôvodnenie: Ak ide o svojpomocnú stavbu, sú z nich vylúčené bytové budovy a budovy, ktoré bude využívať verejnosť. V prípade zmeny účelu využitia svojpomocnej stavby na bytovú budovu alebo budovu, ktorú bude využívať verejnosť nie je v návrhu žiadny postup povoľujúceho orgánu.		**N**	Posudzuje sa individuálne pre konkrétny prípad. Nie je možné definovať.
MŽPSR	**§ 28**	**Z**		
MŽPSR	27. V § 28 ods. 1 je potrebné okrem požiadaviek na požiarnobezpečnostné, hygienické a technické predpisy uviesť aj minimalizovanie poškodzovania životného prostredia. Odôvodnenie: Najmä pri rozsiahlych stavbách líniového charakteru je potrebné minimalizovať pri výstavbe nepriaznivý vplyv na okolitú krajinu a chránené územia, najmä minimalizovaním záberu alebo poškodenia biotopov pri umiestnení dočasných stavieb spojených s výstavbou, umiestnenia dočasného úložiska zeminy, vypúšťanie vôd do okolitých vodných tokov a pod.		**N**	Uvedené ustanovenia sú o povinnostiach zhotoviteľa voči stavebníkovi.
MŽPSR	**§ 28**	**Z**		
MŽPSR	28. V § 28 ods. 3 doplniť povinnosť zhotoviteľa stavby zabezpečiť aj environmentálny dozor pri stavbách, ktoré sú môžu negatívne ovplyvniť životné prostredie, sú situované v blízkosti chránených území, prípadne aj v nich – najmä líniové stavby, resp. v prípadoch, ak bol tento dozor požadovaný pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odôvodnenie: Tento dozor sa spomína až v ďalších ustanoveniach návrhu zákona a považujeme za potrebné, aby bola táto povinnosť pri vybratých stavbách uvedená aj pri základných povinnostiach zhotoviteľa stavby.		**N**	Nevyplýva zo žiadneho predpisu.
MŽPSR	**§ 3**	**Z**		
MŽPSR	2. V § 3 ods. 1 navrhujeme definovať pojmy „stavebná konštrukcia“ a „spojenie so zemou alebo s inou stavbou“. Odôvodnenie: Už v zákone je potrebné definovať niektoré pojmy resp. uviesť odkaz na ich definíciu, aby sa predišlo neskorších rôznym výkladom. V tejto súvislosti je napríklad otázne, či sa za stavby považujú aj reklamné zariadenia upevnené na stromy alebo napr. „opičie“ lanové dráhy, ktoré sú tiež upevnené len na stromoch. Je otázne, či sa aj toto považuje za spojenie so zemou. Otázne je či za stavbu možno považovať karavany (mobilné zariadenie), plávajúce zariadenia – hausbóty, 3 m vysoká socha bez ukotvenia, oplotenie napr. z drevených kolov (bez betónového základu), poľovnícke posedy a pod.		**CA**	Spojenie so zemou nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
MŽPSR	**§ 3 ods. 1**	**Z**		

MŽPSR	3. V § 12 na konci odseku 1 doplniť slová „a v súlade s osobitnými predpismi“ s príkladmým odkazom na zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z ustanovenia zákona musí byť zrejmé, že nielen územnoplánovacia dokumentácia, ale aj požiadavky vyplývajúce z osobitných predpisov musia byť pri umiestnení stavby zohľadňované. Je nevyhnutné aby základnou podmienkou uskutočnenia stavby bolo zohľadnenie všetkých právnych predpisov, ktoré zabezpečia ochranu životného prostredia.		**N**	Upravené v § 12 ods. 3.
MŽPSR	**§ 31**	**Z**		
MŽPSR	29. V § 31 ods. 6 doplniť medzi povinností projektanta povinnosť navrhovať stavbu tak, aby minimalizovala nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ako aj povinnosť utvárať priestor pre umiestnenie prvkov zelenej infraštruktúry. Odôvodnenie: Už projektovanie stavby má byť okrem iných náležitostí riešené tak, aby nespôsobovalo negatívne vplyvy na životné prostredie a umožnilo umiestnenie prvkov zelenej infraštruktúry.		**CA**	V pôsobnosti orgánov ochrany prírody a krajiny.
MŽPSR	**§ 31**	**O**		
MŽPSR	3. V § 31 navrhujeme do zoznamu povinností projektanta doplniť povinnosť dbať na primerané využitie opatrení súvisiacich so zmierňovaním zmeny klímy a adaptáciou na jej nepriaznivé dôsledky, resp. všeobecne navrhovať stavbu tak, aby minimalizovala nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ako aj povinnosť utvárať priestor pre umiestnenie prvkov zelenej infraštruktúry. Odôvodnenie: Už projektovanie stavby má byť okrem iných náležitostí riešené tak, aby táto v budúcnosti nespôsobovala negatívne vplyvy na životné prostredie.		**CA**	V pôsobnosti orgánov ochrany prírody a krajiny.
MŽPSR	**§ 31**	**Z**		
MŽPSR	30. V § 31 ods. 6 navrhujeme za písmeno g) vložiť nové písmeno h), ktoré znie: „h) zabezpečiť vykonanie inžinierskogeologického prieskumuxx) pre líniové stavby, vyhradené stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi,“. Doterajšie písmená h) až k) sa označujú ako písmená i) až l). Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie: „§ 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Nakoľko sú základové pomery a zakladanie stavby veľmi dôležité pre stabilitu a funkčnosť stavby, je potrebné doplniť do zákona aj realizáciu inžinierskogeologického prieskumu pri projektovaní a povoľovaní stavby, resp. stavebného zámeru. Zakladanie pre líniové stavby, vyhradené stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi prestavuje bez preskúmania geologických pomerov, resp. základových pomerov ohrozenie stavby z hľadiska jej stability a funkčnosti, hmotnú škodu, ohrozenie ľudského zdravia a života.		**CA**	Doplnené vyhradené stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi.
MŽPSR	**§ 32**	**Z**		
MŽPSR	31. V § 32 je potrebné špecifikovať aj environmentálny dozor. Odôvodnenie: Pri rozsiahlych stavbách, ktoré môžu mať negatívny vplyv na životné prostredie alebo chránené územia (vrátane území sústavy Natura 2000) je potrebné, aby bol prítomný aj environmentálny dozor.		**N**	Environmentálny dozor nie je upravený žiadnym predpisom a je potrebné ho upraviť v predpisoch o životnom prostredí (543/2002 Z. z.).
MŽPSR	**§ 33**	**Z**		

MŽPSR	32. V § 33 ods. 3 navrhujeme za písmeno g) vložiť nové písm. h), ktoré znie „h) bezodkladne informovať projektanta pri zistení odlišnosti základových pomerov stavby v porovnaní s výsledkami inžinierskogeologického prieskumu podľa § 31 ods. 6 písm. h). Doterajšie písmená h) až n) sa označujú ako písmená i) až o). Odôvodnenie: Zistené odlišnosti základových pomerov od výsledkov inžinierskogeologického prieskumu si môže vyžadovať zmenu spôsobu zakladania stavby, resp. zmenu hĺbky zakladania a môže byť ohrozená stabilita stavby a jej funkčnosť vzhľadom na hornú konštrukciu stavby.		**A**	Doplnené písm. b).
MŽPSR	**§ 34**	**Z**		
MŽPSR	33. § 34 ods. 2 navrhujeme doplniť písmenom k), ktoré znie: „k) geológ zabezpečujúci odborný geologický dohľadxy). Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: „§ 3 písm. v) zákona č. 569/2007 Z. z.“ Odôvodnenie: Aby mohol geológ zabezpečovať odborný geologický dohľad, musí byť oprávnený vstupovať na stavenisko.		**A**	Upravené na všeobecnejšiu formuláciu, ktorá zahŕňa všetky dozory a dohľady.
MŽPSR	**§ 35**	**Z**		
MŽPSR	34. V § 35 odsek 1 navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Stavbyvedúci je povinný viesť o stavbe stavebný denník v listinnej podobe s očíslovanými stranami, ktorá neumožňuje voľné vyberanie jednotlivých strán.“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Text návrhu zákona umožňuje viesť stavebný denník aj v elektronickej forme, pričom zo znenia návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom sa zabezpečí, aby nebolo možné do stavebného denníka dodatočne vkladať listy, resp. nejaké odstraňovať a mazať a odstraňovať jednotlivé zápisy a pod. V prípadoch, ktoré riešila Slovenská inšpekcia životného prostredia (najmä výskyt chránených druhov živočíchov v realizovaných stavbách, resp. ich usmrcovanie pri rekonštrukciách fasád a pod.) bol stavebný denník a záznamy v ňom jedným z dôkazov v správnom konaní. V prípade, ak by bol vedený len v elektronickej forme napr. bez potrebných podpisov zodpovedných osôb, s možnosťou meniť a mazať jeho zápisy a pod., znižuje to možnosti dokazovania protiprávneho konania zo strany kontrolných orgánov (napr. aj stavebnej inšpekcie). Návrh zákona neobsahuje konkrétne znenie vyhlášky, v ktorej by boli uvedené podrobnosti o spôsobe vedenia elektronického stavebného denníka, nevieme sa k nim preto vyjadriť. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetný text upraviť.		**N**	Bude upravené vo vykonávacom predpise.
MŽPSR	**§ 35**	**Z**		
MŽPSR	35. V § 35 ods. 3 písm. i) navrhujeme zmeniť znenie písmena i) nasledovne „i) geológovi zabezpečujúcemu odborný geologický dohľad.“. Odôvodnenie: Upresnenie a zjednotenie pojmu geológ s § 34 ods. 2 písm. k).		**CA**	Upravené na všeobecnejšiu formuláciu, ktorá zahŕňa všetky dozory a dohľady v písm. f).
MŽPSR	**§ 37**	**Z**		
MŽPSR	36. V § 37 ods. 2 na záver doplniť vetu: „S prípravnými prácami možno začať až po overení projektu stavby a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí orgánov štátnej správy vydaných podľa osobitných predpisovX) potrebných na uskutočnenie stavebných prác.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: xx)Napr. zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: V prípade prípravných prác sa môže jednať napr. aj o výrub drevín alebo oplotenie areálu, výkopy pre elektrické prípojky a pod., pričom pri všetkých týchto činnostiach osobitné predpisy (napr. zákon č. 543/2002 Z. z.) určuje povinnosť disponovať rozhodnutím o súhlase alebo povolení výnimky zo zakázanej činnosti, ktorá sa vydáva v samostatnom správnom konaní. Napr. súhlas na výrub drevín, súhlas na výstavbu lesnej cesty v chránenom území, súhlas na oplotenie v chránenom území a pod. Subjekt, ktorý plánuje vykonávať určitú činnosť by mal splniť nielen požiadavky vyplývajúce z iných osobitných predpisov, napr. aj stavebného zákona, ale tiež požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Je teda povinnosťou subjektov, ktorí plánujú vykonávať určité činnosti, vyvolať nielen napr. stavebné konanie, ale aj konanie na úseku ochrany prírody a krajiny. V prípade absencie právoplatného rozhodnutia orgánu ochrany prírody a to aj v prípadoch, že bolo vydané povolenie podľa osobitných predpisov (stavebné povolenie), je SIŽP oprávnená podľa zákona č.543/2002 Z .z. uložiť sankciu za protiprávne konanie na úseku ochrany prírody a krajiny. Cieľom je, aby sa nestávalo, že sa s prípravnými prácami začne ešte pred právoplatnosťou rozhodnutí podľa osobitných predpisov.		**CA**	Upravené v § 15 ods. 4, § 16 ods. 1 a § 21 ods. 3. Nadbytočné. Projekt sa neoverí bez súvisiacich právoplatných rozhodnutí.
MŽPSR	**§ 40**	**Z**		

MŽPSR	37. V § 40 žiadame obdobne, ako pri veciach s pamiatkovou hodnotou a archeologických nálezoch (odseky 1 a 2 prvá veta, odsek 3), upraviť postup aj pri nájdení osobitne chránených častí prírody a krajiny, ktorými sú chránené rastliny, chránené živočíchy, chránené nerasty a chránené skameneliny. Takéto nálezy by mal nálezca oznámiť organizácii ochrany prírody a krajiny (§ 65a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov) a riadiť sa jej pokynmi. Odôvodnenie: Ide o doplnenie úpravy aj vzhľadom na existujúci stavebný zákon, ktorý v ustanovení § 127 uvedený postup upravuje, a ktorý v navrhovanej úprave absentuje.		**A**	Doplnené aj o náhradu.
MŽPSR	**§ 41**	**Z**		
MŽPSR	38. K § 41 Žiadame do § 41 doplniť ustanovenie trvaní skúšobnej prevádzky, tak ako je to pri predčasnom užívaní– § 42 ods. 4. V § 41 ods. 3 žiadame vypustiť prvú vetu: „Do dĺžky skúšobnej prevádzky sa nezapočíta čas nevyhnutný na uskutočnenie meraní a čas na vyhodnotenie skúšobnej prevádzky.“ Odôvodnenie: Z pohľadu ochrany ovzdušia sa skúšobnou prevádzkou preveruje funkcia technických a technologických zariadení stavby v prevádzkových podmienkach. Cieľom skúšobnej prevádzky je preukázať, že sú vytvorené predpoklady na dosiahnutie projektovaných parametrov, uvedených v projektovej dokumentácii overenej stavebným úradom v stavebnom konaní, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť stavebného povolenia. Počas skúšobnej prevádzky sa na preskúšavané zariadenia neuplatňujú emisné limity.		**A**	Vypustená prvá veta v ods. 3 a doplnená doba skúšobnej prevádzky (nový odsek 3).
MŽPSR	**§ 43**	**Z**		
MŽPSR	39. V § 43 ods. 1 za slovo „možno“ vložiť slová „po splnení všetkých požiadaviek na stavbu“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie ustanovenia, aby bolo zrejmé, že stavba môže byť kolaudovaná až po splnení všetkých požiadaviek na stavbu.		**N**	Kolaudáciou sa zisťuje, či sú plnené všetky požiadavky.
MŽPSR	**§ 43**	**O**		
MŽPSR	4. V § 43 ods. 2 navrhujeme na konci prvej vety nahradiť slovo „dozoru“ slovom „dohľadu“. Odôvodnenie: Úprava pojmu.		**A**	
MŽPSR	**§ 44**	**Z**		
MŽPSR	40. V § 44 navrhujeme doplniť, aby bol pri kolaudácii prítomný aj environmentálny dozor, ak bol prítomný počas výstavby. Odôvodnenie: Pri rozsiahlych stavbách, ktoré môžu mať negatívny vplyv na životné prostredie alebo chránené územia, vrátane sústavy Natura 2000 je potrebné, aby bol prítomný aj environmentálny dozor.		**N**	Nie je nevyhnutné. Stavebný úrad môže prizvať aj iné osoby podľa ods. 2.
MŽPSR	**§ 44**	**O**		
MŽPSR	5. V § 44 ods. 4 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie vnútorného odkazu.		**A**	
MŽPSR	**§ 49**	**Z**		
MŽPSR	41. V § 49 je potrebné spresniť, čo sa rozumie mimoriadnou udalosťou, v dôsledku ktorej sa nevyžaduje uskutočniť stavebné práce bez predchádzajúceho rozhodnutia. V praxi môžu byť v súvislosti s uplatňovaním daného ustanovenia problémy.		**CA**	Po rozporovom konaní „mimoriadna udalosť“ nahradená „živelných pohromách a pri haváriách“ v súlade s teraz platným zákonom. Upravené aj v dôvodovej správe. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§ 49**	**Z**		

MŽPSR	42. Ak sa nespresní pojem „mimoriadna udalosť“ iným spôsobom, v § 49 ods. 1 v prvej vete navrhujeme za slovami „mimoriadnej udalosti“ nad slovo udalosť umiestniť odkaz, pričom poznámka pod čiarou k tomuto odkazu bude znieť „§ 3 ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Vysvetlenie pojmu mimoriadna udalosť a jeho vymedzenie je dôležitým pre jednoznačný postup stavebných úradov ako aj stavebníkov tak, aby nedochádzalo k zneužívaniu tohto ustanovenia na neoprávnené uskutočňovanie stavebných prác.		**CA**	Po rozporovom konaní „mimoriadna udalosť“ nahradená „živelných pohromách a pri haváriách“ v súlade s teraz platným zákonom. Upravené aj v dôvodovej správe. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§ 52**	**Z**		
MŽPSR	43. V § 52 žiadame do zoznamu skutočností, ktoré obsahujú registre výstavby, zahrnúť aj údaje o žumpách, napríklad doplnením odseku 1 písmena g), ktoré znie: „g) údaje o žumpách ku stavbám podľa písm. a),“, prípadne ako súčasť údajov o stavbách a o ich funkciách a spôsobe prevádzky. Odôvodnenie: Predmetné údaje od Slovenskej republiky vyžaduje Európska komisia v rámci plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúce zo Zmluvy o pristúpení SR k EÚ pri kontrole plnenia smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v aktuálnom znení. Nakoľko žumpa je stavebný objekt ktorý je súčasťou hlavnej stavby a povoľuje ho stavebný úrad, potrebujeme zabezpečiť evidenciu žúmp. Pre danú smernicu prebieha infringement zo strany EK. Žiadame, aby registre žúmp boli dostupné a nie skryté (stratené) v rámci písm. a) § 52 ods. 1.		**N**	Nie je možné vzhľadom k rozsahu a účelu obstarávaného projektu.
MŽPSR	**§ 55**	**Z**		
MŽPSR	44. §55 osobitné kvalifikačné predpoklady odborných zamestnancov sa v uvedenom znení nevzťahujú na zamestnancov špeciálnych stavebných úradov. V prípade požadovania uvedených kvalifikačných predpokladov aj pre pracovníkov úradu je to potrebné uviesť v § 55. V prípade ak sa uvedené požiadavky nevzťahujú na zamestnancov špeciálnych stavebných úradov, bolo by vhodné naformulovať aspoň nejaké požiadavky pre zamestnancov špeciálnych stavebných úradov, nemusí byť požiadavka na právnické alebo architektonické vzdelanie alebo stavebného zamerania. Ale bolo by vhodné, aby mali nejakú odbornú spôsobilosť aj v stavebnom práve alebo povoľovaní. Odôvodnenie: nakoľko zamestnanci špeciálnych stavebných úradov majú často vzdelanie so špecifickým zameraním nevyhnutným pre odbornú činnosť, bolo by vhodne ale upraviť odbornú spôsobilosť alebo formu certifikovania pre účely stavebného konania.		**N**	Má byť predmetom osobitného predpisu. Rozpor trvá, súvisí s pripomienkou pod bodom 1. MŽP nesúhlasí, aby osobitné predpisy boli riešené samostatným zákonom.
MŽPSR	**§ 63**	**Z**		
MŽPSR	45. V § 63 ods. 7 a § 64 ods. 2 navrhujeme zvýšiť hornú hranicu pokuty za priestupok, ktorým je v súlade s § 63 ods. 2 písm. g) a § 64 ods. 2 písm. e) neodstránenie stavby, ktorej odstránenie nariadil orgán štátneho stavebného dohľadu, a to najmenej o dvojnásobok. Túto úpravu vnímame ako potrebnú z dôvodov v praxi sa vyskytujúcich problémov s odstraňovaním rôznych stavieb, ako aj posilňujúcu princíp vymožiteľnosti práva. Tiež odporúčame riešiť otázku financovania nútených asanačných prác zo strany stavebných úradov komplexnejšie, napr. cestou zriadenia finančného fondu. Stavebný úrad nemusí mať vždy dostatok finančných prostriedkov na odstránenie stavby a v prípade, ak nimi disponuje, tieto v mnohých prípadoch radšej využije na opravu stavby ako na jej odstránenie. Odôvodnenie: Dodnes nebola žiadna významná nelegálna stavba odstránená. Neboli odstránené nelegálne stavby v okolí vodných nádrží, v inundačnom území, naopak, takéto stavby pribúdajú.		**N**	Nie je nevyhnutné. Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**§ 64**	**Z**		

MŽPSR	46. V § 64 vložiť sa za odsek 11 vloží nový odsek 12, ktorý znie: „(12) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 10 000 eur do 1 500 000 eur projektantovi – právnickej osobe, ak nesplní povinnosť požiadať dotknutý orgán o záväzné stanovisko (§15) k stavebnému zámeru, hoci vzhľadom na obsah stavebného zámeru a pôsobnosť dotknutého orgánu tak urobiť mal.“. Doterajšie odseky 12 až 15 sa označia ako odseky 13 až 16. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Keďže dotknuté orgány, napr. orgány ochrany prírody, sa majú možnosť vyjadriť v stavebnom konaní v zásade jedine v stavebnom zámere a na ich prípadné pripomienky v ďalších stupňoch stavebného konania sa neprihliada (§ 71 ods. 4 písm. a) návrhu zákona), považujeme za potrebné odradiť subjekty od prípadného protiprávneho konania aj hrozbou vysokej sankcie. Nepožiadať dotknutý orgán o záväzné stanovisko by sa v mnohých prípadoch mohlo stavebníkovi vo vysokej miere finančne vyplatiť, preto horná hranica výšky pokuty má mať odradzujúci účinok.		**N**	Je predmetom konania o stavebnom súhlase. Projektant zodpovedá za škodu, kt. vznikla opomenutím povinnosti.. Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**§ 65**	**Z**		
MŽPSR	47. § 65 ods. 1 písm. d) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Podľa tohto ustanovenia sa správny poriadok sa nevzťahuje na vydávanie záväzných stanovísk k stavebným zámerom a na vydávanie doložiek súhlasu. Ide o nepriamu novelu tých predpisov, ktoré majú podkladové stanoviská v režime rozhodnutí vydávaných podľa správneho poriadku. Okrem iného z dôvodov, aby podmienkami v nimi stanovenými z hľadiska ochrany životného prostredia bol stavebník aj zhotoviteľ stavby viazaný. Ide napríklad o záverečné stanovisko a rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré majú charakter a účel záväzného stanoviska v zmysle návrhu.		**N**	Nie je účelné.
MŽPSR	**§ 67**	**Z**		
MŽPSR	48. V § 67 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno e), ktoré znie: „e) ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisux). Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Podľa Aarhurského dohovoru, ak verejnosť mala možnosť sa zúčastniť na procese EIA, je nevyhnutné rovnakým účastníkom poskytnúť možnosť byť účastníkom konania následného povoľovacieho konania. Podľa § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene aj dotknutá verejnosť, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.. Požiadavka rešpektuje súčasný právny stav.		**A**	
MŽPSR	**§ 68**	**Z**		
MŽPSR	49. V § 68 žiadame doplniť medzi zúčastnené osoby aj organizáciu ochrany prírody. Odôvodnenie: V prípade vyhradenej stavby, ktorá je predmetom záujmu verejnosti, je potrebné, aby aj Štátna ochrana prírody SR mohla vstúpiť do tohto procesu, nie len občianske združenia alebo petičné výbory.		**A**	
MŽPSR	**§ 69**	**Z**		
MŽPSR	50. V §69 žiadame upraviť odsek 3, tak aby bolo jednoznačné, že všetky stavby v súbore stavieb musia mať overený projekt stavby. Odôvodnenie: Navrhované znenie navodzuje dojem, že nie všetky stavby musia mať overený projekt a tým spĺňať všetky požiadavky stavebného zámeru. Požadujeme upraviť.		**CA**	Preformulované ustanovenie.
MŽPSR	**§ 69**	**Z**		
MŽPSR	51. V § 69 ods. 3 na konci vety doplniť slová „okrem vodných stavieb povoľovaných podľa osobitného predpisu8)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „85) § 52 zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Vodné stavby musia povoľovať orgány štátnej vodnej správy a nie „všeobecný“ stavebný úrad. Týka sa to najmä stavieb studní, domových čistiarní odpadových vôd a tepelných čerpadiel voda-voda pri rodinných domoch alebo pri bytových domoch či iných objektoch. Nesúhlasíme, aby stavby, ktoré vyžadujú nakladanie s vodami povoľoval iný stavebný úrad ako špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby.		**CA**	Stavebný súhlas nie je povolenie stavby a právo dotknutého orgánu vydať samostatné rozhodnutie je upravené v § 16 ods. 1.
MŽPSR	**§ 69**	**Z**		

MŽPSR	52. V § 69 ods. 5 považujeme za potrebné spresniť pojem „ochranné stavby“, resp. vylúčiť jeho pôsobnosť pre stavby na ochranu pred povodňami. Do dôvodovej správy žiadame doplniť ods. 5 a vysvetliť pojem „ochranná stavba“. Upozorňujeme, že stavby na ochranu pred povodňami sú vodnými stavbami a povoľujú sa špeciálnym stavebným úradom podľa zákona č. 364/2004 Z. z. a nemôžu byť ako „ochranné stavby“ povoľované všeobecným stavebným úradom. Odôvodnenie: Stavby, ktoré sa realizujú napr. na ochranu pred povodňami sa povoľujú podľa osobitných predpisov (zákon č. 364/2004 Z. z.) v osobitnom režime.		**N**	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**§ 71**	**Z**		
MŽPSR	53. V § 71 ods. 4 vypustiť slová „dotknuté orgány“. Odôvodnenie: Vydávanie záväzných stanovísk dotknutými orgánmi je predmetom osobitnej úpravy návrhu zákona, ktorú možno považovať za dostatočnú.		**A**	Vypustené v druhej vete.
MŽPSR	**§ 71**	**Z**		
MŽPSR	54. V § 71 ods. 4 písm. a) vypustiť text : „alebo ktoré neboli uplatnené k stavebnému zámeru“. Odôvodnenie: Navrhujeme do návrhu zákona zapracovať účasť dotknutých orgánov aj v procese vydávania stavebného súhlasu, nie len v procese stavebného zámeru podľa § 14.		**A**	Vypustené.
MŽPSR	**§ 73**	**Z**		
MŽPSR	55. V § 73 ods. 1, ako aj nadväzujúce ustanovenia upraviť aby stavebný úrad nemohol rozhodnúť v rozpore so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu, pokiaľ nedôjde k dohode na odstránení rozporov. Odôvodnenie: Dotknuté orgány uplatňujú verejný záujem podľa osobitných predpisov vrátane právne záväzných aktov EÚ, stavebný úrad, ktorým je aj obec, nemôže mať pôsobnosť ľubovoľne rozhodnúť, či a v akom rozsahu budú tieto záujmy vo vzťahu k stavebnému zámeru uplatnené. Návrh zákona rieši odstraňovanie rozporov medzi záväznými stanoviskami dotknutých orgánov dohodou, nerieši však rozpory medzi záväznými stanoviskami a stavebným zámerom, resp. dáva ich riešenie do pôsobnosti stavebného úradu, ktorý môže o nich rozhodnúť akýmkoľvek spôsobom.		**A**	Doplní sa do § 75, že ak nie je možné rozpor odstrániť, konanie sa zastaví.
MŽPSR	**§ 73**	**Z**		
MŽPSR	56. K § 73 a k § 21 ods. 3: § 73 ustanovuje postup správneho orgánu v prípade rozporov medzi záväznými stanoviskami. Záverečné stanovisko a rozhodnutie zo zisťovacieho konania v zmysle zákona EIA, ktoré majú charakter a účel záväzného stanoviska v zmysle návrhu, majú charakter rozhodnutia. Vzhľadom na to ustanovenia tohto paragrafu nerešpektujú skutočnosť, že o právoplatnom rozhodnutí vrátane jeho podmienok nemôže rozhodovať iný správny orgán (stavebný úrad). Revidovať ho možno len mimoriadnymi opravnými prostriedkami. Stavebný úrad by nemal vydať overovaciu doložku (§ 21 ods. 3 návrhu) ak z „doložky súladu“ dotknutého orgánu, ktorý je príslušným orgánom podľa zákona EIA vyplýva, že projekt nie je v súlade so zákonom EIA, s rozhodnutiami podľa toho zákona alebo ich podmienkami. To by malo byť explicitne v návrhu uvedené a explicitne by mal byť uvedený postup, ktorým by sa postupovalo, ak by takáto situácia nastala. Inšpirovať sa možno § 140c v súčasnosti účinného stavebného zákona.		**N**	Upravené v § 21 ods. 3
MŽPSR	**§ 75**	**Z**		
MŽPSR	57. V §75 ods. 1 sa v písmene a) za slovo „1“ dopĺňajú slová „alebo nemá vydané rozhodnutie podľa osobitných predpisovx)“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 11a ods. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 193/2018 Z. z. § 114a ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 312/2018 Z. z.“ Odôvodnenie: uvedené znenie korešponduje s ustanovením v § 25 ohľadom skládok odpadov.		**N**	Nadbytočné, upravené v § 25 ods. 3.
MŽPSR	**§ 78**	**Z**		
MŽPSR	58. V § 78 ods. 1 písm. c) za slovo „záporné“ navrhujeme vložiť slovo „záväzné“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie pojmov.		**A**	
MŽPSR	**§ 78**	**Z**		

MŽPSR	59. V § 78 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno h), ktoré znie: „h) nie je v súlade s požiadavkami na ochranu životného prostredia podľa osobitných predpisov.x).“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Medzi dôvody na zamietnutie žiadosti žiadame doplniť aj požiadavky na ochranu životného prostredia.		**N**	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**§ 78**	**Z**		
MŽPSR	60. § 78 ods. 2 navrhujeme doplniť písmenom h), ktoré znie: „h) nebol zabezpečený inžinierskogeologický prieskum podľa § 31 ods. 6 písm. h)“. Odôvodnenie: Nakoľko sú základové pomery a zakladanie stavby veľmi dôležité pre stabilitu a funkčnosť stavby, je potrebné doplniť do zákona aj realizáciu inžinierskogeologického prieskumu pri projektovaní a povoľovaní stavby, resp. stavebného zámeru. Zakladanie pre líniové stavby , vyhradené stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi prestavuje bez preskúmania geologických pomerov, resp. základových pomerov ohrozenie stavby z hľadiska jej stability a funkčnosti, hmotnú škodu, ohrozenie ľudského zdravia života.		**N**	Nadbytočné. Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**§ 79**	**Z**		
MŽPSR	V § 79 ods. 1 sa za písm. a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie: „b) zabezpečenie splnenia požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov podľa § 16,“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Návrh preberá obsah ustanovenia § 66 ods. 3 písm. e) platného stavebného zákona, podľa ktorého sa majú požiadavky dotknutých orgánov určených v záväzných stanoviskách premietnuť do rozhodnutia o povolení stavby, čo v návrhu § 79 ods. 1 absentuje. Dotknuté orgány chránia v stavebnom konaní (resp. počas riešenia stavebného zámeru) verejný záujem, predovšetkým v oblasti ochrany životného prostredia.		**A**	
MŽPSR	**§ 81**	**Z**		
MŽPSR	62. § 81 navrhujeme doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Stavebný súhlas alebo rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznamuje rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania aj dotknutým orgánom príslušnej obci, projektantovi a zúčastnenej osobe.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že stavebný súhlas, resp. rozhodnutie o jeho predĺžení sa bude zasielať okrem účastníka konania aj projektantovi, dotknutým orgánom a obci, pričom ustanovenie § 81 túto skutočnosť neupravuje.		**A**	Po dohode akceptované úpravou dôvodovej správy.
MŽPSR	**§ 88**	**Z**		
MŽPSR	63. V § 88 vypustiť odseky 8 a 9. Odôvodnenie: Uvedené odseky sú v rozpore s § 88 ods. 1, pretože postup v konaní podľa tohto návrhu zákona je odlišný od postupov podľa doteraz platného zákona a preto by subjekty museli nanovo požadovať stavebné súhlasy a preukazovať podklady pre kolaudáciu. Rovnako v doteraz platnom zákone pre stavby vyžadujúce iba ohlásenie stavby sa vo markantnej miere nevyžaduje kolaudácia. Podľa navrhovaného znenia by museli tieto stavby prejsť kolaudáciou.		**N**	Išlo iba o jednoduché stavby, pre ktoré postačovalo ohlásenie, ale vyžadovala sa kolaudácia.
MŽPSR	**čl. VIII**	**Z**		
MŽPSR	77. V Čl. VIII pri návrhu úprav správnych poplatkov na vydanie stavebného súhlasu žiadame aby tam bol uvedený aj správny poplatok 100 eur pri nákladoch do 20 000 eur. Odôvodnenie: Je potrebné, aby boli zohľadnené aj vodné stavby, ktoré sú súčasťou napr. bytových domov a ktoré požadujeme povoľovať špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby. Ich odhadovaný rozpočet je hlboko pod hranicou 60 000 eur, napr. DČOV, studne a správny poplatok 300 eur je príliš vysoký.			
MŽPSR	**čl. XIX**	**Z**		

MŽPSR	81. K čl. XIX: V jednotlivých bodoch tohto článku sa menia a dopĺňajú jednotlivé ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z., pričom v súčasnosti sa pripravuje nové znenie návrhu zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom na potrebu širšieho zosúladenia oboch návrhov právnych predpisov ako aj vzhľadom na potrebu od základu prepracovať ustanovenia návrhu týkajúce sa najmä prípravy stavieb a dopracovania vykonávacích predpisov, odporúčame upustiť od prijatého harmonogramu legislatívneho procesu. Odporúčame pripomienkovať návrh nového zákona EIA tak, aby sa umožnila jeho kompatibilita s návrhom predloženého stavebného zákona. Pri návrhu zohľadniť znenie návrhu nového zákona EIA a po jeho schválení doladiť podľa schválenej verzie a predložiť na pripomienkovanie.			
MŽPSR	**návrhu zákona**	**O**		
MŽPSR	6. Odporúčame prehodnotiť náhradu pojmu „stavebné povolenie“ na „stavebný súhlas“, Odôvodnenie: „Stavebné povolenie“ je zaužívaný pojem, ktorý pôsobí jasne a konzistentne v okruhu širokej verejnosti v rámci SR, kým jeho náhrada sa objavuje v novom návrhu rôznorodo, napr. nie úplne zrejmé v jednotlivých novelách prečo sa nahrádza doterajší pojem inými a z akých dôvodov..		**N**	Nie je nevyhnutné.
MŽPSR	**nové čl. XXII a XXIII**	**Z**		
MŽPSR	80. Za článok XXI žiadame doplniť nové články XXII a XXIII, ktoré znejú: „Čl. XXII Zákon č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 71/2015 Z. z, zákona č. 303/2016 Z. z. a zákona č. 292/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 ods. 7 písm. a) sa slovo „rozhodnutie“ nahrádza slovom „osvedčenie“. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 4 znie: „4) Napríklad § 18, 19, 45 zákona č. .../2019 o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).“. 2. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 47 znie: „47) § 3 ods. 3 zákona č. .../2019 o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).“. 3. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 49 znie: „49) Zákon č. 282/2015 Z. z. vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. XXIII Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 484/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 262/2015 Z. z., zákona č. 148/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 193/2018 Z. z. a zákona č. 312/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 písm. h) sa slovo stavebník nahrádza slovami „zhotoviteľ stavby“. 2. V § 3 odsek 4 znie: „(4) Ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa § 18 a § 42 až 45 stavebného zákona, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len "inšpekcia") má v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa § 56 stavebného zákona. 3. V § 3 ods. 5 sa slová „územné konanie24)“ nahrádzajú slovami „územné stanovisko24)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24 znie: §41 zákona č.../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.			
MŽPSR	**nový čl. XVII**	**Z**		
MŽPSR	78. Za čl. XVI žiadame vložiť nový článok XVII, ktorý znie: „Čl. XVII Zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 230/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 532/2005 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 384/2009 Z. z., zákona č. 134/2010 Z. z., zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 306/2012 Z. z., 321/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 409/2014 Z. z., zákona č. 262/2015 Z. z., zákona č. 303/2016 Z. z., 277/2017 Z. z., zákona č. 51/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z. a zákona č. 305/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 21 ods. 2 sa slová „stavebné povolenie“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „stavebný súhlas“ v príslušnom tvare. 2. Názov ô 26 znie: „Stavebný súhlas na vodné stavby“. 3. V § 26 odsek 1 znie: „ (1) Na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, užívanie, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby orgán štátnej vodnej správy ako špeciálny stavebný úrad koná podľa osobitného predpisu33), pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Stavebný súhlas na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným súhlasom. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje stavebný súhlas ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 33 znie: „33) Zákon č. .../... o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).“. 4. V § 26 ods. 2 sa slovo „ povolení“ nahrádza slovami „stavebnom súhlase“. 5.			

	V § 26 odsek 3 znie: „(3) Pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa osobitného predpisu33) s výnimkou vyvlastnenia34). Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na vydanie stavebného súhlasu, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného osvedčenia.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 34 znie: „34) Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“. 6. V § 26 ods. 4 sa slovo „povolením“ nahrádza slovom „súhlasom“ a slovo „rozhodnutím“ sa nahrádza slovom „osvedčením“. 7. V § 26 ods. 5 sa slovo „povoľovaní“ nahrádza slovami „stavebnom súhlase“ a slovo „povolenie“ sa nahrádza slovami „stavebný súhlas“ 8. Poznámka pod čiarou k odkazu 37 znie: „37) zákon č. 282/2015 Z. z.“. 9. V § 26 ods. 8 sa v prvej vete slová „povoľovaní výstavby“ nahrádzajú slovami „vydávaní stavebného súhlasu na výstavbu“ a slová „nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia“ sa nahrádzajú slovami „overením projektu stavby“. 10. V § 26 ods. 8 sa v druhej vete sa slová „podmienok územného rozhodnutia a jej umiestnenie“ nahrádzajú slovami „územnoplánovacej dokumentácie“. 11. Za § 26 sa vkladá nový § 26a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 26a Ohlásenie Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi a o mieste a druhu stavebných prác; prílohou je jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schématické znázornenie. Stavebník môže uskutočniť stavebné úpravy na vodnej stavbe len na základe písomného oznámenia orgánu štátnej vodnej správy, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. Lehota na začatie stavebných úprav uplynie po dvoch rokoch odo dňa doručenia oznámenia. Orgán štátnej vodnej správy môže v oznámení určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného súhlasu.“. 12. V § 27 ods. 1 sa slová „potrebné povolenie“ nahrádzajú slovami „potrebný stavebný súhlas“. 13. V § 27 ods. 5 znie: „Súhlas podľa odseku 1 písm. a) až d) je súčasťou doložky súladu podľa osobitného predpisu34).“. 14. V § 56 ods. 5 sa slová „stavebné povolenie“ nahrádzajú slovami „stavebný súhlas“. 15. V § 60 ods. 1 písm. c) sa za slovo „dáva“ vkladajú slová „oznámenia k ohláseniu stavebných úprav (§ 26a),“. 16. § 61 sa dopĺňa písmenom l, ktoré znie: „l) dáva oznámenia k ohláseniu stavebných úprav (§ 26a).“. 17. V § 73 ods. 2 sa slová „stavebným povolením“ nahrádzajú slovami „stavebným súhlasom“. 18. V § 73 ods. 16 sa za slová „§ 22 ods. 2“ vkladajú slová „26a“. 19. Za § 80e sa vkladá nový § 80 f., ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 80f Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2021 Konania špeciálneho stavebného úradu podľa tohto zákona začaté a právoplatne neskončené do 30. júna 2021 sa dokončia podľa doterajších predpisov.“ Doterajšie články XVII až XXIV sa označia ako články XVIII až XXV. Odôvodnenie: Orgán štátnej vodnej správy je špeciálnym stavebným úradom, pričom subsidiárne koná podľa stavebného zákona. Vzhľadom na nový stavebný zákon je potrebné upraviť aj zákon č. 364/2004 Z. z., ktorý upravuje pôsobnosť špeciálnych stavebných úradov pre vodné stavby v príslušných ustanoveniach. Ide o legislatívno-technický návrh na doplnenie úpravy v súvislosti s prijímaním nových stavebných predpisov.			
MŽPSR	**nový čl. XX**	**Z**		
MŽPSR	79. Za článok XIX sa vkladá nový článok XX, ktorý znie: „čl. XX Zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 32b ods. 1 sa slová „v stavebnom konaní alebo v územnom konaní“ nahrádzajú slovami „v konaní o stavebnom zámere“ a slová „vydanie stavebného povolenia“ nahrádzajú slovami „vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere a vydanie stavebného súhlasu“. 2. V § 32b ods. 2 sa slová „stavebné povolenie“ nahrádzajú slovami „stavebný súhlas“ a slová „v stavebnom konaní“ nahrádzajú slovami „v konaní o stavebnom zámere“. 3. V § 32b ods. 3 sa slová „stavebné povolenie“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „stavebný súhlas“. 4. V §32ods. 4 sa slová „stavebné povolenie“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „stavebný súhlas“. 5. V § 32 ods. 5 sa slová „stavebné povolenie“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „stavebný súhlas“. 6. V § 32b odsek 6 znie: „(6) Na konanie podľa odsekov 1 až 5 sa použije § 25 ods. 2 stavebného zákona 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 sa citácia „zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou: „zákon č. ..../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon), zákon č. ..../2019 Z. z. o v o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 5b sa citácia „zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou: „Zákon č. ..../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)“. 9. V poznámke pod čiarou k odkazu 17 sa citácia „zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou: „17) Zákon č. ..../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)“. 10. V poznámke pod čiarou k odkazu 37 sa citácia „zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a			

	stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou: „37) § 25 zákona č. ..../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)“. 11. V poznámke pod čiarou k odkazu 34c sa citácia „zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou: „zákon č. ..../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)“. 12. V poznámke pod čiarou k odkazu 37 sa citácia „zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov“ sa nahrádza citáciou: „zákon č. ..../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)“. Odôvodnenie: Úprava zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov v zmysle nového stavebného zákona.			
MŽPSR	**príloha 1**	**Z**		
MŽPSR	64. V prílohách č. 1 a 2 navrhujeme presne uviesť zoznam stavieb, na ktoré sa vyžaduje ohlásenie a stavebný súhlas, a na ktoré sa nevyžaduje ohlásenie stavebného úradu bez toho, aby bolo nutné porovnávať jednotlivé prílohy. Odôvodnenie: Podľa zoznamu činností v prílohách č. 1 a 2 možno stavby zaradiť do obidvoch zoznamov. Odporúčame preto špecifikovať jednotlivé stavby v prílohe 1 tak, aby nezahrnovali aj stavby uvedené v prílohe 2. Ide predovšetkým o prehľadnosť, zrozumiteľnosť a jednoznačné uplatňovanie ustanovení zákona, ktoré na dané prílohy odkazujú.		**N**	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**príloha 1**	**Z**		
MŽPSR	65. V prílohe č. 1 žiadame dopracovať písmeno b), keďže z tohto ustanovenia napríklad vyplýva, že na akúkoľvek stavebnú úpravu, ktorá môže negatívne ovplyvniť životné prostredie postačuje stavebné ohlásenie a stavebný súhlas, kým na stavebnú úpravu, ktorá nemôže negatívne ovplyvniť životné prostredie sa bude vyžadovať rozhodnutie o stavebnom zámere, pokiaľ táto stavebná úprava nie je zaradená v prílohe č. 2. Logicky by činnosti uvedené v písm. b) mali byť vymedzené negatívne, t. j. napr. „stavebné úpravy, ktoré nemôžu negatívne ovplyvniť životné prostredie“ s tým, že stavebné úpravy, ktoré môžu negatívne ovplyvniť životné prostredie by mali podliehať rozhodovaniu o stavebnom zámere. Ak raz úprava stavby môže negatívne ovplyvniť životné prostredie, nemôže ísť len oznámením, ale musí ísť riadnym konaním, aby sa tieto negatívne vplyvy eliminovali.		**CA**	Upravené, písm. b) presunuté do prílohy č. 2.
MŽPSR	**príloha 1**	**Z**		
MŽPSR	66. V prílohe č. 1 žiadame doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „d) stavby a stavebné úpravy v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch, v inundačných územiach, územiach s retenčným potenciálom a v ochrannom pásme II. a III. stupňa vodárenského zdroja4)“. Odôvodnenie: Žiadame doplniť do prílohy č. 1 písm. d) stavby v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch a v inundačnom území, ak nie sú vodnými stavbami, je potrebné z dôvodu, aby orgán štátnej vodnej správy ako dotknutý orgán sa mohol vyjadriť, či je stavba z hľadiska ochrany vodných pomerov možná a za akých podmienok je možné ju uskutočniť a užívať. Ak by sa na tieto stavby, resp. stavebné práce nevyžadoval stavebný súhlas, orgány štátnej vodnej správy by neboli dotknutými orgánmi a nemohli by sa vyjadriť z hľadiska ochrany vôd. Považujeme za dôležité, aby orgán štátnej vodnej správy mal vedomosti, čo sa bude stavať v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch, v inundačných územiach, ako aj v ochranným pásmach vodárenských zdrojov II. a III. stupňa. Upozorňujeme, že v ochrannom pásme vodárenského zdroja I. stupňa nie sú prípustné žiadne stavebné a podobné aktivity.		**N**	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**príloha 1**	**Z**		

MŽPSR	67. Podľa prílohy č. 1 ohlásenie stavebníka postačuje aj na písm. c) bod 12 informačné konštrukcie. Tieto sú definované v § 1 ods. 2 písm. c) návrhu zákona. Z uvedeného vyplýva, že na informačné konštrukcie akýchkoľvek rozmerov (s výnimkou tých na stĺpoch verejného osvetlenia alebo trolejového vedenia) bude stačiť len ohlásenie a stavebný súhlas. Reklamné megaboardy však môžu mať aj výšku a šírku 10 m a viac. Navrhujeme, aby na informačné konštrukcie s určitými minimálnymi rozmermi bolo potrebné rozhodnutie stavebného úradu. Navrhujeme minimálne rozmery napr. nad 5 m (výšky alebo šírky, teda nad rozmer bežného bilboardu), kde by už bolo potrebné rozhodnutie stavebného úradu.		**CA**	Informačné konštrukcie podliehajú povoleniu okrem konštrukcií uvedených v prílohe č. 2, písm. c) bod 22.
MŽPSR	**príloha 1**	**Z**		
MŽPSR	68. Nesúhlasíme s opätovným stavebným povoľovaním – vydávaním súhlasov a tým aj celým konaním pre stavby uvedené v prílohe č. 1 písmeno a). Odôvodnenie: Pre tieto stavby postačuje ohlásenie stavby na základe prerokovaného stavebného zámeru tak ako bolo uvedené v pôvodnom návrhu. Návrh nového znenia stavebného zákona mal zjednodušiť stavebné povoľovanie pre bežných ľudí t. j. pre rodinné domy, navrhované znenie sa vracia k súčasne platnému postupu.		**N**	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**príloha 2**	**Z**		
MŽPSR	69. V prílohe č. 2 pri písmene a) sa uvádza rad stavieb, ktorý oproti súčasnému zneniu zákona nebudú podliehať ani ohlasovacej povinnosti, pričom ide o stavby s výmerou 25 m2 až 50 m2, ktorých môže byť na pozemku umiestnených ľubovoľný počet. Vzhľadom na skutočnosť, že umiestňovanie stavieb podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je naviazané na konanie podľa stavebného zákona, môže sa v zmysle návrhu zákona takáto zástavba realizovať na akýchkoľvek pozemkoch vrátane chránených území, významných krajinných prvkov, biotopov chránených druhov, biotopov európskeho a národného významu, biocentier, biokoridorov atď. bez akéhokoľvek obmedzenia. V tomto smere navrhujeme, aby zákon o výstavbe rozlišoval medzi umiestnením stavby v zastavanom území obce, kde by sa takáto výstavba mohla uskutočňovať a umiestnením stavby za hranicami zastavaného územia obce, kde sa bude vyžadovať ohlásenie a stavebný súhlas.		**N**	Obmedzenia vyplývajú z iných predpisov. Zákon o výstavbe rieši stavebnotechnickú časť. Taktiež "zastavanosť" a pod. je riešená skrz ÚPD a iné súvisiace strategické dokumenty.
MŽPSR	**príloha 2**	**Z**		
MŽPSR	71. V prílohe č. 2 písmeno c bod 14 na záver doplniť nasledovné slová: „ak neprechádzajú cez pozemky iných vlastníkov“.		**N**	Platí vo všeobecnosti pre akúkoľvek činnosť, nie len stavebnú.
MŽPSR	**príloha 2**	**Z**		
MŽPSR	72. V prílohe č. 2 písm. c) bode 19 navrhujeme slová „národných parkov“ nahradiť slovami „a ich ochranných pásiem“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie terminológie a rozšírenie oblasti aj na ochranné pásma chránených území.		**A**	
MŽPSR	**príloha 2**	**Z**		
MŽPSR	73. V prílohe č. 2 písm. c) bod 21. navrhujeme zaradiť do prílohy 1. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby sa na konštrukcie podpôr a lanových dráh vyžadovalo aspoň ohlásenie stavby, vzhľadom na možný negatívny dopad ich výstavby a prevádzky na záujmy ochrany prírody a krajiny osobitne v chránených územiach.		**N**	Riešené v § 19.
MŽPSR	**príloha 2**	**Z**		
MŽPSR	74. V prílohe č. 2 navrhujeme vymedziť parametre oplotenia, na ktoré sa nebude vyžadovať ohlásenie aj z hľadiska jeho dĺžky, resp. výmery územia, ktoré bude oplotené, resp. jeho umiestnenia (napr. mimo vymedzených migračných koridorov zahrnutých v územnoplánovacej dokumentácii), keďže oplotenie obmedzuje voľný prístup človeka po krajine a tvorí migračný bariéru pre živočíchy. Oplotenie spôsobuje často negatívny efekt na migráciu zveri, jej usmerňovanie na cestné komunikácie, kde dochádza ku kolíziám s vozidlami, čo môže mať vplyv na zdravie obyvateľstva a na majetok.		**N**	Riešené v § 19. Vo všeobecnosti nie je možné vymedziť parametre oplotenia.
MŽPSR	**príloha 2**	**Z**		

MŽPSR	75. V prílohe č. 2 vypustiť písm. e). Odôvodnenie: Uvedené dielo a práce nie sú stavebnými prácami a sú upravené osobitným predpisom - zákonom č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.		**N**	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**príloha 2**	**Z**		
MŽPSR	76. Na záver textu prílohy č. 2 doplniť nasledujúci text: „Vydávanie súhlasov alebo povolení k stavebným prácam uvedeným v prílohe podľa osobitných predpisov XX) nie je dotknuté.“ Poznámka pod čiarou k odkazu XX)znie: „xx)Napr. zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: V prílohe č. 2 návrh zákona uvádza stavby, údržby stavieb a terénne úpravy, na ktoré nie je potrebný stavebný súhlas ani ohlasovanie, ak ustanovenie § 19 neustanovuje inak. Doplnením informácie, že vykonávaním všetkých týchto činností nie sú dotknuté iné predpisy s priamym odkazom aj na zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, má za cieľ informovať každého stavebníka, že aj aktivity uvedené prílohe č. 2 môžu byť v závislosti od stupňa ochrany regulované vydaním súhlasov, resp. výnimiek (rozhodnutí) v samostatnom správnom konaní, napríklad podľa ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.		**CA**	Upravené v § 19.
MŽPSR	**príloha 2**	**Z**		
MŽPSR	V prílohe č. 2 písmene b) za slovami „na bezpečnosť osôb“ vložiť slová „a na chránené živočíchy“ a v bode 1 za slová „chránené pamiatkové územie“ doplniť slová „alebo o miesta hniezdenia a úkryty chránených živočíchov“. Odôvodnenie: Opravy fasády, striech, okien, pivníc môžu mať negatívny vplyv napríklad na dážďovníky, niektoré druhy sov, sokoly myšiare, netopiere a i., ktoré v nich nachádzajú úkryt a priestor na rozmnožovanie, preto by im mal predchádzať prieskum výskytu týchto živočíchov.		**N**	Upravené v § 19.
MŽPSR	**všeobecná**	**Z**		
MŽPSR	1. Žiadame doplniť do návrhu zákona o výstavbe samostatný novelizačný článok, ktorý bude obsahovať zmeny a doplnenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov súvisiace s navrhovanou úpravou zákona o územnom plánovaní a zákona o výstavbe. Vypracovanie návrhu novelizačného článku zabezpečí MŽP SR.			
MŽPSR	**všeobecná**	**Z**		
MŽPSR	2. Pri novelách osobitných predpisov odporúčame novelizovať všetky odkazy na konkrétne ustanovenia stavebného zákona v iných právnych predpisoch a odkázať na aktuálne ustanovenia návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) (ďalej len „stavebný zákon“) a novelizovať ustanovenia kde sa používajú zmenené, prípadne novozavedené pojmy (stavebný zámer vs. územné konanie, stavebné povolenie vs. stavebný súhlas a pod.). Tieto pojmy sa priamo uvádzajú v texte osobitných predpisov. Odôvodnenie: V návrhu nového stavebného zákona absentujú novelizácie ostatných zákonov, ktoré na stavebný zákon resp. jeho konkrétne ustanovenia priamo odkazujú, resp. využívajú ním zadefinované pojmy priamo vo svojom texte. Napr. zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov odkazuje až 16 krát na konkrétne ustanovenia súčasne platného stavebného zákona č. 50/1976 Zb. najmä v súvislosti so zapojením orgánov ochrany prírody do stavebného a územného konania (§ 9) (ktoré sa v novom návrhu zákona nachádzajú v úplne odlišných ustanoveniach, inak formulované, resp. sa nenachádzajú vôbec). Zákon č. 543/2002 Z. z. v § 9 ods. 1 uvádza, kedy je orgán ochrany prírody dotknutým orgánom, pričom typy konaní sú v tomto ustanovení priamo uvádzané, napr. „vydanie územného rozhodnutia alebo vydanie stavebného povolenia“, pričom navrhovaný zákon pracuje s odlišnými pojmami (stavebný súhlas, stavebný zámer...). V iných právnych predpisoch v oblasti životného prostredia sa odkazy na konkrétne ustanovenia stavebného zákona č. 50/1976 Zb. nachádzajú napr. v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo v zákone č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		**N**	Bude predmetom osobitného zákona MŽP SR trvá na pripomienke a nesúhlasí, aby osobitné predpisy boli riešené samostatným zákonom. Rozpor trvá.
MŽPSR	**všeobecná**	**Z**		

MŽPSR	3. V návrhu stavebného zákona chýba ustanovenie ekvivalentné k súčasne platnému ustanoveniu § 126 ods. 1 a ods. 2 Navrhujeme aby sa obsah ustanovenia súčasného stavebného zákona v § 126 ods. 1 a ods. 2 do návrhu zapracoval. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné ponechať v stavebnom zákone možnosť vyjadrenia sa dotknutých orgánov z hľadiska ich záujmom priamo v konaniach týkajúcich sa stavby.		**CA**	
MŽPSR	**všeobecná**	**Z**		
MŽPSR	4. Do stavebných súhlasov žiadame uvádzať, či sa jedná o líniové stavby alebo nie. Odôvodnenie: Nie je jasné či uvedená skutočnosť (že sa jedná o líniovú stavbu) musí byť uvedená v stavebnom súhlase (povolení). Z doposiaľ predložených stavebných povolení nie je zrejmé, či stavebný úrad zohľadňoval túto skutočnosť. Z ustanovení zákona ani nevyplýva stavebnému úradu túto skutočnosť uvádzať. Pri líniových stavbách sa uplatňujú iné percentuálne limity v rámci overovania splnenia podmienok poskytnutia príspevku ŽoNFP.		**N**	Rozpor odstránený. Po vysvetlení upustené od zásadnej pripomienky.
MŽPSR	**všeobecná**	**Z**		
MŽPSR	5. Do návrhu zákona plniť pojem „pevné spojenie so zemou“. Odôvodnenie: Pojem „pevne spojené so zemou „ sa používa pri stavbách a určení podmienok, kedy sa vyžaduje stavebný súhlas stavebného úradu alebo nie.		**CA**	Upravené v § 3 ods. 1, pevné spojenie so zemou nahradené „spojenie so zemou pevným základom“, pričom pre účely osobitného predpisu je uvedené možné upraviť v článkoch, ktoré budú predmetom samostatného zákona. MŽP SR trvá na pripomienke z dôvodu, že je to potrebné upraviť v osobitnom predpise prostredníctvom samostatného článku k zákonu o výstavbe. Rozpor trvá.
MŽPSR	**vyhláške o VTP**	**O**		
MŽPSR	1. V nadpise je odvolávka na § 91 ods. 1 písm. stavebného zákona – taký paragraf v zákone nie je. Obdobne aj tézach k ďalším dvom vyhláškam sú nesprávne uvedené odkaz na § 87 ods. 1 zákona, prípadne na § 96.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		
MŽPSR	11. V § 12 ods. 3 druhej vete slovo „ uskutočnené“ nahradiť slovom „uskutočňované“ a v poslednej vete vložiť nad slovo „predpismi“ odkaz 8. Poznámka pod čiarou k odkazu 8 ktorý znie: „8) Napr. § 36 zákona č. 364/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: vyprázdňovanie žumpy musí byť uskutočňované pravidelne.		**CA**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		
MŽPSR	12. V § 17 ods. 1 – do poznámky pod čiarou k odkazu 11 doplniť odvolávku na geologický zákon.		**N**	Nadbytočné.
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		

MŽPSR	13. V § 21 ods. 6 slovo „škodlivými“ nahradiť slovom „ znečisťujúcimi“. Odôvodnenie: v § 2 písm. y), z) a aa) a v § 36 zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon) je definované čo sú znečisťujúce látky pre podzemné vody a povrchové vody.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	14. V § 22 ods. 1 slovo „geologického“ zmeniť na slovo „inžinierskogeologickéhoxx)“ Poznámka pod čiarou k k odkazu xx) znie: „§ 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.“.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	15. § 35 ods. 5 je potrebné vypustiť alebo preformulovať. Odôvodnenie: Vodovodnou sieťou verejného vodovodu môže byť dodávaná len pitná voda podľa § 3 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z.		**N**	Jedná sa o vodovod všeobecne, nie len verejný.
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	19. V § 49 ods. 3 za slová „ropných látok“ vložiť slová „a iných znečisťujúcich látok9). Poznámka pod čiarou k odkazu 23 znie: „9) Napr. § 39 zákona č. 364/2004 Z. z.. Nariadenie vlády SR č. 269/2010 Z. z.“. Odôvodnenie: detto ako k pripomienke k § 49 ods.2		**CA**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		
MŽPSR	2. Slovo „stavby“ nahradiť slovom „výstavbu“ – ako je to v § 12 a § 13 zákona a aj v názve vyhlášky.		**N**	Nie je možné lokalizovať.
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	20. V § 49 ods. 7 slovo „vodného“ nahradiť slovom „ vodárenského“. Odôvodnenie: V zmysle platnej legislatívy sa ochranné pásma určujú pre vodárenské zdroje (§ 32 vodného zákona).		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	21. V § 52 ods. 1 za slová „veterinárne požiadavky“ vložiť slová „požiadavky na ochranu povrchových a podzemných vôd,“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Znečistenie z poľnohospodárstva je jedným z významných bodových faktorov zhoršovania kvality povrchových a podzemných vôd.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	22. V § 52 ods. 7 slová „nebezpečných látok“ nahradiť slovami „znečisťujúcich látokx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národne rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Pojem „nebezpečné látky“ je v rámci poľnohospodárskej prvovýroby neúčinný, nakoľko pojem „nebezpečné látky“ bol novelou vodného zákona (zákon č. 384/2009 Z. z.) nahradený pojmom „znečisťujúce látky“. Predmetnou novelou vodného zákona došlo k zmene základných pojmov, kde nebezpečné látky tvoria iba skupinu látok, ktoré sú toxické, perzistentné a schopné bioakumulácie, čo v prípade poľnohospodárskej prvovýroby nie je aktuálne, nakoľko ide o produkciu znečisťujúcich látok, napríklad hnojivá organického alebo anorganického pôvodu.		**CA**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	23. V § 52 ods. 7 písm. c) vypustiť slovo „minerálne“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Podľa ustanovení vodného zákona v spojení s ustanoveniami vyhlášky č. 200/2018 Z. z. znečisťujúce látky sú všetky látky, ktoré môžu spôsobiť znečistenie. V poľnohospodárstve takýmito látkami sú okrem iného nielen minerálne hnojivá, ale aj organické hnojivá.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		

MŽPSR	25. V § 53 ods. 2 slová „hnojnicovej šachte“ nahradiť slovami „žumpe na hnojovicu“ a na koniec odseku doplniť vetu: „Objekt hnojiskovej jamy ako aj žumpy na hnojovicu musia byť nepriepustné, vybavené bezpečnostným mechanizmom proti preplnenie a vybudovaný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok.“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Objekty na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami v poľnohospodárstve - maštaľný hnoj a jeho tekuté zložky - hnojovka majú spĺňať aj požiadavky ustanovení § 39 vodného zákona v spojení s ustanoveniami vyhlášky č. 200/2018 Z. z. Vo vodnom zákone a vykonávacích predpisoch k nemu sú taxatívne vymenované požiadavky pre objekty, kde sa zaobchádza so znečisťujúcimi látkami.		**CA**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	27. V § 53 ods. 4 – slová „nebezpečných látok“ nahradiť slovami „znečisťujúcich látokx). Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: x) Zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národne rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.“ Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Objekty na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami – silážou ba silážnymi šťavami majú spĺňať aj požiadavky ustanovení § 39 vodného zákona v spojení s ustanoveniami vyhlášky č. 200/2018 Z. z.		**CA**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	28. V § 55 ods. 5 poslednej vete sa za slová „zemnej vlhkosti“ vkladá čiarka a slová „nepriepustné voči skladovaným látkam“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Objekty na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami – hnojivami anorganického pôvodu (minerálne hnojivá) majú spĺňať aj požiadavky ustanovení § 39 vodného zákona v spojení s ustanoveniami vyhlášky č. 200/2018, nakoľko požiadavka iba na izoláciu voči zemnej vlhkosti nespĺňa požiadavky na nepriepustnosť, nakoľko lepenka s náterom nezabezpečuje nepriepustnosť voči skladovaným látkam.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		
MŽPSR	3. V § 6 ods. 2 do poznámky pod čiarou k odkazu 2 – doplniť aj geologický zákon (vyvlastnenie vo verejnom záujme).		**N**	Nadbytočné.
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		
MŽPSR	4. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 slová „zákon č. 272/1994 Z. z.„ nahradiť slovami „zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov“ slová „nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 242/1993 Z. z., ktorým sa ustanovujú ukazovatele prípustného stupňa znečistenia vôd“ nahradiť slovami „„ nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 398/2012. Z. z.“ Zároveň do poznámky doplniť slová „zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, Odôvodnenie: Nahradenie citovaného predpisu aktuálnym.		**CA**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	6. V § 10 ods. 5 aj v celom návrhu vyhlášky (napr. v § 55 ods. 5) slová „škodlivými látkami“ nahradiť slovami „znečisťujúcimi látkami“. Odôvodnenie: Podľa platných právnych predpisov na úseku ochrany vôd sa pojem „škodlivé látky“ nahradil pojmom „znečisťujúce látky“.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	7. V § 10 ods. 6 za slová „Odvádzanie zrážkových vôd z povrchového odtoku“... navrhujeme vložiť slová „ktoré nie sú znečistené znečisťujúcimi látkami“. Odôvodnenie: Navrhované slovné spojenie odporúčame vložiť z dôvodu jednoznačnosti a upresnenia, že ide o zrážkové vody, ktoré nie sú znečistené znečisťujúcou látkou, definovanou podľa vodného zákona a pri vsakovaní do podložia resp. odvedením do povrchových vôd nespôsobia ohrozenie alebo znečistenie povrchových vôd alebo podzemných vôd.		**A**	

MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		
MŽPSR	8. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 nahradiť slová „ § 2 písm. p)“ slovami „§ 2 písm. s)“. Odôvodnenie: Vysvetlenie pojmu ekvivalentný obyvateľ je uvedené v § 2 písm. s) vodného zákona.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		
MŽPSR	9. V § 10 ods. 8 sa slová „musí byť utesnený“ nahradiť slovami „musia byť utesnené“. Odôvodnenie: Ide o jazykovú a gramatickú pripomienku.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		
MŽPSR	V § 12 ods. 1 sa za slová „malá čistiareň“ vkladajú slová slová „odpadových vôd (ďalej len „malá čistiareň“)“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie obsahu legislatívnej skratky.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	V § 36 ods. 1 sa na konci pripája čiarka a tieto slová: „ak nie je možné zadržať zrážkovú vodu vsakom na pozemku“. Odôvodnenie: V § 36 ods. 1 druhá veta je navrhnutá v rozpore so zásadou uvedenou v návrhu stavebného zákona a s § 17 ods. 2 písm. f) a § 19 ods. 2 písm. c) návrhu vyhlášky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu. Ide o zachovanie a implementáciu princípu návrhu zákona - Pozemok určený na zastavanie stavbou sa vždy vymedzuje tak, aby na ňom bolo vyriešené vsakovanie zrážkových vôd a ich zdržanie na pozemku pred ich zvedením do kanalizácie alebo vodného toku - najmä z dôvodu zmien a otepľovania miest a nedostatku vody vyvolaných klimatickými zmenami.		**N**	Nadbytočné.
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		
MŽPSR	V § 36 ods. 9 slová „vody a splaškov“ nahradiť slovami „splaškovej odpadovej vody“. Odôvodnenie: Ide o terminologické upresnenie.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	V § 49 ods. 2 slová „podľa normových predpisov“ nahradiť slovami „podľa právnych predpisov 9) a za slovo „ochrana“ vložiť slová „podzemnej vody a povrchovej“. Odôvodnenie: § 39 vodného zákona ustanovuje postupy pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, s ktorými sa nakladá a pracuje v opravovniach, servisoch a čerpacích staniciach; nenakladá sa tam len s ropnými látkami.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	V § 52 vypustiť odsek 8. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Objekty na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami v poľnohospodárstve majú spĺňať aj požiadavky ustanovení § 39 vodného zákona v spojení s ustanoveniami vyhlášky č. 200/2018 Z. z. V ustanovení vodného zákona a právnych predpisov vydaných na jeho základe sú taxatívne vymenované požiadavky pre objekty, kde sa zaobchádza so znečisťujúcimi látkami. V tejto súvislosti uvádzame, že výnimky na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami ako napr. siláž neexistujú v právnych predpisoch na úseku ochrany vôd. Podľa vodného zákona aj siláž je znečisťujúca látky, ktorá má nepriaznivý účinok na kyslíkovú rovnováhu merateľnú biochemickou spotrebou kyslíka (BSK) a chemickou spotrebou kyslíka (CHSK) a môže prispievať k eutrofizácii vôd.		**N**	Ustanovenie neobsahuje výnimku z povinností.
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**Z**		
MŽPSR	V § 53 ods. 3 slová „Výdajná plocha nádrží a šachiet“ nahradiť slovami „Výdajná plocha nádrží a žúmp“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Objekty na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami v poľnohospodárstve - maštaľný hnoj a jeho tekuté zložky - hnojovka majú spĺňať aj požiadavky 39 vodného zákona v spojení s ustanoveniami vyhlášky č. 200/2018 Z. z. V ustanovení vodného zákona a vykonávacích predpisoch k nemu sú taxatívne vymenované požiadavky pre objekty, kde sa zaobchádza so znečisťujúcimi látkami.		**A**	
MŽPSR	**vyhláške VTP**	**O**		

MŽPSR	V poznámke pod čiarou k odkazu 3 slová „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, slová „ zákon č. 272/1994 Z. z.“ nahradiť slovami nahradiť slovami „zákon č. 355/2007 Z. z.“. Odôvodnenie : Citované právne predpisy sú zrušené a nahradené novými.		**A**	
nadácia SOCIA	**§ 63**	**Z**		
	Do bodu 3 vložiť písmeno e) ak naprojektuje alebo realizuje stavbu v rozpore s požiadavkami na bezbariérové užívanie stavieb Odôvodnenie: Medzi priestupkami nie sú definované porušenia súvisiace s bezbariérovým užívaním stavieb. Sankcie nepočítajú s chybnými rozhodnutiami v stavebnom konaní. Ak predpokladáme, že projektová dokumentácia nerešpektuje požiadavky na bezbariérové užívanie stavby a napriek tomu stavebník získa stavebný súhlas, nebude toto konanie považované za priestupok. Takže nie sú vykonateľné žiadne sankcie v § 64 v prípade, ak projektant resp. stavebník nenaprojektuje a nerealizuje stavbu v súlade s požiadavkami na bezbariérové užívanie stavby.		**N**	Proti rozhodnutiam je možné podať opravné prostriedky.
nadácia SOCIA	**§ 67**	**Z**		
	Medzi účastníkov konania na stavebnom úrade žiadame vložiť v bode 1 aj písmeno e) záujmové združenie osôb so zdravotným postihnutím, ak sa konanie týka stavby prístupnej pre verejnosť Odôvodnenie: Ak sa stavebné konanie na stavebnom úrade týka stavby určenej na užívanie verejnosťou, nemali by byť z okruhu účastníkov správneho konania vylúčené združenia osôb so zdravotným postihnutím, alebo iné združenia, ktoré majú právo dohliadať na verejný záujem, podobne ako pri vyhradených stavbách. Na požiadavke trváme preto, lebo súčasné nastavenie zákona neposkytuje dostatočné kontrolné mechanizmy na dodržiavanie požiadaviek na bezbariérové užívanie stavieb.		**N**	Pripomienky sa riešia v rámci prerokovania projektu.
nadácia SOCIA	**§ 76**	**Z**		
	V bode 2 písmeno e) doplniť na konci text...a ak sa jedná o stavbu uvedenú vo vykonávacom predpise o VTP a požiadavkách na bezbariérové užívanie stavieb Odôvodnenie: Požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb sa vzťahujú na viaceré stavby, nielen na stavby, ktoré sú určené na užívanie verejnosťou. V navrhovanej vyhláške o VTP v časti osem sa požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb vzťahujú aj na budovy na bývanie, prácu, inžinierske stavby a stavby dopravnej infraštruktúry. V priloženej vyhláške o VTP nie je priložená príloha o bezbariérovom užívaní stavieb a preto nie je možné posúdiť účinnosť jednotlivých ustanovení.		**N**	Nadbytočné.
nadácia SOCIA	**§ 78**	**Z**		
	V bode 1 písmeno d) doplniť na konci text...a ak sa jedná o stavbu uvedenú vo vykonávacom predpise o VTP a požiadavkách na bezbariérové užívanie stavieb Odôvodnenie: Požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb sa vzťahujú na viaceré stavby, nielen na stavby, ktoré sú určené na užívanie verejnosťou. V navrhovanej vyhláške o VTP v časti osem sa požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb vzťahujú aj na budovy na bývanie, prácu, inžinierske stavby a stavby dopravnej infraštruktúry. V priloženej vyhláške o VTP nie je priložená príloha o bezbariérovom užívaní stavieb a preto nie je možné posúdiť účinnosť jednotlivých ustanovení.		**N**	Nadbytočné.
nadácia SOCIA	**k návrhu vyhlášky Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby a podrobnosti o forme obsahu označenia stavby na stavenisku a obsahu a forme stavebného denníka a záznamu o stavbe, vrátane spôsobu ich elektronického vedenia.**	**Z**		

	Odôvodnenie: Je tu uvedený iba zámer, bez podrobností. Keďže ide o stanovenie podrobnosti o obsahu a rozsahu projektovej dokumentácie stavieb, ktoré budú podkladom pre rozhodnutie stavebných úradov zastávame názor, že by malo byť povinné predložiť k súhrnnej technickej správe aj osobitnú prílohu, kde bude vysvetlený spôsob splnenia požiadaviek o bezbariérovom užívaní stavby. Táto povinnosť by bola potrebná v týchto druhoch žiadostí: žiadosť o územné stanovisko, žiadosť o stavebný súhlas, žiadosť o povolenie zmeny v užívaní stavby, žiadosť o povolenie terénnych úprav, žiadosť o overenie projektu stavby, ak bude určená na užívanie verejnosťou a žiadosť o kolaudáciu stavby.			
nadácia SOCIA	**Vyhláška o všeobecných technických požiadavkách na stavby**	**Z**		
	Odôvodenie: V tejto vyhláške je mnoho ustanovení o bezbariérovom užívaní stavieb. Považujeme však za dôležité aby pred tým ako vyhláška nadobudne platnosť, bola konzultovaná odborníkmi v tejto oblasti. Zásadným nedostatkom je, že k vyhláške nie priložená príloha o bezbariérovom užívaní stavieb.		**CA**	Príloha doplnená.
NAFTA	**§ 14 ods. 2 písm. c)**	**O**		
	Súčasné znenie návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „c) s vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb technickej infraštruktúry , ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú, najmä ak sa navrhuje pripojenie na dopravnú infraštruktúru alebo technickú infraštruktúru a xx)...“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Alt. Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou o odkaz na nasledovný osobitný predpis: „napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: V navrhovanom ZoÚP sa používa slovné spojenie „technická infraštruktúra“ a v návrhu zákona o výstavbe pojem „inžinierske siete“. Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu potreby zosúladenia terminológie so ZoÚP, nakoľko by mala byť použitá terminológia v oboch prípadoch, resp. v oboch súčasných návrhoch stavebných predpisov totožná. Pojem „inžinierske siete“ by mal na základe vyššie uvedeného nahradiť pojem „technická infraštruktúra“ aj v iných ustanoveniach zákona o výstavbe, v ktorých sa toto slovné spojenie vyskytuje.		**N**	Technická infraštruktúra je širší pojem (zahŕňa aj iné technické vybavenie územia, napr. skládky odpadov, protipovodňové opatrenia a pod.).
NAFTA	**§ 25 ods. 1**	**O**		
	V súčasnom návrhu znenia za písmeno a) navrhujeme doplniť spojku „alebo“, rovnako tak za ustanovenie pod písmenom b). Ustanovenie uvedené pod písm. b) navrhujeme preformulovať nasledovne: „b) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo iné užívacie právo k pozemku alebo stavbe xx), z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce, ak ide o inžiniersku stavbu, alebo“ Navrhujeme doplniť písm. c) nasledovne: „c) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo má právo vyplývajúce zo zmluvy s vlastníkom pozemku alebo s vlastníkom stavby, ak ide o zmenu stavby, o dočasnú stavbu, o inžiniersku stavbu, o zmontovaný výrobok, o informačnú tabuľu alebo o vyvolané úpravy." Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným znením je nevyhnutné určiť ktorý deň sa má považovať za deň začatia prerokovania stavebného zámeru. Bude to napríklad deň odoslania prvej žiadosti projektanta o vyjadrenie k stavebnému zámeru? Je potrebné si uvedomiť skutočnosť, že prerokovanie staveného zámeru neuskutočňuje stavebník ale projektant a v súvislosti s okamihom vzniku "statusu stavebníka" zodpovedať otázku prečo by akákoľvek osoba mala byť považovaná za stavebníka ešte v čase keď vôbec nie je isté či reálne bude stavať (t. j. v čase kedy len projektant prerokováva stavebný zámer). Ustanovenie zároveň obsahuje zlý odkaz na § 42 návrhu zákona. V súvislosti s právami a povinnosťami stavebníka je potrebné vyriešiť aj to, aký status bude mať osoba, ktorá robí práce a stavby definované v prílohe č. 2 návrhu zákona, a ktoré povinnosti vyplývajúce z ustanovení zákona o výstavbe sa na takúto osobu budú vzťahovať, keďže stavebný zámer ani kolaudačné osvedčenie sa v prípade stavebných prác a stavieb definovaných v prílohe č. 2 nevyžaduje. Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s		**N**	Vecné bremená sú definované zo zákona.

	poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V súvislosti s iným užívacím právom poukazujeme na skutočnosť, že vlastníci pozemkov v mnohých prípadoch nesúhlasia so zriadením vecného bremena, ale súhlasia so zriadením stavby napr. v ustanoveniach nájomnej zmluvy alebo zmluvy o výpožičke. V praxi sa zároveň pri realizácii líniových stavieb bežne využíva inštitút zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena, keďže v rámci procesu investičnej výstavby nie je v každom jednotlivom prípade možné presne dodržať navrhnutú trasu plynovodu. Podľa týchto zmlúv vlastník súhlasí s realizáciou stavby na svojom pozemku, pričom je dohodnuté, že vecné bremeno a teda zmluva o zriadení vecného bremena sa uzavrú až po tom, ako je dotknutá sieť umiestnená na pozemku a je možné zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu zobrazujúceho jej presnú polohu. Vzhľadom na túto skutočnosť považujeme navrhované znenie za opodstatnené.			
NAFTA	**§ 46 ods. 2 písm. a)**	**O**		
	Ustanovenie § 46 ods. 2 písm. a) súčasného znenia návrhu zákona navrhujeme vypustiť a zmeniť označenie nasledujúcich ustanovení. Odôvodnenie: Požiadavka na zriadenie vecného bremena po kolaudácii neobstojí. Právo zriadiť stavbu na cudzom pozemku má skúmať stavebný úrad a pokiaľ stavebník takéto právo nepreukáže, nemal by vydať stavebný súhlas. Povinnosť akéhokoľvek následného vysporiadania práva k pozemku, je vecou vzťahu medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby. V prípade ak medzi nimi nedôjde k dohode musí o oprávnenosti/neoprávnenosti stavby na cudzom pozemku rozhodnúť príslušný súd.		**N**	Aj keď vzniká vecné bremeno zo zákona, po uskutočnení prác je potrebné ho zapísať (zriadiť) do katastra nehnuteľností. Na nadobudnutie práva je potrebný vklad.
NAFTA	**§ 46 ods. 4**	**Z**		
	Súčasné navrhované znenie § 46 ods. 4 navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, vlastníci inžinierskych stavieb sú povinní viesť v aktuálnom stave dokumentáciu, ktorá obsahuje priestorovú polohu umiestnenia inžinierskych sietí a vymedzenia ich ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem a uchovávať prevádzkovú dokumentáciu stavby. Za vlastníka inžinierskej stavby sa pre účely tohto zákona považuje aj jej správca alebo prevádzkovateľ. Tento odsek sa vzťahuje na inžinierske stavby postavené po účinnosti tohto zákona.“ Alt. Navrhujeme vypustiť slovo „presnú“. Zároveň navrhujeme doplniť druhú vetu s nasledovným znením: „Tento odsek sa vzťahuje na inžinierske stavby postavené po účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na obdobie a spôsob výstavby energetických zariadení (napr. výstavba plynárenských zariadení rôznymi organizáciami socialistického sektora a pod.) nedisponuje prevádzkovateľ plynárenského zariadenia dátami týkajúcimi sa absolútne presnej polohy a takéto presné dáta za súčasného stavu techniky ani nie je možné získať. V prípade požiadavky na realizáciu stavebných prác, na základe žiadosti oprávneného subjektu sa zabezpečuje vytýčenie dotknutej časti siete v teréne. Ani takáto činnosť, najmä v prípade husto zastavaných mestských aglomerácií, s rozsiahlymi často krát sa križujúcimi podzemnými inžinierskymi sieťami, však nezaručuje získanie informácie o presnom umiestnení siete. Požiadavka disponovať dokumentáciou o presnej priestorovej polohe podzemných prvkov technickej infraštruktúry je tak nerealizovateľná. V prípade neakceptovania tejto pripomienky by dané zákonné znenie mohlo či už u orgánoch územného plánovania alebo u stavebníkov navodiť dojem absolútnej správnosti údajov. Spoliehanie sa na ich presnosť, ktorú však objektívne nie je možné zabezpečiť, by mohlo viesť k vzniku mnohých mimoriadnych situácií (napr. požiarov, explózií, škôd na majetku, na zdraví, prípadne životoch, a to ako dôsledok poškodenia inžinierskych sietí).		**N**	Uvedená požiadavka je v súlade s pripravovaným projektom "Atlas pasívnej infraštruktúry" v gescii MŽP, pričom nie je vylúčená náhrada za objektívne vynaložené náklady. Pri posúdení splnenia požiadavky sa vyhodnocujú objektívne dôvody, čiže sa postupuje individuálne.
NAFTA	**§ 56 ods. 1 písm. f)**	**Z**		

	Súčasné znenie § 56 ods. 1 písm. f) návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Špeciálnymi stavebnými úradmi sú orgány štátnej správy, ktoré podľa osobitných predpisov majú pôsobnosť a právomoc stavebného úradu pri ... f) banských dielach a banských stavbách pod povrchom vrátane stavieb na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, najmä ťažných veží, jamových budov, strojovní ťažných strojov, ventilátorovní a stavieb skladov výbušnín,...“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť a zosúladiť so znením osobitného predpisu § 23 ods. 3 zák. č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon): „Banské diela a banské stavby pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne povoľuje obvodný banský úrad.“, nakoľko sa nejedná len o banské diela a stavby na povrchu, ktoré sú v pôsobnosti Obvodného banského úradu ako špeciálneho stavebného úradu, ale ide predovšetkým o banské diela a banské stavby pod povrchom (ku ktorým sa priraďujú i stavby na povrchu spĺňajúce podmienku ustanoveného účelu), vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne. Bez úpravy textu by išlo o zúženie pôsobnosti a právomoci Obvodného banského úradu v rozpore s § 23 ods. 3 banského zákona.		**CA**	Preformulované.
NAFTA	**§ 67 ods. 1**	**Z**		
	Do súčasného návrhu znenia § 67 ods. 1 zákona o výstavbe navrhujeme doplniť nové písm. e) s nasledovným znením: „osoba, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným rozhodnutím priamo dotknuté a sú chránené osobitnými predpismi.“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť z dôvodu, že v súčasnom znení návrhu zákona sú právomoci vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry/inžinierskych sietí oslabené, nakoľko vypadáva možnosť stať sa účastníkom konania, ak sú ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám stavebným rozhodnutím priamo dotknuté. V zásade nemajú žiadnu možnosť zásahu do konania (napr. možnosť podávania opravných prostriedkov, kontrola podmienok stanovených v záväznom stanovisku vlastníka inžinierskej siete). Dôvodová správa k ustanoveniu § 67 návrhu znenia zákona uvádza: "Do konaní vstupovali aj osoby, ktoré objektívne nemohli byť výsledným rozhodnutím priamo dotknuté na svojich právach. Správny orgán tak musel konať o každom, kto tvrdil, že môže byť dotknutý na svojich právach, a preukazovať, že to tak nie je. To neúčelne zaťažovalo správny orgán, predlžovalo konanie a spôsobovalo stavebníkovi zvýšené náklady." Toto odôvodnenie rešpektujeme a preto zároveň navrhujeme zúžiť okruh takýchto osôb na osoby, resp. ich práva, ktoré sú chránené osobitnými predpismi (ako napr. zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).		**CA**	K nehnuteľnostiam je potrebné mať vlastnícke právo, alebo zriadené vecné bremeno. Pripomienky sa riešia v rámci prerokovania projektu.
NAFTA	**§ 71 ods. 1**	**Z**		
	Bodku na konci textu navrhujeme odstrániť a na koniec vety doplniť: „s výnimkou prípadov, kedy oprávnenie zriadiť a mať stavbu na cudzom pozemku vyplývalo z ustanovení právnych predpisov a do katastra nehnuteľností sa nezapisovalo.“ alt.: „pokiaľ oprávnenie k cudzej nehnuteľnosti nevyplýva z ustanovení osobitných predpisov xx)“. Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Oprávnenie mať umiestnenú stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia a prevádzkovať ju vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb.), pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa vtedajších platných a účinných predpisov nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané.		**N**	Pri začatí konania sa určuje okruh účastníkov konania.
NAFTA	**§ 75 ods. 1**	**O**		

	Do súčasného návrhu zákona navrhujeme doplniť do ustanovenia § 75 ods. 1 nové písmeno f) v nasledujúcom znení: „f) stavebník ani v dodatočnej lehote ustanovenej stavebným úradom nepredložil súhlas vlastníka alebo prevádzkovateľa inžinierskych sietí xx).“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. § 79 a § 80 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť prípady, kedy stavebný úrad zastaví konanie aj o situáciu, keď stavebník nepredloží ani v dodatočnej lehote súhlas vlastníka alebo prevádzkovateľa technickej infraštruktúry/inžinierskych sietí, keďže podľa zákona o energetike je podmienkou zriadenia stavby v ochrannom a bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia súhlas prevádzkovateľa technickej infraštruktúry/inžinierskych sietí, a je teda potrebné znenie oboch predpisov zosúladiť a v návrhu zákona o výstavbe túto skutočnosť zohľadniť.		**N**	S vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry je potrebné prerokovať stavebný zámer a vyhodnotiť v správe o prerokovaní.
NAFTA	**§ 89**	**Z**		
	Do súčasného znenia návrhu zákona navrhujeme do § 89 doplniť ods. 2 v nasledujúcom znení: „Odsek 1 sa nevzťahuje na stavby, ktoré sú umiestnené na pozemku, ktorý nespĺňa požiadavky na bezpečnosť a ochranu života alebo zdravia ľudí, životného prostredia, majetku alebo nespĺňajú iné podmienky vyplývajúce z osobitných predpisov xx).“. Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nasledujúce odseky sa prečíslujú. Odôvodnenie: Oprávnenie zriadiť a užívať stavbu je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré v tomto prípade budú tzv. lex specialis k ustanoveniam stavebného zákona. Vlastník stavby bude musieť stavebnému úradu predložiť aj vyjadrenie príslušných prevádzkovateľov sietí, z ktorého bude vyplývať, že súhlasia s existenciou stavby a jej umiestnenie napríklad nie je v rozpore s ustanoveniami predpisov týkajúcich sa prevádzky energetických zariadení. Zlegalizovanie stavieb zhotovených bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia, alebo užívaných bez kolaudačného rozhodnutia nie je možné akceptovať bez toho, aby boli stanovené dostatočné bezpečnostné požiadavky, ktoré by takéto stavby mali spĺňať. Nie je možné, aby na navrhovanú úpravu v konečnom dôsledku doplatil subjekt, ktorý dodržiava všetky povinnosti vyplývajúce mu z príslušných právnych predpisov a stavby vybudované jednotlivcami bez príslušných povolení, boli právnym predpisom bez akýchkoľvek ďalších podmienok dodatočne zlegalizované (napr. nelegálne kolónie vybudované v ochranných pásmach plynárenských zariadení). Pri snahe dodatočne zlegalizovať nelegálne stavby je teda potrebné zobrať do úvahy otázku ich bezpečnosti a vplyvu na okolité prostredie. Jednalo by sa tak o legalizáciu objektu, ktorého narušenie bezpečnosti môže viesť k mimoriadnej udalosti.		**A**	Umiestnenie sa posudzuje v súlade so záujmami chránenými podľa doterajších predpisov - pism. b) bod 3.
NAFTA	**príloha č. 2 písm. a)**	**Z**		
	Navrhujeme odstrániť bodku a nahradiť ju čiarkou, tak, aby súčasné znenie bolo nasledovné: „Tieto konštrukcie nevyžadujú ani ohlásenie stavebnému úradu, v prípade, že sa jedná o stavby ktoré neodporujú osobitným predpisom xx),...“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Pri uvedených konštrukciách, na ktoré sa nevyžaduje ani ohlásenie stavebnému úradu sa odvolávame na odôvodnenie aké sme uviedli k § 89 (Oprávnenie zriadiť a užívať stavbu je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré v tomto prípade budú tzv. lex specialis k ustanoveniam stavebného zákona. Vlastník stavby bude musieť stavebnému úradu predložiť aj vyjadrenie príslušných prevádzkovateľov sietí, z ktorého bude vyplývať, že súhlasia s existenciou stavby a jej umiestnenie napríklad nie je v rozpore s ustanoveniami predpisov týkajúcich sa prevádzky energetických zariadení. Zlegalizovanie stavieb zhotovených bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia, alebo užívaných bez kolaudačného rozhodnutia nie je možné akceptovať bez toho, aby boli stanovené dostatočné bezpečnostné požiadavky, ktoré by takéto stavby mali spĺňať. Nie je možné, aby na navrhovanú úpravu v konečnom dôsledku doplatil subjekt, ktorý dodržiava všetky povinnosti vyplývajúce mu z príslušných právnych predpisov a stavby vybudované jednotlivcami bez príslušných povolení, boli právnym predpisom bez akýchkoľvek ďalších podmienok dodatočne zlegalizované - napr. nelegálne kolónie vybudované v ochranných pásmach plynárenských zariadení. Pri snahe dodatočne zlegalizovať nelegálne stavby je teda potrebné zobrať do úvahy otázku ich bezpečnosti a vplyvu na okolité prostredie. Jednalo by sa tak o legalizáciu objektu, ktorého narušenie bezpečnosti môže viesť k mimoriadnej udalosti.)		**N**	Príloha č. 2 je len výpočet stavieb. Povoľovanie rieši § 19.
NAFTA	**Príloha č. 2 písm. d)**	**O**		

	Súčasne navrhované znenie navrhujeme upraviť nasledovne: „d) banské diela a banské stavby pod povrchom, vrátane stavieb na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a stavby v povrchových lomoch a skrývkach, ktoré podliehajú povoľovaniu a dozoru orgánov štátnej banskej správy, ako aj stavby skladov výbušnín pri banskej činnosti pod povrchom," Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť a zosúladiť so znením osobitného predpisu § 23 ods. 3 zák. č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon): „Banské diela a banské stavby pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne povoľuje obvodný banský úrad.", nakoľko sa nejedná len o banské diela a stavby pod povrchom, ale aj o banské diela a banské stavby na povrchu, vrátane tých stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, akými sú ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne.		**CA**	Upravené inak.
NAFTA	**Príloha č. 2 písm. e)**	**O**		
	V súčasnom návrhu znenia navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť nasledovné: „..., a ak ide o banskú činnosť alebo činnosť vykonávanú banským spôsobom podliehajú dozoru aj orgánov štátnej banskej správy." Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť, a teda aj zosúladiť s osobitnými predpismi, z dôvodu presnejšieho vymedzenia s odvolaním sa na § 2 písm. a) zák. SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe („zákon o banskej činnosti"): „Banskou činnosťou sa podľa tohto zákona rozumie ložiskový geologický prieskum vyhradených nerastov (ďalej len „výhradné ložisko"),..." a § 3 písm. a) zákona o banskej činnosti: „Činnosť vykonávaná banským spôsobom dobývanie ložísk nevyhradených nerastov vrátane úpravy a zušľachťovania nerastov vykonávaných v súvislosti s ich dobývaním, zabezpečenie a likvidácia banských diel a lomov, ako aj vyhľadávanie a ložiskový geologický prieskum nevyhradených nerastov,..." a nasl., ktoré poukazujú na činnosti súvisiace s geologickými dielami, resp. geologickými prácami, a spolu s ďalšími činnosťami uvedenými v osobitnom predpise podliehajú dozoru orgánom štátnej banskej správy.		**CA**	Upravené inak.
NBS	**Všeobecne**	**O**		
	K predloženému materiálu Národná banka Slovenska uplatňuje nasledujúcu pripomienku, a to odporúčame zosúladiť navrhovanú účinnosť predmetného zákona uvedenú v predkladacej správe (1.1.2022) s jeho navrhovanou účinnosťou uvedenou vo vlastnom materiáli a v dôvodovej správe – Osobitná časť (1. júla 2021).			
NBÚSR	**§ 26 ods. 3**	**Z**		
	V § 26 ods. 3 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo ak ide o stavbu pre bezpečnosť štátu a stavbu ústavných činiteľov". Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky má postavenie špeciálneho stavebného úradu pre osobitné stavby, ktorými sú stavby v správe, nájme alebo výpožičke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Slovenskej informačnej služby a Národného bezpečnostného úradu a subjektov v ich v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti užívané na plnenie zákonom ustanovených úloh (§ 56 ods. 6 prvá veta), ako aj stavby ústavných činiteľov, ktoré sú vo vlastníctve štátu a sú určené a prevádzkované ako rezidencie najvyšších ústavných činiteľov počas výkonu ústavnej funkcie (§ 56 ods. 6 druhá veta). Vychádzajúc z navrhovateľom predloženého znenia návrhu zákona by sa povinnosť prerokovať stavebný zámer s obcou a vlastníkmi susedných stavieb a pozemkov vzťahovala aj na stavby pre bezpečnosť štátu a stavby ústavných činiteľov, čím by však mohlo dôjsť k ohrozeniu alebo znemožneniu plnenia úloh na účel, na ktorý sú takéto stavby určené. Keďže v praxi ani sám projektant nepozná presné dôvody niektorých naprojektovaných prvkov vo vlastnej projektovej dokumentácii vyhotovenej na základe pokynu investora, nebude ani možné zabezpečiť splnenie uvedenej povinnosti projektantom. Splnenie uvedenej povinnosti je tiež nerealizovateľné, ak zamestnanci obce a vlastníci susedných stavieb a susedných pozemkov nedisponujú bezpečnostnou previerkou, keďže v prípade stavieb pre bezpečnosť štátu a stavieb ústavných činiteľov je projektová dokumentácia vypracovaná spravidla v utajovanom režime. Zároveň je uvedená povinnosť vo vzťahu k stavbám pre bezpečnosť štátu a stavbám ústavných činiteľov v rozpore so zmyslom inštitútu špeciálneho stavebného úradu, ktorým sa má dosiahnuť zabezpečenie povoľovania uvedených stavieb v osobitnom režime zaručujúcom ochranu utajovaných skutočností v súlade so všeobecne záväznou právnou úpravou, ako aj flexibilné a promptné posúdenie splnenia zákonných podmienok na uskutočnenie stavby pri zohľadnení jej celonárodného významu. Z hľadiska zabezpečenia osobitného režimu v súvislosti so stavbami pre bezpečnosť štátu a stavbami ústavných činiteľov zároveň nemusí byť		**N**	Neúčelné. Je možné riešiť v rámci osobitného predpisu.

	vždy žiaduce oboznamovať špeciálny stavebný úrad s údajmi o osobe zhotoviteľa. Pre úplnosť uvádzame, že povinnosť oboznamovať špeciálny stavebný úrad s údajmi o osobe zhotoviteľa a povinnosť prerokovať uskutočnenie stavby pre bezpečnosť štátu a stavby ústavných činiteľov s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov nevyplýva ani z aktuálne platnej právnej úpravy a je ponechaná na posúdení špeciálneho stavebného úradu.			
NBÚSR	**§ 56 ods. 2**	**O**		
	V § 56 ods. 2 písmeno b) znie: „b) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky pre stavby pre bezpečnosť štátu a pre stavby ústavných činiteľov,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Stavba ústavných činiteľov je definovaná v § 56 ods. 6 druhej vete návrhu zákona, preto nie je potrebné ju duplicitne definovať aj v § 56 ods. 2 písm. b).		**CA**	Upravené v ods. 6.
NBÚSR	**§ 56 ods. 3**	**Z**		
	V § 56 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Na stavby pre bezpečnosť štátu a stavby ústavných činiteľov sa nevzťahuje povinnosť projektanta prerokovať stavebný zámer na zhotovenie stavby, na zmenu stavby, na stavebné úpravy, na odstránenie stavby a na uskutočnenie terénnych úprav s obcou podľa § 14 ods. 2 písm. a) a s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov podľa § 14 ods. 2 písm. d).“. Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky má postavenie špeciálneho stavebného úradu pre osobitné stavby, ktorými sú stavby v správe, nájme alebo výpožičke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Slovenskej informačnej služby a Národného bezpečnostného úradu a subjektov v ich v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti užívané na plnenie zákonom ustanovených úloh (§ 56 ods. 6 prvá veta), ako aj stavby ústavných činiteľov, ktoré sú vo vlastníctve štátu a sú určené a prevádzkované ako rezidencie najvyšších ústavných činiteľov počas výkonu ústavnej funkcie (§ 56 ods. 6 druhá veta). Vychádzajúc z navrhovateľom predloženého znenia návrhu zákona by sa povinnosť prerokovať stavebný zámer s obcou a vlastníkmi susedných stavieb a pozemkov vzťahovala aj na stavby pre bezpečnosť štátu a stavby ústavných činiteľov, čím by však mohlo dôjsť k ohrozeniu alebo znemožneniu plnenia úloh na účel, na ktorý sú takéto stavby určené. Keďže v praxi ani sám projektant nepozná presné dôvody niektorých naprojektovaných prvkov vo vlastnej projektovej dokumentácii vyhotovenej na základe pokynu investora, nebude ani možné zabezpečiť splnenie uvedenej povinnosti projektantom. Splnenie uvedenej povinnosti je tiež nerealizovateľné, ak zamestnanci obce a vlastníci susedných stavieb a susedných pozemkov nedisponujú bezpečnostnou previerkou, keďže v prípade stavieb pre bezpečnosť štátu a stavieb ústavných činiteľov je projektová dokumentácia vypracovaná spravidla v utajovanom režime. Zároveň je uvedená povinnosť vo vzťahu k stavbám pre bezpečnosť štátu a stavbám ústavných činiteľov v rozpore so zmyslom inštitútu špeciálneho stavebného úradu, ktorým sa má dosiahnuť zabezpečenie povoľovania uvedených stavieb v osobitnom režime zaručujúcom ochranu utajovaných skutočností v súlade so všeobecne záväznou právnou úpravou, ako aj flexibilné a promptné posúdenie splnenia zákonných podmienok na uskutočnenie stavby pri zohľadnení jej celonárodného významu. Z hľadiska zabezpečenia osobitného režimu v súvislosti so stavbami pre bezpečnosť štátu a stavbami ústavných činiteľov zároveň nemusí byť vždy žiaduce oboznamovať špeciálny stavebný úrad s údajmi o osobe zhotoviteľa. Pre úplnosť uvádzame, že povinnosť oboznamovať špeciálny stavebný úrad s údajmi o osobe zhotoviteľa a povinnosť prerokovať uskutočnenie stavby pre bezpečnosť štátu a stavby ústavných činiteľov s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov nevyplýva ani z aktuálne platnej právnej úpravy a je ponechaná na posúdení špeciálneho stavebného úradu.		**N**	Nie je účelné.
NROZP v SR	**§30**	**Z**		

NROZP v SR	Žiadame, aby jednou z vyhradených činností vo výstavbe bolo posudzovanie projektov a stavieb odborníkmi autorizovanými na posudzovanie bezbariérového užívania stavieb. Odôvodnenie: Prístupnosť fyzického prostredia a bezbariérové užívanie stavieb je pre osoby so zdravotným postihnutím jednou z najdôležitejších zložiek ich života. Zdôraznené je to i v článku 9 dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ku ktorého plneniu sa zaviazala i Slovenská republika. Bohužiaľ, osoby so zdravotným postihnutím sa naďalej stretávajú na Slovensku so stavbami, a to i novými, ktoré sú pre nich z hľadiska užívania neprístupné, prípadne prístupné len s komplikáciami. Predstavujú pre nich fyzické bariéry, ktoré len s ťažkosťami prekonávajú. Osoby so zdravotným postihnutím vkladajú veľké nádeje do od roku 2016 pripravovaného zákona o výstavbe, ktorý by mohol výrazne napomôcť tomu, aby stavby s architektonickými bariérami a teda pre niektoré skupiny ľudí tým pádom neprístupné, nemohli byť na Slovensku už postavené a skolaudované. Jednou z podmienok, ale tou najdôležitejšou, je, aby projekty, proces výstavby a záverečnú kolaudáciu stavieb posudzovali i odborníci na bezbariérové projektovanie. Preto dlhodobo požadujeme, aby jednou z vyhradených činností vo výstavbe bolo posudzovanie projektov a stavieb odborníkmi na to autorizovanými i z hľadiska ich bezbariérového užívania. Fakulta architektúry Slovenskej technickej univerzity je schopná takýchto odborníkov pripraviť. Je nám ľúto, ale na ministerstve dopravy a výstavby Slovenskej republiky táto NROZP opakovane predkladaná zásadná požiadavka zostáva dlhodobo bez odozvy. V návrhu zákona o výstavbe navrhované kontrolné mechanizmy považujeme za málo účinné. Bariéry budú odhalené až po kolaudácii stavby, čo je už neskoro.		**N**	Bezbariérové navrhovanie upravuje vyhláška a je na zodpovednosti projektanta.
NROZP v SR	**§63 a §64**	**Z**		
NROZP v SR	Do § 63 a 64 žiadame doplniť sankčné mechanizmy, ak sa preukáže, že stavebný úrad schválil stavebný zámer, ktorý nezodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a sankčné mechanizmy, ak projektant vypracuje projektovú dokumentáciu stavby v rozpore so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu. Odôvodnenie: Ak projektová dokumentácia nebude rešpektovať požiadavky na bezbariérové užívanie stavby a napriek tomu stavebník získa stavebný súhlas, nebude toto konanie považované za priestupok. Takže nebudú vykonateľné žiadne sankcie podľa § 63 resp. 64 ani voči stavebnému úradu, ktorý stavbu povolil napriek chybám v stavebnom zámere, ani voči projektantovi, ktorý všeobecné technické požiadavky na výstavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie stavieb nedodržal v projektovej dokumentácii pri navrhovaní stavby. Nedostatok sankčných mechanizmov je v tom, že nepočítajú s chybnými rozhodnutiami pracovníkov stavebných úradov v stavebnom konaní.		**N**	Proti rozhodnutiam je možné podať opravné prostriedky.
NROZP v SR	**§68**	**Z**		
NROZP v SR	Za ods. 1 navrhujeme vložiť nový ods. 2 s nasledujúcim textom: „(2) Ak sa rozhoduje o stavebnom zámere alebo o kolaudácii stavby, ktorá je určená na užívanie verejnosťou alebo o stavbu, ktorá je uvedená vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové užívanie určitých stavieb, je zúčastnenou osobou občianske združenie zaoberajúce sa ochranou práv osôb so zdravotným postihnutím, ktoré je registrované ako občianske združenie najmenej jeden rok, ak sa písomne prihlási správnemu orgánu do siedmych pracovných dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o začatí konania; v prihláške uvedie názov občianskeho združenia a meno a priezvisko, dátum narodenia a funkciu osoby, ktorá bude v konaní vystupovať za občianske združenie.“ Doterajšie ods. 2 a 3 sa následne označia ako ods. 3 a 4. V novoozačenom ods. 3 žiadame na koniec prvej vety doplniť slová „a kedy sa bude kolaudácia stavby konať“. Odôvodnenie: Ak sa stavebné konanie na stavebnom úrade a kolaudácia stavby týka stavby určenej na užívanie verejnosťou, nemala by byť z okruhu účastníkov správneho konania vylúčená verejnosť, aspoň prostredníctvom občianskych združení osôb so zdravotným postihnutím podobne ako pri vyhradených stavbách. Na požiadavke trváme - súčasné nastavenie zákona neposkytuje dostatočné kontrolné mechanizmy na dodržiavanie požiadaviek na bezbariérové užívanie stavieb.		**N**	"Bezbariérovosť" je podmienka pri projektovaní, ak sa vyžaduje. Úprava vo vyhláške je dostatočná.
NROZP v SR	**§7**	**Z**		

NROZP v SR	Za ods. 1 navrhujeme doplniť nový ods. 2 s nasledujúcim textom: „(2) Ak ide o stavbu, ktorá je určená na užívanie verejnosťou alebo o stavbu uvedenú vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové užívanie určitých stavieb, súčasťou projektovej dokumentácie je čestné prehlásenie projektanta o tom, že stavba spĺňa požiadavky na bezbariérové užívanie stavby.“ Odôvodnenie: Pokiaľ nebude akceptovaná naša zásadná úvodná požiadavka k § 30 o posudzovaní projektovej dokumentácie vybraných stavieb odborníkmi na bezbariérové projektovanie (doplnenie vyhradenej činnosti v stavebníctve v § 30), žiadame ako náhradné, ale z nášho hľadiska nedostatočné riešenie, aby súčasťou projektovej dokumentácie vybraných stavieb bolo čestné prehlásenie projektanta o tom, že stavba spĺňa požiadavky na bezbariérové užívanie stavby.		**N**	Stavby musia byť navrhované a uskutočňované v súlade s vykonávacími predpismi. Súčasťou projektovej dokumentácie bude projektové hodnotenie o bezbariérovom prístupe a užívaní stavieb. Podrobnosti ustanoví vyhláška o projektovej dokumentácii. S navrhovaným znením NROZP súhlasí.
NROZP v SR	**§7**	**Z**		
NROZP v SR	Za ods. 1 navrhujeme doplniť nový ods. 2 s nasledujúcim textom: „(2) Ak ide o stavbu, ktorá je určená na užívanie verejnosťou alebo o stavbu uvedenú vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové užívanie určitých stavieb, súčasťou projektovej dokumentácie je čestné prehlásenie projektanta o tom, že stavba spĺňa požiadavky na bezbariérové užívanie stavby.“ Odôvodnenie: Pokiaľ nebude akceptovaná naša zásadná úvodná požiadavka k § 30 o posudzovaní projektovej dokumentácie vybraných stavieb odborníkmi na bezbariérové projektovanie (doplnenie vyhradenej činnosti v stavebníctve v § 30), žiadame ako náhradné, ale z nášho hľadiska nedostatočné riešenie, aby súčasťou projektovej dokumentácie vybraných stavieb bolo čestné prehlásenie projektanta o tom, že stavba spĺňa požiadavky na bezbariérové užívanie stavby.		**N**	Stavby musia byť navrhované a uskutočňované v súlade s vykonávacími predpismi. Súčasťou projektovej dokumentácie bude projektové hodnotenie o bezbariérovom prístupe a užívaní stavieb. Podrobnosti ustanoví vyhláška o projektovej dokumentácii. S navrhovaným znením NROZP súhlasí.
NROZP v SR	**§76 ods. 2 písm. e**	**Z**		
NROZP v SR	V ods. 2 písm. e) navrhujeme na konci textu doplniť slová „a ak sa jedná o stavbu uvedenú vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové užívanie určitých stavieb“, Odôvodnenie: Požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb sa vzťahujú na viaceré stavby, nielen na stavby, ktoré sú určené na užívanie verejnosťou. V navrhovanej vyhláške o VTP v časti osem sa požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb vzťahujú aj na budovy na bývanie, prácu, inžinierske stavby a stavby dopravnej infraštruktúry, preto požadujeme doplnenie uvedených odsekov.		**CA**	Po dohode upravený ods. 2 písm. e) doplnením slov „podľa všeobecných technických požiadaviek“ a vypustením slov „ak ide o stavbu, ktorá je určená na užívanie verejnosťou“.
NROZP v SR	**§78 ods. 1 písm. D**	**Z**		

NROZP v SR	V ods. 1 písm. d) navrhujeme na konci textu doplniť slová „a ak sa jedná o stavbu uvedenú vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové užívanie určitých stavieb“, Odôvodnenie: Požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb sa vzťahujú na viaceré stavby, nielen na stavby, ktoré sú určené na užívanie verejnosťou. V navrhovanej vyhláške o VTP v časti osem sa požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb vzťahujú aj na budovy na bývanie, prácu, inžinierske stavby a stavby dopravnej infraštruktúry, preto požadujeme doplnenie uvedených odsekov.		**CA**	Po dohode upravený ods. 1 písm. d) doplnením slov „podľa všeobecných technických požiadaviek“ a vypustením slov „ak ide o stavbu, ktorá je určená na užívanie verejnosťou“.
NROZP v SR	**K ppriloženým vykonávacím predpisom.**	**O**		
NROZP v SR	priloženým vykonávacím predpisom pripomienky neprekladáme, viaceré sú uvedené len formou téz. Predpokladáme, že v prípade schválenia návrhu zákona o výstavbe budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania. Ale upozorňujeme, že k textu návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu nie je priložená v texte uvádzaná Príloha č. 1, ktorá je z hľadiska vykonateľnosti zákona o výstavbe zásadná.		**CA**	
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I § 5 návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	1. V Čl. I § 5 návrhu zákona sa upravuje „zmena stavby“, ktorá okrem iného má vplyv na niektorú zo základných požiadaviek na stavby, ktoré sú uvedené v prílohe I nariadenia (EÚ) č. 305/2011 v platnom znení. Samotné stavby však musia byť navrhnuté a zhotovené, tak aby spĺňali tieto základné požiadavky na stavby podľa nariadenia (EÚ) č. 305/2011 v platnom znení. Preto odporúčame už v Čl. I § 2 návrhu zákona pri pojme „stavby“ uviesť túto skutočnosť prvýkrát.		**N**	Preformulované ustanovenie
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I § 5 návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	2. Podľa bodu 22.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ak sa odkazuje na právne záväzné akty Európskej únie, použije sa všeobecný pojem „osobitný predpis“. Odporúčame preto v Čl. I § 5 návrhu zákona za slová „zo základných požiadaviek na stavby“ doplniť slová „podľa osobitného predpisu1“. Požiadavku na odkazovanie pri právne záväzných aktoch EÚ podľa bodu 22.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné potom dodržať v celom návrhu zákona.		**A**	Preformulované ustanovenie
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I § 5 návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	3. Poznámku pod čiarou k odkazu 1 žiadame upraviť nasledovne: „1) Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4.4.2011) v platnom znení.“.		**A**	Preformulované ustanovenie
OAPSVLÚVSR	**K Čl. I § 64 ods. 7 písm. a) návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	Slovné spojenie „chaos na stavbe“ odporúčame nahradiť vhodnejším výrazom.		**A**	Vypustené.
OAPSVLÚVSR	**K Čl. XI § 2 písm. i) návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	1. V poznámke pod čiarou k odkazu 1ad) žiadame slová „Bod 48 prílohy I k nariadeniu“ nahradiť slovami „Bod 48 prílohy I nariadenia“.			
OAPSVLÚVSR	**K Čl. XI § 2 písm. i) návrhu zákona:**	**O**		

OAPSVLÚVSR	2. V poznámke pod čiarou k odkazu 1af) je nesprávne uvedený „ods. 7“ čl. 2 nariadenia (ES) č. 549/2004 v platnom znení odkazujúci na riadenie toku letovej prevádzky. Riadenie toku letovej prevádzky upravuje čl. 2 ods. 9 predmetného nariadenia. Žiadame preto slová „1af) Čl. 2 ods. 7“ nahradiť slovami „1af) Čl. 2 ods. 9“.			
OAPSVLÚVSR	**K Čl. XI § 27 ods. 3 návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	V poznámke pod čiarou k odkazu 4 žiadame uviesť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2018/1139, nakoľko úplná citácia predmetného nariadenia je už v poznámke pod čiarou k odkazu 1ab.			
OAPSVLÚVSR	**K Čl. XI § 32 ods. 1 návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	Poznámku pod čiarou k odkazu 8aab žiadame pred číselným označením nariadenia „2018/1139“ vypustiť písmeno „č.“.			
OAPSVLÚVSR	**K Čl. XI § 32 ods. 3 návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	V poznámke pod čiarou k odkazu 8aac žiadame slová „prílohy V k nariadeniu“ nahradiť slovami „prílohy V nariadenia“.			
OAPSVLÚVSR	**K Čl. XI bod 27 návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	V poznámke pod čiarou k odkazu 11bca žiadame slovo „čl.“ nahradiť „Čl.“, nakoľko podľa bodu 23.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, text v poznámke pod čiarou sa považuje za vetu, a preto sa začína veľkým písmenom a končí sa bodkou.			
OAPSVLÚVSR	**K Čl. XI bod 38 návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	V poznámke pod čiarou k odkazu 11be žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 1321/2014 v platnom znení za slovami „zapojených do týchto činností“ doplniť slová „(prepracované znenie)“.			
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	V doložke zlučiteľnosti predkladateľ deklaruje, že problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskej únie. Podľa nášho názoru, problematika návrhu zákona je upravená v práve Európskej únie napr. v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4.4.2011) v platnom znení. Ďalej sa návrhom zákona novelizujú ustanovenia, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia k smerniciam, napr. pri Čl. XIX (Zákon č. 24/2006 Z. z.) ide o smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 28.1.2012) v platnom znení. Na základe uvedeného žiadame doložku zlučiteľnosti riadne vyplniť a predložiť v jej súčasnom znení podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, kde doložka zlučiteľnosti obsahuje len 5 bodov.		**CA**	Upravené.
OAPSVLÚVSR	**K dôvodovej správe, osobitná časť:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	V celej dôvodovej správe osobitnej časti žiadame nesprávne skrátené citácie právne záväzných aktov EÚ uviesť do súladu s bodom 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Ďalej žiadame skontrolovať číslovanie týchto právne záväzných aktov EÚ, nakoľko napr. smernica 97/106/EHS neexistuje.		**A**	
OAPSVLÚVSR	**K dôvodovej správe, všeobecná časť:**	**O**		

OAPSVLÚVSR	Podľa čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR, sa musí vo všeobecnej časti dôvodovej správy uviesť „súlad návrhu zákona s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, príslušné medzinárodné zmluvy a dokumenty sa vymenujú, a súlad návrhu zákona s právom Európskej únie“. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy ako i v predkladacej správe k návrhu zákona sa však len uvádza, že navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou SR a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná. Ak návrh zákona je v súlade aj s vyššie uvedenými právnymi predpismi a najmä s právom Európskej únie, je potrebné to deklarovať a doplniť do týchto sprievodných dokumentov návrhu zákona.		**A**	Upravené.
OAPSVLÚVSR	**K predkladacej správe:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	Uvedená účinnosť v predkladacej správe „1.1.2022“ nekorešponduje s účinnosťou uvedenou v Čl. XXIV návrhu zákona „1.júla 2021“. Žiadame zosúladiť a upraviť.		**A**	Zosúladené.
OAPSVLÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	1. Predkladateľ v doložke zlučiteľnosti uvádza, že predložený návrh zákona má vnútroštátny charakter a problematika v ňom upravená, nie je upravená v práve Európskej únie. Upozorňujeme, že oblasť stavebného poriadku (ako i územného plánovania) je v práve Európskej únie upravená okrajovo, avšak predmet úpravy návrhu zákona sa čiastočne dotýka práve týchto oblastí, ktoré sú v práve Európskej únie harmonizované. Ide predovšetkým o oblasť stavebných výrobkov, ktoré sú upravené v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4.4.2011) v platnom znení, na ktoré predkladateľ v návrhu zákona odkazuje. Je preto potrebné uviesť predmetné nariadenie (EÚ) č. 305/2011 v platnom znení v doložke zlučiteľnosti. Zároveň sa návrhom zákona článkom XI novelizuje aj zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého problematika je upravená v nariadení (EÚ) 2018/1139, nariadení (EÚ) č. 139/2014 v platnom znení, nariadení (ES) č. 549/2004 v platnom znení...atď. Na predmetné nariadenia sa odkazuje aj v poznámkach pod čiarou v návrhu zákona, je preto potrebné uviesť ich v doložke zlučiteľnosti. Taktiež sa domnievame, že návrhom zákona sa napr. v Čl. XIX (zákon č. 24/2006 Z. z.) novelizujú ustanovenia, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia k smernici 2011/92/EÚ v platnom znení. Ide napr. o § 29 ods. 9, ktorý predstavuje transpozíciu čl. 6 ods. 4 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení, o § 37 ods. 1, ktorý predstavuje transpozíciu čl. 2 ods. 1 a čl. 8 smernice 2011/92/EÚ v platnom znení o § 38 ods. 4, ktorý predstavuje transpozíciu čl. 2 ods. 1 a čl. 5 ods. 1 smernice 2011/92/EÚ. Je preto potrebné uviesť predmetnú smernicu v doložke zlučiteľnosti a taktiež vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k predmetnej smernici. Ak sa návrhom zákona novelizujú ustanovenia aj k iným právnym predpisom, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia k iným smerniciam, žiadame rovnako aj k týmto smerniciam vypracovať tabuľky zhody.		**CA**	Uvedené sa týka len osobitných článkov a bude predmetom samostatného rokovania.
OAPSVLÚVSR	**Všeobecne k návrhu zákona:**	**O**		
OAPSVLÚVSR	2. Z časti II. dôvodovej správy všeobecnej časti vyplýva, že navrhovaný zákon preberá novú terminológiu aj z právne záväzných aktov EÚ. Upozorňujeme predkladateľa, že ak sa návrhom zákona transponuje nejaká smernica EÚ, je podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinný k návrhu zákona vypracovať a predložiť doložku zlučiteľnosti a pri preberaní alebo vykonávaní právne záväzného aktu Európskej únie aj tabuľku zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie.		**CA**	Uvedené sa týka len osobitných článkov a bude predmetom samostatného rokovania.
RÚZSR	**1. Všeobecná pripomienka k čl. I. ako celku**	**O**		

RÚZSR	Pripomienky terminologického charakteru: a) § 1, §2 a mnohé ďalšie používajúce termín „prevádzka“ (čo podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka je „chod napr. podniku, činnosť“): i. všade nahradiť termínom “používanie", určitá prevádzka sa môže skončiť, ale používanie nie. ii. v § 2 ods. 1: prevádzkovo funkčné zmeniť iba na „funkčné“ - prevádzkové vybavenie (napr. nábytok) sa nemusí týkať iba stavebných výrobkov... b) § 7 a v celom návrhu zákona: zámer a projekt je synonymum. Napr. definície: projekt môže byť konkrétne vypracovaný návrh uskutočnenia určitého zámeru, zámer, plán, najmä vypracovaný plán stavby, konštrukcie, výrobného postupu. Preto navrhujeme, aby v prípade projektovej dokumentácie boli jej stupňami: stavebný zámer, projektová dokumentácia stavby, vykonávacia projektová dokumentácia . c) § 7 ods. 4 ; "vykonávacia projektová dokumentácia" sa nemôže týkať iba overenej projektovej dokumentácie stavby, ale všeobecne, kde sa to vzhľadom na zložitosť zhotovenia detailov, alebo iné požiadavky (napr. projektové energetické hodnotenie) vyžaduje. d) § 12, ods. 3 by sa mal týkať navrhovania, zhotovovania, používania a odstraňovania, atď. prečo zrazu len naprojektovania ? e) § 18: upozorňujeme, zámena stavebného povolenia za stavebný súhlas – stále je to v angličtine „building permit". f) § 31 – projektant je povinný príslušne splniť základné požiadavky na stavby (to isté zhotoviteľ); odkaz na definovanie ZP – Nariadenie o stavebných výrobkoch... g) § 31 ods. 6 písm. d): použiť "ekonomicky uskutočniteľné" namiesto "ekonomicky možné ", ale to sa týka iba obnovovaných budovy (pozri smernicu o EHB č. 2010/31/EÚ a implementáciu do zákona o EHB).		**CA**	Formulácie sú postačujúce. Podrobnosti budú vo vyhláške.
RÚZSR	**10. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V čl. I v § 3 ods. 1 sa na konci druhej vety bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa slová: „ak osobitné predpisy alebo dohoda vlastníkov neustanovujú, že sú súčasťou inžinierskych stavieb alebo samostatnou vecou.“ Odôvodnenie Navrhované znenie predmetného ustanovenia nezohľadňuje osobitné predpisy a právny režim energetických zariadení, kde prípojky a technologické zariadenia môže byť nielen súčasťou budovy, ale aj súčasťou inžinierskych stavieb, prípadne aj samostatnou vecou. Napríklad podľa § 24 ods. 3 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike zriadenie prípojky, jej opravu a údržbu zabezpečuje alebo vykonáva za úhradu dodávateľ, ak sa dodávateľ a odberateľ nedohodnú inak. Uvedené znenie právnej normy v súčasnosti umožňuje dohodnúť sa o zriadení tepelnej prípojky tak, že ju zriadi dodávateľ tepla pre seba a bude jej vlastníkom. Zadefinovaním prípojky prípadne ďalších technologických zariadení (napr. odovzdávacej stanice tepla) ako súčasti budovy zákon určuje v rozpore s osobitnými predpismi jej vlastníctvo a na úkor vlastníkov budov znemožňuje, aby sa vlastník budovy a dodávateľ tepla dohodli, že prípojku na svoje náklady zriadi dodávateľ tepla.		**CA**	Upravené v § 2.
RÚZSR	**100. Zásadná pripomienka k čl. I., §35 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V § 35 ods. 1 navrhujeme za prvú vetu vložiť novú vetu „Stavebný denník v elektronickej podobe musí byť prístupný všetkým osobám oprávneným vykonávať zápis do stavebného denníka prostredníctvom webového sídla zhotoviteľa stavby a nesmie umožňovať zmeniť už vykonané zápisy.“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie daného ustanovenia z dôvodu predchádzania vzniku špekulatívnych zápisov do stavebného denníka v elektronickej podobe.		**N**	Nie je možné vo všeobecnosti zabezpečiť.
RÚZSR	**101. Zásadná pripomienka k čl. I., §35 odsek 3 , písmeno b)**	**Z**		
RÚZSR	V § 35 ods. 3 písm. b) navrhujeme za slovo „stavebníkovi“ vložiť slová „alebo ním poverenej osoby“. Odôvodnenie: Stavebník v rámci realizácie stavby môže poveriť na výkon svojich činností aj inú osobu. Ide napríklad technický dozor investora, ktorý síce nie je v návrhu zákona definovaný, no je bežnou praxou.		**N**	Nadbytočné.
RÚZSR	**102. Pripomienka k čl. I., § 35 ods. 3**	**O**		
RÚZSR	do prvej vety navrhujeme doplniť za slovo povinný slovo „ bezodkladne“ a doplniť nové ustanovenia písm. j) tak že povinnosť umožniť zápis do stavebného denníka bude mať stavbyvedúci aj voči budúcemu prevádzkovateľovi stavby technickej infraštruktúry Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, zakotviť časové určenie v rámci ktorého je stavbyvedúci povinný umožniť uskutočniť zápis do denníka zároveň do zoznamu subjektov, ktorý je taxatívnym výpočtom týchto subjektov doplniť aj prevádzkovateľa stavby technickej infraštruktúry		**N**	Nadbytočné.
RÚZSR	**103. Pripomienka k čl. I., §36 odsek 2, písmeno e)**	**O**		

RÚZSR	Geodet je povinný vykonávať kontrolné merania na účely fakturácie prác. V duchu našich vyššie uvedených komentárov sa domnievame, že je to treba ponechať na rozhodnutie stavebníka.		**CA**	Vypustené "a na účely evidencie v registroch výstavby."
RÚZSR	**104. Zásadná pripomienka k čl. I., § 37 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „(2) Ak sa vyžaduje overenie projektu stavby, s prípravnými prácami možno začať až po overení projektu stavby.“ Navrhujeme doplniť kedy je možné začať s prípravnými prácami v prípade prác, pri ktorých sa overenie projektu stavby nevyžaduje. Odôvodnenie: Ide o upresnenie formulácie. Navrhované znenie je nedostatočné a rieši len začatie prípravných prác pri stavbách pri ktorých sa bude vyžadovať overenie projektu stavby		**N**	Overenie sa vyžaduje vždy alebo pri vybavení ohlásenia.
RÚZSR	**105. Pripomienka k čl. I., §39 odsek 5**	**O**		
RÚZSR	Dôvodová správa k zákona uvádza, že zákon už neumožní dodatočné povolenie čiernych stavieb, po novom označovaných ako „nepovolené stavebné práce“. Ustanovenie odseku 5 hovorí o presnom opaku – o postupe, ako pri nepovolených stavebných prácach, ktoré sú zmenou stavby podľa § 5 zákona, začať konanie, ktoré môže viesť k ich legalizácii cez povolenie zmeny stavby		**A**	V predloženom znení zákona sa uvedené nenachádza.
RÚZSR	**106. Pripomienka k čl. I., §39 odsek 6**	**O**		
RÚZSR	Ustanovenie vymenúva druhy stavebných prác vykonávaných odchylne od projektu stavby, na realizáciu ktorých nie je potrebná zmena rozhodnutia stavebného úradu. Ustanovenie je však zrejme vnútorne protirečivé – na jednej strane uvádza, že ide o také zmeny stavby, ktoré „nevyžadujú zmenu projektu stavby“, pričom na druhej strane uvádza, že k ich vykonaniu stačí, keď „stavebný úrad umožní pokračovať v ich uskutočňovaní, zmeny vyznačí v projekte stavby a zaznamená v stavebnom denníku“. Vzniká otázka, či je alebo nie je potrebná pre výkon týchto stavebných prác zmena projektu		**A**	Vypustený ods. 6.
RÚZSR	**107. Pripomienka k čl. I., §39 odsek 5 a 6**	**O**		
RÚZSR	Tieto ustanovenia systematicky nepatria do ustanovenia o kontrolných prehliadkach stavby, ale zaslúžia si vlastný paragraf, pretože upravujú samostatnú a vážnu problematiku povoľovania zmien stavby, ku ktorým dochádza počas realizácie stavby		**A**	Opravené a vypustené.
RÚZSR	**108. Zásadná pripomienka k čl. I., § 41**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme doplniť: „(4)Pri líniových stavbách sietí elektronických komunikácií skúšobná prevádzka nie je potrebná. Odôvodnenie: Cieľom zákona má byť zjednodušenie, zjednotenie, zrýchlenie a vyššia transparentnosť povoľovacieho procesu pre výstavbu všeobecne, predovšetkým však pre siete elektronických komunikácií (EK), ktoré sú podmienkou digitalizácie a preto prioritou EÚ i SR. Ustanovenie pôvodne navrhované predkladateľom spôsobuje zhoršenie podmienok oproti súčasnosti, nepredvídateľnosť povoľovacieho procesu a právnu neistotu pre investora. , ako aj predĺženie procesu a ďalšiu administratívnu záťaž.		**CA**	Upravené „na návrh zhotoviteľa“.
RÚZSR	**109. Zásadná pripomienka k čl. I., §42 odsek 1)**	**Z**		
RÚZSR	V čl. I § 42 ods. 1 sa slová „alebo jej samostatnej časti“ nahrádzajú slovami „„ jej samostatnej časti alebo technologického zariadenia“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie technologického zariadenia a umožnenie jeho predčasnej prevádzky. V procese výstavby spravidla vzniká potreba spustenia niektorých technologických zariadení napr. vykurovacej sústavy pre potreby temperovania stavby ešte pred jej samotným uvedením do skúšobnej resp. trvalej prevádzky.		**CA**	Potrebné odskúšanie.
RÚZSR	**11. Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 1**	**Z**		

RÚZSR	V § 4 ods. 1 prvej vete navrhujeme slovo „stavba“ nahradiť slovami „stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou“, resp. inú formu definície spojenia s podkladom uplatnenú v §3 odsek 1 Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a použiť rovnaký základ pre definíciu inžinierskej stavby ako pri budove, a teda viazať ju na spojenie so zemou, resp. podkladom V opačnom prípade, ak by sa ponechalo pôvodné navrhované znenie, ponechávalo by to široký priestor na interpretáciu obsahu pojmu „stavba“.		**N**	V rozpore s občianskym zákonníkom (pri inžinierskych stavbách sa uvažuje s rôznymi spôsobmi spojenia so zemou). Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb.
RÚZSR	**110. Pripomienka k čl. I., §42 odsek 2**	**O**		
RÚZSR	Vzhľadom na možné obchodné spory stavebníka s projektantom a zhotoviteľom môže byť pre stavebníka zložité získať súhlas projektanta a zhotoviteľa k povoleniu predčasnej prevádzky stavby. Máme za to že splnenie všetkých podmienok predčasnej prevádzky stavby je zistiteľné z listinných dokumentov, ktoré sa v procese výstavby produkujú		**CA**	Vypustený súhlas projektanta.
RÚZSR	**111. Zásadná pripomienka k čl. I., § 43 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	Na konci ods. 2 sa pripája veta: „Stavby verejných elektronických komunikačných sietí nepodliehajú kolaudácii, to neplatí pre nosiče telekomunikačných zariadení (vrátane telekomunikačných zariadení a pridružených prostriedkov), ktoré presahujú výšku 8 m.“ Odôvodnenie: Pri stavbách EK nie je čo kolaudovať (optické vlákno je zakopané pod zemou). Toto je podmienka nad rámec súčasného povoľovacieho procesu a znamená komplikáciu výstavby sietí EK, ktoré sú prioritou EÚ i SR.		**CA**	Či sa bude kolaudovať, bude vyjadrené v rozhodnutí. Stavebný úrad môže upustiť od kolaudácie. Doplníme do dôvodovej správy.
RÚZSR	**112. Zásadná pripomienka k čl. I., §43 odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	V § 43 ods. 3 prvej vete navrhujeme za slová „v stavebnom súhlase“ vložiť slová „alebo v zmene stavebného súhlasu“. Odôvodnenie: Návrh zákona umožňuje stavebnému úradu dodatočne určiť povinnosť kolaudácie v prípade, že bola vydaná zmena stavebného súhlasu k zmene stavby v štádiu jej zhotovovania.		**N**	Nadbytočné.
RÚZSR	**113. Zásadná pripomienka k čl. I., §44 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	V § 44 ods. 2 navrhujeme na konci vložiť novú vetu „Pre účely tohto ustanovenia je stavebný úrad povinný zabezpečiť vykonanie kolaudačnej obhliadky do 30 pracovných dní od dňa doručenia oznámenia stavebníkovi podľa prvej vety“. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je zamedzenie časových prieťahov v daných konaniach.		**CA**	Doplní sa „úplného“ návrhu.
RÚZSR	**114. Zásadná pripomienka k čl. I., § 44 ods. 8**	**Z**		
RÚZSR	Návrh na doplnenia znenia § 44 ods. 8: „(8) Stavebný úrad žiadosť o kolaudáciu zamietne, ak je stavba postavená v rozpore s overeným projektom stavby. Pokiaľ sa skutočné zhotovenie stavby podstatne neodchyľuje od overeného projektu stavby, stavebný úrad môže spojiť kolaudáciu stavby s konaním o zmene stavebného súhlasu.“ Odôvodnenie: Pri realizácii stavieb distribučnej sústavy sa z dôvodu charakteru stavieb, dostupných dokladov, podkladov pri projektovaní a priebežných zmien v prevádzkovanej distribučnej sústave stáva, že dochádza v rámci realizácie stavby k rôznym zmenám ako napríklad zmena technického riešenia (zmena používaných prvkov – technické parametre, typy vodičov, spínacích prvkov, transformátorov, objektov a pod.), ktoré nepredstavujú zásadné zmeny oproti pôvodnému stavebnému zámeru (často ani nedochádza k odchýleniu sa od pôvodnej trasy) alebo zmenám v trasovaní (z dôvodu umiestnených objektov – stavieb v pôvodnej trase, ktoré neboli nikým oznámené v čase prípravy stavby). Uvedené zmeny nie sú predvídateľné, preto sankcionovať zavŕšenie ukončenia zhotovenia stavby zamietnutím žiadosti o kolaudáciu nerieši prevádzkovú situáciu. V súčasnosti podľa § 81 ods. 4 platného stavebného zákona je možné spojiť kolaudačné konanie s konaním o zmene stavby, čo znamená operatívnu a rýchlu možnosť hospodárne vyriešiť vzniknuté zmeny z realizácie stavby. Zachovanie terajšieho rámca je nevyhnutné pre plynulé zhotovovanie elektroenergetických stavieb, ktoré slúžia širokej verejnosti pre každodenné prevádzkovanie činností.		**N**	K uvedenej situácii nemôže dôjsť z dôvodu priebežnej kontroly. Inak by sa jednalo o nepovolené stavebné práce.
RÚZSR	**115. Zásadná pripomienka k čl. I., § 46 odsek 2, písmeno a)**	**Z**		

RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Cieľom zákona má byť zjednodušenie, zjednotenie, zrýchlenie a vyššia transparentnosť povoľovacieho procesu pre výstavbu všeobecne, predovšetkým však pre siete elektronických komunikácií (EK), ktoré sú podmienkou digitalizácie a preto prioritou EÚ i SR. Ustanovenie pôvodne navrhované predkladateľom spôsobuje zhoršenie podmienok oproti súčasnosti, nepredvídateľnosť povoľovacieho procesu a právnu neistotu pre investora. , ako aj predĺženie procesu a ďalšiu administratívnu záťaž. Podľa osobitného predpisu napr. § 11 ods. 1 písm. f) a nasl. zákona o energetike má držiteľ povolenia právo na zriaďovanie, t.j. umiestňovanie elektrických vedení a elektroenergetických zariadení na cudzích pozemkoch. Ide o právo, ktoré je uvedené v zákone, teda sa jedná o zákonné vecné bremeno. Do katastra nehnuteľností sa zapíše záznamom až následne, a to buď pred realizáciou, počas realizácie alebo po realizácii stavby. Proces, práva a povinnosti účastníkov pri zápise vecného bremena ako aj povinnosti pri uplatňovaní náhrad za vecné bremeno alebo za nútené obmedzenie vlastníka v obvyklom užívaní svojho predmetu vlastníctva stanovujú relevantné ustanovenia § 11 zákona o energetike. Na druhej strane úkon záznamu vecného bremena na úseku správy katastra nehnuteľností je tiež upravený osobitným zákonom. Zavedenie povinnosti zriadiť vecné bremeno do 30 dní od kolaudácie stavby podľa nového návrhu zákona o výstavbe znamená rozpor s uvedenými ustanoveniami zákona o energetike. Vzhľadom na rozsah líniových stavieb v extraviláne (až niekoľko desiatok kilometrov) a počet dotknutých parciel uvedené ustanovenie je v samej podstate pre energetické stavby nevykonateľné. Vyhotovovanie geodetických podkladov trvá dlhší časový úsek, sú definované lehoty aj pre orgány štátnej správy pri overovaní geodetických podkladov a lehoty na záznam listiny Požiadavka na zriadenie vecného bremena po kolaudácii neobstojí. Právo zriadiť stavbu na cudzom pozemku má skúmať stavebný úrad a pokiaľ stavebník takéto právo nepreukáže, nemal by vydať stavebný súhlas. Povinnosť akéhokoľvek následného vysporiadania práva k pozemku, je vecou vzťahu medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby. V prípade ak medzi nimi nedôjde k dohode musí o oprávnenosti/neoprávnenosti stavby na cudzom pozemku rozhodnúť príslušný súd.		**A**	
RÚZSR	**116. Zásadná pripomienka k čl. I., § 46 odsek 2, písmeno d)**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „d) udržiavať technické systémy budovy a ostatné technické vybavenie stavby vo funkčnom stave,“ Odôvodnenie: Išlo by o neúmerné zaťaženie vlastníkov stavieb, ak by museli vždy uprednostniť najlepšiu dostupnú techniku, čo by často bolo ekonomicky neúnosné. Nie je zrejmé, prečo by malo byť povinnosťou vlastníka stavby uprednostniť vždy, najlepšiu techniku, keď takéto riešenia či technológie môžu stavbu neprimerane predražiť a riešenia či technológie nachádzajúce sa v hierarchii napr. o jeden stupeň nižšie ako tie najnovšie či najlepšie, môžu byť stále technicky vyhovujúce a rádovo lacnejšie		**A**	
RÚZSR	**117. Zásadná pripomienka k čl. I., § 46 ods. 4**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, vlastníci alebo správcovia alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry sú povinní viesť v aktuálnom stave dokumentáciu, ktorá obsahuje priestorovú polohu umiestnenia stavby technickej infraštruktúry alebo dopravnej infraštruktúry a vymedzenia ich ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem. “ Odôvodnenie: navrhované znenie korešponduje s terminológiou používanou v návrhu zákona o výstavbe a zároveň s úpravou v návrhu zákona o územnom plánovaní.		**A**	Upravené podľa územného plánovania.
RÚZSR	**118. Zásadná pripomienka k čl. I., § 46 ods. 5**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme za slovné spojenie „povinní poskytnúť mu“ doplniť spojenie „za úhradu nákladov s tým spojených“ a súčasne navrhujeme vypustiť spojenie „navrhnúť technické podmienky pripojenia “. Odôvodnenie: S poskytovaním údajov sú spojené náklady pričom nie je dôvod aby tieto náklady znášali vlastníci/prevádzkovatelia inžinierskych stavieb. Presné technické podmienky pripojenia sa v zmysle zákona o energetike a s ním súvisiacich predpisov stanovujú až na základe žiadosti podanej budúcim odberateľom a po splnení obchodných podmienok vyplývajúcich z príslušných predpisov. Na navrhovanie presných technických podmienok pripojenia vo fáze, kedy projektant potrebuje len orientačné informácie k existencií sietí a možností prípadného pripojenia stavby k nim, neexistuje v tomto štádiu žiaden dôvod.		**CA**	Uvedená požiadavka je v súlade s pripravovaným projektom "Atlas pasívnej infraštruktúry" v gescii MŽP, pričom nie je vylúčená náhrada za objektívne vynaložené náklady. Doplní sa „primeraných“ nákladov.
RÚZSR	**119. Zásadná pripomienka k čl. I., § 48**	**Z**		

RÚZSR	Navrhujeme zadefinovať termín "projekt odstránenia stavby" keďže nie je zrejmé, či má ísť o ďalší stupeň projektovej dokumentácie podľa ustanovenia § 7. Zároveň je potrebné, vzhľadom na skutočnosť, že pri začatí konania t.j. aj konania o odstránení stavby, sa má vychádzať z právneho stavu katastra nehnuteľností, upraviť režim odstraňovania stavieb nezapísaných v katastri. Zároveň navrhujeme na koniec prvej vety z dôvodu prehľadnosti doplniť odkaz na ustanovenie § 59 ods. 7 stanovujúce kritéria po splnení ktorých orgán ŠSD musí (v zmysle nami navrhovanej pripomienky k tomuto ustanoveniu) nariadiť odstránenie stavby Odôvodnenie: V súvislosti s ustanovením § 71 ods. 1 je pri odstraňovaní stavieb potrebné vyriešiť aj proces odstraňovania takých stavieb, ktoré nie sú zapísané v katastri nehnuteľností. Zároveň sa v tomto ustanovení používa termín „projekt odstránenia stavby“ ktorý termín nie je stavebným zákonom definovaný a nie je zrejmé, či má ísť o ďalší stupeň projektovej dokumentácie		**N**	Projekt odstránenia stavby bude predmetom vykonávacej vyhlášky k zákonu. Defacto ide zase len o projekt uskutočňovania stavebných prác (projekt stavby). V prípadoch nezapísaných stavieb sa postupuje podľa konkrétnych okolností prípadu. Upravené (projekt) v ods. 3 a doplnené v § 37 ods. 2.
RÚZSR	**12. Pripomienka k čl. I., §4 odsek 1, druhá veta**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou, obsahujúcu demonštratívny výpočet osobitných predpisov, a to najmä: zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákonač.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov; zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Demonštratívny výpočet predpisov uvedených v poznámke pod čiarou poskytne akémukoľvek aj nezainteresovanému subjektu aspoň stručný prehľad osobitných predpisov v ktorých môže byť úprava inžinierskych stavieb obsiahnutá.		**CA**	Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb, nie predpisov.
RÚZSR	**120. Zásadná pripomienka k čl. I., § 48 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „Stavbu alebo inú konštrukciu, na ktorej zhotovenie sa nevyžaduje stavebný súhlas môže vlastník stavby odstrániť aj bez stavebného súhlasu, avšak v prípade, že sa na zhotovenie vyžaduje ohlásenie podľa § 19 ods. 2 je vlastník stavby povinný oznámiť zámer odstrániť stavbu alebo konštrukciu stavebnému úradu najmenej sedem dní vopred.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka		**CA**	Preformulované ustanovenie.
RÚZSR	**121. Pripomienka k čl. I., § 53 odsek 3, druhá veta**	**O**		
RÚZSR	slovo "štátnej" navrhujeme nahradiť slovom " stavebnej".Z ustanovenia pod písm. b) navrhujeme vypustiť spojenie: " a iným rozhodnutiam stavebných úradov" Odôvodnenie Z navrhovaného znenia ustanovenia pod písm. b) nie je zrejmé, aké iné rozhodnutua stavebných úradov sa majú na mysli. Máme zato, že jediným rozhodnutím, je stavebný súhlas.		**CA**	Vypustené "štátnej". Myslia sa napr. nariaďovacie opatrenia.
RÚZSR	**122. Zásadná pripomienka k čl. I., § 59 odsek 7**	**Z**		
RÚZSR	spojenie „je oprávnený nariadiť“ navrhujeme nahradiť slovom „nariadi“ a zároveň navrhujeme doplniť písm. e) v znení: „stavby postavenej v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme energetického zariadenia bez súhlasu alebo v rozpore s podmienkami stanovenými prevádzkovateľom energetického zariadenia (pozn. na konci ustanovenia by bol uvedený odkaz pod čiarou na ustanovenia zákona o energetike). Odôvodnenie V prípade ak sa jedná o stavbu definovanú v odseku 2 nie je žiaden dôvod na to, aby príslušný stavebný úrad mal mať len možnosť/oprávnenie nariadiť odstránenie takejto stavby. V mnohých prípadoch príslušné správne orgány v minulosti nerešpektovali osobitnú úpravu vyplývajúcu z ustanovení zákona o energetike (pozn. napr. § 79 ods. 5, § 80 ods. 4 zákona o energetike) a povolili stavby v rozpore s týmito ustanoveniami, ktoré možno považovať za „lex specialis“ vo vzťahu k ustanoveniam zákona o výstavbe ako „lex generalis“		**CA**	Doplnené písm. e).
RÚZSR	**123. Zásadná pripomienka k čl. I., § 59 odsek 8, posledná veta**	**Z**		

RÚZSR	navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: V podmienkach SR neplatí zásada superficies solo cedit, a preto nie je dôvod nato aby ručiteľom vymáhaných nákladov bol vlastník pozemku, keďže tento nemusí byť vlastníkom stavby.		**A**	Vypustená posledná veta.
RÚZSR	**124. Zásadná pripomienka k čl. I., §61 odsek 1 a 4**	**Z**		
RÚZSR	V § 61 ods. 1 navrhujeme za slová „s overeným projektom“ vložiť slová „alebo požiadali stavebný úrad o zmenu stavebného súhlasu“. V § 61 ods. 4 navrhujeme slová „overeného projektu stavby“ nahradiť slovami „stavebného súhlasu“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou navrhujeme odstrániť možnosť rôzneho postupu orgánu štátneho stavebného dohľadu v rovnakom prípade – realizácii nepovolených stavebných prác bez overeného projektu stavby ich rozlíšením vo vzťahu k stavebnému súhlasu. V ods. 1 pôjde síce o nepovolené stavebné práce, no na stavbe s vydaný stavebným súhlasom. V ods. 4 pôjde o nepovolené stavebné práce na stavbe bez vydaného stavebného súhlasu. Pôvodný návrh umožňuje podľa ods. 1 nariadiť zosúladenie prác, no podľa ods. 4 umožňuje odstránenie stavby.		**N**	Nie je účelné.
RÚZSR	**125. Zásadná pripomienka k čl. I., § 61 odsek 5, v spojení s článkom XVIII**	**Z**		
RÚZSR	V súvislosti s oznámením orgánom činným v trestnom konaní, by sa malo spolu s prijatím nového stavebného zákona novelizovať aj ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona, ktoré v súčasnosti znie: „l) napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov,“ a to tak, aby za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia bol považovaný aj skutok, pri ktorom stavebník nie len neprestane uskutočňovať stavebné práce, ale aj neodstráni stavbu v lehote určenej stavebným úradom. Odôvodnenie Navrhovaná zmena ustanovení trestného zákona prispeje podľa nášho názoru k zabezpečeniu lepšej vykonateľnosti rozhodnutí, a tým k zvýšeniu "miery vymožiteľnosti práva".		**N**	Články budú riešené samostatným zákonom.
RÚZSR	**126. Zásadná pripomienka k čl. I., § 63 ods. 2, písmeno d)**	**Z**		
RÚZSR	V § 63 ods. 2 písmeno d) sa slová „nevyhnutných stavebných úprav“ nahrádzajú slovami „zmeny stavby“. Odôvodnenie: Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka.		**N**	Nie je účelné.
RÚZSR	**127. Zásadná pripomienka k čl. I., § 63 odsek 3, písmeno c)**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: ustanovenie navrhujeme vypustiť. Nie je v silách stavebníka reálne zabezpečiť a skontrolovať či zhotoviteľ stavby má všetky a akékoľvek z potrebných oprávnení napr. oprávnenie na riadenie vysokozdvižného vozíka, prípadne žeriavu.		**CA**	Doplní sa „ak sa vyžaduje“.
RÚZSR	**128. Zásadná pripomienka k čl. I., § 63 odsek 10**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme vypustiť druhú vetu Odôvodnenie obecná polícia a Policajný zbor nie sú orgánmi ŠSD		**N**	Nie je účelné.
RÚZSR	**129. Pripomienka k čl. I., §64 odsek 1 až 3**	**O**		
RÚZSR	Pokutu možno uložiť stavebníkovi i zhotoviteľovi stavby, pričom niektoré skutkové podstaty správnych deliktov môže spáchať iba stavebník, takže by bolo vhodné ustanovenia preformulovať tak, aby zhotoviteľ nemohol byť postihnutý za delikty, ktoré nemôže spáchať		**N**	Je predmetom konania, kde sa preukazuje zavinenie.
RÚZSR	**13. Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 2**	**Z**		

RÚZSR	V čl. I v § 4 ods. 2 v druhej vete sa vypúšťajú slová „, ale sú technologickou a prevádzkovou súčasťou pripojených pozemkov a stavieb“. Odôvodnenie: Znenie v druhej vete za čiarkou v navrhovanom ustanovení možno považovať za nadbytočné. Pôvodné znenie § 4 ods. 2 nezohľadňuje osobitné predpisy a právny režim energetických zariadení, kde prípojky a technologické zariadenia môžu byť nielen súčasťou budovy, ale aj súčasťou inžinierskych stavieb, prípadne aj samostatnou vecou. Navyše, v pripomienkovanom ustanovení sa mätúco používa termín technologická a prevádzková súčasť pozemkov a stavieb v porovnaní s § 3 ods. 1, kde sa používa pojem súčasť veci, z čoho nie je zrejmý účel predmetného ustanovenia. Nie je tak zrejmé, či sa tu nadväzuje na civilnoprávny pojem súčasť veci v zmysle § 120 Občianskeho zákonníka alebo len o nesúvisiaci termín technickej povahy.		**CA**	Ostáva prvá časť vety.
RÚZSR	**130. Zásadná pripomienka k čl. I., § 64 odsek 3, písmeno a)**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme vypustiť ustanovenie "alebo na pozemku, ktorý nie je podľa územnoplánovacej dokumentácie určený na zastavanie" a zároveň znížiť maximálnu výšku sankcie na sumu 200 000 EUR Odôvodnenie Navrhované znenie umožňuje uložiť sankciu za uskutočňovanie stavby na pozemku neurčenom podľa ÚPD na zastavanie aj napriek skutočnosti, že realizácia takejto stavby mohla byť príslušným orgánom povolená. Suma predstavujúca nami navrhovanú maximálnu výšku sankcie pôsobí podľa nášho názoru dostatočne preventívne, je vyššia ako sankcie v súčasnom stavebnom zákone a v prípade jej uloženia by automaticky nemusela viesť k platobnej neschopnosti povinného subjektu a tým napr. k vyhláseniu konkurzu dôsledkom ktorého by mohlo byť reálne nevymoženie uloženej sankcie.		**CA**	Vypustené.
RÚZSR	**131. Pripomienka k čl. I., §64 odsek 4 a 5**	**O**		
RÚZSR	V súvislosti s našim komentárom k ustanoveniu § 32 ods. 2 navrhujeme vypustiť sankcie za delikty, ktoré spočívajú v porušení povinností, ktoré by mali byť predmetom súkromnoprávnej úpravy, napr. pokuta pre osobu vykonávajúcu stavebný dozor za neskontrolovanie vecnej správnosti podkladov pre fakturáciu ceny stavebných prác podľa § 64 ods. 4 písm. e).		**N**	Je predmetom konania, kde sa preukazuje zavinenie.
RÚZSR	**132. Pripomienka k čl. I., §64 odsek 7, písmeno a)**	**O**		
RÚZSR	Výraz „chaos na stavbe“ bez jeho legálnej definície by nemal byť použitý vo všeobecne záväznom právnom predpise (v tomto prípade ako dôvod na sankcionovanie stavbyvedúceho).		**A**	Vypustené.
RÚZSR	**133. Zásadná pripomienka k čl. I., § 64 odsek 11**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme znížiť výšku sankcie na sumu 200 000 EUR Odôvodnenie: Sankciu vo výške 500 000 EUR považujeme za neprimerane vysokú		**A**	
RÚZSR	**134. Pripomienka k čl. I., § 64 odsek 11**	**O**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „ (11) Stavebný inšpektorát uloží pokutu do 500 000 eur vlastníkovi stavby, ktorým je právnická osoba alebo fyzická osoba-podnikateľ, ak prevádzkuje stavbu bez kolaudačného rozhodnutia podľa predpisov platných do .....20.. a v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku podľa § 89.“ Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka		**A**	
RÚZSR	**135. Zásadná pripomienka k čl. I., §65 odsek 1, písmeno d)**	**Z**		
RÚZSR	V čl. I § 65 ods. 1 písm. d) sa na konci dopĺňajú slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak,“. Odôvodnenie: Legislatíva z rôznych vážnych dôvodov upravuje niektoré typy konaní, ktorých výsledkom je stanovisko resp. záväzné stanovisko ako konaní, ktoré majú charakter osobitného typu správneho konania končiaceho vydaním rozhodnutia. Nepovažujeme za vhodné z pozície stavebného zákona zasahovať do týchto osobitných typov konaní, a preto navrhujeme ponechať na úpravu obsiahnutú v osobitných predpisoch aj túto otázku.		**A**	
RÚZSR	**136. Pripomienka k čl. I., § 65 odsek 1**	**O**		

RÚZSR	§ 65 sa dopĺňa ods. 1 písmenom f), ktoré znie: „f) na účastníkov v konaniach podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa jednoznačne precizovať úprava účastníctva v konaniach podľa zákona o výstavbe na taxatívne určených účastníkov návrhom zákona		**N**	Zohľadňuje sa existujúca prax.
RÚZSR	**137. Zásadná pripomienka k čl. I., § 65 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	V § 65 sa v odseku 2 dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa môže stavebník odvolať.“. Odôvodnenie: V súčasnosti prerušujú stavebné úrady konania aj bez zjavného dôvodu alebo opakovane na základe novovznikajúcich požiadaviek na doplnenie návrhov, pričom stavebník sa voči takémuto postupu nemá ako brániť, častokrát ide pritom len o obštrukčné postupy alebo konanie ak nechce stavebný úrad rozhodnúť a ide pritom len o napĺňanie politických ambícií starostu. Navrhuje sa preto možnosť stavebníka odvolať sa aj proti prerušeniu konania.		**CA**	Doplnená kompetencia ministerstva preskúmavať rozhodnutia stavebných úradov mimo odvolacieho konania.
RÚZSR	**138. Pripomienka k § 65 ods. 10:**	**O**		
RÚZSR	Je tam nesprávny odkaz na § 44 správne má byť § 46. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.		**A**	
RÚZSR	**139. Zásadná pripomienka k čl. I., § 66 prvá veta**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme preformulovať takto: " správnym orgánom je stavebný úrad príslušný pre miesto stavby alebo špeciálny stavebný úrad podľa osobitného predpisu" Odôvodnenie: formulácia "správnym orgánom je stavebný úrad v mieste stavby" by mohla v aplikačnej praxi spôsobovať problémy, keďže napríklad pri mieste stavby v obci Ivanka pri Dunaji nemá byť stavebným úradom v zmysle navrhovaného ustanovenia § 54 obec Ivanka pri Dunaji, ale mesto Senec resp. v prípade stavby inej ako stavba uvedená v prílohe č. 1, OÚ BA. Nami navrhované spojenie "príslušný pre miesto stavby" tak považujeme za vhodnejšie.		**N**	Príslušnosť je vyjadrená správne.
RÚZSR	**14. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového §5**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme vložiť do návrhu nový § 5, ktorý bude znieť: "§ 5 Vyhradené stavby Vyhradené stavby sú technologicky náročné alebo neobvyklé budovy a inžinierske stavby ktoré z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladú zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie (ďalej len "vyhradené stavby")". V poznámke pod čiarou treba uviesť odkaz na príslušný vykonávací predpis, v ktorom bude (neskôr) uvedená štruktúra a zoznam vyhradených stavieb. Odôvodnenie: Prvá zmienka o vyhradených stavbách sa nachádza až v § 18 ods. 4, a to v súvislosti s overením projektu stavby a vykonávacieho projektu. Domnievame sa, že kategória vyhradených stavieb je natoľko významná, že jej definícia by mala byť uvedená hneď v súvislosti s budovami (§ 3) a inžinierskymi stavbami (§ 4). Takéto umiestnenie definície vyhradených stavieb umožní lepšiu orientáciu pokiaľ ide o pochopenie povinností stavebníka (stavebného dozoru), projektanta a zhotoviteľa (stavbyvedúceho) a činnosti stavebného úradu vo vzťahu k tejto kategórii stavieb.		**A**	Upravené v § 2.
RÚZSR	**140. Zásadná pripomienka k čl. I., § 66 druhá veta v spojení s § 45**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme upraviť a konkretizovať charakter kolaudačného osvedčenia. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia ustanovenia nie je zrejmé, na aké súvisiace rozhodnutia v priebehu uskutočňovania stavebných prác má byť správny orgán príslušný (pozn. na túto otázku nedáva odpoveď ani dôvodová správa) a zároveň nie je zrejmé, aký charakter má mať kolaudačné osvedčenie t.j. či toto osvedčenie bude alebo nebude rozhodnutím podľa ustanovení správneho poriadku. V prípade ak kolaudačné osvedčenie nemá byť rozhodnutím voči ktorému bude možné podať opravný prostriedok navrhovali by sme doplnenie ustanovenia § 45 ods. 1 tak, že sa na koniec tohto ustanovenia doplní nová veta napríklad v znení : " kolaudačné osvedčenie sa nepovažuje za rozhodnutie podľa ustanovení správneho poriadku". Pre tento prípad by sme považovali za vhodné (keďže zároveň stavebný zákon by mal byť predpisom zrozumiteľným aj pre laikov) zároveň upraviť možnosť /popísať proces prípadného preskúmania kolaudačného osvedčenia, z ktorého by vyplývalo akým spôsobom sa dotknutý subjekt môže brániť voči vydanému osvedčeniu, ktorým by stavebný úrad osvedčil spôsobilosť zjavne nevyhovujúcej stavby na prevádzku (viď napr. medializovaný prípad v obci Marianka pri ktorom obec skolaudovala rozostavané budovy).		**N**	Upravené v § 44 ods. 6.
RÚZSR	**141. Zásadná pripomienka k čl. I., §67 odsek 1**	**Z**		

RÚZSR	V čl. I § 67 ods. 1 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) iná osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia o účastníkoch v konaní neberie do úvahy znenie osobitných predpisov, napr. § 12 ods. 10 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike, podľa ktorého pri výstavbe sústavy tepelných zariadení na vymedzenom území je dodávateľ v konaní podľa osobitného predpisu súčasne účastníkom konaní podľa stavebného zákona. Podľa dôvodovej správy bolo účelom takto vymedzeného okruhu účastníkov zabezpečiť, aby do konania nemohli vstupovať osoby, ktoré rozhodnutím nemôžu byť priamo dotknuté na svojich právach. Dodávateľ tepla na vymedzenom území však v zmysle § 12 ods. 10 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike je priamo dotknutý a zároveň týmto postavením chráni záujmy ostatných odberateľov na vymedzenom území. Upravené znenie nijak nenarúša hospodárnosť a rýchlosť stavebného konania, pretože dodávateľ tepla je účastníkom iba pri konaniach týkajúcich sa výstavby tepelných zariadení vo vymedzenom území		**A**	
RÚZSR	**142. Zásadná pripomienka k čl. I., § 67, vloženie nového odseku 2**	**Z**		
RÚZSR	RÚZ navrhuje doplniť nový odsek 2 v znení: „(2) pri líniových stavbách inžinierskych sietí sa neuplatnia ustanovenia odseku 1 písmeno c) a d) Odôvodnenie: Cieľom zákona má byť zjednodušenie, zjednotenie, zrýchlenie a vyššia transparentnosť povoľovacieho procesu pre výstavbu všeobecne, predovšetkým však pre siete elektronických komunikácií (EK), ktoré sú podmienkou digitalizácie a preto prioritou EÚ i SR. Ustanovenie pôvodne navrhované predkladateľom spôsobuje zhoršenie podmienok oproti súčasnosti, nepredvídateľnosť povoľovacieho procesu a právnu neistotu pre investora. , ako aj predĺženie procesu a ďalšiu administratívnu záťaž.		**N**	Keďže ide vo väčšine prípadov o "stavby verejného záujmu" je potrebné zahrnúť do povoľovacieho procesu verejnosť v zmysle správneho poriadku.
RÚZSR	**143. Zásadná pripomienka k čl. I., § 68**	**Z**		
RÚZSR	Pre vylúčenie akýchkoľvek aplikačných a výkladových problémov, je potrebné zadefinovať, ktoré z vyhradených stavieb sa budú považovať za stavby, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, a teda v ktorých prípadoch bude prípustná účasť zúčastnených osôb. Poukazujeme na skutočnosť, že návrh vyhlášky ktorý by definoval zoznam vyhradených stavieb nebol do MPK predložený. Bude sa za záujem verejnosti považovať už situácia, kedy sa o stavebný zámer v rámci jeho prerokovania budú zaujímať napr. aj len dve fyzické osoby nezávislé od osoby stavebníka? Slovné spojenie "je predmetom záujmu verejnosti" považujeme za neurčité. Poukazujeme zároveň na skutočnosť, že v prípade ponechania ustanovení § 68 v znení predloženom na pripomienkovanie, bude existovať rozpor medzi ustanoveniami ods. 1 písm. a) a písm. b) podľa ktorých sa tieto subjekty môžu prihlásiť správnemu orgánu do 7 pracovných dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o začatí konania a ustanovením odseku 3, podľa ktorého má byť lehota dokedy treba podať žiadosť o účasť zúčastnenej osoby v konaní, uvedená vo výzve podľa odseku 2, pričom výzva musí byť zverejnená na úradnej tabuli minimálne 15 dní. Máme zato, že lehota na prihlásenie sa by mala zhodovať s lehotou počas ktorej musí byť výzva na úradnej tabuli zverejnená. V odseku 1 sa zároveň používa termín „upovedomenie o začatí konania“ a termín „prihláška“, v odsekoch 2 a 3 sa používajú termíny „výzva“ a „žiadosť o účasť“. Zároveň by bolo vhodné, zosúladiť lehotu do uplynutia ktorej je správny orgán povinný zverejniť oznámenie o začatí konania, keďže podľa ustanovenia § 68 ods. 2 je táto lehota 3 pracovné dni a podľa ustanovenia § 70 ods. 1 je táto lehota 5 pracovných dní. V prípade ak má byť ustanovenie § 68 v zákone ponechané, považujeme za potrebné zosúladiť terminológiu používanú v jeho jednotlivých ustanoveniach.		**N**	Nie je možné jednoznačne určiť. Či bude predmetom záujmu verejnosti závisí od viacerých faktorov. O záujme verejnosti pojednáva aj správny poriadok.
RÚZSR	**144. Pripomienka k čl. I., §68 odsek 1, písmeno b)**	**O**		
RÚZSR	Petičný výbor nie je podľa petičného zákona subjektom práva, takže nemôže byť ani zúčastnenou osobou v konaní. Ustanovenie zároveň určuje počet obyvateľov zúčastnených na petícii, aby mohol byť petičný výbor zúčastnenou osobou, pričom tento počet sa môže zisťovať nielen z celkového počtu voličov celej obce, ale aj jej časti. Malo by byť presne definované o akú časť obce ide, aby sa dalo zistiť, či petíciu podporil potrebný počet voličov.		**N**	Občanov zastupuje petičný výbor.
RÚZSR	**145. Zásadná pripomienka k čl. I., § 70 odsek 1**	**Z**		

RÚZSR	Na konci ustanovenia navrhujeme nahradiť slovné spojenie: "keď je žiadosť úplná" spojením "začatia konania". Odôvodnenie: poukazujeme na skutočnosť, že konanie by malo štandardne začínať doručením návrhu/žiadosti, a teda lehota na oznámenie o začatí konania by mala začať plynúť dňom doručenia žiadosti a nie až vtedy, keď je žiadosť úplná (§ 18 ods. 2 Správneho poriadku).		**N**	Lehota nemôže plynúť dňom doručenia, pokiaľ nie je žiadosť úplná (kvalifikovaná).
RÚZSR	**146. Zásadná pripomienka k čl. I., § 70 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť "upovedomenie o začatí konania sa doručuje účastníkom konania, dotknutým orgánom a vlastníkom a správcom a prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry" Odôvodnenie: Uvedená pripomienka platí v prípade neakceptácie pripomienky k ustanoveniu § 15 ods. 1. Vlastník/správca/prevádzkovateľ stavby TI/ DI nemá postavenie účastníka konania a v prípade ak nebude považovaný za dotknutý orgán, nemá sa ako o začatí konania dozvedieť a vzniesť tak prípadné pripomienky k stavebnému zámeru resp. k správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru, v prípade ak by jeho pripomienky projektant nerešpektoval		**CA**	Riešené v rámci prerokovania zámeru. Zapracovanie pripomienok do stavebného zámeru kontroluje stavebný úrad. Prepracované.
RÚZSR	**147. Zásadná pripomienka k čl. I., § 71, odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme formulovať nasledovne „Na zistenie vlastníckych pomerov účastníkov a existencie vecných práv k pozemku alebo k stavbe na účely zistenia procesnej legitimácie je rozhodujúci právny stav katastra nehnuteľností, pokiaľ oprávnenie k cudzej nehnuteľnosti nevyplýva z ustanovení osobitných predpisov alebo pokiaľ sa v konaní nepreukáže opak.“ Odôvodnenie: Bolo by v rozpore so zásadami správneho konania, ak by sa nezohľadňoval skutočný stav, na úkon formalizmu. Údaje v katastri sa môžu meniť aj behom konania, resp. niektoré skutočnosti nemusia byť v katastri zaevidované, a bolo by v rozpore so zásadou materiálnej pravdy, ak by ich stavebnú úrad nemohol brať do úvahy, ak by sa mu doložili. Navrhované ustanovenie odporuje podľa nášho názoru zásade materiálnej pravdy, ktorá je jednou zo základných zásad správneho konania. Pre vydanie rozhodnutia je a má byť rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia nie v čase začatia konania. Taktiež rozpor s ustanovením § 65 ods. 3 Správneho poriadku. Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V poznámke pod čiarou k danému ustanoveniu sa bude nachádzať napríklad odkaz na ustanovenie § 96 ods. 4 ZoE.		**A**	
RÚZSR	**148. Zásadná pripomienka k čl. I., § 71 odsek 4, písmeno b)**	**Z**		
RÚZSR	§ 71 ods. 4 písmeno b) sa na konci pripájajú slová „alebo sa týkajú obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov“. Odôvodnenie: V praxi veľakrát účastníci konania len obštrukčne napádajú záväzné stanoviská dotknutých orgánov, resp. to čo by tam malo byť, pričom účastník konania nemá práva vo všeobecnosti suplovať ochranu záujmov chránených dotknutými orgánmi		**N**	Vyjadrené v § 16.
RÚZSR	**149. Pripomienka k čl. I., § 72 odsek 2 a 3**	**O**		
RÚZSR	Nie je zrejmé, či použitý termín "žiadateľ" sa automaticky rovná "stavebníkovi". Odôvodnenie: Pokiaľ sa pripúšťa alternatíva, že žiadosť o vydanie súhlasu podá aj iná osoba ako stavebník, tak by mal stavebný úrad doručovať nielen žiadateľovi, ale aj stavebníkovi.		**A**	
RÚZSR	**15. Zásadná pripomienka k čl. I., §5**	**Z**		

RÚZSR	Zmena stavby v zákone je navrhovaná ako zmena existujúcej stavby, pričom úprava zmeny stavby v návrhu vyhlášky hovorí aj o zmene stavby pred dokončením a osobitná časť dôvodovej správy ustanovuje, že počas zhotovovania stavby ide o stavebné úpravy. Zároveň platí, že aj pre stavebné úpravy je potrebný stavebný zámer a nepovolené stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez projektu stavba alebo v podstatnom rozpore s ním. Z uvedeného nie je zrejmé aký postup v akom prípade by mal nasledovať a ako sa má správať stavebník, aby sa nedopustil nepovolených stavebných prác. Navrhujeme aby zmena stavby bola veľmi presne a čo najviac jednoznačne identifikovaná aby bolo zrejmé za akých okolností má stavebník realizovať celý proces povoľovania ako pri novej stavbe, a to bez ohľadu nato, či chce zmeniť existujúcu stavbu alebo má dôjsť k zmene počas zhotovovania stavby ešte pred jej kolaudáciou. Zároveň všetky ostatné stavebné práce budú predstavovať stavebné úpravy na ktoré nebude potrebný stavebný zámer ale projekt stavby, prípadne sa táto zmena zaznačí do stavebného denníka alebo sa k nej vyhotoví príslušná zmena projektovej dokumentácie počas zhotovovania stavby. Navrhujeme tiež ponechať inštitút údržby stavby, teda stavebné práce, ktoré v zmysle prílohy č. 2 si nevyžadujú ani stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu		**A**	Preformulované celé ustanovenie.
RÚZSR	**150. Zásadná pripomienka k čl. I., § 73 odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	Súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 1 Odôvodnenie: Ustanovenie hovorí o odstraňovaní rozporov v konaní, no pokiaľ nebude akceptovaná pripomienka k § 15 ods. 1, vlastník / prevádzkovateľ stavby TI/DI nie je účastníkom konania, nie je zúčastnenou osobou a nie je ani dotknutým orgánom, a teda v konaní nemôže žiadnym spôsobom prispieť k odstráneniu prípadného rozporu medzi jeho požiadavkami a stavebným zámerom. Aj táto skutočnosť odôvodňuje nevyhnutnosť priznania postavenia dotknutého orgánu aj vlastníkom/prevádzkovateľom stavieb TI/DI		**N**	S vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry je potrebné prerokovať stavebný zámer a vyhodnotiť v správe o prerokovaní.
RÚZSR	**151. Zásadná pripomienka k čl. I., §73 odsek 4**	**Z**		
RÚZSR	V čl. I § 73 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ak vznikol rozpor v dôsledku záväzného stanoviska vlastníka sietí a zariadení technického vybavenia územia, ktorý je dotknutým orgánom podľa § 15 ods. 1, je na účely riešenia rozporov nadriadeným orgánom ministerstvo, do pôsobnosti ktorého patrí vlastník sietí a zariadení.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku č. 3, ktorou sa navrhuje rozšíriť okruh dotknutých orgánov o vlastníkov alebo prevádzkovateľov infraštruktúry sa navrhujú doplniť aj ustanovenia o riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi tak, aby sa plne v súlade s doterajšou praxou za nadriadený orgán takéhoto dotknutého orgánu považovalo príslušné rezortné ministerstvo, a to v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy		**A**	Doplnené.
RÚZSR	**152. Zásadná pripomienka k čl. I., § 74, odsek 4**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme, aby sa ustanovenie upravilo tak, že sa správny orgán bude zaoberať aj stanoviskami vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb dopravnej infraštruktúry a inžinierskej siete. Odôvodnenie: Tieto subjekty nie sú účastníkmi konania, a preto by správny orgán mal dbať na to, aby sa ich oprávnené. stanoviská k stavebnému zámeru rešpektovali.		**N**	Vlastníci a prevádzkovatelia nie sú orgánmi verejnej správy. S vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry je potrebné prerokovať stavebný zámer a vyhodnotiť v správe o prerokovaní.
RÚZSR	**153. Zásadná pripomienka k čl. I., §75 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V § 75 ods. 1 písm. c) navrhujeme za slová „posudzovania vplyvov“ vložiť slová „v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“		**A**	
RÚZSR	**154. Pripomienka k čl. I., § 75, odsek 1, písmeno a)**	**O**		

RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „(1) Žiadateľ nemá právny vzťah k pozemku alebo k stavbe podľa § 25 ods. 1, na ktorých sa majú uskutočniť stavebné práce, a nejedná sa ani o prípad uvedený v § 25 ods. 2," Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.		**N**	Nie je nevyhnutné.
RÚZSR	**155. Pripomienka k čl. I., §76 odsek 2, písmeno d)**	**O**		
RÚZSR	Toto ustanovenie výrazne vybočuje z rámca toho, čo by mal zákon o výstavbe riešiť. Pokiaľ je záujem štátu nepovoľovať stavebné práce, ktorými sa sleduje segregácia skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálnom základe, malo by sa to riešiť v inom právnom predpise a v zákone o výstavbe by mal byť iba odkaz na tento osobitný právny predpis. Takto je to nesystematicky spomenuté v zákone o výstavbe bez ďalšej hmotnoprávnej úpravy, podľa ktorej by sa stavebné práce posudzovali, či vyhovujú vyššie uvedenej požiadavke alebo nie. Nie je v moci stavebného úradu vyhodnocovať, či sa stavebnými prácami nesleduje segregácia skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálnom základe		**N**	Nie je účelné.
RÚZSR	**156. Pripomienka k čl. I., § 76 odsek 2, písmeno f)**	**O**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme doplniť tak, že po jeho doplnení by znelo takto: „podľa správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru sú uplatnené záväzné stanoviská dotknutých orgánov a stanoviská vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry" Odôvodnenie: predmetné ustanovenie by sa malo týkať aj vyjadrení vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb TI/DI. Súvisí s potrebou zjednotenia terminológie používanej v návrhu zákona o územnom plánovaní.		**N**	Stavebný zámer je potrebné prerokovať s vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry pretože prevádzkovateľ nie je jednoznačne určený. Vlastník však o prevádzkovateľovi vedomosť má, alebo by mal mať.
RÚZSR	**157. Zásadná pripomienka k čl. I., § 76 odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	Slovo "prihliadne" navrhujeme nahradiť slovom "vyhodnotí" a následne sa vypustia predložky "na" uvedené pod písm. a), b), c) Odôvodnenie Slovo „prihliadne" umožňuje veľmi široký výklad a to od extrému "oboznámil som sa, ale nevyhovel som" po opačný extrém "vyhovujem bez ohľadu na vôľu stavebníka". Poukazujeme na skutočnosť, že na zhromaždenie obyvateľov obce napríklad s 2000 obyvateľmi môžu prísť aj len desiati obyvatelia, ktorí si nebudú želať postavenie vyhradenej stavby, no správny orgán bude musieť podľa navrhovaného znenia na takúto zápisnicu „prihliadnuť" hoci vôľa desiatich občanov nie je vôľou väčšiny jej obyvateľov. Neurčitá je zároveň formulácia v písm. a) "obce alebo jej časti" – je iné, keď musíte nájsť nejaký relevantný hlas v celej obci alebo len v nejakej (akej?) časti. Čo sa má na mysli „časťou obce"		**N**	Nie je účelné.
RÚZSR	**158. Zásadná pripomienka k čl. I., § 77 odsek 1 a 2**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť slovo "pracovných" Odôvodnenie Stanovenie lehoty na počet pracovných dní, prispeje k zbytočnému predlžovaniu konaní a nepovažujeme ho za dôvodné.		**CA**	Vypustíme „pracovných".
RÚZSR	**159. Zásadná pripomienka k čl. I., § 77 odsek 2**	**Z**		

RÚZSR	Navrhujeme spojenie "správny orgán rozhodne do 90 pracovných dní" nahradiť spojením "správny orgán rozhodne do 60 dní, ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán, ktorý je povinný o predĺžení lehoty upovedomiť účastníkov konania." Alternatívne: navrhujeme vypustiť spojenie „alebo o líniovú stavbu“ a zároveň definovať aký počet účastníkov sa má považovať už za „veľký počet“. Odôvodnenie: Lehotu 90 pracovných dní, považujeme za neprimeranú. Máme zato, že aj v prípade líniových stavieb či stavieb s veľkým počtom účastníkov je lehota 60 dní dostatočná najmä s ponechaním možnosti aj túto lehotu predĺžiť správnym orgánom oprávneným rozhodovať o opravnom prostriedku. K alternatíve: neexistuje dôvod na to, aby pri každej líniovej stavbe musel mať správny orgán na rozhodnutie lehotu troch mesiacov. Pokiaľ by naozaj išlo o rozsiahlu líniovú stavbu, bude môcť správny orgán dlhšiu lehotu na rozhodnutie aplikovať s poukazom na veľký počet účastníkov. Definovanie termínu „veľký počet účastníkov“ zabráni rôznej aplikačnej praxi a neistote v súvislosti s určovaním predpokladanej dĺžky konania.		**CA**	Správny orgán môže rozhodnúť aj skôr. Ide o maximálnu lehotu. Veľký počet účastníkov rieši § 81. Do ods.4 sa doplní „zverejnenie verejnej vyhlášky“.
RÚZSR	**16. Pripomienka k čl. I., §5 odsek 1**	**O**		
RÚZSR	§ 5 – odsek 1 obsahuje základnú definíciu „zmeny stavby“, odsek 2 s výpočtom príkladov zmeny stavby by mal byť označený ako demonštratívny alebo taxatívny výpočet zmien stavby (podľa vôle navrhovateľa zákona), napr. doplnením slova „najmä“ (pri demonštratívnom výpočte) do úvodnej vety odseku 2. V navrhnutom znení si odseky 1 a 2 konkurujú, pretože oba obsahujú definície „zmeny stavby“ bez toho, aby § 5 stanovil, aký je vzťah medzi oboma definíciami		**A**	Preformulované celé ustanovenie.
RÚZSR	**160. Zásadná pripomienka k čl. I., § 77 odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	Navrhované znenie považujeme za vágne a jeho prijatie môže viesť k neprimeranému predlžovaniu dĺžky konaní. Predmetné ustanovenie navrhujeme nahradiť ustanovením o nečinnosti, analogicky napríklad podľa navrhovaného znenia § 42 zákona o územnom plánovaní.		**A**	Odsek 3 vypustený.
RÚZSR	**161. Zásadná pripomienka k čl. I., §77 odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	V § 77 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „ani podľa odseku 2“ a za slová „dodatočnú lehotu“ doplniť čiarku a slová „ktorá nesmie byť dlhšia ako lehoty ustanovené v ods. 1“ Odôvodnenie: Je potrebné a aj účelné časovo obmedziť lehoty, v ktorých je správny orgán povinný rozhodnúť. Účelom navrhovanej zmeny je zamedzenie časových prieťahov v daných konaniach.		**A**	Odsek 3 vypustený.
RÚZSR	**162. Pripomienka k čl. I., §78 úvodná veta**	**O**		
RÚZSR	Správny orgán by mal zamietnuť žiadosť vždy, keď zistí, že je splnená niektorá z podmienok uvedených v písm. a) – f), nielen vtedy, keď to vyplýva zo žiadosti a zo správy o prerokovaní stavebného zámeru. Navyše použitie spojky „a“ v úvodnej vete znamená, že predmetné zistenie musí vyplývať tak zo žiadosti ako aj zo správy o prerokovaní stavebného zámeru, čo môže byť zbytočnou prekážkou zamietnutia žiadosti.		**N**	Úprava je postačujúca.
RÚZSR	**163. Zásadná pripomienka k čl. I., § 78 odsek 1, písmeno c)**	**Z**		
RÚZSR	Súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 1 Odôvodnenie: predmetné ustanovenie opäť jednoznačne podporuje argumentáciu, v zmysle ktorej by vlastníci /správcovia/prevádzkovatelia stavieb TI/DI mali byť považovaní za dotknutý orgán. Z ich vyjadrení totiž môžu vyplývať skutočnosti, ktoré majú rozhodujúci význam pre prípustnosť požadovaných stavebných prác, no zamietnuť žiadosť môže správny orgán iba v prípade ak záporné stanovisko predložil dotknutý orgán. V prípade ak by pripomienka k § 15 ods. 1 nebola akceptovaná, navrhujeme ako ďalší dôvod zamietnutia žiadosti uviesť nesúhlasné stanovisko vlastníka/správcu/prevádzkovateľa stavby TI/DI		**N**	Stavebný zámer je potrebné prerokovať s vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry pretože prevádzkovateľ nie je jednoznačne určený. Vlastník však o prevádzkovateľovi vedomosť má, alebo by mal mať.
RÚZSR	**164. Pripomienka k čl. I., §78 , odsek 1, písmeno d)**	**O**		

RÚZSR	viď náš komentár k § 76 ods. 2 písm. d).		**N**	Nie je účelné.
RÚZSR	**165. Zásadná pripomienka k čl. I., § 79, odsek 1, písmeno e)**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme upraviť tak, že sa vypustia slová „vo výberovom konaní“. Odôvodnenie: Stavebníci, zvlášť súkromné subjekty, nemusia zhotoviteľa stavby vyberať vo výberovom konaní.		**A**	
RÚZSR	**166. Zásadná pripomienka k čl. I., § 79 odsek 2, písmeno d)**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme vypustiť alebo alternatívne znížiť výšku požadovanej praxe na 3 roky. Odôvodnenie Navrhovanú požiadavku 10 ročnej praxe považujeme za neprimeranú.		**A**	Vypustené písm. d).
RÚZSR	**167. Zásadná pripomienka k čl. I., § 81 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť vetu: "Stavebníkovi a žiadateľovi ak nie je stavebníkom, sa stavebný súhlas vždy doručuje na adresu trvalého bydliska alebo sídla, resp. do ich elektronickej schránky." Odôvodnenie: Máme zato, že aj v prípade ak sa začatie konania oznamovalo verejnou vyhláškou, by stavebníkovi/žiadateľovi mal byť stavebný súhlas doručený štandardným spôsobom.		**A**	Doplní sa, že stavebníkovi a dotknutým orgánom sa doručuje individuálne.
RÚZSR	**168. Zásadná pripomienka k čl. I., § 84 odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme vypustiť časť ustanovenia: " ak nejde o stavbu zhotovovanú na základe stavebného súhlasu," Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na to, aby bol podnet na konanie OČTK podávaný len pri jednej kategórii stavieb. Vlastník stavby nemusí rešpektovať rozhodnutie o odstránení stavby, ktorá v minulosti bola postavená na základe stavebného súhlasu.		**N**	Tresný čin je len pri nepovolených stavbách.
RÚZSR	**169. Zásadná pripomienka k § 85 ods. 2:**	**Z**		
RÚZSR	V ustanovení sa používa formulácia "vybavenie ohlásenia od stavebného úradu (§ 54 ods. 1 písm. a). Nie je zrejmé čo sa má na mysli "vybavením ohlásenia", v tejto súvislosti poukazujeme na našu pripomienku k § 19 a zároveň odkaz na § 54 ods. 1 písm. a) evokuje, že by takéto ohlásenie malo "vybavovať" mesto, ktoré je sídlom okresu, no máme zato, že na vybavenie ohlásenia má byť vo všeobecnosti príslušná obec. Dá sa teda toto ustanovenie chápať ako určenie osobitnej príslušnosti na "vybavenie ohlásenia odstránenia nepovolených konštrukcií"?		**CA**	Je to osobitná úprava pre informačné konštrukcie.
RÚZSR	**17. Zásadná pripomienka k čl. I., §5 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V § 5 ods. 1 navrhujeme za prvú vetu vložiť novú vetu: „Zmenou stavby je aj zmena ešte len zhotovovanej stavby, na ktorú bol vydaný stavebný súhlas.“. Odôvodnenie: Počas realizácie priemyselných stavieb (v zmysle návrhu zákona ich možno definovať ako „inžinierske stavby“) ako objektov, kde sú umiestnené výrobné technológie bežne dochádza k zmenám, ktoré majú za cieľ vylepšiť parametre zamýšľanej prevádzky. Nie je úmyslom stavebníka vyhnúť sa legislatívnym povinnostiam definovaných v zákone, ale zámer neustáleho zlepšovania a využívania najlepších dostupných techník a ich realizácia a zapracovanie vo všetkých životných cykloch výroby vrátane ich prípravy a výstavby. Vzhľadom na to, že príprava výstavby veľkých prevádzok trvá niekoľko rokov (vrátane legislatívnych krokov), je prirodzené, že počas tohto obdobia dochádza k rôznym vylepšeniam a inováciám. Bolo by nezodpovedné striktne sa pridŕžať pôvodného projektu/povolenia bez zapracovania týchto inovácií a až následne po dokončení a skolaudovaní stavby ich začať nanovo povoľovať a realizovať. Takýto postup by mal významné časové a finančné dopady. Súčasný zákon pozná inštitút „zmeny stavby pred dokončením“, kde v rámci kolaudačného konania môže stavebný úrad dodatočne povoliť zmeny stavby zrealizované počas výstavby. Predložený návrh zákona takúto možnosť nepozná, naopak sprísňuje postup v prípade realizácie prác nad rámec stavebného súhlasu tzv. nepovolené stavebné práce (zmeny charakteru zmeny stavby, drobné zmeny je možné dodatočne povoliť naďalej). V dôvodovej správe k § 22 návrhu zákona síce predkladateľ návrhu zákona uvádza, že „týka sa to tak zmeny existujúcej prevádzkovanej stavby, ako aj ešte len zhotovovanej stavby pri vzniku potreby zmeny projektu stavby buď na základe vôle, záujmu a iniciatívy stavebníka, alebo ako výsledok kontrolnej prehliadky stavby orgánom štátneho stavebného dohľadu (§ 39 ods. 5)“, a tiež v dôvodovej správe k § 39 ods. 5 „(...) keď sa kontrolnou prehliadkou zistí závažná odchýlka (...), že ide prakticky už o zmenu stavby. Táto situácia podľa návrhu vyžaduje zásadnú zmenu projektu stavby s novým stavebným súhlasom a novým overením projektu stavby.“, no z kontextu ustanovení zákona to nie je zrejmé, alebo je to dokonca priamo vylúčené. V uvedenej dôvodovej správe sa predkladateľ návrhu zákona odvoláva na ustanovenia o zmene stavby, no už samotná definícia zmeny stavby v zmysle § 5 návrhu zákona navodzuje dojem, že ide o zmenu už jestvujúcej			

	skolaudovanej stavby. Taktiež zákon procesne pozná stavebný zámer, stavebný súhlas a kolaudačné osvedčenie. Nie je ustanovená možnosť v rámci tohto procesu (ak dôjde počas výstavby k zmenám charakteru zmeny stavby v zmysle definície ustanovenia § 5 návrhu zákona) prerokovať stavebný zámer k zmene stavby, vyžiadať stavebný súhlas a následne kolaudačné osvedčenie. Taktiež nie je jasné či v prípade takéhoto postupu vydá stavebný úrad zmenu svojho pôvodného rozhodnutia, alebo vydá nové rozhodnutie a na základe čoho bude následne vydané kolaudačné osvedčenie. Taktiež je uvedené v § 39 ods. 5 návrhu zákona, že „ak sa kontrolnou prehliadkou zistí, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce (...) stavebný úrad vyzve na ukončenie stavebných prác a zistenú skutočnosť oznámi orgánu štátneho stavebného dohľadu.“ a následne v § 61 ods. 1 návrhu zákona je uvedené, že „ak sa pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistí, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce (...) poverený zamestnanec (...) vyzve (...) stavebníka (...), aby v určenej primeranej lehote uviedol stavbu do súladu s overeným projektom a o zistenej skutočnosti upovedomí správny orgán príslušný na prejednanie priestupku alebo správneho deliktu.“ a ďalej v zmysle § 61 ods. 4 návrhu zákona „... ak sa zistia nepovolené stavebné práce uskutočňované bez overeného projektu stavby, (...) vyzve stavebníka (...) aby bezodkladne zastavil (...) ďalšie uskutočňovanie (...) prác a (...) upovedomí orgán príslušný na konanie o odstránení stavby.“ Žiadne z ustanovení návrhu zákona nepripúšťa nápravu vo forme zosúladenia so zákonom vo forme napr. zastavenie prác, požiadania o zmenu (realizovanej) stavby a následného pokračovania prác na stavbe. Navyše v § 61 návrhu zákona je zjavný rozpor keďže v ods. 1 daného ustanovenia ako aj v ods. 4 daného ustanovenia ide o realizáciu nepovolených prác bez overeného projektu. Zámerom predkladateľa návrhu zákona bolo pravdepodobne v § 61 ods. 4 návrhu zákona riešiť realizáciu nepovolených stavebných prác bez stavebného súhlasu (tzv. čierna stavba). V návrhu zákona sa pojem „zmena stavebného súhlasu“ zavádza len v Čl. VIII, bod 6 čo je Sadzobník správnych poplatkov. Na vyriešenie uvedeného stavu navrhujeme (tak ako uvádzame v prvej vete tohto bodu) doplniť definíciu zmeny stavby v § 5 ods. 1. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme upraviť, v zmysle danej pripomienky, aj ostatné ustanovenia návrhu zákona, aby sa stavebník (spolu so stavebným úradom) nedostal do patovej situácie, kedy nebude možné vzniknutú situáciu riešiť v súlade so zákonom.			
RÚZSR	**170. Zásadná pripomienka k čl. I., § 85, odsek 6 a 7**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenia navrhujeme upraviť tak, aby zohľadňovali, že na niektoré konštrukcie nebolo treba stavebné povolenie, resp. stavebný súhlas. Odôvodnenie: Cieľom zákona má byť zjednodušenie, zjednotenie, zrýchlenie a vyššia transparentnosť povoľovacieho procesu pre výstavbu všeobecne, predovšetkým však pre siete elektronických komunikácií (EK), ktoré sú podmienkou digitalizácie a preto prioritou EÚ i SR. Ustanovenie pôvodne navrhované predkladateľom spôsobuje zhoršenie podmienok oproti súčasnosti, nepredvídateľnosť povoľovacieho procesu a právnu neistotu pre investora. , ako aj predĺženie procesu a ďalšiu administratívnu záťaž.		**N**	Nie je účelné.
RÚZSR	**171. Zásadná pripomienka k čl. I., § 85 odsek 7, prvá veta**	**Z**		
RÚZSR	ustanovenie navrhujeme preformulovať takto: "ak sa nepodarí preukázať, že konštrukcia je umiestnená na základe stavebného povolenia podľa doterajších predpisov alebo na základe stavebného súhlasu podľa tohto zákona a ak vlastník pozemku nesúhlasí s osadením na pozemku alebo vlastník stavby nesúhlasí s upevnením na stavbe, stavebný úrad vydá tomu, kto podal ohlásenie, súhlas s odstránením." Odôvodnenie: Nami navrhované znenie zamedzí riziku toho, že by stavebný úrad de facto riešil občianskoprávne spory medzi vlastníkom konštrukcie a vlastníkom pozemku/stavby. Podľa znenia predloženého do MPK totiž stavebný úrad musí vydať súhlas s odstránením konštrukcie už aj v prípade ak vlastník pozemku/stavby nesúhlasí s jej umiestnením, hoci by mohlo ísť o konštrukciu ktorá má právoplatné povolenie/súhlas.		**A**	
RÚZSR	**172. Zásadná pripomienka k čl. I., § 85 odsek 9**	**Z**		
RÚZSR	V ustanovení sa používa odkaz na "inú konštrukciu" uvedenú v prílohe č. 2 no nie je zrejmé, aké konštrukcie sa tým majú na mysli. Má ísť o všetky "stavby/zariadenia" uvedené v prílohe č. 2, alebo len uvedené v bodoch 1-30 písm. c) prílohy č. 2 ktorý je však označený ako "terénne úpravy, súčasti inžinierskych sietí, konštrukcie a výrobky" alebo len konštrukcie uvedené napr. pod bodom 20 a 22 pričom v prípade bodu 17 by takýmto spôsobom bolo možné odstrániť nosnú konštrukciu a antény ale už nie samotnú anténu vrátane jej elektronického a komunikačného zariadenia?		**N**	Je to osobitná úprava pre informačné konštrukcie, podľa ods. 9 je však možnosť použiť uvedený inštitút aj na inú konštrukciu.

RÚZSR	**173. Zásadná pripomienka k čl. I., § 89 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	Z navrhovaného ustanovenia ani z dôvodovej správy nevyplýva, akým spôsobom by mal vlastník stavby preukazovať, že ju užíva bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Dôvodová správa v prípade stavieb uvedených pod písmenom a) uvádza, že sa o týchto stavbách predpokladá, že vyhovujú technickým požiadavkám na prevádzku a užívanie. Podľa znenia ustanovenia §89 ods. 1 písm. a) však má vlastník preukazovať nepretržité užívanie bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Z dôvodovej správy zároveň vyplýva, že ods. 1 sa nemá týkať stavieb postavených pred 1.9. 1997 no toto tvrdenie platí len pre stavby uvedené pod písm. b) v písm. a) je vyslovene uvedené, že má ísť o stavbu postavenú do 31.8.1997 a teda tu existuje rozpor medzi navrhovaným znením ustanovenia a dôvodovou správou. Navrhujeme zároveň stanoviť podmienku, musí ísť aj o stavbu, ktorá neodporuje osobitným predpisom, pričom v odkaze pod čiarou bude uvedený odkaz napríklad na ustanovenie § 43, § 79 a § 80 zákona o energetike. Oprávnenie zriadiť a užívať stavbu je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré v tomto prípade budú tzv. lex specialis k ustanoveniam Stavebného zákona. Vlastník stavby bude musieť stavebnému úradu predložiť aj vyjadrenie príslušných prevádzkovateľov sietí, z ktorého bude vyplývať, že súhlasia s existenciou stavby a jej umiestnenie napríklad nie je v rozpore s ustanoveniami predpisov týkajúcich sa prevádzky energetických zariadení. V prípade ak by sa pri osvedčovaní spôsobilosti stavby na prevádzku nevyžadovalo aj záväzné stanovisko vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb inžinierskych sietí, mohla by nastať situácia, kedy by stavebný inšpektorát osvedčil spôsobilosť stavby na prevádzku aj v prípade, že táto stavba bola postavená v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov. Takýto stav nie je možné akceptovať.		**A**	Pripomienka nie je pripomienkou podľa Legislatívny pravidiel vlády SR. Upravíme v dôvodovej správe a zosúladíme s paragrafovým znením.
RÚZSR	**174. Pripomienka k čl. I., §89 , odsek 1, písmeno c)**	**O**		
RÚZSR	je nám zrejmý cieľ právnej úpravy, avšak spôsob jeho dosiahnutia je pochybný. Vzniká otázka, ktorý orgán verejnej správy a na základe čoho má potvrdiť záujem verejnosti na užívaní stavby, ale prečo nie je potrebné v takom prípade preukázať vlastnícke právo k pozemku pod stavbou. Čo sa myslí „iným právom k pozemku“ popri vlastníckom práve? Ak má stačiť tzv. „iné právo k pozemku“ odlišné od vlastníckeho práva, malo by toto právo umožňovať umiestnenie stavby na pozemku, nemalo by ísť o akékoľvek právo k pozemku		**N**	Pripomienka nie je pripomienkou podľa Legislatívny pravidiel vlády SR.
RÚZSR	**175. Pripomienka k § 89 ods. 5:**	**O**		
RÚZSR	Ustanovenie obsahuje chybný odkaz na ods. 1 písm. d), keďže takéto ustanovenie neexistuje. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.		**A**	Upravené ustanovenie.
RÚZSR	**176. Zásadná pripomienka k čl. I., §90 a čl. XXIII**	**Z**		
RÚZSR	V § 90 sa navrhuje za bod 2 vložiť nový bod 3, ktorý znie: „3. Zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 375/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zrušiť zákon o miestnom poplatku za rozvoj. Predmet poplatku za rozvoj nie je možné viazať na vydaný stavebný súhlas, keďže právnym titulom pre zhotovovanie stavby je až overený projekt stavby, nie vydaný stavebný súhlas. Zároveň nie je vôbec zrejmé na základe akého odôvodnenia sa navrhuje spoplatniť stavba pre ktorú bolo vydané osvedčenie o spôsobilosti stavby na prevádzku. Z hľadiska výpočtu poplatku za rozvoj je možné v novo-navrhovanom systéme povoľovania viazať vznik poplatkovej povinnosti len na vydanie kolaudačného osvedčenia podľa § 45 zákona o výstavbe. Zároveň poukazujem na skutočnosť, že práve pre účely obce stavebný úrad zasiela obci v mieste stavby podľa § 45 ods. 3 kópiu kolaudačného osvedčenia. Navrhovaná zmena stavebných predpisov si vyžaduje úplnú zmenu poplatku za rozvoj, keďže ten nie je možné bez budúcich aplikačných problémov realizovať len spôsobom zámeny rozhodnutia o stavebnom povolení za rozhodnutie o stavebnom súhlase. Efektívnejším nástrojom na reguláciu novej výstavby by pritom mohol byť napríklad inštitút verejnoprávnej zmluvy (obdobne ako ju napr. pozná český správny poriadok), ktorého zavedenie si ale vyžaduje novú právnu úpravu vrátane dôslednej prípravy doložiek vplyvov, ktoré absentovali pri prijímaní súčasného zákona, čo ma negatívny dopad na aplikáciu zákona v praxi.		**N**	Predmetný zákon nie je v pôsobnosti MDV SR.
RÚZSR	**177. Zásadná pripomienka k čl. I., príloha č. 1 a 2**	**Z**		

RÚZSR	Navrhujeme v zákone špecifikovať, akým režimom sa bude postupovať v prípade stavby/ stavebných prác ktoré nebudú definované ani v prílohe č. 1 ani v prílohe č. 2 a nepôjde o vyhradené stavby podľa vykonávacieho predpisu. Odôvodnenia Situácia vyplývajúca z nášho návrhu môže podľa nášho názoru nastať a z ustanovení zákona by malo vyplývať minimálne to, že uskutočnenie takejto stavby/ stavebných prác je možné na základe stavebného súhlasu pričom však príslušný stavebný úrad podľa § 54 ods. 1 písm. a) môže žiadosť o vydanie stavebného súhlasu vyhodnotiť ako ohlásenie a odstúpiť obci na evidenčné účely alebo postúpiť na vybavenie stavebnému úradu podľa § 54 ods. 1 písm. b), pokiaľ žiadosť nevybaví sám. Príklad stavby: 1. bungalov s plochou 330 m2 bez podpivničenia s najvyšším bodom strechy vo výške 4,5 m od úrovne terénu, 2. včelín s plochou 80 m2		**N**	Režim povoľovania zohľadňuje aj uvedené stavby a práce s nimi súvisiace.
RÚZSR	**178. Zásadná pripomienka k čl. I., príloha č. 1, písmeno c)**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť bod 1. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť, že stavebným úradom pre líniové stavby EKS bude okresný úrad s sídle kraja.		**N**	Neúčelné.
RÚZSR	**179. Zásadná pripomienka k čl. I., príloha č. 1, písmeno c)**	**Z**		
RÚZSR	K Prílohe č. 1 písm. c): Návrh na doplnenie Prílohy č. 1 písm. c) o nové body 13 až 15: „Stavebný súhlas stavebného úradu podľa § 54 ods. 1 písm. a) postačuje na ... c) tieto inžinierske stavby a ich zmeny, terénne úpravy, zmontované výrobky a vonkajšie úpravy: ...13. kioskové trafostanice a súvisiace úpravy elektrických vedení, 14. rozširovania existujúcich elektrických vedení bez obmedzenia napätia, 15. výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné elektrické vedenie, vrátane nevyhnutnej úpravy elektrickej stanice. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie rozširuje zoznam stavieb, na ktoré postačuje zo strany stavebníka ohlásenie a zo strany vecne a miestne príslušného stavebného úradu stavebný súhlas. Kioskové trafostanice a súvisiace úpravy elektrických vedení sa uskutočňujú spravidla v prípadoch buď jestvujúcej zástavby, kde je potrebné osadiť novú kioskovú trafostanicu z dôvodu prevádzkových pomerov v sústave (kvalita distribuovanej elektriny, požiadavky zákazníkov o pripojenie, resp. zvýšenie kapacity pripojenia) alebo v prípadoch výstavby nových lokalít určených na individuálnu alebo hromadnú bytovú výstavbu. Kiosková trafostanica je stavebným výrobkom, ktorý sa umiestňuje na definované a stavebne pripravené miesto (štrkové lôžko) a prepojí sa s jestvujúcimi elektrickými vedeniami, resp. sa vybudujú súvisiace a potrebné elektrické vedenia pre napojenie kioskovej trafostanice do distribučnej sústavy. Nemá zásadný vplyv na urbanizované, alebo nové územie z hľadiska tvaru, rozlohy stavby a vzhľadu. Takéto zásahy sú vyvolané ako sekundárne úpravy v distribučnej sústave, pričom primárnym dôvodom je nová výstavba alebo zmena požiadaviek zákazníkov, prípadne znížená kvalita distribuovanej elektriny. Na uvedené požiadavky a prevádzkové situácie je potrebné zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy reagovať rýchlo, procesne rýchlejšou a menej náročnou formou povoľovania výstavby		**N**	Požadované stavby a stavebné práce nie je možné jednoznačne vymedziť do príloh. Napr. kiosk sám o sebe nemá význam, čiže je spojený s inou stavbou. Napr. pripojenie k distribučnej sieti je spojené s povolením hlavnej stavby.
RÚZSR	**18. Zásadná pripomienka k čl. I., § 5 ods. 4**	**Z**		
RÚZSR	Za slovo „Údržbou“ doplniť slová „alebo opravou“ Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia z dôvodu odstránenia právnej neistoty stavebníka a definovania presnejších/jasnejších kompetencií stavebných úradov		**N**	Upravené inak
RÚZSR	**180. Zásadná pripomienka k čl. I., príloha č. 2**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme doplniť V písmene b) 3.: „pri stavebných úpravách, výmene a doplňaní elektrických vedení, zariadení a podzemných a nadzemných vedení elektronických komunikačných sietí, ak sa nimi nemení ich trasa“ V písmene b) 5.: „údržba a opravy elektrických a osvetľovacích rozvodov, slaboprúdových rozvodov, technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena a doplňanie jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho pripojenie na inžinierske siete ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie,“ V písmene c) „ 13. úpravy elektrických vedení bez obmedzenia napätia vodovodov a kanalizácie, , úpravy podzemných a nadzemných vedení elektronických komunikačných sietí vrátane pripokládok k inej podzemnej líniovej stavbe, ak sa nemení ich trasa, 14. telekomunikačné, vodovodné, energetické a kanalizačné prípojky k stavbe,“ V písmene d) 17.: „stavby elektronických komunikačných sietí, antény a ich nosné konštrukcie vrátane elektronického a komunikačného zariadenia do celkovej výšky 8 m,“ V písmene e) 31: „inštalovanie, zaťahovanie, zafukovanie, vyťahovanie, odstraňovanie káblov, rúr alebo multirúr do alebo z káblovodov, kolektorov, chráničiek alebo rúr na to určených,“.		**A**	

RÚZSR	**181. Zásadná pripomienka k čl. I., príloha č. 2, písmeno b) bod 3**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť slová „ich výška ani“ Odôvodnenie Zavedenie novej výškovej regulácie pri rekonštrukciách elektrických vedení by znamenalo faktické rozhodnutie o zastavení, resp. vylúčení tohto typu investícií a stavebných úprav. Nikde nie je precizované, aká môže byť prípustná výšková odchýlka pri rekonštrukcii vedenia. Technologicky sa totiž líniové stavby rekonštruujú tak, že sa pôvodné fázové vodiče a podperné body demontujú a na ich mieste sa postavia nové podperné body a natiahnu fázové vodiče. V podstate nie je možné z tohto dôvodu zhotoviť úpravu vedenia bez toho, aby nebola iná výška (čo i len o centimetre) ako bola výška pôvodného vedenia. Zároveň treba poznamenať, že sa sprísňujú technické a normatívne požiadavky na statiku, odolnosť podperných bodov (prepočítavajú sa ťahy, dynamické a statické namáhanie a pod.), čo zákonite znamená zmeny v ich prevedení, pričom trasa a ochranné pásmo pôvodných vedení zostávajú nezmenené aj po vykonanej úprave, čo sa overuje porealizačným geodetickým zameraním.		**A**	
RÚZSR	**182. Zásadná pripomienka k čl. I., príloha č. 2, bod 4**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme preformulovať takto: " stavebné úpravy, výmena a opravy vedení plynárenskej siete, ak sa nimi podstatne nemení ich trasa." Odôvodnenie: navrhovaná formulácia korešponduje s obdobnou terminológiou používanou pri iných stavbách /stavebných prácach uvedených v prílohe č. 2. Rovnako sa v návrhu zákona používa aj v iných jeho ustanoveniach kritérium "podstatnej/nepodstatnej zmeny" (napr. § 16 ods. 2, § 39 ods. 5, § 55 ods. 7, § 61 ods. 1). V prípade ak obec ktorej bude ohlásenie predložené zmenu trasy vyhodnotí ako podstatnú bude mať v zmysle navrhovaného ustanovenia § 9 možnosť zaslať ohlásenie príslušnému stavenému úradu na vyjadrenie, ktorý v prípade ak na ohlásené práce bude potrebný súhlas, vyzve stavebníka na doplnenie podania.		**N**	Zmena trasy nie je nepodstatná zmena.
RÚZSR	**183. Zásadná pripomienka k čl. I., príloha č. 2, písmeno c), bod 13**	**Z**		
RÚZSR	RÚZ navrhuje formulovať nasledovne: „13. úpravy a dopĺňania elektrických vedení bez obmedzenia napätia, vodovody a kanalizácie, ak sa nemení ich trasa,“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona nereflektuje na reálny stav vecí a praktické skúsenosti vyplývajúce z prevádzkovania stavieb inžinierskych sietí. Technické požiadavky a technické normy, ako aj reálne požiadavky vzhľadom na zahusťovanie území rôznymi občianskymi, priemyselnými a infraštrukturálnymi stavbami často požadujú úpravu elektrických vedení (križovatky s inými infraštrukturálnymi stavbami, nevhodné územie a pod.), čo sleduje jednoznačný zámer zabezpečenia spoľahlivého, bezpečného a účinného prevádzkovania distribučnej sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickú účinnosť podľa ustanovenia § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pojem dopĺňania elektrických vedení pri nemennosti trasy zavádza presnú definíciu doteraz chýbajúcu v právnej úprave stavebného práva, pre prípady, keď sa prikladajú vodiče (izolované aj neizolované) na pôvodné podperné body bez zmeny trasy. Toto riešenie je plne v súlade s podmienkami na umiestňovanie stavieb, nakoľko priloženie vodičov na jestvujúce podperné body predpokladá, že dané územie, kde sa pôvodné podperné body nachádzajú, je určené na umiestňovanie stavieb elektroenergetických inžinierskych sietí. Analogicky to platí pre podzemné elektrické vedenia, kde ku doterajším vedeniam sa pripokladajú nové vodiče a vedenia, pričom sa umiestňujú k jestvujúcim vedeniam a vodičom bez vyvolania nového zásahu do vlastníctva spravidla do zelených pásov pri komunikáciách alebo do chodníkov a na verejné priestranstvá, ktoré sú určené na umiestňovanie takýchto sietí.		**A**	
RÚZSR	**184. Zásadná pripomienka k čl. I., príloha č. 2 písm. c) bode 14**	**Z**		
RÚZSR	V čl. I v prílohe č. 2 písm. c) bode 14 sa za slovo „energetické“ vkladajú slová „, tepelné“. Odôvodnenie: Navrhuje sa medzi domové prípojky nepodliehajúce stavebnému súhlasu ani ohláseniu zaradiť aj tepelnú prípojku (§ 2 písm. n) a § 24 zákona č. 657/2004 Z. z.). Z hľadiska účelu a priebehu výstavby niet zásadnejšieho rozdielu medzi prípojkami energetickými (elektrickými a plynovými) a tepelnými, a preto je vhodné priznať výstavbe tepelných prípojok režim analogický s režimom výstavby energetických prípojok		**CA**	Zmenené na "domové prípojky inžinierskych sietí".
RÚZSR	**185. Zásadná pripomienka k čl. III.,**	**Z**		

RÚZSR	navrhujeme doplniť bod 14 ktorý znie: 14. V § 18 ods. 11 sa vypúšťa ustanovenie "Je zakázané umiestňovať potrubné vedenie s horľavými alebo výbušnými látkami na moste, ktorý je súčasťou diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, a v jeho konštrukcii. Na moste sa môže umiestniť vodovodné a kanalizačné potrubie, ak sa vykoná technické opatrenie, aby sa pri poruche potrubia zabránilo zaplaveniu dutín mosta a ohrozeniu premávky pod mostom." Odôvodnenie: Zákaz umiestňovať potrubné vedenia na mostoch, vyvoláva v aplikačnej praxi problémy týkajúce sa otázky retroaktivity daného ustanovenia ako aj skutkových otázok súvisiacich s tým, či potrubné vedenie umiestnené na konzolách ukotvených na moste, je potrubným vedením umiestneným v telese cesty resp. v konštrukcii mosta. Poukazujeme na skutočnosť, že v minulosti potrubné vedenia boli na mosty umiestňované, nachádzajú sa na nich a v niektorých prípadoch ani nie je možné takéto potrubné vedenie z mosta bez neprimerane vysokých nákladov odstrániť. Máme zato, že vypustením nami navrhovaného ustanovenia a ponechaním právomoci cestného správneho orgánu rozhodnúť o zvláštnom užívaní bude predmetná úprava dostatočná.			
RÚZSR	**186. Zásadná pripomienka k čl. VIII., položka 59, písm. g)**	**Z**		
RÚZSR	V položke 59 sa vypúšťa písmeno g). Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava výrazne zvyšuje správne poplatky. Zvýšený náklad predstavuje aj opakovaná kolaudačná obhliadka. Jej uskutočnenie však nie je len v rukách stavebníka a môže sa tak stať predmetom netransparentných postupov pri jej nariaďovaní. Ilustračný príklad zvýšenia správnych poplatkov pre referenčnú budovu (sklad) podľa metodiky Doing Business Dáta z " Doing Business v Európskej únii 2018: Česká republika, Chorvátsko, Portugalsko a Slovensko“, konkrétne údaje pre mesto Trnava, hodnota skladu 728 246,- € Úkon 8. Žiadosť o vydanie a získanie rozhodnutia o umiestnení stavby - 100,- € Úkon 9. Žiadosť o vydanie a získanie stavebného povolenia- 600,- € Úkon 12 Žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia - 400,- € Ostatné úkony spolu: 207,- € SPOLU: 1 307,- € (0,18% z hodnoty stavby) S poplatkami podľa návrhu zákona o výstavbe: Úkon 8. Vydanie stavebného súhlasu - 5 000,- € Úkon 9. Overenie projektu stavby vrátane kontrolnej prehliadky - 2 500,- € Úkon 12 Vydanie kolaudačného osvedčenia - 1 500,- € Ostatné úkony spolu (nezmenené): 207,- € SPOLU: 9 207,- € (1,26% z hodnoty stavby)			
RÚZSR	**187. Zásadná pripomienka k čl. VIII bod 6 položka 59 písm. h), bod 7 položka 60a**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme zjednotiť sadzbu poplatku Odôvodnenie Nie je možné diferencovať výšku poplatkov podľa toho aký subjekt žiadosť podáva. To či žiadosť podá fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba nemá vplyv na prácnosť vybavenia žiadosti, s poukazom načo neexistuje žiaden dôvod na diferenciáciu výšky správneho poplatku podľa subjektu. Takéto rozdeľovanie môže byť označené za protiústavné a zároveň by prispelo k ďalšiemu neprimeranému zvýšeniu ekonomického zaťaženia podnikateľských subjektov. Snahou vlády má byť zjednodušovanie podnikateľského prostredia a jeho podmienok a nie ich ďalšie sťažovanie. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhujeme prijať právnu úpravu stanovujúcu jednotnú výšku poplatku bez ohľadu na subjekt, ktorý žiadosť podáva.			
RÚZSR	**188. Zásadná pripomienka k čl. . IX bod 2 ods. 5**	**Z**		
RÚZSR	V prípade ak stavba nevyžaduje ani ohlásenie stavebníka, mala by podľa navrhovaného ustanovenia do katastra zapísať na základe kolaudačného osvedčenia, no kolaudačné osvedčenie sa pri stavbe ktorá nevyžaduje ani ohlásenie nevyžaduje a stavebný úrad ho nebude vydávať.			
RÚZSR	**189. Zásadná pripomienka k čl. . XVIII**	**Z**		

RÚZSR	V spojení s § 61 ods. 5 navrhujeme upraviť znenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona Odôvodenie: V súvislosti s oznámením orgánom činným v trestnom konaní, by sa malo spolu s prijatím nového stavebného zákona novelizovať aj ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona, ktoré v súčasnosti znie: „l) napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov," a to tak, aby za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia bol považovaný aj skutok, pri ktorom stavebník nie len neprestane uskutočňovať stavebné práce, ale aj neodstráni stavbu v lehote určenej stavebným úradom. Zároveň existujúce ustanovenie Trestného zákona používa terminológiu "jednoduchá stavba alebo drobná stavba" ktorá terminológia už nie je súčasťou nového stavebného zákona, a teda ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona by sa mohlo stať reálne nevykonateľným.			
RÚZSR	**19. Zásadná pripomienka k čl. I., §5 odsek 4**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť spojenie " počas jej životného cyklu" a zároveň spojku "a" nahradiť spojkou "alebo" . Znenie ustanovenia po úprave: "údržbou stavby sú stavebné práce potrebné na udržanie funkčného stavebnotechnického stavu alebo prevádzkových parametrov stavby." Odôvodnenie: Pojem životný cyklus stavby nie je nikde zadefinovaný, považujeme ho za neurčitý, v aplikačnej praxi spôsobujúci problémy. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhujeme toto slovné spojenie vypustiť. Zároveň nie je dôvod považovať za údržbu stavby len také stavebné práce, v dôsledku ktorých musí kumulatívne dôjsť k udržaniu funkčného stavebnotechnického stavu a zároveň prevádzkových parametrov stavby. Za údržbu stavby by sa mali považovať stavebné práce aj vtedy, ak sú potrebné len na udržanie funkčného stavebnotechnického stavu alebo len na udržanie prevádzkových parametrov stavby.		**A**	Upravené ustanovenia § 5 o Zmene stavby, stavebných úpravách a údržbe.
RÚZSR	**190. Zásadná pripomienka k čl. XXI**	**Z**		
RÚZSR	V čl. XXI sa dopĺňa bod 9 v znení: „9. Za § 68 sa vkladá nový § 69a „§ 69a Osobitné ustanovenia o povoľovaní a kolaudovaní stavieb sietí „(1) Stavebným zámerom pre inžinierske stavby sietí môže byť aj projekt stavby. V takomto prípade stavebný úrad overí projekt stavby súčasne s vydaním stavebného súhlasu. Overenie projektu stavby pre líniové stavby sietí sa nevyžaduje. Pre líniové stavby sietí sa prevádzková dokumentácia nevyžaduje. (2) Stavebný súhlas a ani ohlásenie podľa § 19 ods. 2 stavebného zákona sa nevyžaduje aj pre nasledovné inžinierske stavby sietí: a) stavebné úpravy, opravy, rekonštrukcie a dopĺňanie vedení sietí, ak sa nimi nemení ich výška ani trasa; b) prípojky stavieb a pozemkov na sieť (napr. domové prípojky); c) rozvody sietí v uzatvorených priestoroch stavieb; d) inštalovanie, zaťahovanie, zafukovanie, vyťahovanie, odstraňovanie káblov, rúr alebo multirúr do alebo z káblovodov, kolektorov, chráničiek alebo rúr na to určených; e) prízemné stavby sietí, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a výška 4,5 m, f) nosiče telekomunikačných zariadení (vrátane telekomunikačných vedení a zariadení a pridružených prostriedkov) umiestňované na existujúcich objektoch, ktoré nepresahujú výšku 8 m, šírku 2,5 m a nezasahujú do nosných konštrukcií stavby; g) nosiče telekomunikačných zariadení (vrátane telekomunikačných vedení a zariadení a pridružených prostriedkov) umiestňovaných na pozemku, ktoré nepresahujú výšku 8 m; h) výmena a dopĺňanie telekomunikačných zariadení na existujúcich stavbách sietí. (3) V rámci výstavby líniových stavieb siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb podľa § 67a ods. 1 písm. a) (ďalej len „pôvodná stavba"), je podnik oprávnený v trase budovanej pôvodnej stavby budovať podzemné vedenie siete, ak sa na tom dohodne so stavebníkom pôvodnej stavby. Takéto podzemné vedenie siete sa bude považovať za samostatnú stavbu, na ktorú sa nevyžaduje stavebný súhlas a ani ohlásenie podľa § 19 ods. 2 stavebného zákona. Pri povoľovaní a kolaudovaní pôvodnej stavby sa na podzemné vedenie siete nebude prihliadať. (4) Inžinierske stavby sietí nepodliehajú kolaudácii podľa stavebného zákona; to neplatí pre nasledovné stavby: a) nosiče telekomunikačných zariadení (vrátane telekomunikačných zariadení a pridružených prostriedkov) umiestňované na existujúcich objektoch, ktoré presahujú výšku 8 m alebo šírku 2,5 m alebo zasahujú do nosných konštrukcií stavby; b) nosiče telekomunikačných zariadení (vrátane telekomunikačných zariadení a pridružených prostriedkov) umiestňovaných na pozemku, ktoré presahujú výšku 8 m; (5) Podnik je oprávnený vykonávať stavebné práce súvisiace s výstavbou a odstraňovaním stavieb svojej siete svojpomocne za predpokladu, že spĺňa podmienky pre zhotoviteľa stavby podľa § 27 stavebného zákona." Odôvodnenie: Čo sa týka osobitosti pre stavby EKS, ak by sme mali prijať filozofiu tvorcov stavebného zákona, aby sa do lex specialis upravili osobitné ustanovenia,			

	ktoré by riešili líniové stavby (t.j. nie budovy) EKS. Navrhujeme, aby stavebnému súhlasu (čo je fakticky jediný spôsob povoľovania stavieb) podliehali len nové klasické líniové stavby (t.j. nové trasy vedení) a stožiare nad 8 m. Všetko ostatné (vrátane rekonštrukcií a pridávaní vedení do existujúcich trás) by nepotrebovalo stavebný súhlas. Takisto navrhujeme, aby kolaudácii podliehali len stožiare nad 8 metrov. Zároveň navrhujem aby sa „pripokládky“ k líniovým stavbám sietí uvedeným v § 67a ods. 1 písm. a) nemuseli povoľovať vôbec. Verejné siete elektronických komunikácií s rastúcou konektivitou sú nevyhnutnou podmienkou digitalizácie, a preto sú prioritou EÚ i SR a cieľom nového zákona o výstavbe, ako aj smerníc EP a R má byť zrýchlenie povoľovacích procesov, ich transparentnosť, jednotnosť a zjednodušenie.			
RÚZSR	**191. Zásadná pripomienka – vloženie nového čl. XXII**	**Z**		
RÚZSR	Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa nasledovne: 1. § 11 znie: „Práva a povinnosti držiteľa povolenia (1) Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a) vstupovať a vchádzať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti, b) pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty, ktoré ohrozujú bezpečnosť alebo spoľahlivosť prevádzky energetických zariadení, ak tak po predchádzajúcej výzve neurobil ich vlastník; výzva musí byť vlastníkovi doručená podľa odseku 3, c) pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia upravovať trávnaté porasty, d) vstupovať a vchádzať po predchádzajúcom súhlase v súlade s osobitnými predpismi21) do uzavretých priestorov a zariadení Ministerstva obrany Slovenskej republiky, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky, Policajného zboru, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Slovenskej informačnej služby, Železníc Slovenskej republiky a Národného bezpečnostného úradu, e) vstupovať a vchádzať na pozemky alebo do objektov, v ktorých sú umiestnené osobitné telekomunikačné zariadenia22) a pridružené prostriedky23) v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti, f) zriaďovať na cudzích nehnuteľnostiach elektroenergetické zariadenia prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody25) a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadenia určené na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb, g) vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na elektroenergetických zariadeniach alebo na plynárenských zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy alebo siete, ktorých výstavba bola povolená podľa stavebných predpisov. (2) Oprávnenia podľa odseku 1 písm. f) vznikajú právoplatnosťou stavebného povolenia, ktorým príslušný stavebný úrad povolil stavbu uvedenú v odseku 1 písm. f). Ak na výstavbu stavby uvedenej v odseku 1 písm. f) postačí ohlásenie príslušnému stavebnému úradu, oprávnenia podľa odseku 1 písm. f) vznikajú dňom doručenia oznámenia príslušného stavebného úradu, že proti uskutočneniu stavieb uvedených v odseku 1 písm. f) nemá námietky. Ak sa na výstavbu stavby uvedenej v odseku 1 písm. f) nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie, oprávnenia podľa odseku 1 písm. f) vznikajú dňom začatia uskutočňovania stavby uvedenej v odseku 1 písm. f). Oprávnenia podľa odseku 1 písm. f) vznikajú držiteľovi povolenia podľa tohto odseku aj v prípade, ak bola stavebníkom stavby uvedenej v odseku 1 písm. f) iná osoba ako držiteľ povolenia, ak je podľa tohto zákona alebo na základe zmluvy uzavretej medzi stavebníkom takejto stavby a držiteľom povolenia, vlastníkom stavby držiteľ povolenia, alebo ak je takáto stavba podľa zmluvy uzavretej medzi stavebníkom takejto stavby a držiteľom povolenia zriaďovaná pre držiteľa povolenia, ktorý bude jej vlastníkom. (3) Činnosti podľa odseku 1 písm. a), b), c) a e) je držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba povinná vopred oznámiť vlastníkovi nehnuteľnosti, to neplatí, ak ide o a) bezprostredné ohrozenie života, zdravia alebo majetku osôb a pri likvidácii týchto stavov, b) stav núdze alebo predchádzanie jeho vzniku, c) poruchy, údržbu alebo havárie na zariadeniach sústavy alebo siete a počas ich odstraňovania. (4) Výzvu podľa odseku 1 písm. b) alebo oznámenie podľa odseku 3 doručí držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba vlastníkovi nehnuteľnosti najmenej 15 dní pred plánovaným začatím činnosti. Doručenie verejnou vyhláškou sa použije v prípade veľkého počtu vlastníkov nehnuteľností alebo ak pobyt vlastníka nehnuteľnosti nie je známy. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa oznámenie vyvesí počas najmenej 30 dní na úradnej tabuli obce, ktorej katastrálne územie bude činnosťou priamo dotknuté. V tom prípade sa oznámenie zverejní aj spôsobom v mieste obvyklým (5) Vlastníkovi nehnuteľnosti patrí po vykonaní činností na základe výzvy			

	podľa odseku 1 písm. b) náhrada nákladov, ktorú uhrádza držiteľ povolenia, ak boli rozsah a spôsob vykonania činností a predpokladaná výška nákladov na vykonanie týchto činností vopred písomne odsúhlasené držiteľom povolenia; v prípade prevádzkovateľa sústavy upravujú podrobnosti obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy. . (6) Ak vznikne vlastníkovi nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby majetková ujma, má nárok na náhradu škody. Na konanie o náhrade škody sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. (7) Ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu oprávnení podľa odseku 1 držiteľom povolenia alebo ním poverenou osobou obmedzený pri obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má voči držiteľovi povolenia nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti, ak sa neposkytuje jednorazová náhrada podľa odseku 11 alebo 14. Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti možno uplatniť u držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o tom vlastník dozvedel, najneskôr však do jedného roka od vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak právo vlastníka na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti zaniká. Primeraná jednorazová náhrada za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní nehnuteľnosti. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti nedohodnú, alt. 1: náhrada sa určí znaleckým posudkom. Vyhotovenie znaleckého posudku zabezpečí držiteľ povolenia. Náklady na vyhotovenie znaleckého posudku hradí držiteľ povolenia. alt. 2: každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia. (8) Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba je povinný konať tak, aby nespôsobil ujmu na právach vlastníkov dotknutých nehnuteľností, a ak sa jej nedá vyhnúť, obmedziť ujmu na najmenšiu možnú mieru. Po skončení nevyhnutných pozemných prác je držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba povinný uviesť nehnuteľnosti do pôvodného stavu, alebo, ak to nie je možné, je povinný uhradiť vlastníkovi nehnuteľnosti spôsobenú škodu. (9) Na účely odsekov 1 až 8 sa vlastníkom nehnuteľnosti rozumie vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti evidovaný ako vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. (10) Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme. Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú zákonnými vecnými bremenami26) spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať držiteľ povolenia.27) (11) Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie zákonných vecných bremien nárok na primeranú jednorazovú náhradu. Primeraná jednorazová náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia, okrem výmery, za ktorú vlastníkovi patrí primeraná jednorazová náhrada podľa odseku 14. (12) Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena možno uplatniť u držiteľa povolenia do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa vlastník nehnuteľnosti o uplatnení zákonného vecného bremena držiteľom povolenia dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia a pri zákonných vecných bremenách podľa odseku 1 písm. f) a g) odo dňa vykonania zápisu zákonného vecného bremena do katastra nehnuteľností, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena držiteľom povolenia zaniká. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, alt. 1: náhrada sa určí znaleckým posudkom. Vyhotovenie znaleckého posudku zabezpečí držiteľ povolenia. Náklady na vyhotovenie znaleckého posudku hradí držiteľ povolenia. alt. 2: každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia. (13) Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria držiteľovi povolenia. Ak dôjde k zmene osoby držiteľa povolenia, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na nového držiteľa povolenia. (14) Za nútené obmedzenie vlastníka nehnuteľnosti v užívaní pozemku v ochrannom pásme podľa § 43, § 79, § 87 a v bezpečnostnom pásme podľa § 80 zriadených po 1. septembri 2012 je držiteľ povolenia povinný vyplatiť primeranú jednorazovú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia obvyklého užívania pozemku. Nárok na primeranú jednorazovú náhradu si musí vlastník pozemku uplatniť u držiteľa povolenia do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o nútenom obmedzení užívania pozemku dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa núteného obmedzenia užívania pozemku, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu zanikne. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, alt. 1: náhrada sa určí znaleckým posudkom. Vyhotovenie znaleckého posudku zabezpečí držiteľ povolenia. Náklady na vyhotovenie znaleckého posudku hradí držiteľ povolenia. alt. 2: každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa			

	povolenia. (15) Vlastník nehnuteľnosti je oprávnený požiadať úrad o vydanie rozhodnutia o zániku oprávnení podľa odseku 1 a podľa doterajších predpisov a povinností zodpovedajúcich týmto oprávneniam týkajúcich sa elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy umiestneného na jeho nehnuteľnosti. K žiadosti o vydanie rozhodnutia podľa prvej vety je vlastník nehnuteľnosti povinný pripojiť stanovisko príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy k žiadosti vlastníka nehnuteľnosti. (16) Úrad vydá rozhodnutie podľa odseku 15, ak príslušný prevádzkovateľ distribučnej sústavy v stanovisku nepreukáže úradu opodstatnenosť zachovania elektroenergetického zariadenia z pohľadu preukázateľných súčasných alebo budúcich potrieb prevádzkovateľa distribučnej sústavy, elektroenergetické zariadenie umiestnené na nehnuteľnosti dotknutého vlastníka nehnuteľnosti nie je najmenej päť rokov využívané na zabezpečenie prístupu do distribučnej sústavy užívateľom sústavy pripojeným k distribučnej sústave prostredníctvom takého elektroenergetického zariadenia a súčasne dotknutí užívatelia sústavy v lehote určenej vo výzve úradu na vyjadrenie nepreukážu úradu opodstatnenosť ich pripojenia do distribučnej sústavy; úrad je povinný vyzvať dotknutých odberateľov elektriny na vyjadrenie v upovedomení o začatí konania. (17) Oprávnenia podľa odseku 1 a podľa doterajších predpisov a povinnosti zodpovedajúce týmto oprávneniam týkajúce sa elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia umiestneného na nehnuteľnosti dotknutého vlastníka zanikajú dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu. Dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu zanikajú aj existujúce zmluvy o pripojení alebo iné existujúce práva na pripojenie k distribučnej sústave odberateľov elektriny pripojených k distribučnej sústave prostredníctvom elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia umiestneného na nehnuteľnosti dotknutého vlastníka. (18) Pokiaľ na účel výkonu povolenej činnosti držiteľa povolenia na distribúciu elektriny alebo prenos elektriny nestačia oprávnenia podľa odseku 1, možno pozemky, stavby a práva k nim vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám obmedziť. Držiteľ povolenia na distribúciu elektriny alebo prenos elektriny koná pri výkone povolenej činnosti vo verejnom záujme, pričom tento sa vo vyvlastňovacom konaní nepreukazuje. (19) Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba je povinná a) poskytovať ministerstvu informácie nevyhnutné na výkon štátnej správy, b) umožniť osobám povereným orgánom vykonávajúcim štátnu správu vstup do objektov, v ktorých sa vykonáva povolená činnosť podľa tohto zákona, c) zabezpečiť, aby práce spojené s výkonom povolenej činnosti vyžadujúce odbornú spôsobilosť vykonávali len osoby, ktoré sú na tieto práce odborne spôsobilé, d) zabezpečiť, aby technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti spĺňali požiadavky na kvalitu, bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, ako aj bezpečnosť technických zariadení a požiadavky na ochranu životného prostredia; v odvetví plynárenstva musia technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti taktiež byť v súlade s technickými pravidlami pre plyn, ktoré sú registrované pri príslušnej komore zriadenej zákonom, okrem tých zariadení, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy z oblasti štátnej banskej správy; technickým pravidlom pre plyn je pravidlo vyjadrujúce stav technického poznania a techniky v odvetví plynárenstva, e) oznámiť úradu v lehote do 30 dní začiatok, zmenu a ukončenie vykonávania povolenej činnosti; oznámenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo, sídlo a štatutárny orgán právnickej osoby, vymedzenie povolenej činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia vykonávania povolenej činnosti, f) poskytovať prevádzkovateľovi prenosovej sústavy a prevádzkovateľovi prepravnej siete informácie potrebné na plnenie povinností prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľa prepravnej siete vypracúvať alebo spolupracovať pri vypracúvaní plánov rozvoja sústavy alebo siete vrátane sústavy alebo siete mimo vymedzeného územia podľa tohto zákona a osobitných predpisov.28) Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu ustanovení § 11 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov si vyžaduje aplikačná prax. Navrhujeme vypustenie slovného spojenia „vo verejnom záujme“ z § 11 ods. 1 Zákona o energetike. Uvedené slovné spojenie bolo nedôvodne doplnené s účinnosťou od 01.09.2009 do vtedy platného § 10 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov a následne bolo s účinnosťou od 01.01.2013 prevzaté zákonom o energetike. Keďže pojem „verejný záujem“ patrí medzi neurčité pojmy právneho poriadku, aplikácia § 10 ods. 1 pôvodného zákona o energetike a následne § 11 ods. 1 zákona o energetike sa stala náročnou z dôvodu rôznej interpretácie pojmu verejný záujem stavebnými úradmi a nejasnosti preukazovania jeho existencie. Držiteľ povolenia je tak pri výkone oprávnení uvedených v § 11 ods. 1 Zákona o energetike v neustálej neistote, či svoje oprávnenia neprekračuje, a či je objektívne schopný v každom prípade verejný záujem preukázať (ide tak o právo vstupu, právo vykonať okliesňovanie stromov a iných porastov ako aj o právo stavať svoje zariadenia). V praxi sa vyskytli taktiež názory, že zo skutočnosti, že verejné infraštruktúrne siete sú prevádzkované súkromnými subjektmi vyplýva, že nejde o obmedzenie vo verejnom záujme. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplnenie výslovného konštatovania v § 11 ods. 10 zákona o energetike, v zmysle ktorého držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa § 11 ods. 1 zákona o			

	energetike koná vo verejnom záujme. Uvedenú právnu úpravu obsahoval aj pôvodný zákon o energetike v znení účinnom do 31.08.2009. V § 11 ods. 1 písm. a), d), e) zákona o energetike navrhujeme precizovanie v podobe doplnenia pojmu „vchádzať“ za účelom vylúčenia pochybností, že výkon tohto práva je možné realizovať aj inak ako pešo (vstup), ale aj iným spôsobom (motorovými alebo nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a inými mechanizmami). V § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike navrhujeme právo stavby nedôvodne neobmedzovať len na nehnuteľnosti mimo zastavaného územia obce. Ide totiž nedôvodne odlišný prístup k vlastníkom nehnuteľností v zastavanom území obce a vlastníkom nehnuteľností mimo zastavaného územia obce. Novo navrhovanú precíznejšiu právnu úpravu vzniku týchto zákonných vecných bremien navrhujeme presunúť do novovytvoreného ods. 2. V § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike navrhujme zároveň vypustiť pojem elektrické vedenia a ponechať pojem elektroenergetické zariadenia, ktorý ako pojem širší pojem elektrické vedenia v sebe zahŕňa. V § 11 ods. 9 zákona o energetike navrhujeme pre účely odsekov 1 až 9 zákona o energetike považovať za vlastníka nehnuteľnosti iba jej vlastníka, správcu alebo nájomcu, ktorí sú evidovaní ako jej vlastník, správca alebo nájomca v katastri nehnuteľností. Držiteľ povolenia tak bude vedieť objektívne zistiť voči komu je povinný plniť oznamovacie povinnosti a výzvy podľa § 11 zákona o energetike, keďže kataster nehnuteľností je pre neho jediným objektívnym zdrojom týchto informácií. V prípade poskytovania náhrad podľa § 11 ods. 7, 12 a 14 zákona o energetike navrhujeme, aby v prípade, ak o ich výške nedôjde k dohode medzi držiteľom povolenia a vlastníkom nehnuteľnosti, sa ich výška určila znaleckým posudkom, ktorého vypracovanie zabezpečí na svoje náklady držiteľ povolenia. Súčasná právna úprava totiž rokujúce strany odkazuje na súd, ktorý by mal o jej výške rozhodnúť. Keďže súd pri rozhodovaní o výške takejto náhrady vychádza zo znaleckého posudku, je súdne konanie len zbytočnou administratívnou záťažou rokujúcich strán (a samotného súdu), keďže jeho výsledkom je rozhodnutie o výške náhrady, ktoré vychádza zo znaleckého posudku, ktorý je možné vypracovať aj bez vstupu súdu do tohto procesu. Alternatívne navrhujeme viazať možnosť podať žalobu na súde v tejto veci v stanovenej prekluzívnej lehote. V § 11 ods. 18 zákona o energetike navrhujme upraviť právny základ pre vyvlastnenie podľa zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre prípady, kedy na účel výkonu povolenej činnosti držiteľa povolenia na distribúciu elektriny alebo prenos elektriny nestačia oprávnenia podľa § 11 ods. 1 zákona o energetike. Vytvorí sa tak priestor na realizáciu v mnohých prípadoch strategických stavieb, ktorých výstavbe bránil vlastník nehnuteľnosti. Ostatné úpravy § 11 zákona o energetike predstavujú právno-technické úpravy.			
RÚZSR	**192. Zásadná pripomienka k Vyhláške o požiadavkách na priestorové usporiadanie,**	**Z**		
RÚZSR	V § 20 žiadame vypustiť ods. 5., alebo alternatívne navrhujeme nahradiť formuláciou: „Líniové stavby technickej infraštruktúry sa v zastavanej časti obce, ktorá je mestom, umiestňujú spravidla pod povrch zeme. Nad povrch zeme ich je možné umiestniť iba so súhlasom dotknutého mesta.“ Odôvodnenie: Toto ustanovenie je ešte prísnejšie ako je ako doterajšia právna úprava, je v rozpore s cieľmi zákona zjednodušiť, zjednotiť, transparentniť a zrýchliť povoľovacie procesy pre výstavbu všeobecne, predovšetkým však sietí EK, ktoré sú prioritou EÚ i SR. Toto je neprijateľné. Naopak ustanovenie spôsobuje nepredvídateľnosť povoľovacieho procesu a právnu neistotu pre investora. Verejné siete elektronických komunikácií s rastúcou konektivitou sú nevyhnutnou podmienkou digitalizácie, a preto sú prioritou EÚ i SR a cieľom nového zákona o výstavbe, ako aj smerníc EP a R má byť zrýchlenie povoľovacích procesov, ich transparentnosť, jednotnosť a zjednodušenie.		**N**	Predmetom ÚP.
RÚZSR	**2. Pripomienka k čl. I., §1 odsek 2, písmeno b)**	**O**		
RÚZSR	Spojenie "ak má plniť účel stavby" je potrebné zadefinovať Odôvodnenie Ustanovenie stavebného zákona sa majú vzťahovať aj na zmontované výrobky, avšak len za predpokladu, ak zmontovaný výrobok má plniť účel stavby. Tento nie je nikde zadefinovaný ani demonštratívnym výpočtom. V snahe vyhnúť sa problémom v aplikačnej praxi odporúčame zadefinovať buď priamo v ustanoveniach zákona, alebo vo vykonávacom predpise to, čo sa považuje za účel stavby		**N**	Zákon sa vzťahuje aj na konštrukcie, kt. nie sú "stavbami" avšak sa tak posudzujú. Def. stavby je postačujúca pre účely zákona.
RÚZSR	**20. Pripomienka k čl. I., §6**	**O**		

RÚZSR	Ide o rovnaký problém, ako v § 5 – definície „dokumentácie stavby“ v odsekoch 1 a 2 sú rovnocenné, pričom definícia v odseku 2 by mala byť podradená pod definíciu v odseku 1 (v odseku 2 ide zrejme o demonštratívny výpočet jednotlivých druhov „dokumentácie stavby“).		**A**	V ods. 1 "sa rozumie" nahradené slovom "je"
RÚZSR	**21. Zásadná pripomienka k čl. I., §7**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme doplniť definíciu projektovej dokumentácie Odôvodnenie: Svoju vlastnú definíciu v ustanoveniach stavebného zákona má realizačná dokumentácia (§ 8 ods. 1), ako aj prevádzková dokumentácia (§ 9 ods. 1), s poukazom na skutočnosť ktorú považujeme za vhodné, zadefinovať aj termín "projektová dokumentácia". Ustanovenia § 7 ods. 1 hovorí len o stupňoch projektovej dokumentácie, ale samotný termín nedefinuje.		**N**	Projektová dokumentácia má rôzne stupne a každý stupeň je projektovou dokumentáciou v určitej podrobnosti.
RÚZSR	**22. Zásadná pripomienka k čl. I., §7, odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme presunúť do ustanovenia § 14 ako ods. 1, pričom existujúce ustanovenia § 14 sa prečíslujú. Zároveň navrhujeme vypustiť druhú vetu "ak ide o stavebné práce podľa prílohy č. 1, stavebným zámerom je projekt stavby." Odôvodnenie: Znenie ods. 2 je definíciou stavebného zámeru s poukazom na ktorú skutočnosť je vhodnejšie aby takáto definícia bola uvedená v konkrétnom ustanovení týkajúcom sa stavebného zámeru, t.j. § 14. K návrhu na vypustenie druhej vety uvádzame, že pojekt stavby nemôže byť považovaný za stavebný zámer, keďže podmienky pre spracovanie projektu stavby majú v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 vyplývať len z rozhodnutia správneho orgánu o stavebnom zámere t.j. zo stavebného súhlasu. Ustanovenie ktoré navrhujeme vypustiť je teda v rozpore s ustanovením § 79 ods. 1. Zároveň ustanovenie nie je v súlade s ustanovením § 15 ods. 2 písm. c) v zmysle ktorého, by dotknuté orgány v prípade ak by naša pripomienka nebola akceptovaná, nemohli vydávať doložku súladu.		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel).
RÚZSR	**23. Zásadná pripomienka k čl. I., §7, odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme presunúť do ustanovenia § 20 ako ods. 1) pričom existujúce ustanovenia § 20 sa prečíslujú. Zároveň navrhujeme za slovné spojenie "zmeny stavby" doplniť spojenie "alebo stavebných úprav" Odôvodnenie: Znenie ods. 3) je definíciou projektu stavby s poukazom na ktorú skutočnosť je vhodnejšie aby takáto definícia bola uvedená v konkrétnom ustanovení týkajúcom sa projektu stavby, t.j. § 20. K navrhovanému doplneniu uvádzame, že projekt stavby sa má podľa nášho názoru vypracovávať v prípade stavieb, zmien stavieb a stavebných úprav špecifikovaných v tejto prílohe, a teda do definície pojmu projekt stavby je potrebné doplniť aj spojenie "stavebné úpravy"		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel).
RÚZSR	**24. Pripomienka k čl. I., §7, odsek 4 v spojení s § 18 ods. 4**	**O**		
RÚZSR	Navrhujeme doplniť samostatné ustanovenie týkajúce sa tohto stupňa projektovej dokumentácie, tak ako je to v prípade stavebného zámeru, projektu stavby. Odôvodnenie: Ustanovenia nachádzajúce sa v ods. 4 možno považovať za definíciu vykonávacieho projektu a ustanovenie § 18 ods. 4 stanovuje prípady, kedy je vypracovanie vykonávacieho projektu nevyhnutné. Keďže tieto ustanovenia spolu súvisia, je vhodné aby boli umiestnené bezprostredne za sebou a ideálne, tak ako sme uviedli, v samostatnom ustanovení (§)		**A**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.

RÚZSR	**25. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 – vloženie nového odseku 6**	**Z**		
RÚZSR	RÚZ navrhuje doplniť novú odsek v znení: „(6) Pri stavbách elektronických komunikačných sietí sa obstaranie vykonávacieho projektu nevyžaduje. Odôvodnenie: Cieľom zákona má byť zjednodušenie, zjednotenie, zrýchlenie a vyššia transparentnosť povoľovacieho procesu pre výstavbu všeobecne, predovšetkým však pre siete elektronických komunikácií (EK), ktoré sú podmienkou digitalizácie a preto prioritou EÚ i SR. Ustanovenie pôvodne navrhované predkladateľom spôsobuje zhoršenie podmienok oproti súčasnosti, nepredvídateľnosť povoľovacieho procesu a právnu neistotu pre investora, ako aj predĺženie procesu a ďalšiu administratívnu záťaž.		**CA**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
RÚZSR	**26. Pripomienka k čl. I., §8, odsek 4**	**O**		
RÚZSR	Navrhujeme presunúť do ustanovenia § 9 a zároveň vypustiť časť ustanovenia za bodkočiarkou Odôvodnenie: Ustanovenie ods. 4 obsahuje definíciu dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby, ktorá je však podľa ustanovenia § 9 ods. 1 súčasťou prevádzkovej a nie realizačnej dokumentácie. Časť ustanovenia za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť, keďže podľa § 44 ods. 1 má byť prílohou návrhu na kolaudáciu realizačná a nie prevádzková dokumentácia a zároveň dokumentácia skutočného zhotovenia nie je a nemôže byť podkladom na stavebné práce počas prevádzky stavby, keďže na uskutočnenie takýchto prác, v prípade ak sa to vyžaduje, bude potrebný projekt stavby.		**N**	Zmeny sa zaznamenávajú v realizačnej dokumentácii.
RÚZSR	**27. Zásadná pripomienka k čl. I., §9 – vloženie nového odseku 3**	**Z**		
RÚZSR	RÚZ navrhuje doplniť novú odsek v znení: „ (3) Pri stavbách elektronických komunikačných sietí sa prevádzková dokumentácia nevyžaduje Odôvodnenie: Cieľom zákona má byť zjednodušenie, zjednotenie, zrýchlenie a vyššia transparentnosť povoľovacieho procesu pre výstavbu všeobecne, predovšetkým však pre siete elektronických komunikácií (EK), ktoré sú podmienkou digitalizácie a preto prioritou EÚ i SR. Ustanovenie pôvodne navrhované predkladateľom spôsobuje zhoršenie podmienok oproti súčasnosti, nepredvídateľnosť povoľovacieho procesu a právnu neistotu pre investora, ako aj predĺženie procesu a ďalšiu administratívnu záťaž.		**N**	Uvedené nie je možné zovšeobecniť na EKS plošne.
RÚZSR	**28. Zásadná pripomienka k čl. I., §11, odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	Na koniec vety navrhujeme doplniť ustanovenie: „ako aj stavba na inom pozemku, ktorej prevádzka by mohla ovplyvniť prevádzku navrhovanej stavby.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie súvisí s existenciou ochranných a bezpečnostných pásiem plynárenských zariadení, kde účelom týchto pásiem je aj zmierniť alebo obmedziť vplyv mimoriadnych udalostí (požiar, výbuch, atď...) na život, zdravie a majetok osôb. Stavba ktorej realizácia je napríklad navrhnutá v ochrannom/ bezpečnostnom pásme vysokotlakového plynovodu nemusí mať bezprostredný vplyv na jeho prevádzku, no vplyv mimoriadnej udalosti, ktorá môže na tomto plynovode nastať, môže byť na navrhovanú stavbu enormný		**N**	Uvedené je riešené stanoviskami dotknutých orgánov. Vplyv existujúcich stavieb na navrhované stavby rieši projektant. Ovplyvnené subjekty doplnené do § 67 ako účastníci konania, ak je stavba v ich ochrannom pásme.
RÚZSR	**29. Zásadná pripomienka k čl. I., §12, odsek 1, v spojení s §88**	**Z**		

RÚZSR	Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje, že každá budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami určenými pre konkrétny pozemok podľa územnoplánovacej dokumentácie. Vzhľadom k tomu, že podľa návrhu zákona o územnom plánovaní je stanovené obdobie, do ktorého musia všetky obce zabezpečiť územnoplánovaciu dokumentáciu, je v prechodných ustanoveniach tohto zákona potrebné vyriešiť stav do doby, kedy každá obec bude musieť mať územný plán, a teda bude vedieť vydať územnú informáciu so zastavovacími podmienkami určenými pre konkrétny pozemok podľa územnoplánovacej dokumentácie tejto obce.		**N**	Posudzovanie sa bude uskutočňovať na základe existujúcich podkladov, vlastného prieskumu, všeobecných požiadaviek na priestorové usporiadanie a pod. v zmysle navrhovaného zákona o územnom plánovaní.
RÚZSR	**3. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 1, druhá veta**	**Z**		
RÚZSR	RÚZ navrhuje doplniť, že obsiahnutá definícia sa vzťahuje len na účely tohto zákona Odôvodnenie: Súčasť a príslušenstvo veci je definované v občianskom zákonníku. Aby nedošlo k rozporom, navrhujeme ujasniť, že sa jedná o definíciu pre potreby stavebného zákona		**N**	Občiansky zákonník hovorí o veci nie len ako o nehnuteľnosti.
RÚZSR	**30. Pripomienka k čl. I., §13 odsek 1**	**O**		
RÚZSR	V ods. 1 navrhujeme premiestniť definíciu „bezbariérového užívania“ do samostatnej vety.		**N**	Nie je účelné.
RÚZSR	**31. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V § 14 odsek 1 sa vypúšťajú slová „na stavebné úpravy“. Odôvodnenie: Základný rozdiel medzi zmenou stavby a stavebnou úpravou je práve v procese povoľovania. Stavebné úpravy sú také stavebné práce a majú taký vplyv na stavbu, ktorá nemá vplyv na okolie a preto nie je nevyhnutné k ním vydávať územné stanovisko, posudzovať súlad s územným plánom, požadovať vyjadrenia od všetkých dotknutých orgánov ale z hľadiska zabezpečenia technických požiadaviek na výstavbu sa k stavebným úpravám bude zhotovovať projekt stavby – stavebnej úpravy, ktorý vyhotoví príslušný projektant podľa toho o akú stavebnú úpravu pôjde.		**CA**	Upravené v ods. 3
RÚZSR	**32. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	V § 14 ods. 2 navrhujeme za slovo „musí“ vložiť slová „stavebník, alebo ním poverený“. Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva, že povinnosť v zmysle § 14 ods. 2 je možné splniť iba prostredníctvom projektanta. Takto striktne vymedzené splnenie si povinnosti vnímame ako zbytočne prísne a obmedzujúce. Stotožňujeme sa so zámerom predkladateľa návrhu zákona, že projektant je zárukou kvalitne spracovaných podkladov predkladaných v stavebnom zámere, no v prvom rade je stavebník ten kto plánuje realizovať výstavbu a najlepšie vie odprezentovať a obhájiť svoj zámer. Navyše v mnohých prípadoch to tak robí už aj v súčasnosti. Obávame sa, že pri súčasnej vyťaženosti projekčných kapacít len prenesieme časový problém získavania záväzných stanovísk zo stavebných úradov na projektantov, ktorí to taktiež nebudú schopní v reálnom čase plniť a z odborníkov na projektovanie stavieb spravíme administratívnych pracovníkov. V lepšom prípade bude táto povinnosť splnená len formálne a tak ako v súčasnosti, tak aj v budúcnosti si to „obehá“ stavebník. V horšom prípade pôjde čas potrebný na prerokovanie zámeru na úkor času potrebného na samotné projektovanie, a teda na úkor kvality projektov. To môže mať za následok nárast sporov o plnení termínov a kvality projektov, nehovoriac o zodpovednosti v prípadoch, keď prerokovanie stavebného zámeru bude neúspešné, resp. nepovedie k vydaniu stavebného súhlasu. Z uvedených dôvodov navrhujeme aby táto zodpovednosť bola výlučnou zodpovednosťou stavebníka resp. ním povereného projektanta.		**A**	Doplnené, ustanovenie § 14 ods. 1, úvodná veta znie: „Stavebník, alebo ním poverený projektant (ďalej len „žiadateľ“) prerokuje v priebehu spracovania stavebný zámer s“.
RÚZSR	**33. Zásadná pripomienka k čl. I., §14, odsek 2, písmeno c)**	**Z**		

RÚZSR	Navrhujeme upraviť používanú terminológiu a zároveň vypustiť časť ustanovenia: " ak sa navrhuje pripojenie na dopravnú infraštruktúru alebo na inžinierske siete Odôvodenie: S poukazom na terminológiu používanú v návrhu zákona o územnom plánovaní, navrhujeme aj v zákone o výstavbe používať rovnakú terminológiu, t.j. vlastník / správca/ prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry alebo vlastník / správca/ prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry. Povinnosť prerokovať stavebný zámer musí mať projektant vždy t.j. nielen v prípade ak sa navrhuje pripojenie na dopravnú infraštruktúru alebo inžinierske siete, keďže napríklad navrhovaná stavba by mohla brániť vo výhľade z križovatky alebo byť umiestnená priamo na plynovode hoci stavba k plynárenskej distribučnej sieti nemá byť pripojená.		**A**	Vypustené.
RÚZSR	**34. Zásadná pripomienka k čl. I., § 14 ods. 2 písm. d) :**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „d) s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov, ak sa nejedná o stavebný zámer týkajúci sa líniovej stavby“ Odôvodnenie: Cieľom zákona má byť zjednodušenie, zjednotenie, zrýchlenie a vyššia transparentnosť povoľovacieho procesu pre výstavbu všeobecne, predovšetkým však pre siete elektronických komunikácií (EK), ktoré sú podmienkou digitalizácie a preto prioritou EÚ i SR. Ustanovenie pôvodne navrhované predkladateľom spôsobuje zhoršenie podmienok oproti súčasnosti, nepredvídateľnosť povoľovacieho procesu a právnu neistotu pre investora. , ako aj predĺženie procesu a ďalšiu administratívnu záťaž.		**N**	V danom prípade sa prerokovanie uskutoční formou verejného prerokovania. Obdobne platí aj pre iné stavby s veľkým počtom dotknutých subjektov (ods. 3).
RÚZSR	**35. Zásadná pripomienka k čl. I., § 14 ods. 4 :**	**Z**		
RÚZSR	Poslednú vetu odseku navrhujeme vypustiť alebo preformulovať nasledovne: „Neprihliada sa na námietky a pripomienky vlastníka stavby zhotovenej bez stavebného povolenia alebo bez kolaudácie vyžadovaných podľa predpisov platných v čase dokončenia stavby alebo bez stavebného súhlasu podľa tohto zákona, ak sa vydanie stavebného súhlasu vyžaduje.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zohľadniť, že nie na všetky stavby sa vyžadovalo/vyžaduje stavebné povolenie/kolaudácia, resp. stavebný súhlas.		**CA**	Upravené inak.
RÚZSR	**36. Zásadná pripomienka k čl. I., §15, odsek 1**	**Z**		

RÚZSR	Navrhujeme doplniť vetu: "V súvislosti s vydaním záväzného stanoviska, prerokovaním stavebného zámeru, prerokovaním projektu stavby a konaním podľa ustanovení tohto zákona sa za dotknutý orgán považujú aj vlastníci, správcovia alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry." Odôvodnenie: Navrhované doplnenie súvisí s ustanovením § 16 ods. 6 v zmysle ktorého sa na vlastníkov stavieb DI a TI majú vzťahovať povinnosti dotknutých orgánov týkajúce sa vydávania záväzných stanovísk. Zároveň navrhované znenie súvisí aj s ustanovením § 71 ods. 4 druhej vety v zmysle ktorého by správny orgán (pokiaľ by vlastníci /správcovia stavieb TI/DI neboli považovaní za dotknutý orgán) na akékoľvek námietky/pripomienky týchto subjektov zo zákona nemohol prihliadať Navrhované znenie zákona úplne opomína význam a zmysel postavenia vlastníkov alebo prevádzkovateľov inžinierskych sietí a zariadení technického vybavenia územia ako dotknutých orgánov s právom podávania stanovísk v stavebnom konaní Vlastníci resp. prevádzkovatelia infraštruktúry v území sú zodpovední za funkčnosť, spoľahlivosť a prevádzkyschopnosť infraštruktúry a jej prevádzka sa v zmysle osobitných predpisov považuje spravidla za verejný záujem, ktorý musí nájsť relevantnú reflexiu v rámci stavebného konania. Výlučne len vlastníci resp. prevádzkovatelia takejto infraštruktúry sú spôsobilí identifikovať možné zásahy navrhovanej stavby do infraštruktúry a záujmov s ňou spojených (napr. ochranné pásma). V danom prípade sa navrhuje zrušenie ich postavenia ako dotknutých orgánov bez náhrady (napr. v podobe určenia príslušného orgánu verejnej správy suplujúceho pôsobenie vlastníka resp. prevádzkovateľa infraštruktúry), čo možno považovať za stav ohrozujúci funkčnosť, spoľahlivosť a prevádzkyschopnosť dotknutej kritickej infraštruktúry.		**N**	Správcovia a prevádzkovatelia nie sú dotknutým orgánom podľa osobitného predpisu. Ak budú dotknuté ich práva, projektant je povinný s nimi prerokovať stavebný zámer. Ovplyvnené subjekty doplnené do § 67 ods. 1 písm. f) ako účastníci konania, ak je stavba v ich ochrannom pásme a doplnený odkaz na osobitný predpis: „Účastníkom je prevádzkovatelia alebo vlastníci inžinierskych sietí, ak stavba zasahuje do ochranného pásma alebo bezpečnostného pásma podľa osobitného predpisu.“.
RÚZSR	**37. Zásadná pripomienka k čl. I., §15, odsek 2, písmeno a)**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme za slovo „systému“ doplniť slovné spojenie „a iné relevantné informácie “ Odôvodnenie: Častokrát sa stáva, že správne orgány majú k dispozícii informácie ktoré nevyplývajú priamo z informačných systémov a ktoré projektant bude potrebovať pre vypracovanie stavebného zámeru, pričom podľa osobitného zákona pre tieto skutočnosti nevydávajú záväzné stanovisko, a teda nie je možné uplatniť písmeno b) tohto článku, napr. cestné správne orgány zloženie podložia cesty. Preto by bolo vhodné do písmena a) doplniť okrem informačných systémov aj nami navrhované spojenie.		**CA**	Doplnené údaje a informácie.
RÚZSR	**38. Zásadná pripomienka k čl. I., §16 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V § 16 ods. 1 prvej vete navrhujeme slová „v záväznom stanovisku uplatňuje požiadavky na obsah stavebného“ nahradiť slovami „vydá záväzné stanovisko k stavebnému“, v druhej vete navrhujeme slová „na obsah stavebného zámeru a preskúmateľne ich argumentačne ich odôvodniť“ nahradiť slovami „k stavebnému zámeru“ a za druhú vetu vložiť novú vetu „V prípade, že je predmetom stavebného zámeru zmena stavby, na ktorú bol vydaný stavebný súhlas a je v štádiu zhotovovania, dotknutý orgán vydá záväzné stanovisko len k tejto zmene.“. Odôvodnenie: V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) je dotknutý orgán povinný vydať záväzné stanovisko k stavebnému zámeru. Ustanovenie §16 ods. 1 návrhu zákona však ustanovuje, že dotknutý orgán vo svojom „záväznom stanovisku uplatňuje požiadavky na obsah stavebného zámeru (...)“. Máme za to, že ide o omyl, pretože v zmysle § 15 ods. 2 je zrejmé, že ide o záväzné stanovisko k stavebnému zámeru, a preto nemôže byť predmetom tohto stanovisko požiadavka na obsah stavebného zámeru. Dotknutý orgán by sa mal vyjadriť či predložený stavebný zámer je v súlade so zákonom a prípadne si uplatniť požiadavky a pripomienky, ktoré musia byť v rámci prerokovania projektového zámeru vyjasnené a v správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru uvedené ako bolo / bude s nimi naložené (napr. budú zapracované v projektovej dokumentácii, ktorú po vydaní stavebného súhlasu overí stavebný úrad, alebo dotknutý orgán, ak o to vo svojom záväznom stanovisku požiada.		**A**	Upravené pre všetky stupne dokumentácie a pre konanie.
RÚZSR	**39. Zásadná pripomienka k čl. I., §16, odsek 4, prvá veta**	**Z**		

RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „ak dotknutý orgán neodošle záväzné stanovisko v lehote 30dní " Odôvodnenie: Nahradenie slova nevydá slovom „neodošle“ eliminuje prax ktorá sa vyskytovala na niektorých úradoch pri ktorej dotknuté orgány po tom, ako nestihli v určenej lehote vydať stanovisko, toto vydalo neskôr „antidatované“ a skutočnosť že žiadateľovi bolo doručené neskoro odôvodňovali len tým, že zákonnú lehotu na vydanie stanoviska dodržali no len kvôli „administratívnemu pochybeniu“ úradníka nebolo stanovisko bezprostredne po jeho vydaní aj odoslané žiadateľovi.		**N**	Nie je účelom zákona o výstavbe riešiť antidatovanie záväzných stanovísk dotknutým orgánmi.
RÚZSR	**4. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	A. V písm. a): rozšíriť o stavebný zásah nielen do nosnej konštrukcie, ale o akýkoľvek zásah do stavebných konštrukcií, ktorými sa ovplyvňuje splnenie základných požiadaviek na stavby B. V písm. b): namiesto slova "modernizáciou" , ktoré nie je definované použiť slovo "obnovou"; čo je používaný technický termín. C. Doplniť samostatné písmeno: h) "h) Zmena stavby, ktorými sa zasahuje do existujúcej stavby stavebnými úpravami obnovou stavebných konštrukcií a technického zariadenia pri obnove budov s cieľom zabezpečiť splnenie minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť." Pozn.: zásahy sa môžu týkať aj nosných konštrukcií (nové rozvody), priťaženie základov, pri hrúbkach tepelných izolácií zväčšenie rozmerov stavby atď		**A**	Preformulované, upravené inak (totožné s APZ)
RÚZSR	**40. Zásadná pripomienka k čl. I., §16, odsek 6**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k ustanoveniu § 15 ods. 1		**N**	K stavebnému zámeru sa poskytujú nielen záväzné stanoviská, ale aj iné vyjadrenia a posúdenia.
RÚZSR	**41. Pripomienka k § 16 ods. 6:**	**O**		
RÚZSR	Nesprávny odkaz na § 44 správne má byť § 46 Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka.		**A**	Upravené.
RÚZSR	**42. Pripomienka k čl. I., §17, odsek 2**	**O**		
RÚZSR	Ustanovenie odkazuje na štvrtú časť zákona, ktorá však upravuje záverečné ustanovenia a nie ustanovenia o konaní na stavebnom úrade		**A**	Upravené.
RÚZSR	**43. Zásadná pripomienka k čl. I., §18 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V § 18 ods. 1 navrhujeme za slová „zmena stavby“ vložiť čiarku a slová „na ktorú bol vydaný stavebný súhlas a je v štádiu zhotovovania“ a za prvú vetu vložiť druhú vetu „Na uskutočnenie stavebných prác, ktorými sa zhotovuje zmena stavby, na ktorú bol vydaný stavebný súhlas, a ktorá je v štádiu zhotovovania je potrebná zmena stavebného súhlasu stavebného úradu.“ Odôvodnenie: V zmysle §5 odsek 1		**N**	Nezrozumiteľné.
RÚZSR	**44. Zásadná pripomienka k čl. I., §18 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V § 18 odsek 1 sa vypúšťajú slová „na stavebné úpravy“. Odôvodnenie: Na stavebnú úpravy, ktoré vo svojou klasifikáciou nie sú zmenou stavby a nemali by mať teda vplyv na okolie by nemali byť predmetom stavebného súhlasu ale len procesu spracovania projektu stavby		**A**	
RÚZSR	**45. Zásadná pripomienka k čl. I., §18 odsek 4**	**Z**		
RÚZSR	Žiadame o vypracovanie prílohy k návrhu zákona, resp. vykonávacieho predpisu, ktorý bude presne definovať, čo sa myslí pod definíciou „vyhradená stavba“. Odôvodnenie: Definícia „vyhradenej stavby“ v návrhu zákona je podľa nášho názoru nedostatočná. V zmysle dôvodovej správy k návrhu zákona má byť podľa predkladateľa navrhovaného zákona definícia „vyhradenej stavby“ definovaná vo vyhláške. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle návrhu zákona je definovaná aj nová povinnosť vypracovať vykonávací projekt, navrhujeme aby „vyhradené stavby“ boli definované v rámci príloh k návrhu zákona obdobne, napr. ako sú definované stavebné práce v zmysle Prílohy č. 1 a Prílohy č. 2.		**A**	Definované v § 2 ods. 3.
RÚZSR	**46. Zásadná pripomienka k čl. I., § 18 ods. 4 :**	**Z**		

RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „ (4) Ak ide o vyhradenú stavbu, na uskutočnenie stavebných prác je potrebné vypracovať na základe overeného projektu stavby aj vykonávací projekt. Vykonávací projekt je povinný aj vtedy, ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase.“ Odôvodnenie: Presun definície do § 2, resp. §7 odsek 4.		**A**	Vypustený ods. 4. Presunuté do § 2.
RÚZSR	**47. Zásadná pripomienka k čl. I., § 19 ods. 2, písmeno a)**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „a) uskutočňujú mimo budovy na verejnom priestranstve,“ Dopĺňa sa veta na konci: „Ohlásenie obci nie je potrebné na uskutočnenie ... údržby stavby a stavebné úpravy. Odôvodnenie: Spresnenie definície. Pôvodný návrh by neúmerne rozširoval povinnosti, kedy by bolo potrebné ohlasovať skoro všetky stavebné práce.		**CA**	Vypustené údržby.
RÚZSR	**48. Zásadná pripomienka k čl. I., § 19 ods. 2, písmeno a)**	**Z**		
RÚZSR	V uvedenom ustanovení za slová „s výnimkou stavebných prác na inžinierskych stavbách uvedených v prílohe č. 2“ Odôvodnenie: Návrh zákona o výstavbe predmetným ustanovením obmedzuje možnosť uskutočňovať stavby uvedené v Prílohe č. 2 bez ohlásenia stavebnému úradu. Uplatnením navrhovaného postupu dôjde k zdržaniu investičných činností, opráv, úprav, odstraňovania porúch a havárií na nadzemných a podzemných elektrických vedeniach. V intraviláne obce sa už v súčasnosti nachádza množstvo elektrických vedení pod povrchom zeme, t.j. na všetky stavby uvedené v Prílohe č. 2 písm. b) bod 3 a písm. c) bod 13 návrhu zákona o výstavbe, ak sa nachádzajú pod povrchom zeme, by bolo potrebné ohlásenie. Zároveň je možný výklad § 19 ods. 2 písm. b) návrhu zákona o výstavbe, podľa ktorého všetky úpravy nadzemných elektrických vedení (keď prechádzajú aj stovkami pozemkov mimo zastavaného územia obce – reg E a pod.) by bolo potrebné ohlásiť, čo je zásadné zhoršenie stavu oproti teraz platnému inštitútu a postupu podľa § 56 písm. g) platného stavebného zákona. Pri faktickej realizácii úprav podzemných elektrických vedení postupujeme v súlade s platnými predpismi a žiadame vopred (okrem havárií a porúch) príslušného správcu komunikácie, priestranstva o súhlas a vydanie rozhodnutia o zvláštnom užívaní komunikácie, priestranstva a pod. Zavedenie navrhovanej novej ohlasovacej povinnosti je zvýšenie byrokracie už aj v teraz náročnom postupe a procese realizácie úprav (opráv, rekonštrukcií) podzemných elektrických vedení, k čomu je potrebné spracovať plán organizácie dopravy, presný harmonogram postupu výkopových a zemných prác, prevziať od správcu komunikácie cestu/chodník/priestranstvo a následne po realizácii stavby aj protokolárne vrátiť naspäť. Z uvedených dôvodov žiadame o vylúčenie inžinierskych stavieb z povinnosti zavedenej v § 19 ods. 2 návrhu zákona o výstavbe.		**CA**	Upravené inak.
RÚZSR	**49. Zásadná pripomienka k čl. I., § 19 ods. 2, písmeno a)**	**Z**		
RÚZSR	Je potrebné zadefinovať termín "verejné priestranstvo" Odôvodnenie: Pre vylúčenie pochybností v aplikačnej praxi je nevyhnutné zadefinovať, čo sa pre účely stavebného zákona bude považovať za verejné priestranstvo a zároveň zosúladiť používanú terminológiu, keďže návrh zákona používa pojem "susedný pozemok" a nie "priľahlý pozemok".		**N**	Definované iným predpisom.
RÚZSR	**5. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme upraviť v tom zmysle, že stavby verejných elektronických komunikačných sietí nie sú vyhradenými stavbami. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby stavby EKS neboli vyhradenými stavbami nakoľko by išlo o skomplikovanie povoľovacieho procesu oproti súčasnosti		**N**	Nedá sa jednoznačne vylúčiť, že stavba EKS nie je aj vyhradenou stavbou.
RÚZSR	**50. Zásadná pripomienka k čl. I., §19 odsek 2, písmeno a)**	**Z**		
RÚZSR	§ 19 ods. 2 písmeno a) sa vypúšťajú slová „alebo na priľahlom pozemku“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie by znamenalo, že takmer všetky tieto stavebné práce by boli predmetom ohlásenia. Takmer každý pozemok je minimálne hraničiaci s pozemkom verejnej komunikácie, ktorý je verejným priestranstvom.		**A**	Vypustené.
RÚZSR	**51. Zásadná pripomienka k čl. I., § 19 ods. 2, písmeno d) a e)**	**Z**		
RÚZSR	Chýbajúca definícia pevného spojenia so zemou a podzemnej stavby Odôvodnenie: pre vylúčenie pochybností v aplikačnej praxi je nevyhnutné zadefinovať, čo sa pre účely stavebného zákona bude považovať za budovu pevne spojenú so zemou a zároveň zadefinovať pojem "podzemná stavba.		**CA**	Definované "spojenie pevným základom".
RÚZSR	**52. Zásadná pripomienka k čl. I., § 19 ods. 4**	**Z**		

RÚZSR	Navrhujeme doplniť čo sa má namysli spojením "vybavenie ohlásenia", a to tak že za prvú vetu bude doplnené ustanovenie: "za vybavenie ohlásenia sa považuje neodoslanie oznámenia obce stavebníkovi, že ohlásenie obec postúpila stavebnému úradu na vyjadrenie Odôvodnenie: Keďže obec na základe ohlásenia nevydáva rozhodnutie, ani nedoručuje stavebníkovi oznámenie že voči ohlásenej stavbe nemá námietky, je pre vylúčenie pochybností potrebné zadefinovať čo sa považuje za vybavenie ohlásenia.		**CA**	Upravené inak.
RÚZSR	**53. Zásadná pripomienka k čl. I., § 19 ods. 5, druhá veta**	**Z**		
RÚZSR	Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť text v znení: " a upovedomí o tom aj stavebníka." Odôvodnenie: V prípade ak stavebný úrad vráti ohlásenie obci, obec nemá povinnosť informovať stavebníka o takomto vrátení a s poukazom na navrhované doplnenie § 19 ods. 6 by stavebník nevedel, že môže začať ohlásené stavebné práce uskutočňovať		**CA**	Preformulované.
RÚZSR	**54. Zásadná pripomienka k čl. I., § 19 ods. 6**	**Z**		
RÚZSR	Za slovo "vyjadrenie" navrhujeme doplniť text: "alebo odo dňa doručenia oznámenia stavebného úradu, o vrátení ohlásenia obci." Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k § 19 ods. 5 druhá veta		**A**	Vypustené.
RÚZSR	**55. Zásadná pripomienka k čl. I., §20 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V § 20 odsek 1 sa na konci prvej vety pripája bodkočiarka a slová „to neplatí pre projekt stavebnej úpravy.“. Odôvodnenie: V prípadoch stavebnej úpravy bude stavebník vypracovávať prostredníctvom príslušného projektanta projekt stavebnej úpravy či už existujúcej stavby alebo sa zaznačí stavebná úprava do stavebného denníka.		**A**	Upravené inak. Stavebný zámer sa neprerokováva pri stavebnej úprave.
RÚZSR	**56. Pripomienka k čl. I., § 20 ods. 1**	**O**		
RÚZSR	Nesprávny odkaz na ustanovenie § 16		**A**	Opravené.
RÚZSR	**57. Zásadná pripomienka k čl. I., § 20 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	Za slovné spojenie dotknutými orgánmi navrhujeme doplniť spojenie "a s vlastníkmi alebo správcami alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry Odôvodnenie: Platí v prípade ak nebude akceptovaná pripomienka k § 15 ods. 1		**N**	Dotknutým orgánom je orgán verejnej správy.
RÚZSR	**58. Zásadná pripomienka k čl. I., §20 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	V § 20 ods. 2 navrhujeme v druhej vete za slová „k projektu stavby“ vložiť slová „v lehote 15 pracovných dní“. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je zamedzenie časových prieťahov v daných konaniach.		**A**	Lehota doplnená.
RÚZSR	**59. Zásadná pripomienka k čl. I., § 21**	**Z**		
RÚZSR	Nie je zrejmé, v prípade ktorých stavieb sa vyžaduje overenie projektu stavby, navrhujeme zadefinovať a z ustanovenia § 21 ods. 2 vypustiť jeho druhú vetu Odôvodnenie: Z ustanovenia § 18 ods. 4 vyplýva, že overovať projekt stavby je potrebné pri vyhradených stavbách. Z ustanovenia § 21 ods. 2 však možno nadobudnúť dojem, že by sa overovanie projektu malo týkať všetkých stavieb uvedených v prílohe č. 1. Projekt stavby nie je možné overiť súčasne s vydaním stavebného súhlasu keďže podľa § 79 ods. 1 v stavebnom súhlase stavebný úrad len určí podmienky pre spracovanie projektu stavby, a teda v čase kedy sa vydáva stavebný súhlas , projekt stavby ešte neexistuje a ani existovať nemôže		**N**	Každý projekt musí byť overený.
RÚZSR	**6. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 1**	**Z**		

RÚZSR	Spojenie „stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou“ navrhujeme upraviť „stavebná konštrukcia, ktorej osadenie si vyžaduje minimálne úpravu podkladu a ktorá je určená ..... Odôvodnenie Máme zato, že slovné spojenie "pevne spojená so zemou" by spôsobovalo, pokiaľ nebude v ustanoveniach zákona alebo vo vykonávacom predpise presne definované, aplikačné problémy. Možno v zmysle navrhovaného znenia za spojenie so zemou považovať aj situáciu, pri ktorej bude na pozemok umiestnená napr. prefabrikátová betónová garáž, ktorá nebude pripojená na inžinierske siete ani nebude spojená s inou stavbou a vyžadovala si maximálne tak úpravu podkladu? V minulosti sme sa stretli so situáciami, kedy príslušné stavebné úrady takýto objekt za stavbu nepovažovali. Betónová garáž však nebude „visieť vo vzduchoprázdne“ a je spojená so zemou, tak že sa jej bezprostredne dotýka. Vyššie uvedené súvisí aj v súčasnosti s rastúcim trendom realizácie montovaných objektov určených na trvalé či prechodné bývanie, rekreáciu alebo slúžiace ako kancelárie, obchody, sklady – viď napr. www.freedomky.cz, ktoré sa zhotovia mimo pozemku, na ktorom majú byť umiestnené. Takéto objekty môžu byť absolútne nezávislé od pripojenia k inžinierskym sieťam, keďže výrobu elektrickej energie vedia zabezpečiť prostredníctvom fotovoltaických panelov alebo dieselových agregátov a na úžitkovú vodu využívajú vodu naakumulovanú počas zrážok v akumulačných nádržiach. Máme zato, že aj vyššie uvedené objekty napriek tomu, že nie sú pripojené k inžinierskym sieťam je nutné považovať za stavby/budovy, a teda bolo by vhodné aspoň demonštratívnym výpočtom určiť situácie, ktoré sa budú považovať za „spojenie so zemou“. Predložený návrh vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, rovnako tento termín bližšie nešpecifikuje. Zároveň máme zato, že možnosť aplikácie ustanovení stavebného zákona na takéto objekty by sa vyriešila doplnením ods. 4 do ustanovenia § 3, z ktorého by vyplývalo že ustanovenia o budove sa vťahujú aj na takéto výrobky, ak majú plniť účel budovy		**CA**	Spojenie so zemou nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
RÚZSR	**60. Zásadná pripomienka k čl. I., § 21 ods. 4**	**Z**		
RÚZSR	RÚZ navrhuje vložiť do ustanovenia nový odsek 4 „(4) Pri líniových stavbách sietí elektronických komunikácií overovanie projektu stavby nie je potrebné.“ Odôvodnenie: Účelom a zároveň obsahom overenia projektu vyhradenej stavby (odsek 1) je odborný prieskum podstatných častí projektu stavby (najmä statiky nosných konštrukcií). Tým sa má predchádzať projektovej nekvalite stavieb a minimalizovať riziko ohrozenia výstavby chybou statického projektu, čo by mohlo vyústiť do zrútenia prevádzkovanej stavby alebo ešte počas jej zhotovovania.Takýto dôvod u líniových stavieb je neužitočný a je to administratívny krok navyše. Stačí stavebné rozhodnutie bez overenia projektu, tak ako doteraz.		**N**	Každý projekt musí byť overený.
RÚZSR	**61. Zásadná pripomienka k čl. I., § 22 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie odkazuje na § 21 ods. 1, ktorý by mal definovať prípady, kedy sa overenie projektu stavby vyžaduje, s poukazom na predchádzajúcu pripomienku však z návrhu zákona nevyplýva pri akých stavbách sa má overenie projektu stavby vyžadovať. Sme toho názoru, že zoznam stavieb, pri ktorých sa bude overenie projektu stavby vyžadovať musí byť v zákone stanovený taxatívne.		**A**	Vypustené.
RÚZSR	**62. Zásadná pripomienka k čl. I., §23 odsek 2**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme v § 23, ods. 2: namiesto použitých "technických špecifikácií" uviesť v texte "technické normy", Podľa Nariadenia EPaR EÚ č. 305/2011 sú to harmonizované normy na stavebné výrobky a Európske posudzovacie dokumenty – EAD, teda bez noriem činnosti (napr. na zhotovovanie ...), ale aj iných národných noriem obsahujúcich požiadavky, napr. na vnútorné prostredie, technické systémy, apod. Napr. § 26, ods. 4, písm. d); § 31 ods. 2 písm. f) sa požaduje dodržiavanie technických noriem a v ďalších; technické špecifikácie sa nikde inde neuvádzajú		**N**	Bežne používaný pojem.
RÚZSR	**63. Zásadná pripomienka k čl. I., § 24 ods. 1**	**Z**		
RÚZSR	prvú vetu navrhujeme presunúť do ustanovenia § 23 ods. 2 a druhú vetu navrhujeme upraviť takto: " Stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez ohlásenia hoci bolo podľa ustanovení tohto zákona potrebné alebo bez projektu stavby alebo v podstatnom rozpore s projektom stavby sa považujú za nepovolené stavebné práce Odôvodnenie: Ustanovenie prvej vety podľa nášho názoru obsahovo súvisí s ustanovením § 23. Zo znenia § 24 ods. 1 druhej vety v súčasnosti vyplýva, že za nepovolené stavebné práce by sa museli považovať aj práce uvedené v prílohe č. 2. Spresnenie ustanovenia je potrebné z dôvodu odstránenia právnej neistoty stavebníka a definovania presnejších/jasnejších kompetencií stavebných úradov.		**A**	Upravené.

RÚZSR	**64. Zásadná pripomienka k čl. I., §24 – vloženie nového odseku 2**	**Z**		
RÚZSR	V § 24 sa dopĺňa nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Uskutočňovanie stavebných prác sa nepovažuje za nepovolené, ak ide o stavebné práce súvisiace so stavebnou úpravou alebo údržbou stavby nedokončenej stavby, ktoré sa zaznačia do stavebného denníka; takéto stavebné úpravy sú súčasťou dokumentácie skutočného zhotovenia stavby.“ Odôvodnenie Najmä v procese výstavby musí byť zrejmé ako má stavebník postupovať a je nevyhnutné aby zákon kvalifikoval zmeny a úpravy a ich procesné postupy počas výstavby. Tiež vzhľadom na skutočnosť, že zákon nepozná inštitút dodatočného povolenia stavby. Musí byť zrejmý postup pre stavebníka aby sa nedopustil tzv. nepovolených stavebných prác.		**N**	Stavby je možné uskutočňovať až po posúdení príslušným orgánom verejnej správy. Obdobne sa posudzuje aj dnešná zmena stavby pred dokončením.
RÚZSR	**65. Zásadná pripomienka k čl. I., §25 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	Zákon o výstavbe podmienkou pre stavebníka nemôže v našich podmienkach suplovať zásadu „Superficies solo cedit“ tým, že požaduje vlastníctvo k pozemku ako podstatnú náležitosť pre výstavbu. Táto podmienka by výrazne obmedzila možnosť výstavby, čo je zrejmé aj z rozširovania výnimiek v uvedenom ustanovení. Neexistuje pritom relevantný dôvod, prečo sa navrhuje uvedená úprava. Ak je nevyhnutné riešiť ochranu vlastníckych práv vlastníkov pozemkov, tak odporúčame využiť iné inštitúty ako napr. vecné bremeno „práva stavby“. Navrhovaná úprava je však neprimerane reštriktívna neumožňuje napríklad ani politiku samospráv udržať si svoje pozemky vo vlastníctve, využitie cirkevného majetku, alebo využívanie štátneho majetku. Vlastníci bytov nebudú môcť realizovať také stavebné práce, ktoré sú zmenou stavby pokiaľ nemajú odkúpené pozemky pod bytovými domami, čo spôsobí výrazné zastaranie významnej časti bytového fondu..		**CA**	
RÚZSR	**66. Pripomienka k čl. I., §25 odsek 1**	**O**		
RÚZSR	Status stavebníka zaniká vydaním kolaudačného rozhodnutia. Navrhujeme, aby zanikol až jeho právoplatnosťou, a to kvôli jeho postaveniu v prípadnom odvolacom konaní		**N**	Kolaudačné osvedčenie je platné vydaním, čiže po vyriešení všetkých rozporov týkajúcich sa spôsobilosti a užívania stavby (§ 47 ods. 7 správneho poriadku). Ak sa nevyhovie v plnom rozsahu, vydáva sa rozhodnutie ktoré je právoplatné až po prípadnom odvolacom konaní.
RÚZSR	**67. Zásadná pripomienka k čl. I., § 25 ods. 1, písmeno a)**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „a)vlastníkom pozemku, na ktorom sa majú uskutočniť stavebné práce na zhotovenie stavby alebo zmenu stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena, ak ide o trvalú budovu spojenú so zemou pevným základom,“ Navrhujeme zadefinovať termín "trvalá budova spojená so zemou pevným základom Odôvodnenie: Malo by sa zohľadniť, že je bežné, že právo postaviť budovu vyplýva aj z vecného bremena. Definícia tohto pojmov je nevyhnutná v súvislosti s potrebou jednoznačne identifikovať osobu stavebníka		**A**	
RÚZSR	**68. Zásadná pripomienka k čl. I., § 25 ods. 1, písmeno b) a c)**	**Z**		

RÚZSR	Ustanovenie uvedené pod písm. b) navrhujeme preformulovať takto :b) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo iné užívacie právo k pozemku alebo stavbe , z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce, ak ide o inžiniersku stavbu.“ Navrhujeme doplniť písm. c) takto: „c) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo má právo vyplývajúce zo zmluvy s vlastníkom pozemku alebo s vlastníkom stavby, ak ide o zmenu stavby, o dočasnú stavbu, o inžiniersku stavbu , o zmontovaný výrobok, o informačnú tabuľu alebo o vyvolané úpravy" Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným znením je nevyhnutné určiť ktorý deň sa má považovať za deň začatia prerokovania stavebného zámeru. Bude to napríklad deň odoslania prvej žiadosti projektanta o vyjadrenie k stavebnému zámeru? Je treba si uvedomiť skutočnosť, že prerokovanie staveného zámeru neuskutočňuje stavebník ale projektant a v súvislosti s okamihom vzniku "statusu stavebníka" zodpovedať otázku prečo by akákoľvek osoba mala byť považovaná za stavebníka ešte v čase keď vôbec nie je isté či reálne bude stavať (t.j. v čase kedy len projektant prerokováva stavebný zámer). Ustanovenie zároveň obsahuje zlý odkaz na § 42 návrhu zákona. V súvislosti s právami a povinnosťami stavebníka je potrebné vyriešiť aj to, aký status bude mať osoba, ktorá robí práce a stavby definované v prílohe 2 návrhu zákona, a ktoré povinnosti vyplývajúce z ustanovení zákona o výstavbe sa na takúto osobu budú vzťahovať, keďže stavebný zámer ani kolaudačné osvedčenie sa v prípade stavebných prác a stavieb definovaných v prílohe č. 2 nevyžaduje. Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V súvislosti s iným užívacím právom poukazujeme na skutočnosť, že vlastníci pozemkov v mnohých prípadoch nesúhlasia so zriadením vecného bremena, ale súhlasia so zriadením stavby napr. v ustanoveniach nájomnej zmluvy alebo zmluvy o výpožičke. V praxi sa zároveň pri realizácii líniových stavieb bežne využíva inštitút zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena, keďže v rámci procesu investičnej výstavby nie je v každom jednotlivom prípade možné presne dodržať navrhnutú trasu plynovodu. Podľa týchto zmlúv vlastník súhlasí s realizáciou stavby na svojom pozemku, pričom je dohodnuté, že vecné bremeno a teda zmluva o zriadení vecného bremena sa uzavrú až po tom, ako je dotknutá sieť umiestnená na pozemku a je možné zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu zobrazujúceho jej presnú polohu. Vzhľadom na túto skutočnosť považujeme navrhované znenie za opodstatnené.		**A**	Ustanovenie upravíme.
RÚZSR	**69. Zásadná pripomienka k čl. I., § 25 ods. 2, druhá veta v spojení s § 21**	**Z**		
RÚZSR	Je potrebné zadefinovať stavby, pri ktorých sa vyžaduje overenie projektu stavby a zároveň navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť text: "ak ide o stavbu, pre účel ktorej nie je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť stavebník preukazuje práva podľa ods. 1 v konaní o vydanie stavebného súhlasu. Odôvodnenie: Naša požiadavka a navrhované doplnenie precizujú ustanovenie zákona s cieľom vylúčiť pochybnosti o tom, kedy musí práva k pozemku preukazovať stavebník stavby, pre ktorú nie je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť.		**CA**	Práva k pozemku musí stavebník preukazovať vždy, pokiaľ nejde o stavbu pre ktorú je možné pozemky alebo stavby vyvlastniť. Ak ide o takú stavbu, stavebník znáša riziko možného "nevyvlastnenia". Overovanie projektov upravuje § 21.
RÚZSR	**7. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	V § 3 ods. 1 prvej vete navrhujeme za slovo „vecí“ vložiť slová „alebo na trvalú inštaláciu zariadení“. Odôvodnenie: Za budovy by sa mali považovať aj tie priestorovo sústredené a zastrešené konštrukcie, ktoré slúžia nielen na skladovacie ale aj na výrobné účely		**CA**	Text preformulovaný.
RÚZSR	**70. Zásadná pripomienka k čl. I., § 25 ods. 4**	**Z**		

RÚZSR	Na konci odseku navrhujeme doplniť vetu: „„Zmena stavebníka môže nastať aj písomnou dohodou pôvodného a nového stavebníka. Zmena bude účinná dňom ohlásenia stavebnému úradu.“ Navrhujeme doplniť sankciu v prípade nesplnenia navrhovaných povinnosti Odôvodnenie: Navrhujeme osobitne upraviť možnosť zmeny stavebníka dohodou, čo je prax akceptovaná stavebnými úradmi už v súčasnosti. V prípade nesplnenia povinnosti stanovenej v pripomienkovanom ustanovení navrhujeme doplniť sankciu za takéto nesplnenie. V mnohých prípadoch totiž dochádza k zmenám stavebníka účelovo, s cieľom spôsobiť obštrukcie a napríklad zmariť uskutočnenie štátneho stavebného dohľadu		**CA**	Sankcia je ustanovená.
RÚZSR	**71. Zásadná pripomienka k čl. I., § 26 ods. 1 v spojitosti s §25 odsek 1**	**Z**		
RÚZSR	Povinnosť zabezpečiť u projektanta vypracovanie PD a prerokovanie stavebného zámeru je ukladaná stavebníkovi, avšak osoba ktorá si objednáva vypracovanie projektovej dokumentácie ešte v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 nie je stavebníkom, keďže sa ním má stať až odo dňa začatia prerokovania stavebného zámeru. Z ustanovenia zároveň vyplýva, že by sa mal projekt stavby overovať v každom prípade, čo však predpokladáme nie je zámerom		**A**	Vypustené ustanovenie.
RÚZSR	**72. Zásadná pripomienka k čl. I., § 26 ods. 2**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať: „(2) Stavebník môže uskutočňovať stavebné práce pre vlastnú potrebu svojpomocou, alebo ich zabezpečiť dodávateľsky. Svojpomocou môže stavebník, ktorý nemá oprávnenie zhotovovať alebo odstraňovať stavby, uskutočňovať len stavebné práce podľa príloh č. 1 a 2, okrem bytových budov a budov, ktoré bude užívať verejnosť.“ Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa má dosiahnuť, aby subjekt, ktorý je oprávnený vykonávať stavby dodávateľsky, si vlastné stavby (kde je stavebník) mohol budovať svojpomocne. Nemá logiku, aby stavebná firma mohla budovať stavby pre druhých, ale vlastnú stavbu by budovať nemohla.		**CA**	Upravené v § 22.
RÚZSR	**73. Zásadná pripomienka k čl. I., § 26 ods. 3 a 4**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme doplniť nové ustanovenie pod ktoré znie: "zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie priestorovej polohy inžinierskych sietí.“ Odôvodnenie: Zakotvenie povinnosti stavebníka zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných práv vytýčenie inžinierskych sietí môže vo významnej miere prispieť k zníženiu počtu prípadov poškodenia/pretrhnutia elektrických vedení, optických/telekomunikačných káblov, plynárenských zariadení, vodovodov a podobne		**N**	Je to podmienka vlastníkov inžinierskych sietí. Je na zodpovednosti projektanta a zhotoviteľa stavby.
RÚZSR	**74. Pripomienka k čl. I., § 26 ods. 3, písmeno a)**	**O**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť slovo „oprávneného“ Odôvodnenie: Stavebný zákon nepozná pojem oprávnený zhotoviteľ.		**A**	Vypustené.
RÚZSR	**75. Pripomienka k čl. I., § 26 ods. 4, písmeno f)**	**O**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť časť ustanovenia: "a doklady týkajúce sa nadobudnutia stavebných výrobkov" Odôvodnenie: Nie je zrejmé, aký účel má mať toto ustanovenie keďže s existenciou akýchkoľvek dokladov o nadobudnutá stavebných výrobkov na stavenisku je spojené neprimerane vysoké riziko zničenia, poškodenia týchto dokladov. Takéto doklady je stavebník povinní evidovať v účtovníctve v prípade ak má povinnosť ho viesť.		**A**	Vypustené.
RÚZSR	**76. Zásadná pripomienka k čl. I., § 26**	**Z**		
RÚZSR	Na konci § 26 navrhujeme doplniť odsek 5 v nasledovnom znení: „(5) Za škodu, ktorá vznikne pri realizácii stavebných prác tretím stranám, zodpovedajú stavebník a príslušný zhotoviteľ stavby spoločne a nerozdielne“ Odôvodnenie: Z pohľadu tretej strany (napr. prevádzkovateľa inžinierskej siete) môže byť problém identifikovať osobu, ktorá zodpovedá za vznik škody, zvlášť v prípade reťazca subdodávateľov. Naopak stavebník je identifikovateľný relatívne ľahko. Takto nebude možné, aby sa stavebník zbavoval zodpovednosti za škodu vzniknutú tretím stranám pri realizácii stavebných prác.		**N**	Na uvedené sa vzťahujú ustanovenia občianskeho zákonníka. Nie je v kompetencii stavebného úradu.
RÚZSR	**77. Zásadná pripomienka k čl. I., § 27 ods. 1**	**Z**		

RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať takto: „(1)Zhotoviteľom stavby sa rozumie osoba, ktorá je oprávnená zhotovovať a odstraňovať stavby a zabezpečovať na tento účel potrebné stavebné práce a iné odborné činnosti.“ Odôvodnenie: Neexistuje dôvod nato, aby zhotoviteľom stavby musel byť len podnikateľský subjekt. Dôležité je, aby osoba, ktorá bude zhotoviteľom, mala príslušné vzdelanie a oprávnenia, no nemusí byť podnikateľom. Zmluvu o dielo na zhotovenie stavby môže stavebník uzavrieť aj s akoukoľvek fyzickou osobou – nepodnikateľom. Prijatím ustanovenia v znení ktoré bolo predložené na pripomienkovanie by došlo k ničím neodôvodnenému obmedzeniu zmluvnej voľnosti.		**CA**	Preformulované. Rozpor trvá.
RÚZSR	**78. Zásadná pripomienka k čl. I., § 27 ods. 2**	**Z**		
RÚZSR	Ustanovenie navrhujeme preformulovať takto : „(2)Fyzická osoba môže byť zhotoviteľom stavby, ak má vysokoškolské vzdelanie architektonického alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo má úplné stredné odborné vzdelanie stavebného zamerania a najmenej päť rokov praxe vo výstavbe Odôvodnenie: Obdobné ako k §26 odsek 3, písmeno a). Poukazujeme na skutočnosť že v prípade ak by ustanovenie bolo prijaté v znení v akom bolo predložené na pripomienkovanie, vznikol by rozpor s ustanoveniami živnostenského zákona, ktoré sa zároveň v zmysle článku V. návrhu zákona majú meniť a kde sa uvádza v bode 3 len požiadavka vysokoškolského vzdelania a príslušnej praxe		**N**	Podnikateľ je aj osoba zapísaná v živnostenskom registri.
RÚZSR	**79. Zásadná pripomienka k čl. I., § 27 odsek 3**	**Z**		
RÚZSR	Na konci odseku navrhujeme doplniť: „„ alebo člen štatutárneho orgánu:“ Odôvodnenie: Upresnenie, ktoré reflektuje, že v niektorých spoločnostiach je štatutárny orgán kolektívny (napr. akciová spoločnosť).		**A**	Ustanovenie upravené: „alebo aspoň jeden člen štatutárneho orgánu“.
RÚZSR	**8. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 1, druhá veta**	**Z**		
RÚZSR	RÚZ navrhuje doplniť, že obsiahnutá definícia sa vzťahuje len na účely tohto zákona Odôvodnenie: Súčasť a príslušenstvo veci je definované v občianskom zákonníku. Aby nedošlo k rozporom, navrhujeme ujasniť, že sa jedná o definíciu pre potreby stavebného zákony		**N**	Občiansky zákonník hovorí o veci nie len ako o nehnuteľnosti. Do rozvrhu rozporových konaní.
RÚZSR	**80. Zásadná pripomienka k čl. I., §27 odsek 4**	**Z**		
RÚZSR	V § 27 ods. 4 poslednej vete navrhujeme predložku „a“ nahradiť čiarkou a za ňu vložiť slovo „alebo“. Odôvodnenie: Máme za to, že dané ustanovenie návrhu zákona tak ako sa navrhuje je zbytočné a obmedzujúce. Ak predmetom realizácie zmluvného dodávateľa pre generálneho dodávateľa budú technické resp. technologické zariadenia ako napr. vykurovanie, vzduchotechnika, elektroinštalácia, zdravotechnická inštalácia, a pod., tak v danom prípade zhotovitelia daných prác, musia spĺňať požiadavky na výkon viazaných živností v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) a teda nie je potrebné aby spĺňali podmienky v zmysle ods. 2 alebo 3 § 27 návrhu zákona.		**A**	Nahradené.
RÚZSR	**81. Zásadná pripomienka k čl. I., § 27 odsek 4**	**Z**		
RÚZSR	Na konci odseku 4 navrhujeme doplniť vetu: „V prípade, že generálny dodávateľ stavby vy zmluvného dodávateľa, tak zhotoviteľom stavby pre účely § 26 ods. 5 rozumejú spoločne a nerozdielne generálny dodávateľ stavby a príslušný zmluvný dodávateľ.“ Odôvodnenie: Nadväzuje na pripomienku k § 26.		**N**	Neúčelné. Ich vzájomné vzťahy sa riadia podľa iných predpisov.
RÚZSR	**82. Zásadná pripomienka k čl. I., §27 odsek 5**	**Z**		
RÚZSR	V § 27 ods. 5 navrhujeme za prvú vetu vložiť novú vetu „Pre účely tohto ustanovenia je každý zmluvný dodávateľ povinný určiť svojho stavbyvedúceho.“. Odôvodnenie: V návrhu zákona chýba povinnosť zmluvného dodávateľa na určenie svojho stavbyvedúceho		**CA**	Ustanovenie preformulované.
RÚZSR	**83. Pripomienka k čl. I., §28 odsek 2**	**O**		

RÚZSR	Celý odsek formuluje oprávnenia zhotoviteľa, pričom ustanovenie písm. a) je de facto povinnosťou zhotoviteľa vďaka použitiu výrazu „len“, ktorým sa zakazuje zhotoviteľovi uzavrieť zmluvu na realizáciu iných prác ako tých, ktoré vyplývajú z projektu stavby. Celé ustanovenie písm. a) a c) je v zákone zbytočné, pretože zákon o výstavbe ako predpis verejného práva nemá riešiť túto problematiku, ktorá patrí do súkromného práva. Nie je zrejmé prečo by mal zákon zakazovať zhotoviteľovi v písm. a) uzavrieť zmluvu na iné práce ako uvedené v projekte. Je to vecou zmluvných strán a ich zmluvnej slobody a autonómnej vôle. Sankcionovať sa má vykonávanie stavby v rozpore s jej projektom, nie uzavretie zmluvy zhotoviteľom na iné práce ako uvedené v projekte. Môže ísť o práce na výkon ktorých nie je potrebný projekt alebo rozhodnutie stavebného úradu, prípadne ani ohlásenie stavebných prác. Rovnakú povahu má i ustanovenie písm. c), ide o oprávnenie zhotoviteľa, ktoré má zhotoviteľ i bez tejto zákonnej úpravy. Význam by to malo iba v prípade povinnosti zhotoviteľa zabezpečiť si odborných dodávateľov na činnosti, na ktoré nemá sám oprávnenie. Ustanovenia odseku 2 písm. a) a c) javia ako zbytočné a teda obsolétne.		**N**	Práce, ktoré nevyplývajú z projektu sú nepovolené práce. Ak nie je overený projekt stavby, zhotoviteľ by nemal uzatvoriť zmluvu.
RÚZSR	**84. Zásadná pripomienka k čl. I., § 28 ods. 2, písmeno a)**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Nie je zrejmé, aký účel má plniť toto ustanovenie, keďže nie na všetky stavby sa bude vyžadovať projekt stavby a zároveň pre zmluvu o dielo nie je predpísaná povinná písomná forma.		**A**	Ustanovenie vypustené.
RÚZSR	**85. Pripomienka k čl. I., §28 odsek 2, písmeno b)**	**O**		
RÚZSR	Ustanovenie upravuje oprávnenie zhotoviteľa, ktoré je nevynútiteľné, keďže projektant nemá zo zákona povinnosť vyhovieť žiadosti zhotoviteľa o zabezpečenie súladu vykonávacieho projektu s overeným projektom stavby. Je však otázne, či vôbec riešiť takéto oprávnenie zhotoviteľa vo verejnoprávnom predpise, keďže podľa súkromnoprávneho obchodného zákonníka má zhotoviteľ upozorniť objednávateľa stavby na vady ním predložených podkladov (t.j. i vykonávacieho projektu) s právnymi následkami v oblasti zodpovednosti za vady diela spôsobené vadami podkladov objednávateľa. Stavebník má zmluvu s projektantom a teda má práva voči nemu na zabezpečenie nápravy. Táto právna úprava je dostatočná a nie je potrebné vytvárať právo zhotoviteľa priamo voči projektantovi.		**N**	Projektant má povinnosť vyhotoviť vykonávací projekt v súlade s overeným projektom. Ide len o oprávnenie zhotoviteľa, že si môže zabezpečiť iného projektanta, ktorý je však tiež povinný zo zákona vyhotoviť vykonávací projekt v súlade s overeným projektom.
RÚZSR	**86. Zásadná pripomienka k čl. I., § 28 ods. 3, písmeno g)**	**Z**		
RÚZSR	Za slovo "stavebníka" navrhujeme doplniť "a v prípade stavieb technickej infraštruktúry aj budúceho prevádzkovateľa." Odôvodnenie: Prevádzkovať niektoré zo stavieb technickej infraštruktúry môže len určitý okruh subjektov vzhľadom na skutočnosť ktorú je potrebné aby sa budúci prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry mal právo kontrolnej prehliadky takejto stavby zúčastniť.		**N**	Stavebníkovi nič nebráni, aby oznámil budúcemu užívateľovi že sa bude vykonávať kontrolná prehliadka. Zhotoviteľ má vzťah so stavebníkom.
RÚZSR	**87. Pripomienka k čl. I., §28 odsek 3, písmeno h)**	**O**		
RÚZSR	Zhotoviteľ má so stavbou odovzdať stavebníkovi i dokumentáciu stavby. Jej súčasťou však je i projektová dokumentácia, ktorou disponuje predovšetkým stavebník, takže zhotoviteľ nemôže mať povinnosť ju odovzdať stavebníkovi.		**N**	Nadbytočné. Riešené zmluvne.
RÚZSR	**88. Pripomienka k čl. I., §30 odsek 3**	**O**		

RÚZSR	Zákon tu umožňuje, aby pri stavbách vyžadujúcich si iba ich ohlásenie stavebnému úradu mohli vyhradené činnosti vo výstavbe vykonávať aj osoby bez príslušnej odbornej kvalifikácie a zákonom požadovanej profesijnej autorizácie, pokiaľ majú VŠ vzdelanie architektonického, stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania, alebo majú SŠ odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej tri roky praxe v príslušnej činnosti. Nepovažujeme za vhodné, aby takéto osoby vykonávali projektovú činnosť alebo vybrané geodetické a kartografické činnosti (osoba s VŠ vzdelaním elektrotechnického alebo strojného zamerania predsa by nemala projektovať rodinné domy alebo vykonávať geodetickú činnosť).		**N**	Nevzťahuje sa na bytové budovy.
RÚZSR	**89. Pripomienka k čl. I., §31 odsek 5**	**O**		
RÚZSR	Súčasný stavebný zákon robí projektanta zodpovedným za správnosť, úplnosť a realizovateľnosť projektovej dokumentácie. Návrh zákona o výstavbe vypustil pri zodpovednosti generálneho projektanta „správnosť“, pričom „realizovateľnosť“ nahradil „použiteľnosťou“. Navrhujeme sa vrátiť k výrazu „realizovateľnosť“. Zároveň navrhujeme do prvej vety vložiť i zodpovednosť za vecnú správnosť projektovej dokumentácie, tak ako to je uvedené v druhej vete odseku pri zodpovednosti projektanta časti projektovej dokumentácie voči generálnemu projektantovi. Jednak generálny projektant môže byť autorom časti projektovej dokumentácie, jednak podľa obchodného práva zodpovedá generálny projektant ako zmluvný partner stavebníka za akékoľvek vady projektovej dokumentácie a zákon o výstavbe by ho nemal zbavovať zodpovednosti za jej vecnú správnosť v prípade, ak ju pre generálneho projektanta vyhotovovali jeho subdodávatelia (pri použití subdodávateľa zodpovedá podľa obchodného zákonníka generálny projektant, ako keby dielo zhotovil sám).		**N**	Nie je nevyhnutné.
RÚZSR	**9. Zásadná pripomienka k čl. I., § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2**	**Z**		
RÚZSR	Z ustanovenia § 3 ods. 1 druhá veta navrhujeme vypustiť slovo „prípojky“ a ustanovenie § 4 ods. 3 druhej vety navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať takto: „prípojky na inžinierske siete sa považujú za líniovú stavbu len v prípade, ak sú budované spolu s hlavným rozvodom“ Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia sa „prípojky“ majú považovať za súčasť budovy resp. súčasť pripojených pozemkov a stavieb. Prípojky k inžinierskym sieťam sú samostatnou vecou a aj samostatným predmetom občianskoprávnych vzťahov, navyše nemôžu byť súčasťou pripojených pozemkov, keďže aj takáto prípojka je inžinierskou stavbou a podľa slovenského právneho poriadku v súčasnosti neplatí zásada „superficies solo cedit“ t.j. stavba nie je súčasťou pozemku. Podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o energetike“ alebo „ZoE“), sa prípojka po jej vybudovaní považuje za plynárenské zariadenie, jej súčasťou je HUP a spolu s HUPom je zároveň prípojka súčasťou distribučnej siete, ktorú prevádzkuje prevádzkovateľ siete podľa ustanovení zákona o energetike. Rovnako vodovodná prípojka je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákonač.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, súčasťou verejného vodovodu. Nemôže teda platiť, že prípojka by mala byť súčasťou budovy a už vôbec nie súčasťou pozemku.		**A**	V § 3 ods. 1 bola vypustená druhá veta. Ust. § 4 ods. 3 druhá veta znie: „Prípojky na inžinierske siete nie sú líniovými stavbami.“.
RÚZSR	**90. Pripomienka k čl. I., §31 odsek 6, písmeno d) a e)**	**O**		
RÚZSR	J e otázne aká bude vynútiteľnosť týchto povinností. A či má vôbec zákon nútiť stavebníkov, aby vo svojich stavbách používali najnovšie konštrukčné riešenia nosných konštrukcií budovy, najlepšie dostupné technológie výstavby a progresívne stavebné výrobky v záujme dosiahnutia minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budovy v rozsahu, a alternatívne technické systémy budov založené na obnoviteľných zdrojoch energie a na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch. Nič na tom nemení ani dovetok „v rozsahu, v akom je to technicky, funkčne a ekonomicky možné“, resp. „v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok budovy“. Nebrojíme proti zavádzaniu najmodernejších a úsporných technológií, ide skôr o spôsob, akým to chce štát presadiť. Nepovažujeme za vhodné riešenie, aby bolo ich zavádzanie riešené povinnosťou projektantov a stavebníkov naprojektovať si tieto technológie, navyše, táto povinnosť je zrelativizovaná vyššie uvedenými dovetkami, čo ju robí nevynútiteľnou. Štát by mal túto vec riešiť úpravou technických požiadaviek na stavby (napr. v technických normách), vyžadovaním určitých parametrov napr. pri energetickej certifikácii budov, a právo podľa nich projektovať a zhotovovať podmieniť príslušným vzdelaním, či jeho doplnením v danej oblasti (energetická hospodárnosť a alternatívne technické systémy budov založené na obnoviteľných zdrojoch energie a na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch a pod.)		**N**	Pripomienka je len názorom.

RÚZSR	**91. Zásadná pripomienka k čl. I., §31 odsek 6, písmeno e)**	**Z**		
RÚZSR	V čl. I v § 31 ods. 6 písmeno e) znie: „e) navrhovať v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok budovy alebo jej zmeny prednostné využitie účinného centralizovaného zásobovania teplom a ak to nie je možné, alternatívnych technických systémov budov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch,“. Odôvodnenie: Ust. § 31 ods. 6 písm. e) v navrhovanom znení nemožno považovať za súladné so zákonnou preferenciou pripojenia nových objektov spotreby tepla k účinnému centralizovaného zásobovaniu teplom resp. prednostného využitia tepla dodávaného objektu spotreby tepla z takéhoto účinného centralizovaného zásobovania teplom, ako je táto vyjadrená v ust. § 21 ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. Účinným centralizovaným zásobovaním teplom je také centralizované zásobovanie, ktorým sa dodáva aspoň 50 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, alebo 50% tepla z priemyselných procesov, 75% tepla vyrobeného kombinovanou výrobou alebo 50% tepla vyrobeného ich kombináciou (§ 2 písm. z) zákona č. 657/2004 Z. z.). V tejto súvislosti poukazujeme aj na článok 15 novelizovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, v zmysle ktorého: „Členské o štáty vo svojich stavebných predpisoch a poriadkoch alebo inými prostriedkami s rovnakým účinkom požadujú využívanie určitých minimálnych úrovní energie z obnoviteľných zdrojov v nových budovách a v existujúcich budovách, ktoré sú predmetom rozsiahlej obnovy, pokiaľ je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné a so zreteľom na výsledky výpočtu nákladovej optimálnosti vykonaného podľa článku 5 ods. 2 smernice 2010/31/EÚ a pokiaľ to nemá negatívny vplyv na kvalitu vzduchu vo vnútri budov. Členské štáty povolia, aby sa tieto minimálne úrovne plnili okrem iného prostredníctvom účinného centralizovaného zásobovania teplom a chladom, ktoré využíva významný podiel energie z obnoviteľných zdrojov a odpadového tepla a chladu“.		**CA**	Ustanovenie upravené.
RÚZSR	**92. Pripomienka k čl. I., § 31 ods. 6, písmeno g)**	**O**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Nie je zrejmé aký je jeho účel a v prípade ak by projektant predmetné ustanovenie nerešpektoval, vytvára to priestor na uplatňovanie námietok v rámci ktorých by sa muselo skúmať, či vytvorenie takéhoto priestoru je resp. bolo v ekonomických možnostiach stavebníka		**CA**	Upravené v § 12 ods. 4.
RÚZSR	**93. Zásadná pripomienka k čl. I., § 31 ods. 6, písmeno j)**	**Z**		
RÚZSR	V § 31 ods. 6 písmene j) sa za slová „stavebného súhlasu“ dopĺňajú slová „ak sa vyžaduje“. Odôvodnenie: Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka		**N**	Projekt stavby musí byť vždy overený.
RÚZSR	**94. Zásadná pripomienka k čl. I., § 31 ods. 7, písmeno d)**	**Z**		
RÚZSR	Navrhujeme vypustiť časť: „ vypracovať ku kolaudácií záverečné stanovisko projektanta o súlade zhotovenej stavby s projektom stavby“ Taktiež tu chýba lehota, v ktorej má projektant vypracovať záverečné stanovisko ku kolaudácii. Ide o to, že v čase odovzdania stavby zhotoviteľom objednávateľovi sa snaží objednávateľ definitívne vyriešiť svoje obchodné nároky voči svojim zmluvným partnerom – projektantovi a zhotoviteľovi. Ak nebude mať projektant jasne definovanú povinnosť vypracovať záverečné stanovisko, bude môcť odďaľovaním jeho vypracovania zdržiavať kolaudáciu a využívať to v obchodnom vzťahu so stavebníkom (objednávateľom). Odôvodnenie: Sme toho názoru, že posúdiť súlad zhotovenej stavby s projektom stavby je úlohou stavebného úradu.		**N**	Nadbytočné.
RÚZSR	**95. Zásadná pripomienka k čl. I., § 31 ods. 7, písmeno e)**	**Z**		
RÚZSR	navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť: "ak ho stavebný úrad prizve“. Odôvodnenie Účasť projektanta na kolaudačnej obhliadke nemusí byť nevyhnutná v každom prípade. Rozhodnutie o tom, či sa projektant má/nemá kolaudačnej obhliadky zúčastniť by mal prijať stavebný úrad.		**CA**	Vypustené.
RÚZSR	**96. Pripomienka k čl. I., §32 odsek 2**	**O**		

RÚZSR	Nespochybňujeme stavebný dozor ako taký, ale zákon o výstavbe je predpis verejného práva a mal by chrániť verejné záujmy v procese výstavby, t.j. také hodnoty, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť, nie len konkrétny jednotlivec. Napriek tomu pri opise činností jednotlivých osôb zúčastnených na procese výstavby zachádza zákon do oblastí, ktoré sú doménou súkromnoprávnych predpisov, a nad rámec obvyklého obsahu verejnoprávnych predpisov upravuje práva a povinností uvedených osôb aj tam, kde by to malo byť predmetom súkromnoprávnej dohody týchto osôb. Ustanovenie § 32 ods. 2 vymenúva činnosti, ktoré táto osoba spravidla vykonáva na základe poverenia (stavebníka). Také ustanovenie je vo verejnoprávnom predpise zbytočné, pretože neukladá žiadne povinnosti, nestanovuje žiaden záväzný postup, iba je návodom pre dve osoby, na čom všetkom sa môžu, ale nemusia dohodnúť.		**N**	Ide o odbornú činnosť, ktorú môžu vykonávať len odborne spôsobilé osoby, ktoré vykonávajú odborný dohľad na stavbe.
RÚZSR	**97. Pripomienka k čl. I., §33 odsek 3, písmeno b)**	**O**		
RÚZSR	Stavbyvedúci je povinný dohodnúť so zhotoviteľom stavby harmonogram realizácie jednotlivých fáz stavby. V duchu našich vyššie uvedených komentárov sa domnievame, že je to vecou dohody stavebníka a zhotoviteľa.		**A**	Vypustené písm. b).
RÚZSR	**98. Pripomienka k čl. I., § 34 ods. 2, písmeno f) a g)**	**O**		
RÚZSR	navrhujeme na koniec ustanovení doplniť znenie: „s výnimkou prípadu, ak pokus o upovedomenie stavbyvedúceho ostal bezvýsledný alebo je nemožný.“ Odôvodnenie: V praxi sa stávajú prípady, kedy osoby vyskytujúce sa na stavenisku so zástupcom ŠSD nekomunikujú, a tento nevie, kto je stavbyvedúcim a koho má teda o vstupe na stavenisko upovedomiť .		**N**	Stavebník má povinnosť upovedomiť stavbyvedúceho. ŠSD oznamuje výkon stavebníkovi.
RÚZSR	**99. Pripomienka k čl. I., §34 odsek 3**	**O**		
RÚZSR	V § 34 ods. 3 navrhujeme slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku		**A**	
SEAS	**§ 27**	**Z**		
	Zo znenia § 27 nie je jasné, ako postupovať, ak nebola uzavretá zmluva medzi zhotoviteľom a stavebníkom o zhotovení celej stavby, teda ak nebol určený generálny zhotoviteľ stavby. Odôvodnenie: Legislatívu je potrebné doplniť o ustanovenie, ktoré by riešilo situáciu, ak stavbu zhotovuje viacero dodávateľov, avšak nebol určený generálny zhotoviteľ stavby.		**N**	Zmluvné vzťahy nerieši stavebný zákon.
SEAS	**§ 42 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť § 42 ods. 2, ktorého znenie, je: „ Stavebník pripojí k žiadosti o povolenie podľa odseku 1 súhlas projektanta a generálneho zhotoviteľa stavby s odporúčanými podmienkami predčasnej prevádzky stavby“, a nasledujúce odseky prečíslovať Odôvodnenie: Je nereálne splniť navrhované ustanovenie zákona pri stavbách, ktoré sa začali stavať počas starého zákona, preto toto ustanovenie navrhujeme vypustiť.		**CA**	Vypustený súhlas projektanta.
SEAS	**§ 42 ods. 4**	**Z**		
	Navrhujeme, doplniť prvú vetu nasledovne: „ Predčasnú prevádzku stavby možno povoliť najdlhšie na dvanásť mesiacov, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčí inak. ....“ Odôvodnenie: Pri určitých typoch konštrukčne zložitých stavieb, môže byť potrebné, aby bolo povolenie na predčasnú prevádzku povolené na dlhšie obdobie ako 12 mesiacov. Z tohto dôvodu navrhuje modifikovať ustanovenia § 42 ods. 4. tak, aby bol stavebnú úrad v odôvodnených prípadoch povoliť predčasnú prevádzku aj na dlhšie obdobie.		**N**	Nie je účelné.
SEAS	**§ 63 ods. 6 a v § 64, ods. 11**	**Z**		
	Nachádza sa odkaz na § 93, pričom nie je definované ktorého zákona (návrh stavebného zákona obsahuje celkom iba 90 paragrafov). Je potrebné opraviť a uviesť správny odkaz na paragraf. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz na paragraf		**A**	
SEAS	**§ 88 ods. 8**	**Z**		

	Nové stavby a zmeny stavby, ktoré neboli skolaudované do 30. júna 2021, sa skolaudujú podľa tohto zákona, príslušným na kolaudáciu je orgán štátneho stavebného dohľadu podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Nie je v súlade s legitímnymi očakávaniami podnikateľských subjektov, vzhľadom na skutočnosť že sa zavádzajú viaceré nové inštitúty a budú sa k jednotlivým konaniam vyžadovať podklady, ktoré sa doteraz nevyžadovali, aby sa stavby, ku ktorým už bolo vydané stavebné povolenie skolaudovali podľa nového zákona. Navrhujeme, aby sa stavby, ku ktorým bolo vydané stavebné povolenie pred účinnosťou tohto zákona skolaudovali podľa aktuálne platného stavebného zákona č. 50/1976.		**CA**	Kolauduje príslušný stavebný úrad.
SEAS	**§8 ods. 3**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou: „je podkladom na kolaudáciu stavby“. Odôvodnenie: Je nereálne splniť navrhované ustanovenie zákona pri stavbách, ktoré sa začali stavať počas starého zákona, preto toto ustanovenie navrhujeme vypustiť.		**N**	Je v súlade s požiadavkami na zvýšenie zodpovednosti oprávnených osôb vo výstavbe. Ide o špecifickú a výnimočnú situáciu na ktorú správny orgán môže prihliadnuť (nepredloženie je v takom prípade odôvodniteľné).
SIS	**§ 26 ods. 3 písm. a)**	**Z**		
	V § 26 ods. 3 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo ak ide o stavbu pre bezpečnosť štátu v správe, nájme alebo výpožičke Slovenskej informačnej služby“. Odôvodnenie: Stavbami pre bezpečnosť štátu sú aj stavby v správe, nájme alebo výpožičke Slovenskej informačnej služby využívajúcej na plnenie zákonom ustanovených úloh aj rôzne utajované metódy a formy svojej činnosti. Vychádzajúc z navrhovateľom predloženého znenia návrhu zákona by sa povinnosť prerokovať stavebný zámer s obcou a vlastníkmi susedných stavieb a pozemkov vzťahovala aj na stavby pre bezpečnosť štátu, čím by však mohlo dôjsť k odkrytiu uvedených metód a foriem činnosti Slovenskej informačnej služby a tým k ohrozeniu alebo znemožneniu plnenia jej úloh. Keďže v praxi ani sám projektant nepozná presné dôvody niektorých naprojektovaných prvkov vo vlastnej projektovej dokumentácii vyhotovenej na základe pokynu investora, nebude ani možné zabezpečiť splnenie uvedenej povinnosti projektantom. Splnenie uvedenej povinnosti je tiež nerealizovateľné, ak zamestnanci obce a vlastníci susedných stavieb a susedných pozemkov nedisponujú bezpečnostnou previerkou, keďže v prípade stavieb pre bezpečnosť štátu je projektová dokumentácia vypracovaná spravidla v utajovanom režime. Zároveň je uvedená povinnosť vo vzťahu k stavbám pre bezpečnosť štátu v rozpore so zmyslom inštitútu špeciálneho stavebného úradu, ktorým sa má dosiahnuť zabezpečenie povoľovania stavieb významných pre bezpečnosť Slovenskej republiky v osobitnom režime zaručujúcom ochranu utajovaných skutočností v súlade so všeobecne záväznou právnou úpravou, ako aj flexibilné a promptné posúdenie splnenia zákonných podmienok na uskutočnenie stavby pri zohľadnení jej celonárodného významu. Z hľadiska zabezpečenia utajenia metód a foriem činnosti Slovenskej informačnej služby zároveň nemusí byť vždy žiaduce oboznamovať špeciálny stavebný úrad s údajmi o osobe zhotoviteľa. Pre úplnosť uvádzame, že povinnosť oboznamovať špeciálny stavebný úrad s údajmi o osobe zhotoviteľa a povinnosť prerokovať uskutočnenie stavby pre bezpečnosť štátu s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov nevyplýva ani z aktuálne platnej právnej úpravy a je ponechaná na posúdení špeciálneho stavebného úradu.		**N**	Neúčelné. Je možné riešiť v rámci osobitného predpisu.
SIS	**§ 56 ods. 3**	**Z**		

	V § 56 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Na stavby pre bezpečnosť štátu v správe, nájme alebo výpožičke Slovenskej informačnej služby sa nevzťahuje povinnosť projektanta prerokovať stavebný zámer na zhotovenie stavby, na zmenu stavby, na stavebné úpravy, na odstránenie stavby a na uskutočnenie terénnych úprav s obcou podľa § 14 ods. 2 písm. a) a s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov podľa § 14 ods. 2 písm. d).“. Odôvodnenie: Stavbami pre bezpečnosť štátu sú aj stavby v správe, nájme alebo výpožičke Slovenskej informačnej služby využívajúcej na plnenie zákonom ustanovených úloh aj rôzne utajované metódy a formy svojej činnosti. Vychádzajúc z navrhovateľom predloženého znenia návrhu zákona by sa povinnosť prerokovať stavebný zámer s obcou a vlastníkmi susedných stavieb a pozemkov vzťahovala aj na stavby pre bezpečnosť štátu, čím by však mohlo dôjsť k odkrytiu uvedených metód a foriem činnosti Slovenskej informačnej služby a tým k ohrozeniu alebo znemožneniu plnenia jej úloh. Keďže v praxi ani sám projektant nepozná presné dôvody niektorých naprojektovaných prvkov vo vlastnej projektovej dokumentácii vyhotovenej na základe pokynu investora, nebude ani možné zabezpečiť splnenie uvedenej povinnosti projektantom. Splnenie uvedenej povinnosti je tiež nerealizovateľné, ak zamestnanci obce a vlastníci susedných stavieb a susedných pozemkov nedisponujú bezpečnostnou previerkou, keďže v prípade stavieb pre bezpečnosť štátu je projektová dokumentácia vypracovaná spravidla v utajovanom režime. Zároveň je uvedená povinnosť vo vzťahu k stavbám pre bezpečnosť štátu v rozpore so zmyslom inštitútu špeciálneho stavebného úradu, ktorým sa má dosiahnuť zabezpečenie povoľovania stavieb významných pre bezpečnosť Slovenskej republiky v osobitnom režime zaručujúcom ochranu utajovaných skutočností v súlade so všeobecne záväznou právnou úpravou, ako aj flexibilné a promptné posúdenie splnenia zákonných podmienok na uskutočnenie stavby pri zohľadnení jej celonárodného významu. Z hľadiska zabezpečenia utajenia metód a foriem činnosti Slovenskej informačnej služby zároveň nemusí byť vždy žiaduce oboznamovať špeciálny stavebný úrad s údajmi o osobe zhotoviteľa. Pre úplnosť uvádzame, že povinnosť oboznamovať špeciálny stavebný úrad s údajmi o osobe zhotoviteľa a povinnosť prerokovať uskutočnenie stavby pre bezpečnosť štátu s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov nevyplýva ani z aktuálne platnej právnej úpravy a je ponechaná na posúdení špeciálneho stavebného úradu.		**N**	Nie je účelné.
SKDP	**Čl. VI (ust. § 3 ods. 1 písm. d) bod 5. zákona č. 455.1991 Zb. o živnostenskom podnikaní)**	**O**		
	V ust. § 3 ods. 1 písm. d) bod 5. živnostenského zákona navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou na zákon č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov. Súčasne navrhujeme, aby MV SR v Zozname odporúčaných voľných živností, v položke 70 (Činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov) v poznámke vylúčilo poskytovanie "daňového poradenstva", napr. takto: Poznámka: Rozsah živnostenského oprávnenia nezahŕňa: služby finančného poradenstva podľa zákona o finančnom sprostredkovaní ani investičné služby a vedľajšie služby podľa zákona o cenných papieroch, ani poskytovanie právnych rád, a iné formy právneho poradenstva alebo daňového poradenstva podľa zákona o daňových poradcoch. Odôvodnenie: v praxi dochádza k častému zamieňaniu poskytovania rôznych poradenských služieb s daňovým poradenstvom, ktoré nie je živnosťou, je regulované a vyžaduje zvýšené nároky na vzdelanie a prax poradcu. Preto žiadame legislatívne upresniť poznámku pod čiarou, ktorá v cit. ustanovení absentuje, ako aj iné materiály vydávané v súvislosti s voľnými živnosťami.			
SKSI	**§ 10 ods. (1)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (1) Stavenisko je priestor určený v projektovej dokumentácii stavby na umiestnenie stavby a zariadenia staveniska a uskutočňovanie stavebných prác. Zdôvodnenie: V prvom stupni projektovej dokumentácie, ktorým je stavebný zámer, sa vzhľadom na malú podrobnosť projektového riešenia stavby ešte nebude dať korektne určiť priestor a rozsah zariadenia staveniska – preto navrhujeme zmeniť pojem na „projektovej dokumentácii stavby“. Doplnenie pojmu „uskutočňovanie stavebných prác“ spresňuje definíciu „staveniska“ , pretože práce sa neuskutočňujú striktne len v pôdoryse danej stavby, ale môžu byť uskutočňované aj v jej okolí na dočasných plochách.		**CA**	Doplnené "a na uskutočňovanie stavebných prác". Stavenisko musí byť "vyriešené" (jeho rozsah) už v stavebnom zámere.
SKSI	**§ 12 ods. (1)**	**Z**		

SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: Nahradiť slovo "budova" za "stavba" (1) Výstavbu možno uskutočniť len v súlade s funkciou územia a so zásadami a regulatívmi funkčného využitia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie. Každá nová stavba musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie Zdôvodnenie: Nielen nové budovy sa musia umiestňovať v súlade s ÚPD, ale aj iné druhy stavieb, ktoré nemajú charakter budovy.		**N**	Prvá veta je všeobecná pre všetky stavby a druhá veta platí pre budovy, keďže len pre ne sa určujú zastavovacie podmienky.
SKSI	**§ 12 ods. (3)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: ..... zodpovedala základným požiadavkám na stavby odvolávka (x - doplniť odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS) Zdôvodnenie: Požiadavky na stavby sú zadefinované na EÚ úrovni v danom nariadení a preto je potrebná transpozícia daných požiadaviek do slovenskej legislatívy. Nariadenia majú všeobecnú platnosť a sú záväzné vo svojej celistvosti a priamo uplatniteľné vo všetkých krajinách Európskej únie (EÚ).		**A**	Doplnené.
SKSI	**§ 18 ods. (4)**	**Z**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (4) Ak ide o stavbu, ktorá vo verejnom záujme sa má navrhovať so zvýšenou spoľahlivosťou na zabezpečenie mechanickej odolnosti a stability, požiarnej odolnosti a bezpečnosti pri užívaní stavby (x - doplniť odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS), a ak ide o technologicky náročnú stavbu alebo konštrukčne neobvyklú stavbu, ktorá z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie alebo je jej súčasťou vyhradené technické zariadenie (x - odkaz na vykonávacie predpisy - Vyhláška č. 508/2009 Z. z., Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia) (ďalej len „vyhradená stavba“), na uskutočnenie stavebných prác je potrebné vypracovať na základe overeného projektu stavby aj vykonávací projekt. Vykonávací projekt je povinný aj vtedy, ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase. Zdôvodnenie: Doplnenie definície vyhradená stavba tak aby spĺňala Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS a vyhlášku, ktorá už definuje vyhradené technické zariadenia. Neaplikovanie nariadenia môže mať veľké následky v prípade výskytu poruchy stavby.		**A**	Odkaz doplnený v § 12.
SKSI	**§ 2 nový ods. (3)**	**Z**		
SKSI	3) Stavby sa vzhľadom na náročnosť stavebných prác delia na: a) stavby, pri ktorých sa na stavebné práce nevyžaduje stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu. Zoznam stavieb uvedený v Prílohe č. 2 b) stavby, pri ktorých na stavebné práce vydáva stavebný úrad podľa §54 ods.1 písm. a) stavebný súhlas. Zoznam stavieb uvedený v Prílohe č. 1 c) vyhradené stavby podľa §18 ods. 4 tohto zákona Zdôvodnenie: Samotný návrh zákona rozdeľuje stavby na tie, ktoré vyžadujú stavebný súhlas, a ktoré nie. Pre prehľadnosť samotného zákona je potrebné túto definíciu uviesť hneď na začiatku (v samotnom zákone definícia absentuje) pre lepšiu orientáciu aj dostupnosť informácií. Vyhradené stavby sú zároveň ďalšia množina stavieb uvedených v zákone, pre ktoré sa vyžaduje stavebný súhlas individuálnym procesom.		**N**	Rozdelenie stavieb podľa spôsobu povoľovania nie je definíciou (upravené v § 18). Do rozvrhu rozporových konaní. (totožné s APZ)
SKSI	**§ 20 ods. (2)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (2) Projektant prerokuje projekt stavby s dotknutými orgánmi, ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby. Dotknutý orgán je povinný vydať doložku súladu k projektu stavby. Dotknutý orgán znáša zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne jeho nečinnosťou. Zdôvodnenie: Doplnenie slova „stavby“ má význam spresnenia, že ide o projekt stavby, ako je uvedené aj v ods.(1).		**A**	Doplnené.
SKSI	**§ 21 ods. (1)**	**Z**		

SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (1) Obsahom overenia projektu stavby je posúdenie súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom stavebného súhlasu. Zdôvodnenie: Zosúladenie a prepojenie so znením §7 tohto zákona. Zámena výrazu „prieskum“ za „posúdenie“ presnejšie vystihuje daný úkon overovania projektu stavby.		**A**	Upravené.
SKSI	**§ 26 ods. (3)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme doplniť odsek (3) o bod e) a f) v znení: e) pre zhotovenie vyhradenej stavby zabezpečiť vypracovanie vykonávacieho projektu stavby f) pre zhotovenie vyhradenej stavby zabezpečiť počas zhotovovania stavby výkon činnosti oprávneného stavebného dozoru na stavbe Zdôvodnenie: U vyhradených stavieb je potrebné, aby stavebník zabezpečil , či už vlastnou cestou alebo prostredníctvom zmluvného zaviazania zhotoviteľa stavby, vypracovanie vykonávacieho projektu stavby.		**N**	Uvedené je povinnosťou projektanta.
SKSI	**§ 28 ods. (1)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (2) Ak sa podľa osobitných predpisov (x - Zákon č.138/1992 Zb. v platnom znení) vyžaduje na činnosti vo výstavbe odborná spôsobilosť, profesijná kvalifikácia, zdravotná schopnosť, preukaz alebo iné osvedčenie, môže ich uskutočňovať len fyzická osoba, ktorá spĺňa takúto požiadavku.		**N**	Neúčelné.
SKSI	**§ 29 ods. 2**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (2) Ak sa podľa osobitných predpisov (x - Zákon č.138/1992 Zb. v platnom znení) vyžaduje na činnosti vo výstavbe odborná spôsobilosť, profesijná kvalifikácia, zdravotná schopnosť, preukaz alebo iné osvedčenie, môže ich uskutočňovať len fyzická osoba, ktorá spĺňa takúto požiadavku.		**N**	Neúčelné.
SKSI	**§ 30 ods. (1)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (1) Vyhradenými činnosťami vo výstavbe sa rozumejú odborné činnosti, ktorých kvalita a výsledok uskutočnenia majú rozhodujúci vplyv na to, aby stavba spĺňala základné požiadavky na stavby a všeobecné technické požiadavky na výstavbu. Ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, vyhradené činnosti vo výstavbe môžu uskutočňovať len fyzické osoby, ktoré majú zákonom požadovanú profesijnú kvalifikáciu, autorizáciu alebo iné oprávnenie podľa predpisov o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiach (x -Zákon č.138/1992 Zb. v platnom znení) (ďalej len „oprávnenie“), a to len v rozsahu oprávnenia.		**N**	Nadbytočné.
SKSI	**§ 30 ods. (2) písm. c)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme upraviť nasledovne: Doplniť v ods. (2), písm. c) o text nasledovne: c) vedenie zhotovovania stavieb a Zdôvodnenie: Ide o výkon odbornej činnosti stavbyvedúceho – doplnenie výrazu „zhotovovania“ odbornejšie vystihuje danú činnosť.		**N**	Nadbytočné.
SKSI	**§ 30 ods. (3)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme upraviť nasledovne: (3) Ak ide o stavebné práce podľa Príloh č. 1 a 2 okrem zhotovenia bytovej budovy, a budovy, ktorú bude užívať verejnosť a stavieb, na ktoré sa okrem tohto zákona vzťahujú osobitné predpisy, vyhradené činnosti môže uskutočňovať nielen ten, kto má oprávnenie podľa odseku 1, ale aj ten, kto má vysokoškolské architektonické vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania, a najmenej tri roky praxe v činnosti a ten, kto má úplné stredné odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej päť rokov praxe v činnosti podľa odseku 2. Zdôvodnenie: Požiadavky na zvýšenie požadovanej doby odbornej praxe vychádzajú z poznatkov o nedostatočných skúsenostiach absolventov odborných škôl pri orientácii v právnych predpisoch a technických normách, čo môže priamo ohroziť bezpečnosť pri užívaní stavieb, ako aj bezpečnosť stavieb samotných. Súčasne je potrebné vo vykonávacom predpise stanoviť spôsob overenia odbornej praxe.		**N**	Nie je nevyhnutné.
SKSI	**§ 31 ods. (5)**	**Z**		

SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (5) Generálny projektant zodpovedá stavebníkovi za komplexnosť a úplnosť projektovej dokumentácie podľa § 87 písm. b) a c) tohto zákona a za jej použiteľnosť podľa tohto zákona. Projektant časti projektovej dokumentácie zodpovedá generálnemu projektantovi za úplnosť a vecnú správnosť ním vypracovanej časti projektovej dokumentácie podľa § 87 písm. b) a c) tohto zákona. Zdôvodnenie: Je potrebné zadefinovať v akom rozsahu bude generálny projektant zodpovedať za komplexnosť a úplnosť projektovej dokumentácie, čo budú definovať jednotlivé všeobecne záväzné právne predpisy.		**N**	Nezrozumiteľné. § 87 písm. b) a c) je splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho právneho predpisu.
SKSI	**§ 31 ods. (6) písm. c)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby (x - doplniť odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS) a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, Zdôvodnenie: Doplnenie definície vyhradená stavba tak aby spĺňala Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS. Neaplikovanie nariadenia môže mať veľké následky v prípade výskytu poruchy stavby.		**N**	Upravené v § 12 ods. 3.
SKSI	**§ 31 ods. (7)**	**Z**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (7) Projektant je oprávnený: Zdôvodnenie: Úlohy v §31 ods. 7, nie sú priamo definovateľné ako povinnosť pre projektanta. Je to vždy na dohode zhotoviteľa a projektanta zmluvnými podmienkami. Zákon by nemal priamo zaväzovať projektanta k daným úlohám.		**N**	Ide o povinnosti pri zhotovovaní stavby.
SKSI	**§ 31 ods. (8)**	**Z**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (8) Projektant statickej časti projektovej dokumentácie stavby je povinný vypracovať projekt nosných konštrukcií stavby v projekte stavby a vo vykonávacom projekte a dokladovať ho kontrolovateľným statickým výpočtom Zdôvodnenie: Projekt nosných konštrukcií stavby musí byť obsahom projektu stavby a v prípade, že bude spracovávaný aj vykonávací projekt, tak aj v ňom. Rozdiel bude len v podrobnosti riešenia nosných stavebných konštrukcií, čo určí vyhláška o obsahu a rozsahu projektovej dokumentácie. Pomocné stavebné konštrukcie sú súčasťou realizačnej dokumentácie zhotoviteľa stavby, ktorý za ich používanie zodpovedá – môže si však dohodnúť s projektantom spoluprácu na ich používaní – nemôže to byť taxatívna povinnosť projektanta – statika v rámci štandardného rozsahu služieb pri vypracovávaní projektovej dokumentácie stavby.		**N**	Skvalitnenie projektu stavby len pre technicky náročné stavby.
SKSI	**§ 32 ods. (1)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (1) Osoba stavebníkom poverená vykonávať stavebný dozor na stavbe je povinná: Zdôvodnenie: Osoba poverená chrániť záujmy stavebníka je povinná vykonávať dané činnosti a nie len oprávnená.		**N**	Povinnosti sú v ods. 2.
SKSI	**§ 34 ods. (3)**	**O**		
SKSI	Odvolanie sa na nesprávny odsek v § 34. Nie 3, ale 2		**A**	
SKSI	**§ 39 ods. (1) až (3)**	**O**		

SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (1) Ak stavebný úrad v stavebnom súhlase určil, že pred začatím niektorej fázy zhotovovania alebo odstraňovania stavby alebo pred začatím niektorých stavebných práce sa uskutoční kontrolná prehliadka stavby, stavbyvedúci je povinný v dostatočnom časovom predstihu upovedomiť stavebný úrad, stavebníka, projektanta a osobu poverenú výkonom stavebného dozoru o dosiahnutí fázy výstavby alebo druhu stavebných prác, kedy sa má uskutočniť kontrolná prehliadka. (2) Mimoriadnu kontrolnú prehliadku stavby môže stavebný úrad uskutočniť na návrh projektanta a osobu poverenú výkonom stavebného dozoru, ak zistil nesúlad priestorovej polohy stavby s projektom stavby, nedodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, významnú zámenu stavebných výrobkov, podstatnú zmenu technológie alebo inú závažnú projektovú odchýlku, ktorá má vplyv na základné požiadavky na stavby a ktorú nemožno odstrániť na stavbe bez zmeny projektu stavby. (3) Z kontrolnej prehliadky stavby sa spíše zápisnica, ktorú podpisujú stavbyvedúci, projektant, osoba poverená výkonom stavebného dozoru a osoba vykonávajúca kontrolnú prehliadku stavby, ako aj osoby, ktoré boli prizvané na kontrolnú prehliadku. V zápisnici sa uvedie obsah kontrolnej prehliadky a dohodnutá zmena projektu stavby. Jedno vyhotovenie zápisnice je súčasťou dokumentácie stavby uloženej u stavbyvedúceho na stavenisku. Zdôvodnenie: U vyhradených stavieb by sa kontrolnej prehliadky mala povinne zúčastniť aj osoba vykonávajúca stavebný dozor na stavbe.		**CA**	ods. 1 - Doplnené, ods. 2 - N (týka sa zmeny projektu), ods. 3 - N (dozor je prizvanou osobou).
SKSI	**§ 5 ods. (2) bod a)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: a) zásah do stavby, ktorý ovplyvňuje jej mechanickú odolnosť a stabilitu, Zdôvodnenie: Akýkoľvek, nie len stavebný, zásah a do ktorejkoľvek, nie len nosnej konštrukcie môže ovplyvniť jej mechanickú odolnosť a stabilitu.		**A**	Upravené ustanovenia § 5 o Zmene stavby, stavebných úpravách a údržbe.
SKSI	**§ 53 ods. (3)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: Nesprávne uvedený názov inšpekcie (3) Ústredie stavebnej inšpekcie so sídlom v Bratislave je služobným úradom stavebnej inšpekcie. Ústredie stavebnej inšpekcie		**A**	
SKSI	**§ 64 ods. (2) písm. b)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: b) uskutočňuje stavebné práce bez oprávnenia alebo mimo rozsah svojho oprávnenia, a oznámi takýto stav orgánom činným v trestnom konaní Zdôvodnenie: Ak stavebník uskutočňuje stavbu podľa § 64 ods. (2) písm. b) dopúšťa sa trestného činu.		**N**	Povinnosť ohlasovať trestný čin je podľa iného predpisu.
SKSI	**§ 64 ods. (9)**	**Z**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (9) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 500 Eur do 3 000 Eur tomu, kto uskutočňuje vyhradené činnosti vo výstavbe bez oprávnenia, s neplatným oprávnením, alebo po tom, čo mu bolo oprávnenie odňaté orgánom, ktorý ho vydal, alebo zadržané orgánom štátneho stavebného dohľadu, inšpekciou práce alebo orgánom Policajného zboru a oznámi takýto stav orgánom činným v trestnom konaní. Zdôvodnenie: Ak osoba uskutočňuje vyhradené činnosti bez oprávnenia je to trestný čin (neoprávnené podnikanie).		**N**	Povinnosť ohlasovať trestný čin je podľa iného predpisu.
SKSI	**§ 69 ods.(3)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (3) Ak je v súbore stavieb najmenej jedna, ktorú možno zhotoviť podľa overeného projektu stavby, rozhoduje sa v jednom konaní o celom súbore stavieb spoločne vrátane všetkých súvisiacich stavieb.		**A**	
SKSI	**§ 7 ods. (3)**	**Z**		

SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (3) Projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebno-technického riešenia zhotovovanej stavby alebo zmeny stavby ako výsledok prerokovania a dopracovania stavebného zámeru. Zdôvodnenie: Paragraf 7 definuje stručne stupne projektov. Odsek 2 (stavebný zámer) definuje základné vyjadrenie urbanisticko- architektonického a stavebného riešenia, odsek 3 (projekt stavby definuje podrobné vyjadrenie architektonického a stavebného riešenia a odsek 4 (vykonávací projekt) definuje rozsah projektu pre uskutočňovanie (realizáciu) stavebných prác. Z tohto dôvodu navrhujeme vylúčiť poslednú vetu z odseku 3 „je podkladom na uskutočňovanie stavebných prác“, pretože môže byť chápaná zo strany stavebníkov a dodávateľov, že táto dokumentácia má v plnom rozsahu slúžiť k uskutočneniu stavebných prác. „Projekt stavby“ podľa definície tejto novelizáciu nahrádza v súčasnosti používaný rozsah projektovej dokumentácie „projekt pre stavebné povolenie“, ktorá neobsahuje detaily riešenia pre samotnú realizáciu (ako napr. výkazy výstuže v nosných konštrukciách, podrobné prekótovanie konštrukcií v dokumentácií, výkazy výmer a pod.) a preto nie je možné ju poskytnúť bez ďalšieho dopracovania (dopracovanie tejto dokumentácie je definované v odsek 4 „vykonávací projekt“) pre dodávateľa stavby tak, aby mohol začať uskutočňovať stavebné práce.		**CA**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
SKSI	**§ 7 ods. (4)**	**Z**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (4) Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním častí overeného projektu stavby na uskutočňovanie stavebných prác. Zdôvodnenie: Nie je zadefinované na základe akých kritérií a kto rozhodne o tom, ktoré časti overeného projektu stavby sú podstatné. Bude to dávať možnosť selekcie a diskriminácie. Uskutočňovať jednoznačne stavebné práce je možné až po dopracovaní projektu stavby do stupňa vykonávacieho projektu podľa odseku 4. Takže „projekt stavby“ slúži zásadne pre proces „overenie projektu stavby“ podľa §21 navrhovaného zákona, a preto navrhujeme definovanú zmenu a s tým aj súvisiace zmeny v odseku 4 ohľadom definície „vykonávací projekt“.		**CA**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
SKSI	**§ 76 ods. (2) písm. h)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: h) stavebný zámer a správu o výsledku prerokovania stavebného zámeru vypracoval oprávnený projektant. Zdôvodnenie: Správny orgán musí overovať, či projektová dokumentácia stavby alebo čiastkový projekt bol vypracovaný projektantom s potrebným oprávnením na projektovanie.		**N**	Nie je účelné.
SKSI	**§ 78 ods.(1) písm. b)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: b) stavebný zámer alebo správu z výsledku prerokovania stavebného zámeru nevypracoval oprávnený projektant, Zdôvodnenie: Správny orgán musí overovať, či PD stavby alebo čiastkový projekt bol vypracovaný projektantom s potrebným oprávnením na projektovanie.		**N**	Nie je účelné.
SKSI	**§ 9 ods. (2)**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: Slovo „projektovanou“ nahradiť „projektovaným“ (2) Prevádzkovaním stavby sa rozumie komplexné fungovanie stavby v súlade s jej projektovaným účelom alebo spôsobom užívania a so základnými požiadavkami na stavby, najmä Zdôvodnenie: Oprava slova, aby mal výraz správny význam.		**A**	

SKSI	**§ 90 ods. 2**	**O**		
SKSI	Navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: Zrušenie je neaktuálne, zrušenie zákona č. 136/1995 Z.z. je už vykonané v minulosti jeho včlenením do zákona č. 138/1992 Zb.		**N**	Čl. II zákona č. 136/1995 Z. z. nie je zrušený.
SKSI	**Čl. VI**	**Z**		
SKSI	Navrhujeme v Čl. VI znenie upraviť nasledovne: 1. V prílohe č. 2 skupine 213 Stavebníctvo položka 10 znie: 10. Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 1 zákona o Výstavbe Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 1 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A alebo S § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 1 tohto zákona písm. a) bod 2, 4, 5 a 6; písm. c) bod 2, 3, 4 a 5 A – VŠ architektonické vzdelanie; S – VŠ vzdelanie stavebného zamerania 10. Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A alebo S § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. a) Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A alebo S § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. b) bod 1, 2, 8 a 9 Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie E alebo Stroj. § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. b) bod 6, Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A, S, E alebo Stroj § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. b) bod 7 Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A alebo S § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. c) bod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie E § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. c) bod 12, 17, 30 Projektovanie stavieb podľa Prílohy č. 2 zákona o Výstavbe VŠ vzdelanie A, S alebo E § 30 ods. (3) stavebného zákona a na základe definovania stavebných prác v Prílohe č. 2 tohto zákona písm. c) bod 14, 18 A – VŠ architektonické vzdelanie; S – VŠ vzdelanie stavebného zamerania; E – VŠ elektrotechnického zamerania; Stroj – VŠ strojného zamerania Zdôvodnenie: Ide o zaistenie kvality stavieb, bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení – vyhradené technické zariadenia, vyhradené technické zariadenia elektrické (VTZ-E) s vysokou, resp. s vyššou mierou ohrozenia vo verejnom záujme. Jednoduché stavby musia tiež spĺňať nároky na kvalitu, hlavne pri projektovaní a realizácii, keďže ide o stavby každodenného užívania (obydlia). Zároveň je potrebné dodržiavať bezpečnosť, keďže najviac usmrtení je napríklad podľa štatistík z požiarov v obydliach, spôsobených neodbornou realizáciou častí stavieb a elektroinštalácie.			
SKSI	**Čl. VII bod 2**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: 2. V § 5 ods. 2 písm. b) sa slová „dokumentácie umiestňovania“ nahrádzajú slovami „projektovej dokumentácie“. Zdôvodnenie: Odvolávka na zmenu v zlom paragrafe zákona 138/1992 Zb. § 5 nie ods. 1 ale 2.			
SKSI	**Čl. VII bod 2**	**Z**		
SKSI	Zásadne nesúhlasíme s vypustením slov „dokumentácia umiestňovania“ v § 4 písm. b) a § 5 ods. 2 (chyba v návrhu zákona § 5 ods. (1)) písm. b) Zdôvodnenie: Na základe § 7 ods. 2 návrhu tohto zákona osoby, ktoré sú kompetentné vypracovať stavebný zámer (sú nimi držitelia autorizačných dokladov AA, A1 a A2), nemôžu byť diskriminovaní a teda nemôže im byť odňatá kompetencia umiestňovania stavieb.			
SKSI	**Príloha č. 1**	**Z**		

SKSI	Tieto stavby a konštrukcie by podľa § 30 Vyhradené činnosti vo výstavbe, ods. (3) mohli projektovať aj tzv. „kvalifikované osoby“ (teda neautorizované osoby) a preto sme toho názoru, že sú v zozname týchto stavieb také stavby, na ktoré sa v súčasnosti vyžaduje autorizácia, čiže s ich zaradením do tohto zoznamu zásadne nesúhlasíme.		**N**	V súčasnosti jednoduché stavby môžu projektovať aj neautorizované osoby. V prílohe č. 1 sú stavby, kt. môžu projektovať neautorizované osoby, pričom sú vylúčené bytové budovy a stavby užívané verejnosťou, čiže ide o sprísnenie oproti súčasnosti.
SKSI	**Príloha č. 2**	**Z**		
SKSI	Tieto stavby a konštrukcie by podľa § 30 Vyhradené činnosti vo výstavbe, ods. (3) mohli projektovať aj tzv. „kvalifikované osoby“ (teda neautorizované osoby) a preto sme toho názoru, že sú v zozname týchto stavieb také stavby, na ktoré sa v súčasnosti vyžaduje autorizácia, čiže s ich zaradením do tohto zoznamu zásadne nesúhlasíme.		**N**	V súčasnosti jednoduché stavby môžu projektovať aj neautorizované osoby. V prílohe č. 1 sú stavby, kt. môžu projektovať neautorizované osoby, pričom sú vylúčené bytové budovy a stavby užívané verejnosťou, čiže ide o sprísnenie oproti súčasnosti.
SKSI	**Príloha č. 2**	**Z**		
SKSI	Navrhujeme znenie názvu upraviť nasledovne: Stavebné práce, na ktoré sa nevyžaduje stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu, ak v § 19 nie je ustanovené inak Zdôvodnenie: Nadpis je v rozpore so znením návrhu zákona.		**N**	Nie je nevyhnutné.
SKSI	**Príloha č. 2 písm. b)**	**Z**		
SKSI	Navrhujeme doplniť nový bod 3. nasledovne a pozmeniť bod 2: 2. opravy a výmena nepodstatných stavebných konštrukcií, najmä vnútorných priečok, omietok, obkladov stien, podláh a dlažieb, podhľadov, dverí, strešných skladacích schodov a schodišťových zábradlí, mreží, okeníc, roliet, žalúzii, slnolamov a tieniacich clôn, vlajkových stožiarov, úchytov a tyčí, markíz, prekrytí vstupov, 3. opravy a výmena bleskozvodov a uzemňovacích sústav, slnečných zariadení na strechách alebo obvodových plášťoch budov, Zdôvodnenie: Rozdelenie navrhnutého bodu 2. na 2 samostatné body, kvôli potrebe vzdelania pre projektovanie stavebných prác.		**CA**	Upravené.
SKSI	**Príloha č.3 Stavebné obvody**	**O**		
SKSI	Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: Stavebný obvod I – územie mestských častí Džungľa, Kavečany, Sever, Sídlisko Ťahanovce, Staré Mesto; Stavebný obvod III – územie mestských častí Dargovských hrdinov a Košická Nová Ves; Stavebný obvod IV– územie mestských častí Barca, Juh, Krásna, Nad Jazerom, Šebastovce, Vyšné Opátske; Stavebný obvod II – územie mestských častí Lorinčík, Luník IX, Myslava, Pereš, Poľov, Sídlisko KVP, Šaca, Západ.		**A**	
SKSR	**LP.2019.247**	**Z**		

	Stavebná komora Slovenskej republiky Strmá ul.616/26 949 01 Nitra Vec: zaslanie pripomienok / k návrhu zákona časť 2 LP/2019/247 Zákon o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) : Všeobecná (zásadná a hromadná – zastupujeme viac ako 500 vlastných členov,t.j. spĺňame podmienku hromadnej) pripomienka : 1) Názov zákona navrhujeme zmeniť v alt. 1/ Zákon o Stavebnom poriadku..... alt. 2/ Stavebný zákon..... 2) Čl.I, Prvá časť, Základné ustanovenia – doplniť „Preambulu“ – Akékoľvek zhotovovanie, realizácia ,... stavebných a montážnych prác na stavbách a konštrukciách podľa §-u 1,ods.(2) a §-u 2 tohoto zákona bez právoplatných povolení (súhlasov?) príslušných stavebných úradov vydaných v súlade s týmto zákonom je považované v zmysle Trestného zákona (Zákona o trestnom poriadku ?) (§.....) za trestný čin. (resp.obdobná, právne „čistá“ formulácia) (Pozn: Tr.zákon, (poriadok?) stanoví okruh účastníkov výstavby, ktorých je možné trestne stíhať za uvedenú činnosť 3) §2 (ods. (1) druhá veta – doplniť ....technologické a prevádzkové vybavenie stavebno-montážnymi prácami pevne zabudované do stavby,..... 4) §3, ods.(1) ďruhá veta – zmeniť text a právne „vyčistiť“ text – Súčasťou budovy sú prípojky?????? a technické a technologické a prevádzkové zariadenie pevne zabudované do stavby/konštrukcie/ 5) §3, ods.(3) „technicky“ vyčistiť text – aká budova je budova, kde je presne polovica podlahovej plochy určená a vhodná na trvalé bývanie.???? + doplniť odkaz pod čiarou na leg.predpis, ktorý definuje plochu určenú a vhodnú na trvalé bývanie 6) §5 – v náväznosti na §5,ods.(2),písm.e) doplniť odsek (3) v znení : U rozostavaných neskolaudovaných novostavieb sa zmeny stavieb pred dokončením v zmysle §-u 5 ods.(3), písm.e) smú realizovať(zhotovovať?) iba na základe osobitného režimu nového prejednania stavebného zámeru a osobitného režimu stavebného konania na stavebnom úrade. Pozn. pod čiarou : osobitný režim viď § xxx, poplatky viď §yyy. tohoto zákona. 7) §5 – doplniť odsek (4) – Až do právoplatného schválenia zmien stavby opravným? stavebným povolením (súhlasom?)v zmysle §-u5 ods,(3) sa na stavbe nesmú realizovať (zhotovovať) stavebno-montážne práce súvisiace s uvedenou požadovanou zmenou. Porušenie príslušného ustanovenia je povinný stavebný dozor na stavbe, prípadne orgán vykonávajúci štátny stavebný dohľad bezodkladne nahlásiť orgánom činným v trestnom konaní ako podozrenie z trestného činu. 8) §5 - Prečíslovať ods.(3) na ods. (5) a odsek (4) na ods.(6) 9) §6 , ods.(2) – zmeniť názvy dokumentácií, najmä „realizačná“ dokumentácia nie je vhodným názvoslovím aj vzhľadom k §-u 8 10) §7 ods.(1) zmeniť názvy projektovej dokumentácie 11) §7 ods.(2) čo to je pojem „urbanisticko-architektonického“? – pojem (názvoslovie, nie je v žiadnom legislatívnom predpise upravený a vysvetlený! Náväznosť aj na LP/2019/246 12) §7 ods.(2) – posledná veta – vypustiť 13) §7 ods.(3) – doplniť .....riešenia navrhovanej stavby.... 14) §7 ods (3) – vypustiť koniec za bodkočiarkou ....; je podkladom na uskutočňovanie stavebných prác / Pozn: všetky stavby na základe súhlasu (povolenia) smú byť uskutočňované (zhotovované, realizované?) iba na základe vykonávacieho projektu/ 15) §7 ods.(4) vypustiť slovo...podstatných overeného? Doplniť odkaz pod čiarou na leg.predpis / tech.predpis? /, ktorý stanovuje obsah a rousah vykonávacieho predpisu 16) §7 ods.(5) vypustiť tento nezmyselný odsek a jasne samostatne zadefinovať povinnosti a rozsah PD v elektronickej forme – to už musí daný zákon aj v „rozvojovej krajine“ tohto sveta v 20.tych rokoch 21.storočia obsahovať a stanovovať !!! 17) §8 celý preformulovať, okrem iného čo je súbor dokumentov o výrobnej príprave zhotoviteľa?!?! 18) §9 celý preformulovať alebo vypustiť 19) §10 ods(1) preformulovať 20) §10 ods.2)vypustiť slovo...dočasné../odôvodnenie : objekty, resp. priestory zariadenia staveniska môžu byť i v trvalých objektoch!/ 21) §10 ods.(2) vypustiť slovné spojenie ... ubytovacie priestory... 22) §11 preformulovať a vložiť :: ....ak pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo ich realizácia /uskutočňovanie, zhotovovanie?/.... vypustiť slovo : najmä trvalým... 23) §13 ods.(2) preformulovať začiatok odseku : Všetci účastníci prípravy a realizácie / zhotovovania, uskutočňovania? / stavieb sú povinní zohľadňovať.... 24) §14 ods(1) doplniť do textu: Stavebný zámer je povinný dokument, potrebný na prípravu a schvaľovanie projektovej dokumentácie stavieb pre účely uskutočňovania... 25) §14 ods.(5) doplniť do textu:...ako 15 pracovných dní a dlhšia ako 30 dní.....?? 26) §15 ods(3) doplniť. Dotknutým orgánom pre vydanie záväzného stanoviska k stavebnému zámeru a vydať doklad v zmysle §15 ods.(2) písm.c) je pre účely tohto zákona i územne príslušný Útvar hlavného architekta 27) §16 ods.(4) vypustiť :...ani sa s projektantom nedohodne na primerane dlhšej lehote... 28) §16 ods.(6) vypustiť nezmysel uvedený v zátvorke :...(§44 ods.4 a 5) , ktoré hovoria o priebehu kolaudácie !!!! 29) §18 ods.(4) vypustiť celý, pokiaľ nebude dodržaná podmienka Legislatívnych podmienok Úradu vlády SR a Zákona č.400/2009 Z.z. v znení..... 30) §19 ako celok – pozor navrhovateľ „mieša“ pojmy ohlásenie obci a ohlásenie Stavebnému úradu aj v náväznosti na prílohy !!! 31) §19 ods.(2) preformulovať, nakoľko je v rozpore s názvom prílohy č.2. 32) §19 ods(4) – nerozumieme formulácii „vybaviť“ v prvej vete !! 33) §19 ods (5) nerozumieme pojmu : “Ak sú pochybnosti...“, skôr považujeme ods.(5) za nevyhovujúci v celom znení 34) §19 ods.(4) a ods.(6) – nerozumieme logike textácie a obsahu 35) §20 ods.(1) – preformulovať celý – napr.§15 neuvádza žiadnu správu o výsledku prerokovania stavebného zámeru, §16 nič neuvádza o požiadavkách uvedených v stavebnom súhlase a celé to vôbec		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.

	nemá logiku, aby stavebný súhlas „predbiehal“ projekt stavby s požiadavkami !! 36) §20 ods(2) , nerozumieme pojmu „posúdenie stavby“ – akou formou, akým spôsobom, za akým účelom, s akým výsledkom, termínom,.....??? 37) §21 celý preformulovať a jasne zadefinovať vôbec pojem „Overovanie projektu“ a už vôbec nie formulácia :ods.(1) Projekt stavby je použiteľný na uskutočňovanie stavebných prác po overení – vypustiť 38) §22 ods(2) preformulovať, nakoľko napr.§21 ods.(1) nič neuvádza o požiadavke, kedy sa projekt stavby overuje 39) §23 ods.(2) preformulovať text v zmysle : „Ak sa na určité .....alebo technické predpisy , a stavebník na nich trvá , tieto musia byť uvedené v právnom dokumente (zmluve odielo,.....) záväznom pre zhotovovanie stavby,..... Táto naša požiadavka súvisí s platnosťou ale najmä záväznosťou napr. STN, STN EN,.ASTN, DIN a pod. ..čo si ako odborná , tak i laická verejnosť mýli od nášho vstupu do EU. 40) §24 nerozumieme pojmu „Nepovolené stavebné práce“ , okrem iného podľa „lingvistov“ by sa mali nazývať asi „Nesúhlasné stavebné práce“, (Stavebné povolenie alebo Stavebný súhlas ? Čo sa zdá navrhovateľovi logickejšie ? Navrhovateľ má týmto §-om na mysli azda súvis s tzv."čiernymi stavbami?“ 41) §24 ods.(1) preformulovať - navrhovateľ „pozabudol ?“ na prílohu č.2 zákona ? 42) §25 ods.(1) preformulovať –... odo dňa začatia prípravy na spracovanie stavebného zámeru?..... 43) §25 ods.(1) – vypustiť (§42), nakoľko tento § podľa vlastného návrhu navrhovateľa uvádza „Povolenie predčasnej prevádzky stavby“ a nie „kolaudačné osvedčenie“ !! 44) §25 ods.(2) Prehodnotiť a právne „vyčistiť“!!!!!!! tak zásadné znenie ! Nesúhlasíme ! 45) §25 ods.(3) Vypustiť – zásadne nesúhlasíme aby bola takáto osoba (fyzická alebo právnická) považovaná za stavebníka ! 46) §26 ods.(1) nerozumieme výkladu ...“ po rozhodnutí??? stavebného úradu ...? 47) §26 odsek (2) doplniť prvú vetu :...za podmienok stanovených týmto zákonom, najmä uvedenými v 26 ods.(4) 48) §26 ods(4), písm d) prepracovať celú formuláciu odseku, nakoľko sa jedná o nesúlad s ostatnými ustanoveniami zákona (napr. vykonávací projekt...) 49) §26 ods.4 písm.e) vôbec nerozumieme formulácii a obsahu 50) §26 ods.f) zmeniť formuláciu :.... doklady týkajúce sa nadobudnutia stavebných výrobkov , rep. vypustiť ako celok ! 51) §27 preformulovať najmä ods.(2) a ods.(3) 52) §28 od(1) dplniť:.....a technickými predpismi, pokiaľ sú súčasťou právneho dokumentu / zmluvy?) upravujúce povinnosti zhotoviteľa pri realizácii (alt. zhotovovaní, uskutočňovaní stav.prác?..) 53) §28ods.2) písmb) preformulovať v náväznosti na pojem vykonávací projekt 54) §28 ods.() písm.e) prepracovať-preformulovať- neznalosť zákona o Stav.výrobkoch žiadame, aby sa navrhovateľ spojil a prekonzultoval uvedenú problematiku s vlastným útvarom ministerstva, osobitne s pani Ing. Bzovskou, ktorú si vážime a sme presvedčení, že danej problematike o dokladoch stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie...rozumie, nakoľko v návrhu zákona sa nachádza niekoľko ustanovení dokonca v rámci finančných sankcií v náväznosti na danú nepochopenú problematiku !! Na poslednom stretnutí odb.-leg. skupiny náš zástupca na danú problematiku upozornil osobne ! 55) §29- celý preformulovať v zmysle, že zákon stanoví výhradnú povinnosť uskutočňovat niektoré stavebné a montážne práce iba osobami s odbornou spôsobilosťou (minimálne dokladom o vyučení v odbore) pre vybrané aplikačné činnosti – stavebné profesie (v spolupráci s legisaslatívou Min.školstva) 56) §30 ods.(3) nesúhlasíme – preformulovať 57) §30 ods.(4) nesúhlasíme – preformulovať 58) §31 doplniť ods.(2) – Projektantom podľa tohoto zákona, ktorý je jediný oprávnený projektovať všetky stupne projektovej dokumentácie pre účely tohto zákona je osoba s príslušným autorizačným osvedčením pre daný druh /typ?/ stavieb + Pozn.: pod čiarou : odkaz na zákon č. 138/92 Zb. v znení... 59) §31 od ods.(2) sa číslovanie zmení a vo vzostupnom poradí prečísluje na ods.(3),(4)...až ods.8 60) §30 ods.(3) nerozumieme činnosti „GP v predprojektovej príprave stavby ???“ 61) §30 ods.(4) vypustiť, nakoľko by potom duplicitne uvádzal podmienky , ktoré navrhujeme v bode 58) týchto pripomienok 62) §30 ods.(6) písm.a) vypustiť časť ...a ak ide o budovu... (Pozn.: musí platiť pre všetky stavby, nielen pre budovy) 63) §30 ods.(6) písm d) – so všetkou úctou nezmysel!! (navrhovať najnovšie, najlepšie,...?) Preformulovať 64) §30 ods.(6) písm.f) – preformulovať-vypustiť?....viď bod 54 týchto pripomienok 65) §31 ods.8) – v náväznosti na „anonymný“ pojem - vyhradená stavba – časť preformulovať, alebo vypustiť - rozpor s platnou legislatívou 66) §32 ods (1) zameniť slovo oprávnená za slovo povinná 67) §32 ods.(1) písm. a) doplniť ...pokiaľ sú záväzné – viď bod 39 týchto pripomienok 68) §32 ods.(1) písm.d) vypustiť z textu časť : ak ide o stavbu svojpomocou 69) §32 odsek(1) písm. e) vypúustiť z textu :...vyznačiť ich v projekte stavby..... (Pozn.: Stavebný dozor a vyznačiť v projekte stavby ?!?) 70) §32 ods.(2) vypustiť prvú vetu najmä vzhľadom na pojem vyhradené stavby 71) §32 v pôvodnom ods (2) „premenovať“ písm.a) až e) na písm.h) až l) 72) §32 z pôv. ods(2) vypustiť písm.f) – nezmysel 73) §32 v pôv. ods.(2) „premenovať“ písm.g) h) i) na písm.f) g) h) 74) §33 ods(3) písm g) preformulovať (vypustiť?!) viď bod 54 týchto pripomienok 75) §37 ods.(1) doplniť : začatie stavby nesmie byť pred vytýčením stavby (alt. odovzdaním protokolu o vytýčení stavebníkovi?, odovzadaní označeného vytyčovacieho bodu.....?) geodetom s príslušným oprávnením na vyhradenú činnosť vo výstavbe v súlade s § 30 ods.(2) tohto zákona 76) §37 ods.(2) vypustiť 77) §38 doplniť odkaz pod čiarou : odvolávka na §30 ods.(2) tohto zákona 78) §39 žiadame do zákona uviesť povinnosť stanovenia kontrolných prehliadok			

	stavebným úradom už pri vydaní stavebného súhlasu (povolenia) (Pozn.: aby sa predišlo už v určitom štádiu rozostavanosti prípadnému svojvoľnému „zväčšovaniu, zvyšovaniu...“ stavby v rozpore so schváleným projektom stavby a podmienkami stavebného súhlasu (povolenia) a nie až pri kolaudácii, kedy zistíme, že si stavebník svojvoľne zrealizoval „vlastný“ nápad) 79) §39 ods.(2) preformulovať – nerozumieme pojmu : významná zmena stavebných výrobkov ? 80) §39 ods.(3) preformulovať – nerozumieme významu : v zápisnici sa uvedie dohodnutá zmena projektu stavby ??? 81) §39 ods.(5) preformulovať ...podstatnej odchýlke od overeného projektu.... 82) §42 odsek (4) zmeniť: opakované predĺženie na max. 36 mesiacov /t.j. 3-násobok pôvodnej doby povolenia 83) §42 odsek (5) doplniť : čo bude nasledovať, keď stavebník prekročí aj 36 mesačnú lehotu a stavba nebude spĺňať podmienky na vydanie kolaudačného osvedčenia (alt.povolenia, rozhodnutia ?). 84) §43 ods. (1) vypustiť slovo „trvalej“ 85) §43 ods.(2) vypustiť druhú vetu. !!!!!!!!!!! 86) §43 ods.(3) nerozumieme druhej vete a na konci vety už vôbec –„ohlásené stavebné práce“ 87) §44 ods.(1), písm.c) vypustiť, resp.preformulovať 88) §44 ods.(2) preformulovať v náväznosti na „vyhradené stavby“ 89) §44 ods.(5) vypustiť, alebo preformulovať !! 90) §44 ods.(8) preformulovať !!! (pozn.: a aký je postup podľa navrhovateľa ďalej?) 91) §45 ods.(1) – druhú vetu preformulovať 92) §45 ods.(2) – preformulovať? Upresniť? – kde je v legislatíve, resp. predpisoch vysvetlený pojem čo je prevádzkáreň? 93) §46 ods.(1) preformulovať 94) §46 ods.(2) písm.a) nerozumieme významu daného odstavca 95) §46 ods.(2) písm.d) preformulovať (pozn.: čo je to a kto určí čo je najlepšia...?) 96) §47 ods.(2) doplniť a preformulovať : povinnosť dopredu zložiť zábezpeku v predpokladanej výške prípadnej škody 97) §48 preformulovať a stanoviť povinnosti odstránenia bez výnimky 98) §49 ods.(2) v poslednej vete vypustiť spojenie „Stavebný úrad mu môže uložiť povinnosť.....“ za formuláciu „Stavebný úrad je povinný mu uložiť povinnosť.....“ 99) §51 písm.k) preformulovať a zosúladiť s kompetenčným zákonom a Štatútom ministerstva(navrhovateľa) (Je navrhovateľ (ministerstvo) školiaci, akreditovaný,.....subjekt,.....?) 100)§54 os.(3) v závere ods. vypustť ...“je preneseným výkonom štátnej správy a nahradiť spojením : ... „je originálnou kompetenciou..“ 101) §54 ods.(4) písm b) „orgán štátneho stavebného dohľadu (Stav.úrad) §53 ods.(5) písm a) „vykonáva štátny stavebný dohľad“ (Stav.inšpekcia) zosúla			
SKSR	**LP.2019.247**	**Z**		
	Stavebná komora Slovenskej republiky Strmá ul.616/26 949 01 Nitra Vec: zaslanie pripomienok / k návrhu zákona LP/2019/247 Zákon o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) : Všeobecná (zásadná a hromadná – zastupujeme viac ako 500 vlastných členov,t.j. spĺňame podmienku hromadnej) pripomienka : 1/ Návrh predmetného zákona ako celok v predloženej podobe zásadne odmietame najmä z dôvodov : - a/ Názov zákona vôbec nevystihuje obsahovú stránku navrhovaného leg.predpisu. na čo upozorňujeme od samotného začiatku pripomienkovania v rámci odborno-legislatívnej 31 člennej skupiny, ktorej sme boli po celý čas prípravy zákona členmi a aktívne sme sa zúčastňovali zasadnutí skupiny na základe pozvánok predkladateľa. - b/ výstavba je vlastne „duplicitný“ názov Druhej časti predpisu. - c/ navrhovaný zákon nerieši iba „výstavbu“, ale i prípravu, projektovanie, konanie na stavebných úradoch, organizáciu verejnej správy v oblasti povoľovania stavieb, odstraňovanie stavieb, pokuty, priestupky, kreovanie stavebných úradov, kreovanie prednostov stavebných úradov,.....t.j. oblasti, ktoré nie je možné sumárne nazvať výstavbou.... - d/ „legislatívci“ navrhovateľa v Sprievodnej dokumentácii, zastávame názor, absolutne nelogicky popierajú napr. nami navrhovaný názov „Zákon o stavebnom poriadku“, pretože presne to je základ a hlavný účel a cieľ nového zákona – Konečne „predpísať“ a zaviesť do praxe Stavebný poriadok !!!! Takémuto názvu porozumie a pochopí ho i laik i odborník. So všetkou úctou – keď už aj s týmto majú ctihodní právnici navrhovateľa problém, tak ho nazvite prosto : Stavebný zákon – a už nebude čo riešiť! - e/ 18.upravený návrh predložený na MPK vôbec nebol predmetom pripomienkovania navrhovanej legislatívy a v spolupráci s odbornou skupinou, tak ako uvádza predkladateľ na portáli Slov-Lex v časti „Sprievodná dokumentácia – Správa o účasti verejnosti...“ Uvedený údaj je klamlivý, zavádzajúci, účelový o čom sme informovali v dostatočnom predstihu ešte pred začiatkom MPK štatutára ministerstva – pána ministra A.Erséka. - f/ návrh zákona od začiatku vychádza z klamlivých, nepresných, nedostatočných a tendenčných údajov prezentovaných napr. št.tajomníkom MDaV SR JUDr.Ďurčekom ako citujem: ...„kvalifikovaný odhad“!!! napr. o škode, ktorý spôsobila samospráva a bude musieť platiť štát za neodbornosť pri prenesom výkone štátnej správy na úseku stavebného poriadku,(200 mil.EUR) v rámci súdnych konaní !!, alebo o dĺžke stavebného konania na Slovensku v porovnaní s ostatnou vyspelou Európou, ktorú vraj uvádza publikácia Svetovej banky „Doing business 2018 SK“, čo vôbec, ale vôbec nie je a nebolo pravdou, ale zavádzaním, skresľovaním a ovplyvňovaním ako odbornej, tak i laickej verejnosti. Materiál sme naštudovali, nič také sme v ňom nenašli a taktiež Regionálny manager Svetovej banky pre Bulharsko, Čechy a Slovensko nám potvrdil, že v danom materiáli sa nič také		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.

	nenachádza. Namiesto serióznej analýzy skutkového stavu, podielu samotného MDaV SR (ďalej len ministerstvo) na materiálnom, odbornom a metodickom stave výkonu stavebných úradov na obciach sa navrhovateľ sústredil na odobratie preneseného výkonu štátnej správy obciam v oblasti stavebného poriadku + vytvorením „armády“ súkromných komisárov, ktorí mali skladať sľub do rúk politického nominanta - ministra rezortu. Nepochybne činnosť stavebných úradov okrem pozitívneho výkonu bola a je vo viacerých prípadoch aj s pochybeniami a nedostatkami, avšak pokiaľ je súčasná legislatíva vo všeobecnej rovine nastavená tak, že v ojedinelých prípadoch sa môže štatutárom obce (tým i „šéfom“ stavebného úradu) stať i negramotný jedinec, resp. vyznamenaný absolvent pomocnej, resp. osobitnej školy (len aby sme „niekoho nediskriminovali“) , potom hľadajme príčiny daného stavu niekde inde a navrhnime spôsob, ktorý tomu zabráni. - g/ návrh predmetného zákona nevznikal ako alternatívny pripomienkovaný návrh, ktorým postupne navrhovateľ vylepšuje základnú ideu a koncepciu novej stavebnej legislatívy, ale „skokovitý“ návrh absolutne ale absolutne rozdielnych (a v základných bodoch organizácie stavebných úradov a procesných postupov v ich konaní) nezmyselných a vzájomne si odporujúcich ustanovení.... - h/ Je až zarážajúce, aké „neznalostné“ prvky z osvedčenej praxe (aj v náväznosti na terminológiu) podriadených organizácii ministerstva (napr. NDS a.s., SSC) ministerstvo používa v návrhu zákona, rovnako aj neguje terminológiu „technických výrazov“ napr. v platných Technických (TP) a Technicko-kvalitatívnych podmienkach(TKP), ktoré dokonca toto ministerstvo schvaľuje !!!!!!!!! - i/ zastávame názor, že návrh zákona je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády z mája 2016 - j/ zastávame názor, že návrh zákona je v rozpore s ustanoveniami zákona č.400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov.....(napr. viaceré ustanovenia §-u 3 zákona)..... - k/ návrh zákona nedostatočne definuje pojem – verejný záujem (pre účely tohto zákona - l/ návrh zákona vôbec nerieši problematiku IT, digitalizácie procesov stavebného konania, projektovania, archivovania, dostupnosti PD (projektovej dokumentácie a jej jednotlivých stupňov pre účely povoľovania stavieb, realizácie stavieb, odovzdávania a užívania stavieb,.....) /“zaklínaciu“ formulku – bude potom vo vyhláške - nie je možné akceptovať !!! Veď navrhujeme zákon, ktorý má byť účinný o rok-dva – kde budú informačné technológie v tej dobe ?!?! - m/ návrh zákona vôbec nerieši požiadavky na kvalitu a bezpečnosť stavieb oproti súčasnému stavu - n/ návrh zákona vôbec nerieši požiadavky a povinnosti odbornej spôsobilosti pre aplikačné profesie realizátorov stavieb a remeslá (Pokiaľ nie je zadefinovaná v zákone povinnosť, nebude ani spoločenská požiadavka na výuku remesiel, nezafinancuje sa systém odborného školstva, „nepohne“ sa ani Ministerstvo školstva a stavby budú realizovať „náturisti“,“samo-vyučenci“, len hlavne, aby mal podľa zákona „nejaké“ odborné vzdelanie štatutár zhotoviteľa !!!) (Pozn.: Dal by sa niekto zo zamestnancov navrhovateľa tohto zákona operovať v zdravotníckom zariadení, kde by mal odbornú spôsobilosť doktora-chirurga-operatéra iba štatutár, ale personál, ktorý by konkrétne operoval by mal iba vstupnú lekársku prehliadku, povinné podpísané školenie BOZP, brigádnicku zmluvu, v tom lepšom prípade vysokoškolský titul I.stupňa Bc. v odbore napr.Sociálna práca....?!!) - o/ návrh zákona vôbec nerieši „kreovanie“, ďalšie vzdelávanie, odbornú prípravu a spôsobilosť a až dokonca trestno-právnu zodpovednosť jednej z najdôležitejších profesií už počas projektovej prípravy a najmä počas realizácie (zhotovovania ?) stavieb a stavebných prác – Výkon činnosti Stavebného dozora /odvolávka na zákon č.138/92 Zb v znení... nie je akceptovateľný / - p/ návrh zákona nerešpektuje ustanovenia Európskej legislatívy v oblasti vzájomného uznávania odborných kvalifikácií a taktiež „vynútenú“ legislatívu EU v oblasti celoživotného vzdelávania, ktorú musela Slovenská republika pod hrozbou sankcií prijať a implementovať v podobe zákona č. 568/2009 Z.z. v znení..... - r/ návrh zákona zbytočne a zmätočne zavádza novú terminológiu a nahrádza v bežnej praxi rokmi zaužívanú terminológiu / napr. stavebné povolenie – teraz: stavebný súhlas, kolaudačné povolenie (rozhodnutie) – teraz kolaudačné osvedčenie,..... / pozri zákon č.400/2015 Z.z. v znení.... §3, odsek (2), odsek (3) !! Spracovateľ návrhu sa asi z neznalosti drží iba odseku (1) predmetného §-u. Možno k tomu prispeli so všetkou úctou i jazykovedci z Ústavu ľ.Štúra, avšak bez znalosti „technického prostredia“ danej legislatívy. Rovnako pojem Stavebný poriadok / a nie výstavba / používa - Štatút MDaV SR v čl.3, písm.l) - „Kompetenčný“ zákon č.575/2001 Z.z. v § 8 pís.j / uvádza, že ministerstvo je ÚOŠS pre stavebný poriadok a ..... - s/ návrh zákona absolutne nedostatočne rieši problematiku tzv.“čiernych stavieb“, priamu povinnosť ich odstraňovania, ich zhotovovanie ....jednoznačne a bez akejkoľvek výnimky posudzovať v zmysle „nových“ ustanovení Trestného poriadku (považujeme v danej oblasti nutné „otvoriť“ ustanovenia Trestného poriadku) -t/ návrh zákona potvrdzuje súčasný „polovičný“ stav nedokončenej decentralizácie (ešte pod zaštítením p.Nižnánskeho), preto nesúhlasíme, aby bola činnosť stavebných úradov v mestách (stavebných obvodoch) preneseným výkonom štátnej správy, ale originálnou kompetenciou. Samozrejme je tým podmienené i zmena financovania (prerozdelenia daní?) a nie každoročne na základe výnosov a opatrení ministra dotáciou....(teraz z 0,93 .- na 1,11.-EUR/ obyvateľa). Vláda tvrdí, že ekonomika je v dobrej kondícii,				

	je vhodný čas na zbytky reformy (aj zákon o Obecnom zriadení...) -u/ návrh zákona v nedostatočnej miere definuje zriadenie a činnosť Útvarov hlavných architektov, pričom my požadujeme, aby boli zaradení do skupiny dotknutých orgánov!! (pri prejednávaní stav.zámeru a súhlasu /povolenia/, pri tvorbe ÚP...) -v/ nie je mysliteľné, aby navrhovateľ uviedol v návrhu zákona napr. nový právny pojem „vyhradené stavby“, určil pre daný typ stavieb aj niektoré procesné postupy, dokonca navrhuje ich „anonymnú certifikáciu“- čo z pohľadu laickej verejnosti môže vyvolávať dojem, že tu ide o kvalitu, avšak vôbec nedefinuje v zákone o aké konkrétne stavby ide, či sa jedná o stavby financované zo súkromných zdrojov, alebo z verejných zdrojov poprípade z fondov EU, kde už takáto „vágna“ certifikácia je absolutne v rozpore s medzinárodným právom.... -w/ zastávame názor, že predložený návrh je výsledkom veľmi nekoncepčnej práce navrhovateľa, len za účelom formálneho splnenia bodu „staronového“ Programového vyhlásenia vlády na str.17 a nespĺňa ani základné atribúty moderného, prísneho, vymožiteľného a jednoznačného právneho predpisu, akým by legislatívny predpis sily zákona mal byť. -x/ Je realitou, že v súčasnosti je schvaľovanie legislatívy vysoko prepolitizovanou skutočnosťou. Je premárnený stav, keď strana Most-Híd, ktorá má „v rukách“ Ministerstvo dopravy a výstavby / tu:navrhovateľ/, Ministerstvo životného prostredia / EIA /, Ministerstvo spravodlivosti / Trestný zákon / , nevyužije šancu a nezlúči procesy EIA pod rezort navrhovateľa / zjednodušenie, zrýchlenie, zefektívnenie procesu /, čierne stavby, práce,....- trestné konanie.... - y, z,..... Hneď v úvode („Preambule“) návrhu tohoto zákona musí byť jednoznačne a právne čisto zadefinované, že vykonávať, realizovať, zhotovovať,....stavebné práce, konštrukcie, stavby, objekty,.... bez povolenia, schválenia,.... podľa tohto zákona je t r e s t n é !!!!!! (bez výnimky!!!!! a nariadenia, procesné postupy, obmedzenia,.... podľa tohto zákona nemôžu byť chápané alebo vykladané ako zásah do súkromného vlastníctva – k pozemku, stavbe,..., ale ako verejný záujem - pre účely tohto zákona) (pozn.: preto tvrdíme, že je nutné v súvislosti s novou stavebnou legislatívou „otvoriť“ i Trestný poriadok a jasne zadefinovať danú oblasť) Upozorňujeme v tejto súvislosti na Prvý oddiel, čl.2, odsek 3) Ústavy SR : Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá . (Pozn.: A verte, že nemenovaný sudca Najvyššieho súdu by dokázal vlastným výkladom a vlastným právnym názorom týmto odsekom „deklasovať“ vo svojom rozhodnutí akýkoľvek „obmedzujúci“ paragraf navrhovanej stavebnej legislatívy !!) Považujte prosím horeuvedené pripomienky našej komory za principiálne, ktoré budú doplnené ešte aj konkrétnymi pripomienkami ku jednotlivým paragrafom. Nitra 09.05.2019 Ing.Peter Koniar v.r. viceprezident pre dopravné a líniové stavby Stavebná komora Slovenskej republiky			
SocioFórum, o.z.	**§ 63**	**Z**		
	Do bodu 3 vložiť písmeno e) ak naprojektuje alebo realizuje stavbu v rozpore s požiadavkami na bezbariérové užívanie stavieb Odôvodnenie: Medzi priestupkami nie sú definované porušenia súvisiace s bezbariérovým užívaním stavieb. Sankcie nepočítajú s chybnými rozhodnutiami v stavebnom konaní. Ak predpokladáme, že projektová dokumentácia nerešpektuje požiadavky na bezbariérové užívanie stavby a napriek tomu stavebník získa stavebný súhlas, nebude toto konanie považované za priestupok. Takže nie sú vykonateľné žiadne sankcie v § 64 v prípade, ak projektant resp. stavebník nenaprojektuje a nerealizuje stavbu v súlade s požiadavkami na bezbariérové užívanie stavby.	**N**	Proti rozhodnutiam je možné podať opravné prostriedky.
SocioFórum, o.z.	**§ 67**	**Z**		
	Medzi účastníkov konania na stavebnom úrade žiadame vložiť v bode 1 aj písmeno e) záujmové združenie osôb so zdravotným postihnutím, ak sa konanie týka stavby prístupnej pre verejnosť Odôvodnenie: Ak sa stavebné konanie na stavebnom úrade týka stavby určenej na užívanie verejnosťou, nemali by byť z okruhu účastníkov správneho konania vylúčené združenia osôb so zdravotným postihnutím, alebo iné združenia, ktoré majú právo dohliadať na verejný záujem, podobne ako pri vyhradených stavbách. Na požiadavke trváme preto, lebo súčasné nastavenie zákona neposkytuje dostatočné kontrolné mechanizmy na dodržiavanie požiadaviek na bezbariérové užívanie stavieb.	**N**	Pripomienky sa riešia v rámci prerokovania projektu.
SocioFórum, o.z.	**§ 76**	**Z**		

	V bode 2 písmeno e) doplniť na konci text...a ak sa jedná o stavbu uvedenú vo vykonávacom predpise o VTP a požiadavkách na bezbariérové užívanie stavieb Odôvodnenie: Požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb sa vzťahujú na viaceré stavby, nielen na stavby, ktoré sú určené na užívanie verejnosťou. V navrhovanej vyhláške o VTP v časti osem sa požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb vzťahujú aj na budovy na bývanie, prácu, inžinierske stavby a stavby dopravnej infraštruktúry. V priloženej vyhláške o VTP nie je priložená príloha o bezbariérovom užívaní stavieb a preto nie je možné posúdiť účinnosť jednotlivých ustanovení.		**N**	Nadbytočné.
SocioFórum, o.z.	**§ 78**	**Z**		
	V bode 1 písmeno d) doplniť na konci text...a ak sa jedná o stavbu uvedenú vo vykonávacom predpise o VTP a požiadavkách na bezbariérové užívanie stavieb Odôvodnenie: Požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb sa vzťahujú na viaceré stavby, nielen na stavby, ktoré sú určené na užívanie verejnosťou. V navrhovanej vyhláške o VTP v časti osem sa požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb vzťahujú aj na budovy na bývanie, prácu, inžinierske stavby a stavby dopravnej infraštruktúry. V priloženej vyhláške o VTP nie je priložená príloha o bezbariérovom užívaní stavieb a preto nie je možné posúdiť účinnosť jednotlivých ustanovení.		**N**	Nadbytočné.
SocioFórum, o.z.	**k návrhu vyhlášky Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby a podrobnosti o forme obsahu označenia stavby na stavenisku a obsahu a forme stavebného denníka a záznamu o stavbe, vrátane spôsobu ich elektronického vedenia.**	**Z**		
	Odôvodnenie: Je tu uvedený iba zámer, bez podrobností. Keďže ide o stanovenie podrobnosti o obsahu a rozsahu projektovej dokumentácie stavieb, ktoré budú podkladom pre rozhodnutie stavebných úradov zastávame názor, že by malo byť povinné predložiť k súhrnnej technickej správe aj osobitnú prílohu, kde bude vysvetlený spôsob splnenia požiadaviek o bezbariérovom užívaní stavby. Táto povinnosť by bola potrebná v týchto druhoch žiadostí: žiadosť o územné stanovisko, žiadosť o stavebný súhlas, žiadosť o povolenie zmeny v užívaní stavby, žiadosť o povolenie terénnych úprav, žiadosť o overenie projektu stavby, ak bude určená na užívanie verejnosťou a žiadosť o kolaudáciu stavby.			
SocioFórum, o.z.	**Vyhláška o všeobecných technických požiadavkách na stavby**	**Z**		
	Odôvodenie: V tejto vyhláške je mnoho ustanovení o bezbariérovom užívaní stavieb. Považujeme však za dôležité aby pred tým ako vyhláška nadobudne platnosť, bola konzultovaná odborníkmi v tejto oblasti. Zásadným nedostatkom je, že k vyhláške nie priložená príloha o bezbariérovom užívaní stavieb.		**CA**	Príloha doplnená.
SPF	**Čl. I § 46 ods. 2 písm. a)**	**O**		
	V § 46 ods. 2 písm. a) je stanovená povinnosť vlastníka stavby do 30 dní po kolaudácii stavby zriadiť vecné bremeno k pozemku, ak nie je vlastníkom pozemku. V zmysle osobitných predpisov je SPF oprávnený zriadiť zmluvné vecné bremeno za náhradu, pričom zmluvný proces nevieme z technických a zákonných dôvodov skrátiť na 30 dní.		**CA**	Preformulované. Lehota upravená.
SPF	**Čl. I § 59 ods. 8 posledná veta**	**Z**		
	V § 59 ods. 8 posledná veta „Ručiteľom vymáhaných nákladov je vlastník pozemku, na ktorom je odstraňovaná stavba.“ Dovoľujeme si upozorniť, že súkromné stavby, ktoré treba odstrániť stoja aj na pozemkoch vo vlastníctve štátu, čím vznikne problém pre štátnych správcov a navyšujú sa aj náklady na verejný rozpočet.		**A**	Vypustená posledná veta.
SPF	**Čl. I § 86 ods. 3**	**Z**		
	V § 86 ods. 3 navrhujeme za slová „správca majetku štátu“ doplniť slová „a správca pozemkov, ktorých vlastník nie je známy podľa osobitných predpisov“. Zároveň navrhujeme nahradiť slovo „urbárske“ slovom „pozemkové“, pretože zákon č. 97/2013 Z.z. označuje urbáre pojmom pozemkové spoločenstvá.		**N**	Vypustené urbárske spoločenstvo.

SPF	**Čl. V**	**O**		
	Zároveň navrhujeme doplniť zmenu v § 34 v súlade s novým zákonom o výstavbe a zákonom o územnom plánovaní nasledovne: § 34 ods. 9 znie: „(9) Nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, na ktorých sú podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie23e) vymedzené plochy na umiestnenie stavieb vo verejnom záujme, ktorých stavebníkom bude obec alebo vyšší územný celok, môže pozemkový fond previesť len do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku.“ § 34 ods. 12 znie: „(12) Nehnuteľnosti podľa odsekov 9 a 10 prevedie pozemkový fond zmluvou o prevode vlastníctva do vlastníctva obce alebo ich dá do užívania zmluvou o výpožičke osobám podľa odseku 11 na základe právoplatného územného stanoviska. V zmluve o prevode pozemku alebo zmluve o výpožičke pozemkov sa dohodne, že pozemkový fond má právo odstúpiť od zmluvy, ak územné stanovisko stratí platnosť 23g) alebo ak dôjde k jeho zmene a v dôsledku nej stavba prestane plniť dohodnutý účel stavby vo verejnom záujme alebo nájomného domu. Inak je zmluva neplatná. Nadobúdateľ alebo vypožičiavateľ je povinný odo dňa účinnosti zmluvy strpieť, aby pozemkový fond kontroloval dohodnutý účel stavby.“ § 34 ods. 13 znie: „(13) Nehnuteľnosti podľa odseku 9 prevedie pozemkový fond zmluvou o prevode vlastníctva bezodplatne do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku na základe právoplatného územného stanoviska. V zmluve musí byť dohodnuté, že pozemkový fond má právo odstúpiť od zmluvy, ak územné stanovisko stratí platnosť 23g) alebo ak dôjde k jeho zmene a v dôsledku nej stavba prestane plniť dohodnutý účel stavby vo verejnom záujme. Inak je zmluva neplatná. Nadobúdateľ je povinný odo dňa účinnosti zmluvy strpieť, aby pozemkový fond kontroloval dohodnutý účel stavby.“			
SPF	**Čl. V bod 11.**	**O**		
	Odkaz je na viac právnych predpisov, navrhujeme ho zmeniť nasledovne: V poznámke pod čiarou k odkazu 23 sa „zákon č. 50/1976 Zb.“ nahrádza „ Zákon č.... /2019 o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).“			
SPF	**Čl. V bod 12.**	**O**		
	Bod 12. navrhujeme zmeniť nasledovne: Poznámka pod čiarou k odkazu 23e znie: „23e) § 27, 28, 29 zákona č. .../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“			
SPF	**Čl. V bod 13.**	**O**		
	Bod 13 navrhujeme zmeniť nasledovne: Poznámka pod čiarou k odkazu 23g znie: „23g) § 41 zákona č. .../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“			
SPF	**Čl. V bod 2. a bod.8**	**O**		
	Bod 2. a bod. 8. upravujú rovnaké odkazy.			
SPF	**Čl. V bod 9.**	**O**		
	Bod 9 navrhujeme nasledovne: "Poznámky pod čiarou k odkazom 11, 11a, 13a a 23f sa vypúšťajú."			
SPP-D	**§ 1 ods. 2 písm. b**	**O**		
	spojenie "ak má plniť účel stavby" - potreba zadefinovať Odôvodnenie: Ustanovenie stavebného zákona sa majú vzťahovať aj na zmontované výrobky, avšak len za predpokladu, ak zmontovaný výrobok má plniť účel stavby. Tento nie je nikde zadefinovaný ani demonštratívnym výpočtom. V snahe vyhnúť sa problémom v aplikačnej praxi odporúčame zadefinovať buď priamo v ustanoveniach zákona, alebo vo vykonávacom predpise to, čo sa považuje za účel stavby.		**N**	Zákon sa vzťahuje aj na konštrukcie, kt. nie sú "stavbami" avšak sa tak posudzujú. Def. stavby je postačujúca pre účely zákona.
SPP-D	**§ 1 ods. 2 písm. b)**	**O**		

	spojenie "ak má plniť účel stavby" - potreba zadefinovať Odôvodnenie: Ustanovenie stavebného zákona sa majú vzťahovať aj na zmontované výrobky, avšak len za predpokladu, ak zmontovaný výrobok má plniť účel stavby. Tento nie je nikde zadefinovaný ani demonštratívnym výpočtom. V snahe vyhnúť sa problémom v aplikačnej praxi odporúčame zadefinovať buď priamo v ustanoveniach zákona, alebo vo vykonávacom predpise to, čo sa považuje za účel stavby.		**N**	Zákon sa vzťahuje aj na konštrukcie, kt. nie sú "stavbami" avšak sa tak posudzujú. Def. stavby je postačujúca pre účely zákona.
SPP-D	**§ 11 ods. 3**	**Z**		
	Na koniec vety navrhujeme doplniť ustanovenie: „ako aj stavba na inom pozemku, ktorej prevádzka by mohla ovplyvniť prevádzku navrhovanej stavby.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie súvisí s existenciou ochranných a bezpečnostných pásiem plynárenských zariadení, kde účelom týchto pásiem je aj zmierniť alebo obmedziť vplyv mimoriadnych udalostí (požiar, výbuch, atď...) na život, zdravie a majetok osôb. Stavba ktorej realizácia je napríklad navrhnutá v ochrannom/ bezpečnostnom pásme vysokotlakového plynovodu nemusí mať bezprostredný vplyv na jeho prevádzku, no vplyv mimoriadnej udalosti, ktorá môže na tomto plynovode nastať, môže byť na navrhovanú stavbu enormný		**N**	Uvedené je riešené stanoviskami dotknutých orgánov. Vplyv existujúcich stavieb na navrhované stavby rieši projektant.
SPP-D	**§ 12 ods. 1 v spojení s § 88**	**Z**		
	navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia Odôvodnenie: navrhované znenie upravuje, že každá budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami určenými pre konkrétny pozemok podľa územnoplánovacej dokumentácie. Vzhľadom k tomu, že podľa návrhu zákona o územnom plánovaní je stanovené obdobie, do ktorého musia všetky obce zabezpečiť územnoplánovaciu dokumentáciu, je v prechodných ustanoveniach tohto zákona potrebné vyriešiť stav do doby, kedy každá obec bude musieť mať územný plán, a teda bude vedieť vydať územnú informáciu so zastavovacími podmienkami určenými pre konkrétny pozemok podľa územnoplánovacej dokumentácie tejto obce.		**N**	Posudzovanie sa bude uskutočňovať na základe existujúcich podkladov, vlastného prieskumu, všeobecych požiadaviek na priestorové usporiadanie a pod. v zmysle navrhovaného zákona o územnom plánovaní.
SPP-D	**§ 14 ods. 2 písm. c)**	**Z**		
	navrhujeme upraviť používanú terminológiu a zároveň vypustiť časť ustanovenia: " ak sa navrhuje pripojenie na dopravnú infraštruktúru alebo na inžinierske siete" Odôvodnenie: S poukazom na terminológiu používanú v návrhu zákona o územnom plánovaní, navrhujeme aj v zákone o výstavbe používať rovnakú terminológiu, t.j. vlastník / správca/ prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry alebo vlastník / správca/ prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry. Povinnosť prerokovať stavebný zámer musí mať projektant vždy t.j. nielen v prípade ak sa navrhuje pripojenie na dopravnú infraštruktúru alebo inžinierske siete, keďže napríklad navrhovaná stavba by mohla brániť vo výhľade z križovatky alebo byť umiestnená priamo na plynovode hoci stavba k plynárenskej distribučnej sieti nemá byť pripojená.		**A**	Vypustené.
SPP-D	**§ 14 v spojení s § 7 ods. 2**	**Z**		
	viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 2 Odôvodnenie: viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 2		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel). § 7 pojednáva o projektovej dokumentácii.
SPP-D	**§ 15 ods. 1**	**Z**		

	navrhujeme doplniť vetu: "V súvislosti s vydaním záväzného stanoviska, prerokovaním stavebného zámeru, prerokovaním projektu stavby a konaním podľa ustanovení tohto zákona sa za dotknutý orgán považujú aj vlastníci, správcovia alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry." Odôvodnenie: navrhované doplnenie súvisí s ustanovením § 16 ods. 6 v zmysle ktorého sa na vlastníkov stavieb DI a TI majú vzťahovať povinnosti dotknutých orgánov týkajúce sa vydávania záväzných stanovísk. Zároveň navrhované znenie súvisí aj s ustanovením § 71 ods. 4 druhej vety v zmysle ktorého by správny orgán (pokiaľ by vlastníci /správcovia stavieb TI/DI neboli považovaní za dotknutý orgán) na akékoľvek námietky/pripomienky týchto subjektov zo zákona nemohol prihliadať		**N**	Správcovia a prevádzkovatelia nie sú dotknutým orgánom podľa osobitného predpisu. Ak budú dotknuté ich práva, projektant je povinný s nimi prerokovať stavebný zámer. Ustanovenie je podrobne zdôvodnené v dôvodovej správe k návrhu zákona.
SPP-D	**§ 15 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
	Navrhujeme za slovo „systému“ doplniť slovné spojenie „a iné relevantné informácie “. Odôvodnenie: Často krát sa stáva, že správne orgány majú k dispozícií informácie ktoré nevyplývajú priamo z informačných systémov a ktoré projektant bude potrebovať pre vypracovanie stavebného zámeru, pričom podľa osobitného zákona pre tieto skutočnosti nevydávajú záväzné stanovisko, a teda nie je možné uplatniť písmeno b) tohto článku, napr. cestné správne orgány zloženie podložia cesty. Preto by bolo vhodné do písmena a) doplniť okrem informačných systémov aj nami navrhované spojenie		**N**	Iné relevantné údaje pravdepodobne presahujú rámec informácií potrebných na vypracovanie stavebného zámeru.
SPP-D	**§ 16 ods. 4 prvá veta**	**Z**		
	Ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „ak dotknutý orgán neodošle záväzné stanovisko v lehote 30dní " Odôvodnenie: Nahradenie slova nevydá slovom „neodošle“ eliminuje prax ktorá sa vyskytovala na niektorých úradoch pri ktorej dotknuté orgány po tom, ako nestihli v určenej lehote vydať stanovisko, toto vydalo neskôr „antidatované“ a skutočnosť že žiadateľovi bolo doručené neskoro odôvodňovali len tým, že zákonnú lehotu na vydanie stanoviska dodržali no len kvôli „administratívnemu pochybeniu“ úradníka nebolo stanovisko bezprostredne po jeho vydaní aj odoslané žiadateľovi.		**N**	Nie je nevyhnutné.
SPP-D	**§ 16 ods. 6**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: súvisí s pripomienkou č. 15 k ustanoveniu § 15 ods. 1		**N**	K stavebnému zámeru sa poskytujú nielen záväzné stanoviská, ale aj iné vyjadrenia a posúdenia.
SPP-D	**§ 17 ods. 2**	**O**		
	navrhujeme upraviť Odôvodnenie: ustanovenie odkazuje na štvrtú časť zákona, ktorá však upravuje záverečné ustanovenia a nie ustanovenia o konaní na stavebnom úrade		**A**	Upravené.
SPP-D	**§ 18 ods. 4**	**O**		

	viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 4		**A**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
SPP-D	**§ 19 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
	je potrebné zadefinovať termín "verejné priestranstvo" a zároveň zosúladiť používanú terminológiu v súvislosti s termínom "priľahlý pozemok" Odôvodnenie: pre vylúčenie pochybností v aplikačnej praxi je nevyhnutné zadefinovať, čo sa pre účely stavebného zákona bude považovať za verejné priestranstvo a zároveň zosúladiť používanú terminológiu, keďže návrh zákona používa pojem "susedný pozemok" a nie "priľahlý pozemok".		**N**	Definované iným predpisom.
SPP-D	**§ 19 ods. 2 písm. d) a písm. e)**	**Z**		
	chýbajúca definícia pevného spojenia so zemou a podzemnej stavby Odôvodnenie: pre vylúčenie pochybností v aplikačnej praxi je nevyhnutné zadefinovať, čo sa pre účely stavebného zákona bude považovať za budovu pevne spojenú so zemou a zároveň zadefinovať pojem "podzemná stavba"		**A**	Preformulované.
SPP-D	**§ 19 ods. 4**	**Z**		
	navrhujeme doplniť čo sa má namysli spojením "vybavenie ohlásenia", a to tak že za prvú vetu bude doplnené ustanovenie: "za vybavenie ohlásenia sa považuje neodoslanie oznámenia obce stavebníkovi, že ohlásenie obec postúpila stavebnému úradu na vyjadrenie." Odôvodnenie: Keďže obec na základe ohlásenia nevydáva rozhodnutie, ani nedoručuje stavebníkovi oznámenie že voči ohlásenej stavbe nemá námietky, je pre vylúčenie pochybností potrebné zadefinovať čo sa považuje za vybavenie ohlásenia.		**CA**	Upravené inak.
SPP-D	**§ 19 ods. 5 druhá veta**	**Z**		
	Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť text v znení: " a upovedomí o tom aj stavebníka." Odôvodnenie: V prípade ak stavebný úrad vráti ohlásenie obci, obec nemá povinnosť informovať stavebníka o takomto vrátení a s poukazom na navrhované doplnenie § 19 ods. 6 by stavebník nevedel, že môže začať ohlásené stavebné práce uskutočňovať		**CA**	Upravené inak.
SPP-D	**§ 19 ods. 6**	**Z**		
	Za slovo "vyjadrenie" navrhujeme doplniť text: "alebo odo dňa doručenia oznámenia stavebného úradu, o vrátení ohlásenia obci." Odôvodnenie: Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou k § 19 ods. 5 druhá veta		**A**	Vypustené.
SPP-D	**§ 20 ods. 1**	**O**		
	nesprávny odkaz na ustanovenie § 16 Legislatívno-technická pripomienka		**A**	Upravené.
SPP-D	**§ 20 ods. 2**	**Z**		

	za slovné spojenie dotknutými orgánmi navrhujeme doplniť spojenie "a s vlastníkmi alebo správcami alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry Odôvodnenie: Platí v prípade ak nebude akceptovaná pripomienka k § 15 ods. 1		**N**	Dotknutým orgánom je orgán verejnej správy.
SPP-D	**§ 20 v spojení s § 7 ods. 3**	**Z**		
	viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 3 Odôvodnenie: viď pripomienka k ustanoveniu § 7 ods. 3		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel).
SPP-D	**§ 21**	**Z**		
	nie je zrejmé, v prípade ktorých stavieb sa vyžaduje overenie projektu stavby, navrhujeme zadefinovať a z ustanovenia § 21 ods. 2 vypustiť jeho druhú vetu. Odôvodnenie: z ustanovenia § 18 ods. 4 vyplýva, že overovať projekt stavby je potrebné pri vyhradených stavbách. Z ustanovenia § 21 ods. 2 však možno nadobudnúť dojem, že by sa overovanie projektu malo týkať všetkých stavieb uvedených v prílohe č. 1. Projekt stavby nie je možné overiť súčasne s vydaním stavebného súhlasu keďže podľa § 79 ods. 1 v stavebnom súhlase stavebný úrad len určí podmienky pre spracovanie projektu stavby, a teda v čase kedy sa vydáva stavebný súhlas , projekt stavby ešte neexistuje a ani existovať nemôže		**N**	Každý projekt musí byť overený.
SPP-D	**§ 22 ods. 2**	**Z**		
	navrhujeme upraviť Odôvodnenie: ustanovenie odkazuje na § 21 ods. 1, ktorý by mal definovať prípady, kedy sa overenie projektu stavby vyžaduje, s poukazom na predchádzajúcu pripomienku však z návrhu zákona nevyplýva pri akých stavbách sa má overenie projektu stavby vyžadovať. Sme toho názoru, že zoznam stavieb, pri ktorých sa bude overenie projektu stavby vyžadovať musí byť v zákone stanovený taxatívne		**A**	Vypustené.
SPP-D	**§ 24 ods. 1**	**Z**		
	prvú vetu navrhujeme presunúť do ustanovenia § 23 ods. 2 a druhú vetu navrhujeme upraviť takto: " Stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez ohlásenia hoci bolo podľa ustanovení tohto zákona potrebné alebo bez projektu stavby alebo v podstatnom rozpore s projektom stavby sa považujú za nepovolené stavebné práce." Odôvodnenie: Ustanovenie prvej vety podľa nášho názoru obsahovo súvisí s ustanovením § 23. Zo znenia § 24 ods. 1 druhej vety v súčasnosti vyplýva, že za nepovolené stavebné práce by sa museli považovať aj práce uvedené v prílohe č. 2.		**A**	Upravené.
SPP-D	**§ 25 ods. 1**	**Z**		
	Za písmeno a) navrhujeme doplniť spojku „alebo“, rovnako tak za ustanovenie pod písmenom b). Ustanovenie uvedené pod písm. b) navrhujeme preformulovať takto :b) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo iné užívacie právo k pozemku alebo stavbe , z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce, ak ide o inžiniersku stavbu.“ Navrhujeme doplniť písm. c) takto: „c) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo má právo vyplývajúce zo zmluvy s vlastníkom pozemku alebo s vlastníkom stavby, ak ide o zmenu stavby, o dočasnú stavbu, o inžiniersku stavbu , o zmontovaný výrobok, o informačnú tabuľu alebo o vyvolané úpravy" Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným znením je nevyhnutné určiť ktorý deň sa má považovať za deň začatia prerokovania stavebného zámeru. Bude to napríklad deň odoslania prvej žiadosti projektanta o vyjadrenie k stavebnému zámeru? Je treba si uvedomiť skutočnosť, že prerokovanie staveného zámeru neuskutočňuje stavebník ale projektant a v súvislosti s okamihom vzniku "statusu stavebníka" zodpovedať otázku prečo by akákoľvek osoba mala byť považovaná za stavebníka ešte v čase keď vôbec nie je isté či reálne bude stavať (t.j. v čase kedy len projektant prerokováva stavebný zámer). Ustanovenie zároveň obsahuje zlý odkaz na § 42 návrhu zákona. V súvislosti s právami a povinnosťami stavebníka je potrebné vyriešiť aj to, aký status bude mať osoba, ktorá robí práce a stavby definované v prílohe 2 návrhu zákona, a ktoré povinnosti vyplývajúce z ustanovení zákona o výstavbe sa na takúto osobu budú vzťahovať, keďže stavebný zámer ani kolaudačné osvedčenie sa v prípade stavebných prác a stavieb definovaných v prílohe č. 2 nevyžaduje. Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického		**N**	Vecné bremená sú definované zo zákona.

	zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V súvislosti s iným užívacím právom poukazujeme na skutočnosť, že vlastníci pozemkov v mnohých prípadoch nesúhlasia so zriadením vecného bremena, ale súhlasia so zriadením stavby napr. v ustanoveniach nájomnej zmluvy alebo zmluvy o výpožičke. V praxi sa zároveň pri realizácii líniových stavieb bežne využíva inštitút zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena, keďže v rámci procesu investičnej výstavby nie je v každom jednotlivom prípade možné presne dodržať navrhnutú trasu plynovodu. Podľa týchto zmlúv vlastník súhlasí s realizáciou stavby na svojom pozemku, pričom je dohodnuté, že vecné bremeno a teda zmluva o zriadení vecného bremena sa uzavrú až po tom, ako je dotknutá sieť umiestnená na pozemku a je možné zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu zobrazujúceho jej presnú polohu. Vzhľadom na túto skutočnosť považujeme navrhované znenie za opodstatnené.			
SPP-D	**§ 25 ods. 1 písm. a)**	**Z**		
	Navrhujeme zadefinovať termín "trvalá budova spojená so zemou pevným základom" Odôvodnenie: Definícia tohto pojmu /pojmov je nevyhnutná v súvislosti s potrebou jednoznačne identifikovať osobu stavebníka		**N**	Nie je potrebné precizovať.
SPP-D	**§ 25 ods. 2 druhá veta v spojení s § 21**	**Z**		
	je potrebné zadefinovať stavby, pri ktorých sa vyžaduje overenie projektu stavby a zároveň navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť text: "ak ide o stavbu, pre účel ktorej nie je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť stavebník preukazuje práva podľa ods. 1 v konaní o vydanie stavebného súhlasu." Odôvodnenie: naša požiadavka a navrhované doplnenie precizujú ustanovenie zákona s cieľom vylúčiť pochybnosti o tom, kedy musí práva k pozemku preukazovať stavebník stavby, pre ktorú nie je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť.		**N**	Nezrozumiteľné.
SPP-D	**§ 25 ods. 4**	**O**		
	navrhujeme doplniť sankciu v prípade nesplnenia navrhovaných povinnosti Odôvodnenie: prípade nesplnenia povinnosti stanovenej v pripomienkovanom ustanovení navrhujeme doplniť sankciu za takéto nesplnenie. V mnohých prípadoch totiž dochádza k zmenám stavebníka účelovo, s cieľom spôsobiť obštrukcie a napríklad zmariť uskutočnenie štátneho stavebného dohľadu		**A**	Sankcia je ustanovená.
SPP-D	**§ 26 ods. 1 v spojení s § 25 ods. 1**	**Z**		
	navrhujeme upraviť Odôvodnenie: povinnosť zabezpečiť u projektanta vypracovanie PD a prerokovanie stavebného zámeru je ukladaná stavebníkovi, avšak osoba ktorá si objednáva vypracovanie projektovej dokumentácie ešte v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 nie je stavebníkom, keďže sa ním má stať až odo dňa začatia prerokovania stavebného zámeru. Z ustanovenia zároveň vyplýva, že by sa mal projekt stavby overovať v každom prípade, čo však predpokladáme nie je zámerom.		**N**	Vypustené.
SPP-D	**§ 26 ods. 2**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť druhú vetu Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by stavebník, ktorý sám má oprávnenie na uskutočňovanie stavebných prác, nemohol sám pre seba svojpomocne, t.j. prostredníctvom vlastných kvalifikovaných zamestnancov a techniky (pričom sa môže jednať aj o subjekt bežne a dlhodobo pôsobiaci v oblasti služieb v oblasti stavebníctva a kvalifikovaného zhotoviteľa resp. dodávateľa stavieb), zrealizovať aj iné stavby ako tie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 a v prílohe č. 2. Takéto obmedzenie nie je ničím odôvodniteľné a obmedzuje podnikateľské subjekty v nakladaní s ich majetkom, čo môže byť aj v rozpore s Ústavou SR		**N**	V § 26 ods. 3 písm. a) je vyjadrené, že zhotoviteľ si sám pre seba môže zhotoviť stavbu, ak má také oprávnenie.
SPP-D	**§ 26 ods. 3 a ods. 4**	**Z**		

	Navrhujeme doplniť nové ustanovenie pod ktoré znie: "zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie priestorovej polohy inžinierskych sietí.“ Odôvodnenie: Zakotvenie povinnosti stavebníka zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných práv vytýčenie inžinierskych sietí môže vo významnej miere prispieť k zníženiu počtu prípadov poškodenia/pretrhnutia elektrických vedení, optických/telekomunikačných káblov, plynárenských zariadení, vodovodov a podobne.		**N**	Je to podmienka vlastníkov inžinierskych sietí. Je na zodpovednosti projektanta a zhotoviteľa stavby.
SPP-D	**§ 26 ods. 3 písm. a)**	**O**		
	navrhujeme vypustiť slovo „oprávneného“. Odôvodnenie: Stavebný zákon nepozná pojem oprávnený zhotoviteľ .		**A**	Vypustené.
SPP-D	**§ 26 ods. 4 písm. f)**	**O**		
	navrhujeme vypustiť časť ustanovenia: "a doklady týkajúce sa nadobudnutia stavebných výrobkov". Odôvodnenie: Nie je zrejmé, aký účel má mať toto ustanovenie keďže s existenciou akýchkoľvek dokladov o nadobudnutá stavebných výrobkov na stavenisku je spojené neprimerane vysoké riziko zničenia, poškodenia týchto dokladov. Takéto doklady je stavebník povinní evidovať v účtovníctve v prípade ak má povinnosť ho viesť.		**A**	Vypustené.
SPP-D	**§ 27 ods. 1**	**Z**		
	ustanovenie navrhujeme preformulovať takto: „1)Zhotoviteľom stavby sa rozumie osoba, ktorá je oprávnená zhotovovať a odstraňovať stavby a zabezpečovať na tento účel potrebné stavebné práce a iné odborné činnosti.“ Odôvodnenie: neexistuje dôvod nato, aby zhotoviteľom stavby musel byť len podnikateľský subjekt. Dôležité je, aby osoba, ktorá bude zhotoviteľom, mala príslušné vzdelanie a oprávnenia, no nemusí byť podnikateľom. Zmluvu o dielo na zhotovenie stavby môže stavebník uzavrieť aj s akoukoľvek fyzickou osobou – nepodnikateľom. Prijatím ustanovenia v znení ktoré bolo predložené na pripomienkovanie by došlo k ničím neodôvodnenému obmedzeniu zmluvnej voľnosti.		**N**	Podnikateľ je v zmysle obchodného zákonníka.
SPP-D	**§ 27 ods. 2**	**Z**		
	ustanovenie navrhujeme preformulovať takto : „(2)Fyzická osoba môže byť zhotoviteľom stavby, ak má vysokoškolské vzdelanie architektonického alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo má úplné stredné odborné vzdelanie stavebného zamerania a najmenej päť rokov praxe vo výstavbe.“ Odôvodnenie: obdobné ako v bode 39). Poukazujeme na skutočnosť že v prípade ak by ustanovenie bolo prijaté v znení v akom bolo predložené na pripomienkovanie, vznikol by rozpor s ustanoveniami živnostenského zákona, ktoré sa zároveň v zmysle článku V. návrhu zákona majú meniť a kde sa uvádza v bode 3 len požiadavka vysokoškolského vzdelania a príslušnej praxe		**CA**	Preformulované.
SPP-D	**§ 28 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: nie je zrejmé, aký účel má plniť toto ustanovenie, keďže nie na všetky stavby sa bude vyžadovať projekt stavby a zároveň pre zmluvu o dielo nie je predpísaná povinná písomná forma.		**N**	Práce, ktoré nevyplývajú z projektu sú nepovolené práce. Ak nie je overený projekt stavby, zhotoviteľ by nemal uzatvoriť zmluvu.
SPP-D	**§ 28 ods. 3 písm. g)**	**Z**		
	za slovo "stavebníka" navrhujeme doplniť "a v prípade stavieb technickej infraštruktúry aj budúceho prevádzkovateľa." Odôvodnenie: prevádzkovať niektoré zo stavieb technickej infraštruktúry môže len určitý okruh subjektov vzhľadom na skutočnosť ktorú je potrebné aby sa budúci prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry mal právo kontrolnej prehliadky takejto stavby zúčastniť.		**N**	Stavebníkovi nič nebráni, aby oznámil budúcemu užívateľovi že sa bude vykonávať kontrolná prehliadka. Zhotoviteľ má vzťah so stavebníkom.
SPP-D	**§ 3 ods. 1**	**Z**		

	spojenie „stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou“ navrhujeme upraviť „stavebná konštrukcia, ktorej osadenie si vyžaduje minimálne úpravu podkladu a ktorá je určená .....“ Odôvodnenie: Máme zato, že slovné spojenie "pevne spojená so zemou" by spôsobovalo, pokiaľ nebude v ustanoveniach zákona alebo vo vykonávacom predpise presne definované, aplikačné problémy. Možno v zmysle navrhovaného znenia za spojenie so zemou považovať aj situáciu, pri ktorej bude na pozemok umiestnená napr. prefabrikátová betónová garáž, ktorá nebude pripojená na inžinierske siete ani nebude spojená s inou stavbou a vyžadovala si maximálne tak úpravu podkladu? V minulosti sme sa stretli so situáciami, kedy príslušné stavebné úrady takýto objekt za stavbu nepovažovali. Betónová garáž však nebude „visieť vo vzduchoprázdne“ a je spojená so zemou, tak že sa jej bezprostredne dotýka. Vyššie uvedené súvisí aj v súčasnosti s rastúcim trendom realizácie montovaných objektov určených na trvalé či prechodné bývanie, rekreáciu alebo slúžiace ako kancelárie, obchody, sklady – viď napr. www.freedomky.cz, ktoré sa zhotovia mimo pozemku, na ktorom majú byť umiestnené. Takéto objekty môžu byť absolútne nezávislé od pripojenia k inžinierskym sieťam, keďže výrobu elektrickej energie vedia zabezpečiť prostredníctvom fotovoltaických panelov alebo dieselových agregátov a na úžitkovú vodu využívajú vodu naakumulovanú počas zrážok v akumulačných nádržiach. Máme zato, že aj vyššie uvedené objekty napriek tomu, že nie sú pripojené k inžinierskym sieťam je nutné považovať za stavby/budovy, a teda bolo by vhodné aspoň demonštratívnym výpočtom určiť situácie, ktoré sa budú považovať za „spojenie so zemou“. Predložený návrh vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, rovnako tento termín bližšie nešpecifikuje. Zároveň máme zato, že možnosť aplikácie ustanovení stavebného zákona na takéto objekty by sa vyriešila doplnením ods. 4 do ustanovenia § 3, z ktorého by vyplývalo že ustanovenia o budove sa vťahujú aj na takéto výrobky, ak majú plniť účel budovy.		**CA**	Spojenie so zemou nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
SPP-D	**§ 3 ods. 1**	**Z**		
	spojenie „stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou“ navrhujeme upraviť „stavebná konštrukcia, ktorej osadenie si vyžaduje minimálne úpravu podkladu a ktorá je určená .....“ Odôvodnenie: Máme zato, že slovné spojenie "pevne spojená so zemou" by spôsobovalo, pokiaľ nebude v ustanoveniach zákona alebo vo vykonávacom predpise presne definované, aplikačné problémy. Možno v zmysle navrhovaného znenia za spojenie so zemou považovať aj situáciu, pri ktorej bude na pozemok umiestnená napr. prefabrikátová betónová garáž, ktorá nebude pripojená na inžinierske siete ani nebude spojená s inou stavbou a vyžadovala si maximálne tak úpravu podkladu? V minulosti sme sa stretli so situáciami, kedy príslušné stavebné úrady takýto objekt za stavbu nepovažovali. Betónová garáž však nebude „visieť vo vzduchoprázdne“ a je spojená so zemou, tak že sa jej bezprostredne dotýka. Vyššie uvedené súvisí aj v súčasnosti s rastúcim trendom realizácie montovaných objektov určených na trvalé či prechodné bývanie, rekreáciu alebo slúžiace ako kancelárie, obchody, sklady – viď napr. www.freedomky.cz, ktoré sa zhotovia mimo pozemku, na ktorom majú byť umiestnené. Takéto objekty môžu byť absolútne nezávislé od pripojenia k inžinierskym sieťam, keďže výrobu elektrickej energie vedia zabezpečiť prostredníctvom fotovoltaických panelov alebo dieselových agregátov a na úžitkovú vodu využívajú vodu naakumulovanú počas zrážok v akumulačných nádržiach. Máme zato, že aj vyššie uvedené objekty napriek tomu, že nie sú pripojené k inžinierskym sieťam je nutné považovať za stavby/budovy, a teda bolo by vhodné aspoň demonštratívnym výpočtom určiť situácie, ktoré sa budú považovať za „spojenie so zemou“.		**CA**	Spojenie so zemou nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
SPP-D	**§ 3 ods. 1 druhá veta a § 4 ods. 2 druhá veta**	**Z**		
	Z ustanovenia § 3 ods. 1 druhá veta navrhujeme vypustiť slovo „prípojky“ a ustanovenie § 4 ods. 2 druhej vety navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať takto: „prípojky na inžinierske siete sa považujú za líniovú stavbu len v prípade, ak sú budované spolu s hlavným rozvodom“ Odôvodnenie: podľa navrhovaného znenia sa „prípojky“ majú považovať za súčasť budovy resp. súčasť pripojených pozemkov a stavieb. Prípojky k inžinierskym sieťam sú samostatnou vecou a aj samostatným predmetom občianskoprávnych vzťahov, navyše nemôžu byť súčasťou pripojených pozemkov, keďže aj takáto prípojka je inžinierskou stavbou a podľa slovenského právneho poriadku v súčasnosti neplatí zásada „superficies solo cedit“ t.j. stavba nie je súčasťou pozemku. Podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o energetike“ alebo „ZoE“), sa prípojka po jej vybudovaní považuje za plynárenské zariadenie , jej súčasťou je HUP a spolu s HUPom je zároveň prípojka súčasťou distribučnej siete, ktorú prevádzkuje prevádzkovateľ siete podľa ustanovení zákona o energetike. Rovnako vodovodná prípojka je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákonač.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, súčasťou verejného vodovodu. Nemôže teda platiť, že prípojka by mala byť súčasťou budovy a už vôbec nie súčasťou pozemku.		**N**	Uvedená definícia nevylučuje, že prípojky sa posudzujú ako líniová stavba, ak sú budované spolu s hlavnou sieťou-rozvodom. Z prevádzkového hľadiska nemá prípojka význam ako samostatná vec. Do rozvrhu rozporových konaní.

SPP-D	**§ 31 ods. 6 písm. g)**	**O**		
	navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: nie je zrejmé aký je jeho účel a v prípade ak by projektant predmetné ustanovenie nerešpektoval, vytvára to priestor na uplatňovanie námietok v rámci ktorých by sa muselo skúmať, či vytvorenie takéhoto priestoru je resp. bolo v ekonomických možnostiach stavebníka .		**CA**	Doplnené do § 12 ods. 4.
SPP-D	**§ 31 ods. 7 písm. d)**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť časť: „ vypracovať ku kolaudácií záverečné stanovisko projektanta o súlade zhotovenej stavby s projektom stavby“ Odôvodnenie: sme toho názoru, že posúdiť súlad zhotovenej stavby s projektom stavby je úlohou stavebného úradu.		**N**	Projektant vykonáva autorský dozor a kontroluje priebeh uskutočňovania stavby.
SPP-D	**§ 31 ods. 7 písm. e)**	**Z**		
	navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť: "ak ho stavebný úrad prizve“. Odôvodnenie: účasť projektanta na kolaudačnej obhliadke nemusí byť nevyhnutná v každom prípade. Rozhodnutie o tom, či sa projektant má/nemá kolaudačnej obhliadky zúčastniť by mal prijať stavebný úrad.		**N**	Nadbytočné.
SPP-D	**§ 34 ods 2 písm. f) a písm. g)**	**O**		
	navrhujeme na koniec ustanovení doplniť znenie: „s výnimkou prípadu, ak pokus o upovedomenie stavbyvedúceho ostal bezvýsledný alebo je nemožný.“ Odôvodnenie: V praxi sa stávajú prípady, kedy osoby vyskytujúce sa na stavenisku so zástupcom ŠSD nekomunikujú, a tento nevie, kto je stavbyvedúcim a koho má teda o vstupe na stavenisko upovedomiť .		**N**	Stavebník má povinnosť upovedomiť stavbyvedúceho. ŠSD oznamuje výkon stavebníkovi.
SPP-D	**§ 35 ods. 3**	**O**		
	do prvej vety navrhujeme doplniť za slovo povinný slovo „ bezodkladne“ a doplniť nové ustanovenia písm. j) tak že povinnosť umožniť zápis do stavebného denníka bude mať stavbyvedúci aj voči budúcemu prevádzkovateľovi stavby technickej infraštruktúry Odôvodnenie: považujeme za potrebné, zakotviť časové určenie v rámci ktorého je stavbyvedúci povinný umožniť uskutočniť zápis do denníka zároveň do zoznamu subjektov, ktorý je taxatívnym výpočtom týchto subjektov doplniť aj prevádzkovateľa stavby technickej infraštruktúry		**N**	Nadbytočné.
SPP-D	**§ 37 ods. 2**	**Z**		
	navrhujeme doplniť kedy je možné začať s prípravnými prácami v prípade prác, pri ktorých sa overenie projektu stavby nevyžaduje Odôvodnenie: navrhované znenie je nedostatočné a rieši len začatie prípravných prác pri stavbách pri ktorých sa bude vyžadovať overenie projektu stavby		**N**	Overenie sa vyžaduje vždy.
SPP-D	**§ 4 ods. 1 druhá veta**	**O**		
	Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou, obsahujúcu demonštratívny výpočet osobitných predpisov, a to najmä: zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákonač.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov; zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov ... Odôvodnenie: Demonštratívny výpočet predpisov uvedených v poznámke pod čiarou poskytne akémukoľvek aj nezainteresovanému subjektu aspoň stručný prehľad osobitných predpisov v ktorých môže byť úprava inžinierskych stavieb obsiahnutá.		**CA**	Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb, nie predpisov.
SPP-D	**§ 46 ods. 2 písm. a)**	**Z**		

	navrhujeme vypustiť a zmeniť označenie nasledujúcich ustanovení Odôvodnenie: požiadavka na zriadenie vecného bremena po kolaudácii neobstojí. Právo zriadiť stavbu na cudzom pozemku má skúmať stavebný úrad a pokiaľ stavebník takéto právo nepreukáže, nemal by vydať stavebný súhlas. Povinnosť akéhokoľvek následného vysporiadania práva v pozemku, je vecou vzťahu medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby. V prípade ak medzi nimi nedôjde k dohode musí o oprávnenosti/neoprávnenosti stavby na cudzom pozemku rozhodnúť príslušný súd.			Aj keď vzniká vecné bremeno zo zákona, po uskutočnení prác je potrebné ho zapísať (zriadiť) do katastra nehnuteľností.
SPP-D	**§ 46 ods. 2 písm. d)**	**O**		
	navrhujeme nahradiť spojenie „uprednostniť najlepšiu dostupnú“ spojením „využiť adekvátnu “. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by malo byť povinnosťou vlastníka stavby uprednostniť vždy, najlepšiu techniku, keď takéto riešenia či technológie môžu stavbu neprimerane predražiť a riešenia či technológie nachádzajúce sa v hierarchii napr. o jeden stupeň nižšie ako tie najnovšie či najlepšie, môžu byť stále technicky vyhovujúce a rádovo lacnejšie.		**N**	Nie je nevyhnutné.
SPP-D	**§ 46 ods. 4**	**Z**		
	navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, vlastníci alebo správcovia alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry sú povinní viesť v aktuálnom stave dokumentáciu, ktorá obsahuje priestorovú polohu umiestnenia stavby technickej infraštruktúry alebo dopravnej infraštruktúry a vymedzenia ich ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem. “ Odôvodnenie: navrhované znenie korešponduje s terminológiou používanou v návrhu zákona o výstavbe a zároveň s úpravou v návrhu zákona o územnom plánovaní		**N**	Nie je nevyhnutné.
SPP-D	**§ 46 ods. 5**	**Z**		
	Navrhujeme za slovné spojenie „povinní poskytnúť mu“ doplniť spojenie „za úhradu nákladov s tým spojených“ a súčasne navrhujeme vypustiť spojenie „navrhnúť technické podmienky pripojenia “. Odôvodnenie: S poskytovaním údajov sú spojené náklady pričom nie je dôvod aby tieto náklady znášali vlastníci/prevádzkovatelia inžinierskych stavieb. Presné technické podmienky pripojenia sa v zmysle zákona o energetike a s ním súvisiacich predpisov stanovujú až na základe žiadosti podanej budúcim odberateľom a po splnení obchodných podmienok vyplývajúcich z príslušných predpisov. Na navrhovanie presných technických podmienok pripojenia vo fáze, kedy projektant potrebuje len orientačné informácie k existencií sietí a možností prípadného pripojenia stavby k nim, neexistuje v tomto štádiu žiaden dôvod.		**N**	Uvedená požiadavka je v súlade s pripravovaným projektom "Atlas pasívnej infraštruktúry" v gescii MŽP, pričom nie je vylúčená náhrada za objektívne vynaložené náklady. Pri posúdení splnenia požiadavky sa vyhodnocujú objektívne dôvody, čiže sa postupuje individuálne.
SPP-D	**§ 48**	**Z**		

	Navrhujeme zadefinovať termín "projekt odstránenia stavby" keďže nie je zrejmé, či má ísť o ďalší stupeň projektovej dokumentácie podľa ustanovenia § 7. Zároveň je potrebné, vzhľadom na skutočnosť, že pri začatí konania t.j. aj konania o odstránení stavby, sa má vychádzať z právneho stavu katastra nehnuteľností, upraviť režim odstraňovania stavieb nezapísaných v katastri. Zároveň navrhujeme na koniec prvej vety z dôvodu prehľadnosti doplniť odkaz na ustanovenie § 59 ods. 7 stanovujúce kritéria po splnení ktorých orgán ŠSD musí (v zmysle nami navrhovanej pripomienky k tomuto ustanoveniu) nariadiť odstránenie stavby Odôvodnenie: v súvislosti s ustanovením § 71 ods. 1 je pri odstraňovaní stavieb potrebné vyriešiť aj proces odstraňovania takých stavieb, ktoré nie sú zapísané v katastri nehnuteľností. Zároveň sa v tomto ustanovení používa termín „projekt odstránenia stavby“ ktorý termín nie je stavebným zákonom definovaný a nie je zrejmé, či má ísť o ďalší stupeň projektovej dokumentácie		**N**	Projekt odstránenia stavby bude predmetom vykonávacej vyhlášky k zákonu. Defacto ide zase len o projekt uskutočňovania stavebných prác (projekt stavby). V prípadoch nezapísaných stavieb sa postupuje podľa konkrétnych okolností prípadu. Upravené (projekt) v ods. 3.
SPP-D	**§ 5 ods. 4**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť spojenie " počas jej životného cyklu" a zároveň spojku "a" nahradiť spojkou "alebo" . Znenie ustanovenia po úprave: "údržbou stavby sú stavebné práce potrebné na udržanie funkčného stavebnotechnického stavu alebo prevádzkových parametrov stavby Odôvodnenie: Pojem životný cyklus stavby nie je nikde zadefinovaný, považujeme ho za neurčitý, v aplikačnej praxi spôsobujúci problémy. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhujeme toto slovné spojenie vypustiť. Zároveň nie je dôvod považovať za údržbu stavby len také stavebné práce, v dôsledku ktorých musí kumulatívne dôjsť k udržaniu funkčného stavebnotechnického stavu a zároveň prevádzkových parametrov stavby. Za údržbu stavby by sa mali považovať stavebné práce aj vtedy, ak sú potrebné len na udržanie funkčného stavebnotechnického stavu alebo len na udržanie prevádzkových parametrov stavby.		**A**	Upravené ustanovenia § 5 o Zmene stavby, stavebných úpravách a údržbe.
SPP-D	**§ 53 ods. 3 druhá veta**	**O**		
	slovo "štátnej" navrhujeme nahradiť slovom " stavebnej".Z ustanovenia pod písm. b) navrhujeme vypustiť spojenie: " a iným rozhodnutiam stavebných úradov" Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia pod písm. b) nie je zrejmé, aké iné rozhodnutia stavebných úradov sa majú na mysli. Máme zato, že jediným rozhodnutím, je stavebný súhlas.		**CA**	Vypustené "štátnej". Myslia sa napr. nariaďovacie opatrenia.
SPP-D	**§ 59 ods. 7**	**Z**		
	spojenie „je oprávnený nariadiť“ navrhujeme nahradiť slovom „nariadi“ a zároveň navrhujeme doplniť písm. e) v znení: „stavby postavenej v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme energetického zariadenia bez súhlasu alebo v rozpore s podmienkami stanovenými prevádzkovateľom energetického zariadenia (pozn. na konci ustanovenia by bol uvedený odkaz pod čiarou na ustanovenia zákona o energetike). Odôvodnenie: V prípade ak sa jedná o stavbu definovanú v odseku 2 nie je žiaden dôvod na to, aby príslušný stavebný úrad mal mať len možnosť/oprávnenie nariadiť odstránenie takejto stavby. V mnohých prípadoch príslušné správne orgány v minulosti nerešpektovali osobitnú úpravu vyplývajúcu z ustanovení zákona o energetike (pozn. napr. § 79 ods. 5, § 80 ods. 4 zákona o energetike) a povolili stavby v rozpore s týmito ustanoveniami, ktoré možno považovať za „lex specialis“ vo vzťahu k ustanoveniam zákona o výstavbe ako „lex generalis“		**N**	Malo by byť predmetom konania.
SPP-D	**§ 59 ods. 8 posledná veta**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: V podmienkach SR neplatí zásada superficies solo cedit, a preto nie je dôvod nato aby ručiteľom vymáhaných nákladov bol vlastník pozemku, keďže tento nemusí byť vlastníkom stavby.		**A**	Vypustená posledná veta.
SPP-D	**§ 61 ods. 5 v spojení s článkom XVIII**	**Z**		

	V súvislosti s oznámením orgánom činným v trestnom konaní, by sa malo spolu s prijatím nového stavebného zákona novelizovať aj ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona, ktoré v súčasnosti znie: „l) napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov,“ a to tak, aby za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia bol považovaný aj skutok, pri ktorom stavebník nie len neprestane uskutočňovať stavebné práce, ale aj neodstráni stavbu v lehote určenej stavebným úradom. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena ustanovení trestného zákona prispeje podľa nášho názoru k zabezpečeniu lepšej vykonateľnosti rozhodnutí, a tým k zvýšeniu "miery vymožiteľnosti práva".		**N**	Články budú riešené samostatným zákonom.
SPP-D	**§ 63 ods. 10**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť druhú vetu Odôvodnenie: obecná polícia a Policajný zbor nie sú orgánmi ŠSD		**N**	Nie je účelné.
SPP-D	**§ 63 ods. 3 písm. c)**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: ustanovenie navrhujeme vypustiť. Nie je v silách stavebníka reálne zabezpečiť a skontrolovať či zhotoviteľ stavby má všetky a akékoľvek z potrebných oprávnení napr. oprávnenie na riadenie vysokozdvižného vozíka, prípadne žeriavu		**N**	Kontroluje sa zhotoviteľ, nie všetci zamestnanci zhotoviteľa.
SPP-D	**§ 64 ods. 11**	**Z**		
	navrhujeme znížiť výšku sankcie na sumu 200 000 EUR Odôvodnenie: Sankciu vo výške 500 000 EUR považujeme za neprimerane vysokú		**N**	Nie je účelné.
SPP-D	**§ 64 ods. 3 písm. a)**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť ustanovenie "alebo na pozemku, ktorý nie je podľa územnoplánovacej dokumentácie určený na zastavanie" a zároveň znížiť maximálnu výšku sankcie na sumu 200 000 EUR Odôvodnenie: Navrhované znenie umožňuje uložiť sankciu za uskutočňovanie stavby na pozemku neurčenom podľa ÚPD na zastavanie aj napriek skutočnosti, že realizácia takejto stavby mohla byť príslušným orgánom povolená. Suma predstavujúca nami navrhovanú maximálnu výšku sankcie pôsobí podľa nášho názoru dostatočne preventívne, je vyššia ako sankcie v súčasnom stavebnom zákone a v prípade jej uloženia by automaticky nemusela viesť k platobnej neschopnosti povinného subjektu a tým napr. k vyhláseniu konkurzu dôsledkom ktorého by mohlo byť reálne nevymoženie uloženej sankcie.		**CA**	
SPP-D	**§ 66 druhá veta v spojení s § 45**	**Z**		
	navrhujeme upraviť a konkretizovať charakter kolaudačného osvedčenia Odôvodnenie: z navrhovaného znenia ustanovenia nie je zrejmé, na aké súvisiace rozhodnutia v priebehu uskutočňovania stavebných prác má byť správny orgán príslušný (pozn. na túto otázku nedáva odpoveď ani dôvodová správa) a zároveň nie je zrejmé, aký charakter má mať kolaudačné osvedčenie t.j. či toto osvedčenie bude alebo nebude rozhodnutím podľa ustanovení správneho poriadku. V prípade ak kolaudačné osvedčenie nemá byť rozhodnutím voči ktorému bude možné podať opravný prostriedok navrhovali by sme doplnenie ustanovenia § 45 ods. 1 tak, že sa na koniec tohto ustanovenia doplní nová veta napríklad v znení : " kolaudačné osvedčenie sa nepovažuje za rozhodnutie podľa ustanovení správneho poriadku". Pre tento prípad by sme považovali za vhodné (keďže zároveň stavebný zákon by mal byť predpisom zrozumiteľným aj pre laikov) zároveň upraviť možnosť /popísať proces prípadného preskúmania kolaudačného osvedčenia, z ktorého by vyplývalo akým spôsobom sa dotknutý subjekt môže brániť voči vydanému osvedčeniu, ktorým by stavebný úrad osvedčil spôsobilosť zjavne nevyhovujúcej stavby na prevádzku (viď napr. medializovaný prípad v obci Marianka pri ktorom obec skolaudovala rozostavané budovy).		**CA**	Upravené v § 44 ods. 6.
SPP-D	**§ 66 prvá veta**	**O**		

	navrhujeme preformulovať takto: " správnym orgánom je stavebný úrad príslušný pre miesto stavby alebo špeciálny stavebný úrad podľa osobitného predpisu" Odôvodnenie: formulácia "správnym orgánom je stavebný úrad v mieste stavby" by mohla v aplikačnej praxi spôsobovať problémy, keďže napríklad pri mieste stavby v obci Ivanka pri Dunaji nemá byť stavebným úradom v zmysle navrhovaného ustanovenia § 54 obec Ivanka pri Dunaji, ale mesto Senec resp. v prípade stavby inej ako stavba uvedená v prílohe č. 1, OÚ BA. Nami navrhované spojenie "príslušný pre miesto stavby" tak považujeme za vhodnejšie.		**N**	Príslušnosť je vyjadrená správne.
SPP-D	**§ 68**	**Z**		
	pre vylúčenie akýchkoľvek aplikačných a výkladových problémov, je potrebné zadefinovať, ktoré z vyhradených stavieb sa budú považovať za stavby, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, a teda v ktorých prípadoch bude prípustná účasť zúčastnených osôb. Poukazujeme na skutočnosť, že návrh vyhlášky ktorý by definoval zoznam vyhradených stavieb nebol do MPK predložený. Bude sa za záujem verejnosti považovať už situácia, kedy sa o stavebný zámer v rámci jeho prerokovania budú zaujímať napr. aj len dve fyzické osoby nezávislé od osoby stavebníka? Slovné spojenie "je predmetom záujmu verejnosti" považujeme za neurčité. Poukazujeme zároveň na skutočnosť, že v prípade ponechania ustanovení § 68 v znení predloženom na pripomienkovanie, bude existovať rozpor medzi ustanoveniami ods. 1 písm. a) a písm. b) podľa ktorých sa tieto subjekty môžu prihlásiť správnemu orgánu do 7 pracovných dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o začatí konania a ustanovením odseku 3, podľa ktorého má byť lehota dokedy treba podať žiadosť o účasť zúčastnenej osoby v konaní, uvedená vo výzve podľa odseku 2, pričom výzva musí byť zverejnená na úradnej tabuli minimálne 15 dní. Máme zato, že lehota na prihlásenie sa by mala zhodovať s lehotou počas ktorej musí byť výzva na úradnej tabuli zverejnená. V odseku 1 sa zároveň používa termín „upovedomenie o začatí konania“ a termín „prihláška“, v odsekoch 2 a 3 sa používajú termíny „výzva“ a „žiadosť o účasť“. Zároveň by bolo vhodné, zosúladiť lehotu do uplynutia ktorej je správny orgán povinný zverejniť oznámenie o začatí konania, keďže podľa ustanovenia § 68 ods. 2 je táto lehota 3 pracovné dni a podľa ustanovenia § 70 ods. 1 je táto lehota 5 pracovných dní. V prípade ak má byť ustanovenie § 68 v zákone ponechané, považujeme za potrebné zosúladiť terminológiu používanú v jeho jednotlivých ustanoveniach.		**N**	Nie je možné jednoznačne určiť. Či bude predmetom záujmu verejnosti závisí od viacerých faktorov. O záujme verejnosti pojednáva aj správny poriadok.
SPP-D	**§ 7**	**Z**		
	navrhujeme doplniť definíciu projektovej dokumentácie Odôvodnenie: svoju vlastnú definíciu v ustanoveniach stavebného zákona má realizačná dokumentácia (§ 8 ods. 1), ako aj prevádzková dokumentácia (§ 9 ods. 1), s poukazom na skutočnosť ktorú považujeme za vhodné, zadefinovať aj termín "projektová dokumentácia". Ustanovenia § 7 ods. 1 hovorí len o stupňoch projektovej dokumentácie, ale samotný termín nedefinuje.		**N**	Projektová dokumentácia má rôzne stupne a každý stupeň je projektovou dokumentáciou v určitej podrobnosti.
SPP-D	**§ 7 ods. 2**	**Z**		
	navrhujeme presunúť do ustanovenia § 14 ako ods. 1, pričom existujúce ustanovenia § 14 sa prečíslujú. Zároveň navrhujeme vypustiť druhú vetu "ak ide o stavebné práce podľa prílohy č. 1, stavebným zámerom je projekt stavby." Odôvodnenie: Znenie ods. 2 je definíciou stavebného zámeru s poukazom na ktorú skutočnosť je vhodnejšie aby takáto definícia bola uvedená v konkrétnom ustanovení týkajúcom sa stavebného zámeru, t.j. § 14. K návrhu na vypustenie druhej vety uvádzame, že pojekt stavby nemôže byť považovaný za stavebný zámer, keďže podmienky pre spracovanie projektu stavby majú v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 vyplývať len z rozhodnutia správneho orgánu o stavebnom zámere t.j. zo stavebného súhlasu. Ustanovenie ktoré navrhujeme vypustiť je teda v rozpore s ustanovením § 79 ods. 1. Zároveň ustanovenie nie je v súlade s ustanovením § 15 ods. 2 písm. c) v zmysle ktorého, by dotknuté orgány v prípade ak by naša pripomienka nebola akceptovaná, nemohli vydávať doložku súladu.		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel).
SPP-D	**§ 7 ods. 3**	**Z**		

	navrhujeme presunúť do ustanovenia § 20 ako ods. 1) pričom existujúce ustanovenia § 20 sa prečíslujú. Zároveň navrhujeme za slovné spojenie "zmeny stavby" doplniť spojenie "alebo stavebných úprav" Odôvodnenie: Znenie ods. 3) je definíciou projektu stavby s poukazom na ktorú skutočnosť je vhodnejšie aby takáto definícia bola uvedená v konkrétnom ustanovení týkajúcom sa projektu stavby, t.j. § 20. K navrhovanému doplneniu uvádzame, že projekt stavby sa má podľa nášho názoru vypracovávať v prípade stavieb, zmien stavieb a stavebných úprav špecifikovaných v tejto prílohe, a teda do definície pojmu projekt stavby je potrebné doplniť aj spojenie "stavebné úpravy"		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel).
SPP-D	**§ 7 ods. 4 v spojení s § 18 ods. 4**	**O**		
	navrhujeme doplniť samostatné ustanovenie týkajúce sa tohto stupňa projektovej dokumentácie, tak ako je to v prípade stavebného zámeru, projektu stavby. Odôvodnenie: ustanovenia nachádzajúce sa v ods. 4 možno považovať za definíciu vykonávacieho projektu a ustanovenie § 18 ods. 4 stanovuje prípady, kedy je vypracovanie vykonávacieho projektu nevyhnutné. Keďže tieto ustanovenia spolu súvisia, je vhodné aby boli umiestnené bezprostredne za sebou a ideálne, tak ako sme uviedli, v samostatnom ustanovení (§)		**A**	Ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
SPP-D	**§ 70 ods. 1**	**Z**		
	Na konci ustanovenia navrhujeme nahradiť slovné spojenie: "keď je žiadosť úplná" spojením "začatia konania". Odôvodnenie: poukazujeme na skutočnosť, že konanie by malo štandardne začínať doručením návrhu/žiadosti, a teda lehota na oznámenie o začatí konania by mala začať plynúť dňom doručenia žiadosti a nie až vtedy, keď je žiadosť úplná (§ 18 ods. 2 Správneho poriadku)		**N**	Konanie začína podaním návrhu, alebo žiadosti, začatie konania sa oznamuje až keď je žiadosť úplná, t. j. keď má správny orgán všetky podklady potrebné pre rozhodnutie.
SPP-D	**§ 70 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť "upovedomenie o začatí konania sa doručuje účastníkom konania, dotknutým orgánom a vlastníkom a správcom a prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry" Odôvodnenie: Uvedená pripomienka platí v prípade neakceptácie pripomienky k ustanoveniu § 15 ods. 1. Vlastník/správca/prevádzkovateľ stavby TI/ DI nemá postavenie účastníka konania a v prípade ak nebude považovaný za dotknutý orgán, nemá sa ako o začatí konania dozvedieť a vzniesť tak prípadné pripomienky k stavebnému zámeru resp. k správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru, v prípade ak by jeho pripomienky projektant nerešpektoval		**CA**	Riešené v rámci prerokovania zámeru. Zapracovanie pripomienok do stavebného zámeru kontroluje stavebný úrad. Prepracované.
SPP-D	**§ 71 ods. 1**	**Z**		

	Navrhujeme vypustiť časť "v deň začatia konania" a za slovo "nehnuteľností" doplniť: „s výnimkou prípadov, kedy oprávnenie zriadiť a mať stavbu na cudzom pozemku vyplývalo z ustanovení právnych predpisov a do katastra nehnuteľností sa nezapisovalo*“ alebo alternatívne: „pokiaľ oprávnenie k cudzej nehnuteľnosti nevyplýva z ustanovení osobitných predpisov*“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie odporuje podľa nášho názoru zásade materiálnej pravdy, ktorá je jednou zo základných zásad správneho konania. Pre vydanie rozhodnutia je a má byť rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia nie v čase začatia konania. Taktiež rozpor s ustanovením § 65 ods. 3 Správneho poriadku. Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V poznámke pod čiarou k danému ustanoveniu sa bude nachádzať napríklad odkaz na ustanovenie § 96 ods. 4 ZoE.		**N**	Pri začatí konania sa určuje okruh účastníkov konania.
SPP-D	**§ 72 ods. 2 ods. 3**	**O**		
	Nie je zrejmé, či použitý termín "žiadateľ" sa automaticky rovná "stavebníkovi". Odôvodnenie: Pokiaľ sa pripúšťa alternatíva, že žiadosť o vydanie súhlasu podá aj iná osoba ako stavebník, tak by mal stavebný úrad doručovať nielen žiadateľovi, ale aj stavebníkovi.		**A**	
SPP-D	**§ 73 ods. 3**	**Z**		
	Súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 1 Odôvodnenie: Ustanovenie hovorí o odstraňovaní rozporov v konaní, no pokiaľ nebude akceptovaná pripomienka k § 15 ods. 1, vlastník / prevádzkovateľ stavby TI/DI nie je účastníkom konania, nie je zúčastnenou osobou a nie je ani dotknutým orgánom, a teda v konaní nemôže žiadnym spôsobom prispieť k odstráneniu prípadného rozporu medzi jeho požiadavkami a stavebným zámerom. Aj táto skutočnosť odôvodňuje nevyhnutnosť priznania postavenia dotknutého orgánu aj vlastníkom/prevádzkovateľom stavieb TI/DI		**N**	S vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry je potrebné prerokovať stavebný zámer a vyhodnotiť v správe o prerokovaní.
SPP-D	**§ 76 ods. 2 písm. f)**	**O**		
	Ustanovenie navrhujeme doplniť tak, že po jeho doplnení by znelo takto: „podľa správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru sú uplatnené záväzné stanoviská dotknutých orgánov a stanoviská vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: predmetné ustanovenie by sa malo týkať aj vyjadrení vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb TI/DI. Súvisí s potrebou zjednotenia terminológie používanej v návrhu zákona o územnom plánovaní.		**N**	Stavebný zámer je potrebné prerokovať s vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry pretože prevádzkovateľ nie je jednoznačne určený. Vlastník však o prevádzkovateľovi vedomosť má, alebo by mal mať.
SPP-D	**§ 76 ods. 3**	**Z**		
	Slovo "prihliadne" navrhujeme nahradiť slovom "vyhodnotí" a následne sa vypustia predložky "na" uvedené pod písm. a), b), c). Odôvodnenie: Slovo „prihliadne“ umožňuje veľmi široký výklad a to od extrému “oboznámil som sa, ale nevyhovel som” po opačný extrém “vyhovujem bez ohľadu na vôľu stavebníka”. Poukazujeme na skutočnosť, že na zhromaždenie obyvateľov obce napríklad s 2000 obyvateľmi môžu prísť aj len desiati obyvatelia, ktorí si nebudú želať postavenie vyhradenej stavby, no správny orgán bude musieť podľa navrhovaného znenia na takúto zápisnicu „prihliadnuť“ hoci vôľa desiatich občanov nie je vôľou väčšiny jej obyvateľov. Neurčitá je zároveň formulácia v písm. a) “obce alebo jej časti” – je iné, keď musíte nájsť nejaký relevantný hlas v celej obci alebo len v nejakej (akej?) časti. Čo sa má na mysli ,,časťou obce“		**N**	Nie je účelné.

SPP-D	**§ 77 ods. 1, ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť slovo "pracovných" Odôvodnenie: Stanovenie lehoty na počet pracovných dní, prispeje k zbytočnému predlžovaniu konaní a nepovažujeme ho za dôvodné		**N**	Nie je účelné. Vysvetlené v DS.
SPP-D	**§ 77 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme spojenie "správny orgán rozhodne do 90 pracovných dní" nahradiť spojením "správny orgán rozhodne do 60 dní, ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán, ktorý je povinný o predĺžení lehoty upovedomiť účastníkov konania." Alternatívne: navrhujeme vypustiť spojenie „alebo o líniovú stavbu“ a zároveň definovať aký počet účastníkov sa má považovať už za „veľký počet“. Odôvodnenie: Lehotu 90 pracovných dní, považujeme za neprimeranú. Máme zato, že aj v prípade líniových stavieb či stavieb s veľkým počtom účastníkov je lehota 60 dní dostatočná najmä s ponechaním možnosti aj túto lehotu predĺžiť správnym orgánom oprávneným rozhodovať o opravnom prostriedku. K alternatíve: neexistuje dôvod na to, aby pri každej líniovej stavbe musel mať správny orgán na rozhodnutie lehotu troch mesiacov. Pokiaľ by naozaj išlo o rozsiahlu líniovú stavbu, bude môcť správny orgán dlhšiu lehotu na rozhodnutie aplikovať s poukazom na veľký počet účastníkov. Definovanie termínu „veľký počet účastníkov“ zabráni rôznej aplikačnej praxi a neistote v súvislosti s určovaním predpokladanej dĺžky konania.		**CA**	Správny orgán môže rozhodnúť aj skôr. Ide o maximálnu lehotu. Veľký počet účastníkov rieši § 81.
SPP-D	**§ 77 ods. 3**	**Z**		
	Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za vágne a jeho prijatie môže viesť k neprimeranému predlžovaniu dĺžky konaní. Predmetné ustanovenie navrhujeme nahradiť ustanovením o nečinnosti, analogicky napríklad podľa navrhovaného znenia § 42 zákona o územnom plánovaní.		**N**	Dôvody musia byť objektívne. Je v súlade so správnym poriadkom.
SPP-D	**§ 78 ods. 1 písm. c)**	**Z**		
	Súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 1 Odôvodnenie: predmetné ustanovenie opäť jednoznačne podporuje argumentáciu, v zmysle ktorej by vlastníci /správcovia/prevádzkovatelia stavieb TI/DI mali byť považovaní za dotknutý orgán. Z ich vyjadrení totiž môžu vyplývať skutočnosti, ktoré majú rozhodujúci význam pre prípustnosť požadovaných stavebných prác, no zamietnuť žiadosť môže správny orgán iba v prípade ak záporné stanovisko predložil dotknutý orgán. V prípade ak by pripomienka k § 15 ods. 1 nebola akceptovaná, navrhujeme ako ďalší dôvod zamietnutia žiadosti uviesť nesúhlasné stanovisko vlastníka/správcu/prevádzkovateľa stavby TI/DI		**N**	Stavebný zámer je potrebné prerokovať s vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry pretože prevádzkovateľ nie je jednoznačne určený. Vlastník však o prevádzkovateľovi vedomosť má, alebo by mal mať.
SPP-D	**§ 79 ods. 2 písm. d)**	**Z**		
	Ustanovenie navrhujeme vypustiť alebo alternatívne znížiť výšku požadovanej praxe na 3 roky. Odôvodnenie: S poukazom na skutočnosť, že na pripomienkovanie neboli predložené aj návrhy vykonávacích predpisov a nie je tak zrejmé, aké stavby sa majú považovať za stavby vyhradené, považujeme navrhovanú požiadavku 10 ročnej praxe za neprimeranú.		**A**	Vypustené písm. d).
SPP-D	**§ 8 ods. 4**	**O**		
	navrhujeme presunúť do ustanovenia § 9 a zároveň vypustiť časť ustanovenia za bodkočiarkou Odôvodnenie: Ustanovenie ods. 4 obsahuje definíciu dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby, ktorá je však podľa ustanovenia § 9 ods. 1 súčasťou prevádzkovej a nie realizačnej dokumentácie. Časť ustanovenia za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť, keďže podľa § 44 ods. 1 má byť prílohou návrhu na kolaudáciu realizačná a nie prevádzková dokumentácia a zároveň dokumentácia skutočného zhotovenia nie je a nemôže byť podkladom na stavebné práce počas prevádzky stavby, keďže na uskutočnenie takýchto prác, v prípade ak sa to vyžaduje, bude potrebný projekt stavby.		**N**	Zmeny sa zaznamenávajú v realizačnej dokumentácii.

SPP-D	**§ 81 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť vetu: "Stavebníkovi a žiadateľovi ak nie je stavebníkom, sa stavebný súhlas vždy doručuje na adresu trvalého bydliska alebo sídla, resp. do ich elektronickej schránky." Odôvodnenie: Máme zato, že aj v prípade ak sa začatie konania oznamovalo verejnou vyhláškou, by stavebníkovi/žiadateľovi mal byť stavebný súhlas doručený štandardným spôsobom.		**N**	Nadbytočné. Išlo by o duplicitné doručovanie.
SPP-D	**§ 84 ods. 3**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť časť ustanovenia: " ak nejde o stavbu zhotovovanú na základe stavebného súhlasu," Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na to, aby bol podnet na konanie OČTK podávaný len pri jednej kategórii stavieb. Vlastník stavby nemusí rešpektovať rozhodnutie o odstránení stavby, ktorá v minulosti bola postavená na základe stavebného súhlasu.		**N**	Tresný čin je len pri nepovolených stavbách.
SPP-D	**§ 85 ods. 2**	**Z**		
	navrhujeme upresniť Odôvodnenie: v ustanovení sa používa formulácia "vybavenie ohlásenia od stavebného úradu (§ 54 ods. 1 písm. a). Nie je zrejmé čo sa má na mysli "vybavením ohlásenia", v tejto súvislosti poukazujeme na našu pripomienku k § 19 a zároveň odkaz na § 54 ods. 1 písm. a) evokuje, že by takéto ohlásenie malo "vybavovať" mesto, ktoré je sídlom okresu, no máme zato, že na vybavenie ohlásenia má byť vo všeobecnosti príslušná obec. Dá sa teda toto ustanovenie chápať ako určenie osobitnej príslušnosti na "vybavenie ohlásenia odstránenia nepovolených konštrukcií"?		**CA**	Je to osobitná úprava pre informačné konštrukcie.
SPP-D	**§ 85 ods. 7 prvá veta**	**Z**		
	ustanovenie navrhujeme preformulovať takto: "ak sa nepodarí preukázať, že konštrukcia je umiestnená na základe stavebného povolenia podľa doterajších predpisov alebo na základe stavebného súhlasu podľa tohto zákona a ak vlastník pozemku nesúhlasí s osadením na pozemku alebo vlastník stavby nesúhlasí s upevnením na stavbe, stavebný úrad vydá tomu, kto podal ohlásenie, súhlas s odstránením." Odôvodnenie: Nami navrhované znenie zamedzí riziku toho, že by stavebný úrad de facto riešil občianskoprávne spory medzi vlastníkom konštrukcie a vlastníkom pozemku/stavby. Podľa znenia predloženého do MPK totiž stavebný úrad musí vydať súhlas s odstránením konštrukcie už aj v prípade ak vlastník pozemku/stavby nesúhlasí s jej umiestnením, hoci by mohlo ísť o konštrukciu ktorá má právoplatné povolenie/súhlas.		**A**	
SPP-D	**§ 85 ods. 9**	**Z**		
	navrhujeme upresniť Odôvodnenie: V ustanovení sa používa odkaz na "inú konštrukciu" uvedenú v prílohe č. 2 no nie je zrejmé, aké konštrukcie sa tým majú na mysli. Má ísť o všetky "stavby/zariadenia" uvedené v prílohe č. 2, alebo len uvedené v bodoch 1-30 písm. c) prílohy č. 2 ktorý je však označený ako "terénne úpravy, súčasti inžinierskych sietí, konštrukcie a výrobky" alebo len konštrukcie uvedené napr. pod bodom 20 a 22 pričom v prípade bodu 17 by takýmto spôsobom bolo možné odstrániť nosnú konštrukciu a antény ale už nie samotnú anténu vrátane jej elektronického a komunikačného zariadenia?		**N**	Je to osobitná úprava pre informačné konštrukcie, podľa ods. 9 je však možnosť použiť uvedený inštitút aj na inú konštrukciu.
SPP-D	**§ 89 ods. 1**	**Z**		
	navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ani z dôvodovej správy nevyplýva, akým spôsobom by mal vlastník stavby preukazovať, že ju užíva bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Dôvodová správa v prípade stavieb uvedených pod písmenom a) uvádza, že sa o týchto stavbách predpokladá, že vyhovujú technickým požiadavkám na prevádzku a užívanie. Podľa znenia ustanovenia §89 ods. 1 písm. a) však má vlastník preukazovať nepretržité užívanie bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Z dôvodovej správy zároveň vyplýva, že ods. 1 sa nemá týkať stavieb postavených pred 1.9. 1997 no toto tvrdenie platí len pre stavby uvedené pod písm. b) v písm. a) je vyslovene uvedené, že má ísť o stavbu postavenú do 31.8.1997 a teda tu existuje rozpor medzi navrhovaným znením ustanovenia a dôvodovou správou. Navrhujeme zároveň stanoviť podmienku, musí ísť aj o stavbu, ktorá neodporuje osobitným predpisom, pričom v odkaze pod čiarou bude uvedený odkaz napríklad na ustanovenie § 43, § 79 a § 80 zákona o energetike. Oprávnenie zriadiť a užívať stavbu je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré v tomto prípade budú tzv. lex specialis k ustanoveniam Stavebného zákona. Vlastník stavby bude musieť stavebnému úradu predložiť aj vyjadrenie príslušných prevádzkovateľov sietí, z ktorého bude vyplývať, že		**A**	Pripomienka nie je pripomienkou podľa Legislatívny pravidiel vlády SR. Upravíme v dôvodovej správe a zosúladíme s paragrafovým znením.

	súhlasia s existenciou stavby a jej umiestnenie napríklad nie je v rozpore s ustanoveniami predpisov týkajúcich sa prevádzky energetických zariadení. V prípade ak by sa pri osvedčovaní spôsobilosti stavby na prevádzku nevyžadovalo aj záväzné stanovisko vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb inžinierskych sietí, mohla by nastať situácia, kedy by stavebný inšpektorát osvedčil spôsobilosť stavby na prevádzku aj v prípade, že táto stavba bola postavená v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov. Takýto stav nie je možné akceptovať.			
SPP-D	**§ 89 ods. 5**	**O**		
	navrhujeme vypustiť časť "alebo d)" ustanovenie pod písm. d) sa v ods. 1 nenachádza		**A**	Upravené ustanovenie.
SPP-D	**čl. II**	**Z**		
	navrhujeme doplniť bod 14 ktorý znie: 14. V § 18 ods. 11 sa vypúšťa ustanovenie "Je zakázané umiestňovať potrubné vedenie s horľavými alebo výbušnými látkami na moste, ktorý je súčasťou diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, a v jeho konštrukcii. Na moste sa môže umiestniť vodovodné a kanalizačné potrubie, ak sa vykoná technické opatrenie, aby sa pri poruche potrubia zabránilo zaplaveniu dutín mosta a ohrozeniu premávky pod mostom." Odôvodnenie: Zákaz umiestňovať potrubné vedenia na mostoch, vyvoláva v aplikačnej praxi problémy týkajúce sa otázky retroaktivity daného ustanovenia ako aj skutkových otázok súvisiacich s tým, či potrubné vedenie umiestnené na konzolách ukotvených na moste, je potrubným vedením umiestneným v telese cesty resp. v konštrukcii mosta. Poukazujeme na skutočnosť, že v minulosti potrubné vedenia boli na mosty umiestňované, nachádzajú sa na nich a v niektorých prípadoch ani nie je možné takéto potrubné vedenie z mosta bez neprimerane vysokých nákladov odstrániť. Máme zato, že vypustením nami navrhovaného ustanovenia a ponechaním právomoci cestného správneho orgánu rozhodnúť o zvláštnom užívaní bude predmetná úprava dostatočná.			
SPP-D	**čl. IX bod 2 ods. 5**	**Z**		
	navrhujeme upraviť Odôvodnenie: v prípade ak stavba nevyžaduje ani ohlásenie stavebníka, mala by podľa navrhovaného ustanovenia do katastra zapísať na základe kolaudačného osvedčenia, no kolaudačné osvedčenie sa pri stavbe ktorá nevyžaduje ani ohlásenie nevyžaduje a stavebný úrad ho nebude vydávať.			
SPP-D	**čl. VIII bod 6 položka 59 písm. h), bod 7 položka 60a**	**Z**		
	navrhujeme zjednotiť sadzbu poplatku Odôvodnenie: Nie je možné diferencovať výšku poplatkov podľa toho aký subjekt žiadosť podáva. To či žiadosť podá fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba nemá vplyv na prácnosť vybavenia žiadosti, s poukazom načo neexistuje žiaden dôvod na diferenciáciu výšky správneho poplatku podľa subjektu. Takéto rozdeľovanie môže byť označené za protiústavné a zároveň by prispelo k ďalšiemu neprimeranému zvýšeniu ekonomického zaťaženia podnikateľských subjektov. Snahou vlády má byť zjednodušovanie podnikateľského prostredia a jeho podmienok a nie ich ďalšie sťažovanie. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhujeme prijať právnu úpravu stanovujúcu jednotnú výšku poplatku bez ohľadu na subjekt, ktorý žiadosť podáva.			
SPP-D	**čl. XVIII**	**Z**		

	V spojení s § 61 ods. 5 navrhujeme upraviť znenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona Odôvodnenie: V súvislosti s oznámením orgánom činným v trestnom konaní, by sa malo spolu s prijatím nového stavebného zákona novelizovať aj ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona, ktoré v súčasnosti znie: „l) napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov," a to tak, aby za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia bol považovaný aj skutok, pri ktorom stavebník nie len neprestane uskutočňovať stavebné práce, ale aj neodstráni stavbu v lehote určenej stavebným úradom. Zároveň existujúce ustanovenie Trestného zákona používa terminológiu "jednoduchá stavba alebo drobná stavba" ktorá terminológia už nie je súčasťou nového stavebného zákona, a teda ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona by sa mohlo stať reálne nevykonateľným.			
SPP-D	**príloha č. 1 a príloha č. 2**	**Z**		
	navrhujeme v zákone špecifikovať, akým režimom sa bude postupovať v prípade stavby/ stavebných prác ktoré nebudú definované ani v prílohe č. 1 ani v prílohe č. 2 a nepôjde o vyhradené stavby podľa vykonávacieho predpisu. Odôvodnenie: situácia vyplývajúca z nášho návrhu môže podľa nášho názoru nastať a z ustanovení zákona by malo vyplývať minimálne to, že uskutočnenie takejto stavby/ stavebných prác je možné na základe stavebného súhlasu pričom však príslušný stavebný úrad podľa § 54 ods. 1 písm. a) môže žiadosť o vydanie stavebného súhlasu vyhodnotiť ako ohlásenie a odstúpiť obci na evidenčné účely alebo postúpiť na vybavenie stavebnému úradu podľa § 54 ods. 1 písm. b), pokiaľ žiadosť nevybaví sám. Príklad stavby: 1. bungalov s plochou 330 m2 bez podpivničenia s najvyšším bodom strechy vo výške 4,5 m od úrovne terénu, 2. včelín s plochou 80 m2		**N**	Režim povoľovania zohľadňuje aj uvedené stavby a práce s nimi súvisiace.
SPP-D	**príloha č. 2 písm. b) bod 4.**	**Z**		
	navrhujeme preformulovať takto: " stavebné úpravy, výmena a opravy vedení plynárenskej siete, ak sa nimi podstatne nemení ich trasa." Odôvodnenie: navrhovaná formulácia korešponduje s obdobnou terminológiou používanou pri iných stavbách /stavebných prácach uvedených v prílohe č. 2. Rovnako sa v návrhu zákona používa aj v iných jeho ustanoveniach kritérium "podstatnej/nepodstatnej zmeny" (napr. § 16 ods. 2, § 39 ods. 5, § 55 ods. 7, § 61 ods. 1). V prípade ak obec ktorej bude ohlásenie predložené zmenu trasy vyhodnotí ako podstatnú bude mať v zmysle navrhovaného ustanovenia § 9 možnosť zaslať ohlásenie príslušnému stavenému úradu na vyjadrenie, ktorý v prípade ak na ohlásené práce bude potrebný súhlas, vyzve stavebníka na doplnenie podania.		**CA**	Zmena trasy nie je nepodstatná zmena.
SPPK	**K čl. I § 15 ods. 2 písm. c) návrhu zákona**	**Z**		
	V § 15 ods. 2 písm. c) navrhujeme za slová „k stavebnému zámeru" vložiť čiarku a slová „ak nejde o stavby uvedené v Prílohe č. 1". § 15 ods. 2 písm. c) návrhu zákona by znel: „vydať doložku súladu projektu stavby s vlastným záväzným stanoviskom vydaným k stavebnému zámeru, ak nejde o stavby uvedené v Prílohe č. 1 (ďalej len „doložka súladu")."Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 je stavebný zámer zároveň projektom stavby, preto nie je možné vydať doložku súladu s projektom, bez toho, aby sa ten istý dokument dával 2x na posúdenie. Pripomienky ku stavebnému zámeru (projektu stavby v prípade stavieb uvedených v Prílohe č. 1) stavebník zapracuje do projektu v povoľovacom konaní a stavebný úrad vydaním stavebného súhlasu zabezpečí premietnutie záväzného stanoviska do projektu. Tak ako je navrhované pôvodné znenie návrhu zákona v § 15 ods. 2 písm. c) považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž.		**N**	Pri stavbách podľa prílohy č. 1 je stavebný zámer vypracovaný v podrobnosti projektu stavby.
SPPK	**K čl. I § 27 ods. 5 návrhu zákona**	**Z**		

	V § 27 ods. 5 navrhujeme za prvú vetu vložiť novú vetu „Pre účely tohto ustanovenia je každý zmluvný dodávateľ povinný určiť svojho stavbyvedúceho.“. § 27 ods. 5 návrhu zákona by znel: „Generálny zhotoviteľ stavby určí hlavného stavbyvedúceho, ktorý zodpovedá za odborné vedenie stavebných prác na celej stavbe a koordinuje na stavenisku a na stavbe činnosť stavbyvedúcich zmluvných dodávateľov. Pre účely tohto ustanovenia každý zmluvný dodávateľ určí svojho stavbyvedúceho.“. Odôvodnenie: V návrhu zákona chýba povinnosť zmluvného dodávateľa na určenie svojho stavbyvedúceho.		**N**	Neúčelné.
SPPK	**K čl. I § 3 ods. 1 návrhu zákona**	**Z**		
	V § 3 ods. 1 prvej vete navrhujeme za slovo „vecí“ vložiť slová „alebo na trvalú inštaláciu zariadení“. § 3 ods. 1 návrhu zákona by znel: „Budovou je priestorovo sústredená zastrešená stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou, ktorá je určená a stavebnotechnicky vhodná na pobyt ľudí alebo zvierat alebo na uskladnenie vecí alebo na trvalú inštaláciu zariadení. Súčasťou budovy sú súvisiace podzemné priestory, nadzemné konštrukcie, prípojky a technické, technologické a prevádzkové zariadenie.“. Odôvodnenie: Za budovy by sa mali považovať aj tie priestorovo sústredené a zastrešené konštrukcie, ktoré slúžia nielen na skladovacie ale aj na výrobné účely.		**CA**	Text preformulovaný.
SPPK	**K čl. I § 4 ods. 1 návrhu zákona**	**Z**		
	V § 4 ods. 1 prvej vete navrhujeme slovo „stavba“ nahradiť slovami „stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou“. § 4 ods. 1 návrhu zákona by znel: „Inžinierskou stavbou je stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou, ktorá nie je budovou. Postupy podľa tohto zákona sa vzťahujú na inžinierske stavby, ak osobitné predpisy upravujúce výstavbu a prevádzku inžinierskych stavieb neustanovujú inak.“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a použiť rovnaký základ pre definíciu inžinierskej stavby ako pri budove, a teda viazať ju na pojem „konštrukcia pevne spojená so zemou“. V opačnom prípade, ak by sa ponechalo pôvodné navrhované znenie, ponechávalo by to široký priestor na interpretáciu obsahu pojmu „stavba“.		**N**	V rozpore s občianskym zákonníkom (pri inžinierskych stavbách sa uvažuje s rôznymi spôsobmi spojenia so zemou). Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb.
SSD	**§ 11 ods. 3**	**Z**		
	koniec ustanovenia navrhujeme doplniť vetu: „ako aj stavba na inom pozemku, ktorých prevádzka by mohla ovplyvniť prevádzku navrhovanej stavby.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie súvisí s existenciou ochranných a bezpečnostných pásiem elektroenergetických a plynárenských zariadení, kde účelom týchto pásiem je aj zmierniť alebo obmedziť vplyv mimoriadnych udalostí (požiar, výbuch, atď...) na život, zdravie a majetok osôb. Stavba ktorej realizácia je napríklad navrhnutá v ochrannom/ bezpečnostnom pásme elektroenergetického zariadenia či vysokotlakového plynovodu nemusí mať bezprostredný vplyv na jeho prevádzku, no vplyv mimoriadnej udalosti, ktorá môže na tomto zariadení nastať, môže byť na navrhovanú stavbu enormný.		**N**	Uvedené je riešené stanoviskami dotknutých orgánov. Vplyv existujúcich stavieb na navrhované stavby rieši projektant.
SSD	**§ 14 ods. 2 písm. d)**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť znenie § 14 ods. 2 písm. d) d) s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov, čo neplatí v prípade líniových stavieb. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť výnimku týkajúcu sa líniových stavieb vzhľadom na rozsah záberu pozemkov, ktoré sú ich realizáciou dotknuté		**N**	V danom prípade sa prerokovanie uskutoční formou verejného prerokovania. Obdobne platí aj pre iné stavby s veľkým počtom dotknutých subjektov (ods. 3).
SSD	**§ 16 ods. 5**	**O**		

	hujeme doplniť znenie § 16 ods. 5 Ak projektant preukázateľne opomenul požiadať dotknutý orgán o záväzné stanovisko k stavebnému zámeru, hoci vzhľadom na obsah stavebného zámeru a pôsobnosť dotknutého orgánu tak urobiť mal, musí dodatočne požiadať o záväzné stanovisko, najneskôr však pre vydaním stavebného súhlasu. Odôvodnenie: Navrhujeme špecifikovať lehotu na podanie žiadosti projektanta o záväzného stanoviska.		**N**	Nie je potrebné doplniť.
SSD	**§ 18**	**Z**		
	Navrhujeme v § 18 doplniť ods. 5 a ods. 6 v nasledujúcom znení: „(5) Stavebný úrad stavebný súhlas nevydá ak: a) ohlásené stavebné práce možno uskutočniť len na základe rozhodnutia stavebného úradu o stavebnom zámere; b) ide o stavebné práce uvedené v prílohe č. 2; c) zo správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru vyplýva, že sa nepodarilo odstrániť rozpory v stanoviskách a pripomienkach osôb povinne sa vyjadrujúcich k stavebnému zámeru; d) stavebný zámer a správu o prerokovaní stavebného zámeru nevypracoval projektant ani osoba podľa § 30 ods. 3. (6) Stavebný úrad skutočnosť, že stavebný súhlas nevydá oznámi stavebníkovi a projektantovi.“ Odôvodnenie: Sme toho názoru v ustanoveniach stavebného zákona by mali byť taxatívne uvedené dôvody, pri existencii ktorých stavebný úrad nevydá stavebný súhlas.		**N**	Neúčelné.
SSD	**§ 24 ods. 1**	**Z**		
	Požadujeme rozšíriť definíciu nepovolených stavebných prác v § 24 ods. 1 aj na práce, ktoré sa realizujú bez stavebného súhlasu alebo v rozpore so stavebným zámerom. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona považuje za nepovolené len stavebné práce vykonávané bez projektu stavby alebo v podstatnom rozpore s projektom stavby. Ide o veľmi úzky okruh stavieb a za nepovolené je potrebné považovať aj uskutočnenie stavieb/stavebných prác definovaných v prílohe č. 1 návrhu zákona t.j. takých ktoré možno uskutočňovať len na základe stavebného súhlasu. Zároveň navrhujeme z definície nepovolených stavebných prác vypustiť slovo „podstatnom“ nakoľko nie je zrejmé, čo už bude považované za podstatný rozpor s projektom stavby.		**CA**	
SSD	**§ 25 ods. 1 písm. b)**	**Z**		
	Navrhujeme v § 25 ods. 1 písm. b) pred slová "z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce " doplniť slová: "alebo iné užívacie právo k pozemku alebo stavbe vyplývajúce z osobitného právneho predpisu" Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť rozpor medzi návrhom zákona o výstavbe a Zákonom o energetike. Preto navrhujeme uvedené doplnenie § 25 ods. 1 písm. b), z dôvodu zosúladenia s § 11 ods. 5 Zákona o energetike, podľa ktorého je prevádzkovateľ distribučnej sústavy (SSD, a.s.) oprávnený realizovať stavbu elektroenergetického zariadenia vo verejnom záujme – zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie distribučnej sústavy, pričom o podmienkach za akých možno stavbu uskutočniť rozhodne stavebný úrad. Pripomienka je zásadná, jej neakceptovanie fakticky znemožní SSD, a.s. realizovať výstavbu elektroenergetických zariadení – elektrických vedení a elektrických staníc, v súlade so Zákonom o energetike. Podľa súčasnej právnej úpravy stavebného konania sú uplatňované v stavebnom konaní práva k pozemkom vyplývajúce pre SSD, a.s. zo Zákona o energetike (právo zrealizovať stavbu elektrického vedenia vo verejnom záujme, mimo zastavaného územia obce).		**N**	Vecné bremená sú definované zo zákona.
SSD	**§ 25 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme v § 25 ods. 2 na konci doplniť vetu: "Stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený." Odôvodnenie: Nami navrhované ustanovenie rieši prípady, kedy je rozdrobená vlastnícka štruktúra pozemkov v intraviláne. Alternatívne navrhujeme, že stavebník nemusí preukazovať vlastníctvo alebo iné právo k pozemku v prípade líniovej stavby pokiaľ nie je v katastri nehnuteľnosti v registri C založený list vlastníctva		**N**	
SSD	**§ 25 ods. 3**	**Z**		

	Navrhujeme preformulovať § 25 ods. 3 nasledovne: „(3) Za stavebníka sa považuje aj ten, kto svojpomocne uskutočňuje stavebné práce bez stavebného súhlasu alebo rozhodnutia o stavebnom zámere, ak ho zákon vyžaduje, ako aj ten kto obstaral ich uskutočnenie dodávateľsky.“ Odôvodnenie: okruh subjektov uvedených v pripomienkovanom znení ustanovenia § 25 ods. 2 považujeme za príliš úzky a podľa nášho názoru je nevyhnutné považovať za stavebníka aj osobu, ktorá uskutočňuje stavebné práce bez súhlasu alebo rozhodnutia o stavebnom zámere. Navrhovaná zmena súvisí aj s nami navrhovanou zmenou definície nepovolených stavebných prác.		**N**	Nepovolené stavebné práce sú definované.
SSD	**§ 26 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť a upraviť znenie ustanovenia § 26 ods. 2: (2) Stavebník môže uskutočňovať stavebné práce pre vlastnú potrebu svojpomocou, alebo ich zabezpečiť dodávateľsky. Svojpomocou môže stavebník uskutočňovať len stavebné práce podľa príloh č. 1 a 2, okrem bytových budov a budov, ktoré bude užívať verejnosť. Prevádzkovateľ inžinierskej stavby však môže ako stavebník uskutočňovať pre vlastnú potrebu svojpomocne akékoľvek stavebné práce, ak ich nezabezpečil dodávateľsky. Odôvodnenie: SSD ako prevádzkovateľ inžinierskej stavby – elektrických vedení a elektrických staníc, zabezpečuje ich výstavbu v podstatnej miere vlastnými zamestnancami s osobitnou kvalifikáciu na výstavbu vyhradených technických zariadení. Faktom je, že personálne kapacity na výstavbu elektrických vedení a elektrických staníc napr. veľmi vysokého napätia, sú v súčasnosti na trhu v Slovenskej republike veľmi obmedzené a pokiaľ by SSD nedisponovala vlastnými kvalifikovanými zamestnancami (ľudskými ako aj technickými kapacitami), nebolo by možné zabezpečiť rozvoj a výstavbu distribučnej sústavy podľa požiadaviek SSD ako prevádzkovateľa sústavy (plánované rekonštrukcie a údržby) a podľa požiadaviek žiadateľov o pripojenie (osobitne to platí pri významných investíciách, ako sú veľké priemyselné parky a pod., ktoré sú energeticky veľmi náročné na prevádzku). Táto povinnosť pre SSD, zabezpečiť údržbu a rozvoj distribučnej sústavy vlastnými zdrojmi, vrátane ľudských, technických, materiálnych a finančných, vyplýva priamo s ustanovenia § 32 ods. 3 písm. c) Zákona o energetike, ako aj so znenia Smernice Európskeho parlamentu a Rady č 2009/72 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou. Za porušenie povinnosti SSD disponovať vlastnými zdrojmi pre prevádzku, údržbu a rozvoj distribučnej sústavy je možné uložiť pokutu až do výšky 10% skupinového obratu ! Požiadavka SSD, ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy na vykonávanie stavebných prác svojpomocou je zásadná a kľúčová pre plnenie zákonných povinností.		**N**	V § 26 ods. 3 písm. a) je vyjadrené, že zhotoviteľ si sám pre seba môže zhotoviť stavbu, ak má také oprávnenie.
SSD	**§ 26 ods. 3**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť nové ustanovenie § 26 ods. 3) písmeno e) ktoré znie: „e) zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie priestorovej polohy inžinierskych sietí.“ Odôvodnenie: Zakotvenie povinnosti stavebníka zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie inžinierskych sietí, osobitne elektrických vedení, zásadným spôsobom eliminuje možnosť ohrozenia prevádzky elektroenergetických zariadení a zníži ohrozenia bezpečnosti a zdravia stavebníka a ako aj tretích osôb. V súčasnosti eviduje SSD najčastejšie prípady poškodenia elektrických vedení práve porušením povinnosti stavebníka, vytýčiť trasy elektrického vedenia pred začatím výkopových prác. Takéto porušenie má častokrát fatálne následky pre stavebníka alebo tretie osoby. Požiadavka SSD je tiež v súlade s ustanovením § 43 Zákona o energetike, ktorým sú zriadené ochranné pásma elektrických vedení a elektrických staníc, a je žiadúce upraviť výkon činnosti v ochranných resp. tieto zosúladiť aj v iných právnych predpisoch, pričom zákon o výstavbe je z tohto hľadiska zásadný.		**N**	Je to podmienka vlastníkov inžinierskych sietí. Je na zodpovednosti projektanta a zhotoviteľa stavby.
SSD	**§ 26 ods. 3 písm. a)**	**O**		
	§ 26 ods. 3 písm. a): navrhujeme vypustiť slovo „oprávneného“. Odôvodnenie: Stavebný zákon nepozná pojem oprávnený zhotoviteľ.		**A**	Vypustené.
SSD	**§ 26 ods. 4**	**Z**		

	Navrhujeme doplniť nové ustanovenie § 26 ods. 4) písmeno i) ktoré znie: „e) zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie priestorovej polohy inžinierskych sietí.“ Odôvodnenie: Zakotvenie povinnosti stavebníka zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie inžinierskych sietí, osobitne elektrických vedení, zásadným spôsobom eliminuje možnosť ohrozenia prevádzky elektroenergetických zariadení a zníži ohrozenia bezpečnosti a zdravia stavebníka a ako aj tretích osôb. V súčasnosti eviduje SSD najčastejšie prípady poškodenia elektrických vedení práve porušením povinnosti stavebníka, vytýčiť trasy elektrického vedenia pred začatím výkopových prác. Takéto porušenie má častokrát fatálne následky pre stavebníka alebo tretie osoby. Požiadavka SSD je tiež v súlade s ustanovením § 43 Zákona o energetike, ktorým sú zriadené ochranné pásma elektrických vedení a elektrických staníc, a je žiadúce upraviť výkon činnosti v ochranných resp. tieto zosúladiť aj v iných právnych predpisoch, pričom zákon o výstavbe je z tohto hľadiska zásadný.		**N**	Je to podmienka vlastníkov inžinierskych sietí. Je na zodpovednosti projektanta a zhotoviteľa stavby.
SSD	**§ 3 ods. 1**	**O**		
	Navrhujeme čo najobšírnejšie definovať v príslušnom vykonávacom predpise termín „spojená so zemou“. Odôvodnenie: Možno v zmysle navrhovaného znenia za spojenie so zemou považovať aj situáciu, pri ktorej bude na pozemok umiestnená napr. prefabrikátová betónová garáž, ktorá nebude pripojená na inžinierske siete ani nebude spojená s inou stavbou a vyžadovala si maximálne tak úpravu podkladu? V minulosti sme sa stretli so situáciami, kedy príslušné stavebné úrady takýto objekt za stavbu nepovažovali. Betónová garáž však nebude „visieť vo vzduchoprázdne“ a je spojená so zemou, tak že sa jej bezprostredne dotýka. Vyššie uvedené súvisí aj v súčasnosti s rastúcim trendom realizácie montovaných objektov určených na trvalé či prechodné bývanie, rekreáciu alebo slúžiace ako kancelárie, obchody, sklady – viď napr. www.freedomky.cz, ktoré sa zhotovia mimo pozemku, na ktorom majú byť umiestnené. Takéto objekty môžu byť absolútne nezávislé od pripojenia k inžinierskym sieťam, keďže výrobu elektrickej energie vedia zabezpečiť prostredníctvom fotovoltaických panelov alebo dieselových agregátov a na úžitkovú vodu využívajú vodu naakumulovanú počas zrážok v akumulačných nádržiach. Máme zato, že aj vyššie uvedené objekty napriek tomu, že nie sú pripojené k inžinierskym sieťam je nutné považovať za stavby, a teda bolo by vhodné aspoň demonštratívnym výpočtom určiť situácie, ktoré sa budú považovať za „spojenie so zemou“. Zároveň máme zato, že možnosť aplikácie ustanovení stavebného zákona na takéto objekty by sa vyriešila doplnením ods. 4 do ustanovenia § 3, z ktorého by vyplývalo že ustanovenia o budove sa vťahujú aj na takéto výrobky, ak majú plniť účel budovy.		**CA**	Spojenie so zemou nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
SSD	**§ 3 ods. 1 a § 4 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme: Vypustiť v § 3 ods. 1 slovo „prípojky“ a ustanovenie § 4 ods. 2 druhej vety navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať takto: „Prípojky na inžinierske siete sa považujú za líniovú stavbu len v prípade, ak sú budované spolu s hlavným rozvodom." Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia sa „prípojky“ (ich definícia zo Zákona o energetike navyše nekorešponduje s používaním tohto pojmu v návrhu zákona) majú považovať za súčasť budovy resp. súčasť pripojených pozemkov a stavieb. Prípojky k inžinierskym sieťam sú samostatnou vecou a aj samostatným predmetom občianskoprávnych vzťahov, navyše nemôžu byť súčasťou pripojených pozemkov, keďže aj takáto prípojka je inžinierskou stavbou a podľa slovenského právneho poriadku v súčasnosti neplatí zásada „superficies solo cedit“ t.j. stavba nie je súčasťou pozemku. Podľa Zákona o energetike je napr. elektrická prípojka samostatnou vecou, ktorej vlastníkom je ten, kto uhradil náklady na jej zriadenie, resp. sa prípojka po jej vybudovaní považuje za plynárenské zariadenie, jej súčasťou je HUP a spolu s HUPom je zároveň prípojka súčasťou distribučnej siete, ktorú prevádzkuje prevádzkovateľ siete podľa ustanovení zákona o energetike. Rovnako vodovodná prípojka je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákonač.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, súčasťou verejného vodovodu. Nemôže teda platiť, že prípojka by mala byť súčasťou budovy a už vôbec nie súčasťou pozemku.		**N**	Uvedená definícia nevylučuje, že prípojky sa posudzujú ako líniová stavba, ak sú budované spolu s hlavnou sieťou-rozvodom. Z prevádzkového hľadiska nemá prípojka význam ako samostatná vec. Do rozvrhu rozporových konaní.
SSD	**§ 4 ods. 1**	**Z**		

	Navrhujeme doplniť odkaz pod čiarou k zneniu § 4 ods. 1 1) Poznámka pod čiarou znie : zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov; zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou s demonštratívnym výpočtom osobitných predpisov, aby zo zákona o výstavbe jednoznačne vyplývalo, že zariadenia distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy (elektrické vedenia a elektrické stanice), sú Inžinierske stavby.		**CA**	Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb, nie predpisov.
SSD	**§ 43 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme na konci odseku za slovo „kolaudácii“ doplniť slová: „ak je nevyhnutné z prevádzkových dôvodov uviesť inžiniersku stavbu do trvalej prevádzky bezprostredne po ukončení prác na nej, možno ju uviesť do prevádzky bez kolaudácie.“ Odôvodnenie: Inžinierske stavby majú verejnoprospešný charakter, preto máme za to, že v odôvodnených prípadoch je nami navrhovaná výnimka opodstatnená.		**N**	Nie je platné vo všeobecnosti.
SSD	**§ 59 ods. 7**	**Z**		
	Spojenie „je oprávnený nariadiť“ navrhujeme nahradiť slovom „nariadi“ a zároveň navrhujeme doplniť písm. e) v znení: „stavby postavenej v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme energetického zariadenia bez súhlasu alebo v rozpore s podmienkami stanovenými prevádzkovateľom energetického zariadenia (pozn. na konci ustanovenia by bol uvedený odkaz pod čiarou na ustanovenia zákona o energetike). Odôvodnenie: V prípade ak sa jedná o stavbu definovanú v odseku 2 nie je žiaden dôvod na to, aby príslušný stavebný úrad mal mať len možnosť/oprávnenie nariadiť odstránenie takejto stavby. V mnohých prípadoch príslušné správne orgány v minulosti nerešpektovali osobitnú úpravu vyplývajúcu z ustanovení zákona o energetike (pozn. napr. § 79 ods. 5, § 80 ods. 4 zákona o energetike) a povolili stavby v rozpore s týmito ustanoveniami, ktoré možno považovať za „lex specialis“ vo vzťahu k ustanoveniam zákona o výstavbe ako „lex generalis“.		**N**	Malo by byť predmetom konania.
SSD	**§ 63 ods. 6**	**O**		
	Upozorňujeme na označenie „§ 93“ v závere vety § 63, ods. 6 a navrhujeme ho opraviť, nakoľko § 93 v návrhu zákona nie je Priestupku sa dopustí ten, kto prevádzkuje alebo užíva stavbu, ktorá nebola skolaudovaná podľa predpisov platných do .....20... a v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie podmienok užívania stavby podľa § 93 Odôvodnenie: Opraviť označenie § 93, nakoľko tento sa v návrhu zákona nevyskytuje		**A**	
SSD	**§ 67**	**Z**		
	§ 67: Navrhujeme doplniť odsek 4), ktorý znie: „osoby uvedené v ustanovení ods. 1 písm. c) a d) nie sú účastníkom konania v prípade líniových stavieb. Odôvodnenie: považovanie vyššie uvedených osôb za účastníkov konania v prípade líniových stavieb by spôsobilo zbytočné prieťahy v konaní a navýšilo náklady konania. Za dostatočnú považujeme povinnosť prejednať s týmito subjektmi stavebný zámer.		**N**	Keďže ide vo väčšine prípadov o "stavby verejného záujmu" je potrebné zahrnúť do povoľovacieho procesu verejnosť v zmysle správneho poriadku.
SSD	**§ 7 ods. 2**	**O**		
	Navrhujeme toto ustanovenie presunúť do ustanovenia § 14 a zosúladiť s týmto ustanovením, keďže z tohto ustanovenia vyplýva potreba vypracovať stavebný zámer len pri novej stavbe a zmene stavby, avšak z ustanovenia § 14 ods. 1 vyplýva že je stavebný zámer potrebný aj na stavebné úpravy, odstránenie stavby, terénne úpravy, umiestnenie informačnej konštrukcie, zmontovaného výrobku a zmenu využívania územia. Odôvodnenie: Zosúladenie pojmov s ich definíciou vzhľadom na skutočnosť, že tieto sú rozpracované v samostatných ustanoveniach.		**A**	Zosúladený § 7 ods. 2 s § 14

SSD	**§ 7 ods. 3**	**Z**		
	Navrhujeme § 7 ods. 3 presunúť do ustanovenia § 20, v ktorom je zároveň potrebné presne definovať stavby, na ktoré sa bude projekt stavby vyžadovať. Toto ustanovenie je totiž v rozpore s navrhovaným ustanovením § 20 ods. 1 z ktorého možno vyvodiť, že projekt stavby je potrebný len na stavby, kde sa vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, avšak z § 7 ods. 3 vyplýva, že sa vyžaduje de facto na všetky stavby. Odôvodnenie: Zosúladenie pojmov s ich definíciou vzhľadom na skutočnosť, že tieto sú rozpracované v samostatných ustanoveniach.		**N**	Je v súlade s legislatívnymi pravidlami (v súlade s čl. 8 ods. 1 legislatívnych pravidiel).
SSD	**§ 70 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme opraviť znenie § 70 ods. 1 Lehota na oznámenie o začatí konania je sedem pracovných dní odo dňa, keď je žiadosť úplná Odôvodnenie: Nie je dôvodné upraviť súčasne platnú lehotu 7 pracovných dní na 5 pracovných dní, nakoľko prax ukázala, že ani súčasne platná lehota nie je zo strany stavebných úradov dodržovaná.		**A**	
SSD	**§ 71 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme upraviť/doplniť znenie § 71 ods. 1 „Na zistenie vlastníckych pomerov účastníkov a existencie vecných práv k pozemku alebo k stavbe na účely zistenia procesnej legitimácie je rozhodujúci právny stav katastra nehnuteľností v deň začatia konania alebo iné práva vyplývajúce z osobitných právnych predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť v súvislosti s platnou právnou úpravou Zákona o energetike, konkrétne § 96 ods. 4 Zákona o energetike, podľa ktorého oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostávaj nedotknuté. Podstata platnej právnej úpravy Zákona o energetike vo vzťahu k cudzím nehnuteľnostiam je v tom, že oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, vzniknutým v minulosti, majú povahu zákonného vecného bremena, ktoré sa nezapisovali do katastra nehnuteľností. Navrhovaným doplnením dôjde k zosúladeniu právnej úpravy Zákona o energetike a zákona o výstavbe.		**N**	Pri začatí konania sa určuje okruh účastníkov konania.
SSD	**§ 77 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme upraviť znenie § 77 ods. 2 Ak ide o vyhradenú stavbu alebo o líniovú stavbu alebo o stavbu s veľkým počtom účastníkov, alebo ak je nevyhnutné obstarať znalecký posudok alebo vykonať štátnu expertízu, správny orgán rozhodne do 30 pracovných dní. Do lehoty na rozhodnutie sa nezapočítajú dni, po ktoré správny orgán nemal k dispozícii znalecký posudok alebo výsledok štátnej expertízy Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť lehoty na vydanie rozhodnutia správneho orgánu za 30 pracovných dní. Predĺženie lehoty na 90 pracovných dní predstavuje v praxi 120 až 130 kalendárnych dní, čo spôsobí zbytočné prieťahy v konaní.		**N**	Dôvody musia byť objektívne. Je v súlade so správnym poriadkom.
SSD	**§ 89 ods. 5**	**O**		
	Ustanovenie odkazuje na odsek 1 písm. d), ktoré ustanovenie pod písmenom d) sa však v odseku 1 nenachádza.		**A**	Upravené ustanovenie.
SSD	**Príloha č. 1, písm. c)**	**Z**		
	V prílohe č. 1 k zákonu o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov do písm. c) navrhujeme doplniť: nový bod 13. „NN nabíjacie stanice pre elektromobily“. nový bod 14. „výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné elektrické vedenie v pôvodnej trase, vrátane nevyhnutnej úpravy elektrickej stanice.“ nový bod 15. „rozširovania existujúcich elektrických vedení pri napätí do 35 kV, v dĺžke najviac 500m“. nový bod 16. nadzemné a podzemné elektrické vedenia bez rozdielu napätia vrátane ich súčastí, pokiaľ sa mení ich trasa, Odôvodnenie: V Prílohe č. 1 zákona o výstavbe vôbec nie sú uvedené elektroenergetické zariadenia (elektrické vedenia a elektrické stanice a ich súčastí), pričom iné inžinierske stavby, ich zmeny a úpravy sú v Prílohe č. 1 uvedené (napr. telekomunikačné siete, cestné stavby, vodné stavby). Preto navrhujeme popri iných inžinierskych stavbách, ktoré majú rovnaký alebo podobný charakter ako elektroenergetické stavby, tieto do Prílohy č. 1 doplniť. Pri návrhu doplnenia vychádzame so zámeru budovania stavieb budov do 200m2 len na základe ohlásenia. Pri týchto stavbách je nevyhnutne potrebné aj vybudovanie pripojenia k distribučnej sústave SSD spojené s rozvojom alebo rekonštrukciou elektrických vedení. Je nelogické, aby na stavbu budovy do 200m2 postačilo ohlásenie stavebných prác obci (na evidenčné účely), a na druhej strane pre výstavbu elektrického vedenia, nevyhnutného pre pripojenie stavby do distribučnej sústavy, bolo požadované rozhodnutie o súhlase so stavebným zámerom. Preto navrhujeme, aby aj pre stavby elektrického vedenia postačovalo ohlásenie na stavebný úrad. Navrhujeme tiež, aby pri rekonštrukcii a výmene		**CA**	Bod "13" je v prílohe č. 2. Ostatné požadované stavby a stavebné práce nie je možné jednoznačne vymedziť do príloh. Napr. kiosk sám o sebe nemá význam, čiže je spojený s inou stavbou. Napr. pripojenie k distribučnej sieti je spojené s povolením hlavnej stavby.

	vzdušného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné elektrické vedenie, vrátane nevyhnutnej úpravy elektrickej stanice, postačovalo ohlásenie stavebných prác. Takáto výmena vedenia je požadovaná najmä zo strany obcí a miest, a v súčasnej dobe nie je pre takéto prípady jednotný postup stavebných úradov. Naviac ide o prípady, keď sa eliminuje negatívny vplyv elektrických vedení pre fungovanie infraštruktúry obce, zvyšuje sa spoľahlivosť a bezpečnosť elektrického vedenia, pričom nezanedbateľné je aj estetické hľadisko. V prípadoch výmeny vzdušného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné elektrické vedenie mimo zastavaného územia obce – najmä na lesných pozemkoch, sa výrazným spôsobom znižuje obmedzenie užívania lesného pozemku zúžením ochranného pásma z cca 20 m na 2m. Zjednodušenie výstavby elektrických staníc, na základe ohlásenia stavebných prác, je tiež v súlade s legislatívou požadujúcou zvýšenie elektromobility v SR (najmä zákon o energetickej hospodárnosti budov č. 555/2005 Z.z., Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2010/31/EU o energetickej hospodárnosti budov).			
SSD	**Príloha č. 2, písm. b) bod 3.**	**Z**		
	Navrhujeme upraviť znenie písm. b) bod. 3: "pri stavebných úpravách a dopĺňaní elektrických vedení a vedení elektronických komunikačných sietí, ak sa nimi nemení ich trasa," Odôvodnenie: Navrhujeme z textácie vypustiť „výška“ nakoľko v súvislosti s výstavbou diaľnic a s tým spojenú úpravu cestných telies, dochádza k zmene výšky elektrických vedení, čo však nemá vplyv na prevádzku ani užívanie cesty jej obvyklým spôsobom.		**CA**	Doplnené písm. d) bod 13.
SSD	**Príloha č. 2, písm. c) bod 13**	**Z**		
	Navrhujeme upraviť znenie písm. c) bod 13 „úpravy a doplnenia elektrických vedení bez obmedzenia napätia, vodovody a kanalizácie, ak sa nemení ich trasa alebo rozsah ochranného pásma,“ Odôvodnenie: V súvislosti so stúpajúcou spotrebou elektriny (odberateľov elektriny v domácnostiach), vzniká potreba rekonštrukcie a posilnenia elektrických vedení, najmä na úrovni napätia do 1 kV. Úpravy existujúcich elektrických vedení vykonáva SSD najmä pre odstránenie nekvality alebo pripojenie nových odberateľov, pri ktorých nedochádza k technickým zmenám prevádzkovania vedení. Navrhované znenie nemá dopad na tretie strany.		**A**	
SZVT	**§ 15 ods. 1**	**Z**		
	V čl. I v § 15 ods. 1 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Dotknutým orgánom je aj vlastník alebo prevádzkovateľ inžinierskych sietí a zariadení technického vybavenia územia, ktorých zákonnej pôsobnosti sa týka obsah stavebného zámeru a iná právnická osoba, o ktorej to ustanovuje osobitný predpis.“ Odôvodnenie k pripomienke č.3: Navrhované znenie zákona úplne opomína význam a zmysel postavenia vlastníkov alebo prevádzkovateľov inžinierskych sietí a zariadení technického vybavenia územia ako dotknutých orgánov s právom podávania stanovísk v stavebnom konaní. Osobitne je tomu tak v prípade držiteľov povolení na rozvod tepla, ktorým takéto postavenia explicitne vyplýva z osobitného predpisu (§ 12 zákona č. 657/2004 Z. z.). Vlastníci resp. prevádzkovatelia infraštruktúry v území sú zodpovední za funkčnosť, spoľahlivosť a prevádzkyschopnosť infraštruktúry a jej prevádzka sa v zmysle osobitných predpisov považuje spravidla za verejný záujem, ktorý musí nájsť relevantnú reflexiu v rámci stavebného konania. Výlučne len vlastníci resp. prevádzkovatelia takejto infraštruktúry sú spôsobilí identifikovať možné zásahy navrhovanej stavby do infraštruktúry a záujmov s ňou spojených (napr. ochranné pásma). V danom prípade sa navrhuje zrušenie ich postavenia ako dotknutých orgánov bez náhrady (napr. v podobe určenia príslušného orgánu verejnej správy suplujúceho pôsobenie vlastníka resp. prevádzkovateľa infraštruktúry), čo možno považovať za stav ohrozujúci funkčnosť, spoľahlivosť a prevádzkyschopnosť dotknutej kritickej infraštruktúry.		**N**	Správcovia a prevádzkovatelia nie sú dotknutým orgánom podľa osobitného predpisu. Ak budú dotknuté ich práva, projektant je povinný s nimi prerokovať stavebný zámer. Ustanovenie je podrobne zdôvodnené v dôvodovej správe k návrhu zákona.
SZVT	**§ 3 ods. 1**	**Z**		

	V čl. I v § 3 ods. 1 sa na konci druhej vety bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa slová: „ak osobitné predpisy alebo dohoda vlastníkov neustanovujú, že sú súčasťou inžinierskych stavieb alebo samostatnou vecou.“ Odôvodnenie k pripomienke: Navrhované znenie predmetného ustanovenia nezohľadňuje osobitné predpisy a právny režim energetických zariadení, kde prípojky a technologické zariadenia môže byť nielen súčasťou budovy, ale aj súčasťou inžinierskych stavieb, prípadne aj samostatnou vecou. Napríklad podľa § 24 ods. 3 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike zriadenie prípojky, jej opravu a údržbu zabezpečuje alebo vykonáva za úhradu dodávateľ, ak sa dodávateľ a odberateľ nedohodnú inak. Uvedené znenie právnej normy v súčasnosti umožňuje dohodnúť sa o zriadení tepelnej prípojky tak, že ju zriadi dodávateľ tepla pre seba a bude jej vlastníkom. Zadefinovaním prípojky prípadne ďalších technologických zariadení (napr. odovzdávacej stanice tepla) ako súčasti budovy zákon určuje v rozpore s osobitnými predpismi jej vlastníctvo a na úkor vlastníkov budov znemožňuje, aby sa vlastník budovy a dodávateľ tepla dohodli, že prípojku na svoje náklady zriadi dodávateľ tepla.		**CA**	Upravené v § 2.
SZVT	**§ 31 ods. 6 písmeno e)**	**Z**		
	V čl. I v § 31 ods. 6 písmeno e) znie: „e) navrhovať v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok budovy alebo jej zmeny prednostné využitie účinného centralizovaného zásobovania teplom a ak to nie je možné, alternatívnych technických systémov budov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch,“. Odôvodnenie k pripomienke: Ust. § 31 ods. 6 písm. e) v navrhovanom znení nemožno považovať za súladné so zákonnou preferenciou pripojenia nových objektov spotreby tepla k účinnému centralizovaného zásobovaniu teplom resp. prednostného využitia tepla dodávaného objektu spotreby tepla z takéhoto účinného centralizovaného zásobovania teplom, ako je táto vyjadrená v ust. § 21 ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. Účinným centralizovaným zásobovaním teplom je také centralizované zásobovanie, ktorým sa dodáva aspoň 50 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, alebo 50% tepla z priemyselných procesov, 75% tepla vyrobeného kombinovanou výrobou alebo 50% tepla vyrobeného ich kombináciou (§ 2 písm. z) zákona č. 657/2004 Z. z.). V tejto súvislosti poukazujeme aj na článok 15 novelizovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, v zmysle ktorého: „Členské o štáty vo svojich stavebných predpisoch a poriadkoch alebo inými prostriedkami s rovnakým účinkom požadujú využívanie určitých minimálnych úrovní energie z obnoviteľných zdrojov v nových budovách a v existujúcich budovách, ktoré sú predmetom rozsiahlej obnovy, pokiaľ je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné a so zreteľom na výsledky výpočtu nákladovej optimálnosti vykonaného podľa článku 5 ods. 2 smernice 2010/31/EÚ a pokiaľ to nemá negatívny vplyv na kvalitu vzduchu vo vnútri budov. Členské štáty povolia, aby sa tieto minimálne úrovne plnili okrem iného prostredníctvom účinného centralizovaného zásobovania teplom a chladom, ktoré využíva významný podiel energie z obnoviteľných zdrojov a odpadového tepla a chladu“.		**N**	Je predmetom riešenia v územnom pláne.
SZVT	**§ 4 ods. 2**	**Z**		
	V čl. I v § 4 ods. 2 v druhej vete sa vypúšťajú slová „, ale sú technologickou a prevádzkovou súčasťou pripojených pozemkov a stavieb“. Odôvodnenie k pripomienke: Znenie v druhej vete za čiarkou v navrhovanom ustanovení možno považovať za nadbytočné. Pôvodné znenie § 4 ods. 2 nezohľadňuje osobitné predpisy a právny režim energetických zariadení, kde prípojky a technologické zariadenia môžu byť nielen súčasťou budovy, ale aj súčasťou inžinierskych stavieb, prípadne aj samostatnou vecou. Navyše, v pripomienkovanom ustanovení sa mätúco používa termín technologická a prevádzková súčasť pozemkov a stavieb v porovnaní s § 3 ods. 1, kde sa používa pojem súčasť veci, z čoho nie je zrejmý účel predmetného ustanovenia. Nie je tak zrejmé, či sa tu nadväzuje na civilnoprávny pojem súčasť veci v zmysle § 120 Občianskeho zákonníka alebo len o nesúvisiaci termín technickej povahy.		**A**	Vypustený celý odsek.
SZVT	**§ 42 ods. 1**	**Z**		
	V čl. I § 42 ods. 1 sa slová „alebo jej samostatnej časti“ nahrádzajú slovami „, jej samostatnej časti alebo technologického zariadenia“. Odôvodnenie k pripomienke: Navrhujeme doplnenie technologického zariadenia a umožnenie jeho predčasnej prevádzky. V procese výstavby spravidla vzniká potreba spustenia niektorých technologických zariadení napr. vykurovacej sústavy pre potreby temperovania stavby ešte pred jej samotným uvedením do skúšobnej resp. trvalej prevádzky.		**N**	Nie je aplikovateľné.

SZVT	**§ 65 ods. 1 písm. d)**	**Z**		
	V čl. I § 65 ods. 1 písm. d) sa na konci dopĺňajú slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak,“. Odôvodnenie k pripomienke: Legislatíva z rôznych vážnych dôvodov upravuje niektoré typy konaní, ktorých výsledkom je stanovisko resp. záväzné stanovisko ako konaní, ktoré majú charakter osobitného typu správneho konania končiaceho vydaním rozhodnutia. Nepovažujeme za vhodné z pozície stavebného zákona zasahovať do týchto osobitných typov konaní, a preto navrhujeme ponechať na úpravu obsiahnutú v osobitných predpisoch aj túto otázku.		**N**	Nie je nevyhnutné.
SZVT	**§ 67 ods. 1**	**Z**		
	V čl. I § 67 ods. 1 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) iná osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.“. Odôvodnenie k pripomienke: Navrhované znenie ustanovenia o účastníkoch v konaní neberie do úvahy znenie osobitných predpisov, napr. § 12 ods. 10 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike, podľa ktorého pri výstavbe sústavy tepelných zariadení na vymedzenom území je dodávateľ v konaní podľa osobitného predpisu súčasne účastníkom konaní podľa stavebného zákona. Podľa dôvodovej správy bolo účelom takto vymedzeného okruhu účastníkov zabezpečiť, aby do konania nemohli vstupovať osoby, ktoré rozhodnutím nemôžu byť priamo dotknuté na svojich právach. Dodávateľ tepla na vymedzenom území však v zmysle § 12 ods. 10 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike je priamo dotknutý a zároveň týmto postavením chráni záujmy ostatných odberateľov na vymedzenom území. Upravené znenie nijak nenarúša hospodárnosť a rýchlosť stavebného konania, pretože dodávateľ tepla je účastníkom iba pri konaniach týkajúcich sa výstavby tepelných zariadení vo vymedzenom území.		**A**	
SZVT	**§ 73**	**Z**		
	V čl. I § 73 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ak vznikol rozpor v dôsledku záväzného stanoviska vlastníka sietí a zariadení technického vybavenia územia, ktorý je dotknutým orgánom podľa § 15 ods. 1, je na účely riešenia rozporov nadriadeným orgánom ministerstvo, do pôsobnosti ktorého patrí vlastník sietí a zariadení.“. Odôvodnenie k pripomienke: V nadväznosti na pripomienku č. 3, ktorou sa navrhuje rozšíriť okruh dotknutých orgánov o vlastníkov alebo prevádzkovateľov infraštruktúry sa navrhujú doplniť aj ustanovenia o riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi tak, aby sa plne v súlade s doterajšou praxou za nadriadený orgán takéhoto dotknutého orgánu považovalo príslušné rezortné ministerstvo, a to v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy.		**N**	Vlastníci a prevádzkovatelia nie sú orgánmi verejnej správy. S vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry je potrebné prerokovať stavebný zámer a vyhodnotiť v správe o prerokovaní.
SZVT	**čl. I v prílohe č. 2 písm. c) bode 14**	**Z**		
	V čl. I v prílohe č. 2 písm. c) bode 14 sa za slovo „energetické“ vkladajú slová „„ tepelné“. Odôvodnenie k pripomienke: Navrhuje sa medzi domové prípojky nepodliehajúce stavebnému súhlasu ani ohláseniu zaradiť aj tepelnú prípojku (§ 2 písm. n) a § 24 zákona č. 657/2004 Z. z.). Z hľadiska účelu a priebehu výstavby niet zásadnejšieho rozdielu medzi prípojkami energetickými (elektrickými a plynovými) a tepelnými, a preto je vhodné priznať výstavbe tepelných prípojok režim analogický s režimom výstavby energetických prípojok.		**A**	Doplnené domové prípojky ing. sietí.
ŠÚSR	**§ 45 ods. 1 a § 52 ods. 1 písm. a)**	**Z**		
ŠÚSR	Žiadame špecifikovať údaje, ktoré má obsahovať kolaudačné osvedčenie, z ktorého sa tieto údaje budú viesť v registroch podľa § 52. Register podľa § 52, obsahujúci relevantné údaje o skolaudovaných stavbách, bude administratívnym zdrojom údajov na štatistické účely, napr. na účely sčítania domov a bytov v roku 2031. Žiadame, aby kolaudačné osvedčenia a z nich vytvorený register obsahoval údaje v štruktúre podľa tém a charakteristík zisťovaných pri sčítaní (napr. materiál nosnej konštrukcie domu, typ kanalizačného systému domu a pod.). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Kolaudačné osvedčenie bude dokladom o súlade stavby s overeným projektom. Štruktúra údajov bude predmetom vykonávacej vyhlášky.
ŠÚSR	**§ 51 písm. o)**	**O**		

ŠÚSR	Navrhujeme výslovne uviesť, či všetky údaje z informačného systému vo výstavbe sú prístupné verejnosti. Ak nie, navrhujeme špecifikovať, ktoré údaje budú prístupné verejnosti.		**N**	Údaje, kt. bude možné zverejniť, budú zverejnené (vyplynie z analýzy pri spustení systému).
ŠÚSR	**§ 52 ods. 1 písm. a)**	**O**		
ŠÚSR	Navrhujeme špecifikovať, aké údaje o stavbách a o ich funkciách a spôsobe prevádzky sa budú zapisovať do registra.		**N**	Údaje, kt. sa budú zapisovať vyplynú z analýzy pri špecifikácii systému.
ŠÚSR	**Príloha č. 2, písm. a) bod 2.**	**O**		
ŠÚSR	Odporúčame definovať pojem „rekreačná stavba“. V prílohe je síce táto stavba obmedzená veľkosťou do 25 m2 zastavanej plochy a do 5 m výšky, ale stále je to široký pojem.		**N**	Pojem vychádza z účelu stavby.
ÚGKKSR	**čl. I - príloha č. 1**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame predkladateľa, aby z prílohy č. 1 vypustil piaty bod v písmene c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	
ÚGKKSR	**čl. I - príloha č. 2**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame predkladateľa, aby prílohu č. 2 písm. c) bod 19 upravil tak, že znie: „19. Zariadenia geodetických bodov na bodoch štátnych geodetických sietí,xx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie: „xx) § 3 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 300/009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie pripomienok v bodoch 14 a 15: Zriaďovanie a ochrana zariadení geodetických bodov sa uvádza v ustanoveniach zákona č. 215/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (§ 15). Zriaďovanie a ochrana geodetických bodov (hlavne bodov geodetických základov a bodov štátnych hraníc) patrí medzi kompetencie ÚGKK SR resp. právnickej osoby zriadenej ÚGKK SR a v zmysle týchto kompetencií sa príslušné geodetické body zriaďujú výlučne na miestach, ktoré umožňujú ich správnu funkčnosť. V princípe je možné zriadiť geodetický bod na ľubovoľnom mieste bez ohľadu napríklad na vlastnícke práva k nehnuteľnosti, pričom vlastník je povinný takýto bod na svojej nehnuteľnosti strpieť. V praxi sa poloha bodov volí tak, aby v čo najmenšej miere obmedzovala vlastníkov nehnuteľností. Ohlasovacia povinnosť by vzhľadom na vyššie uvedené predstavovala iba byrokratické predĺženie času a skomplikovanie plnenia povinností pri budovaní a ochrane geodetických bodových polí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**CA**	
ÚGKKSR	**čl. I § 11 ods. 1**	**O**		
ÚGKKSR	Nie je zrejmé, o akú spoločnú hranicu ide. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov hranicou pozemku môže byť hranica územnej správnej jednotky, katastrálneho územia, zastavaného územia obce, hranica vymedzená právom k nehnuteľnosti, hranica držby alebo hranica druhu pozemku, alebo rozhraním spôsobu využívania pozemku. Navrhujeme úpravu v zákone o výstavbe upraviť v súlade s katastrálnym zákonom.		**N**	Záväzné sú údaje katastra.
ÚGKKSR	**čl. I § 14 ods. 2 v spojení s § 19**	**Z**		
ÚGKKSR	Navrhovaný § 14 ods. 2 žiadame doplniť o ďalšie písmeno, podľa ktorého bude projektant povinný prerokovať stavebný zámer aj so zriaďovateľom ochranného pásma geodetického bodu, a to v znení: „e) so zriaďovateľom ochranného pásma geodetického bodu, ak sa má stavba nachádzať na pozemku, na ktorom je zriadené ochranné pásmo geodetického bodu alebo na priľahlom pozemku.“. V nadväznosti na povinnosť ohlásenia obci, že stavebník chce uskutočniť stavebné práce, pričom toto ohlásenie má len evidenčné účely pre obec, žiadame § 19 ods. 2 doplniť o ďalšie písmeno tak, že ohlásenie obci je potrebné aj v prípade, že stavebník chce uskutočniť stavebné práce, ak sa má nimi uskutočniť stavba na pozemku, na ktorom je zriadené ochranné pásmo geodetického bodu alebo na priľahlom pozemku. Následne žiadame do § 19 doplniť nový odsek 6 v znení, že v prípade uskutočnenia stavebných prác, pri ktorých sa má uskutočniť stavba na pozemku, na ktorom je zriadené ochranné pásmo geodetického bodu alebo na priľahlom pozemku, obec je povinná o tejto skutočnosti bezodkladne informovať zriaďovateľa ochranného pásma geodetického bodu. Odôvodnenie: Uvedená povinnosť nadväzuje na ustanovenie § 15a ods. 3 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii, ktoré ustanovuje zákaz vykonávať v ochrannom pásme geodetického bodu akúkoľvek činnosť, ktorá môže		**N**	Je potrebné v zákone 215/1995 ustanoviť, že ÚGKK je dotknutým orgánom a vydáva záväzné stanovisko k ochranným pásmam. V § 67 bude doplnené písm. „g) zriaďovateľ geodetického bodu“.

	ohroziť tento bod alebo sťažiť jeho využívanie. Zriaďovateľ sa nemá akým spôsobom dozvedieť o zámere v blízkosti geodetického bodu, resp. jeho ochranného pásma, zhotoviť stavbu, zmenu stavby, stavebné úpravy, odstránenie stavby, či uskutočnenie terénnych úprav, preto žiadame upraviť už v tejto fáze povinnosť prerokovať stavebný zámer so zriaďovateľom ochranného pásma geodetického bodu, aby nedochádzalo k porušovaniu tejto povinnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	**čl. I § 18 ods. 3 v spojení s § 19**	**Z**		
ÚGKKSR	Podľa tohto ustanovenia sa na stavebné práce uvedené v prílohe č. 2 nevyžaduje stavebný súhlas. Následne § 19 ods. 2 ustanovuje, v ktorých prípadoch je potrebné ohlásenie obci, pričom ohlásenie obci slúži na evidenčné účely obce, pričom obec nevydáva žiadne potvrdenie, či stanovisko, že stavba bola ohlásená. Nadpis prílohy č. 2 znie: „Stavebné práce, na ktoré sa nevyžaduje stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu“. Z uvedeného nie je zrejmé, akým dokladom sa bude preukazovať vlastnícke právo k takýmto stavbám, ak majú byť zapísané v katastri nehnuteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**CA**	V zmysle návrhu zákona sa na každú budovu vyžaduje stavebný súhlas alebo ohlásenie stavebnému úradu. Podľa § 19 ods. 1 písm. d) návrhu zákona, „ohlásenie stavebnému úradu je potrebné na uskutočnenie stavebných prác uvedených v prílohe č. 2, ak sa má nimi zhotoviť budova spojená so zemou pevným základom“. Ohlásenie má pritom obdobný režim ako súčasný stav, pričom vybavením ohlásenia sa rozumie odsúhlasenie stavebného zámeru potvrdené overovacou doložkou.
ÚGKKSR	**čl. I § 20**	**O**		
ÚGKKSR	Navrhujeme predkladateľovi, aby v § 20 ods. 1 upravil vnútorné odkazy, nakoľko správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru je upravená v § 17 (a nie v § 15, ako sa uvádza v tomto ustanovení) a stavebný súhlas je upravený v § 18 (a nie v § 16, ako sa uvádza v tomto ustanovení).		**A**	Upravené.
ÚGKKSR	**čl. I § 3**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame slová „pevne spojená so zemou“ nahradiť slovami „spojená so zemou pevným základom“. Odôvodnenie: Uvedené žiadame s poukazom na § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, či § 10 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z., a tým aj na § 6 ods. 1 písm. c) katastrálneho zákona. Navrhovanou definíciou sa zachová vzájomné prepojenie Občianskeho zákonníka, katastrálneho zákona, stavebného zákona a zákona o miestnych daniach. Slovné spojenie „spojená so zemou pevným základom“ používa aj navrhovaný § 25 ods. 1 písm. a) zákona o výstavbe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	

ÚGKKSR	**čl. I § 30 ods. 2 písm. d)**	**Z**		
ÚGKKSR	Medzi vyhradené činnosti vo výstavbe patria aj vybrané geodetické a kartografické činnosti. Vybrané geodetické a kartografické činnosti upravuje zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. V prípade, že návrh zákona o výstavbe medzi vybrané geodetické a kartografické činnosti zaraďuje iné činnosti ako sú činnosti uvedené v zákone č. 215/1995 Z. z., je potrebné ich definovať. V opačnom prípade žiadame do § 30 ods. 2 písm. d) uviesť odkaz na § 6 zákona č. 215/1995 Z. z. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že v texte návrhu zákona nejednotne používa pojmy „geodetické činnosti (napr. § 28 ods. 3 písm. a)“, „geodetické a kartografické činnosti (napr. § 36 ods. 1)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Upravené v § 36.
ÚGKKSR	**čl. I § 47**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame predkladateľa, aby aspoň v osobitnej správe dôvodovej správy k § 47 uviedol, že nejde o vecné bremeno. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	
ÚGKKSR	**čl. I § 52**	**Z**		

ÚGKKSR	1. Navrhovaný § 52 upravuje registre výstavby. Upozorňujeme, že podľa § 20a ods. 2 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, budú súčasťou informačného systému geodézie, kartografie a katastra vybrané údaje o nehnuteľnostiach. Máme za to, že časť údajov, ktoré sa budú zapisovať do registra výstavby, sú totožné s údajmi, ktoré sa budú zapisovať do informačného systému geodézie, kartografie a katastra a z tohto dôvodu pôjde o duplicitné evidovanie údajov. V nadväznosti na povinnosť uvedenú v § 20a zákona o geodézii a kartografii ÚGKK SR vytvoril aplikáciu tzv. zoznam stavieb, do ktorého by mali obce zapisovať údaje v tomto paragrafe špecifikované. Na základe uvedeného, žiadame o zosúladenie návrhu zákona o výstavbe s platným znením § 20a zákona o geodézii a kartografii a zároveň o stanovenie bližšieho postupu obcí pri zápise údajov do zoznamu stavieb podľa § 20a zákona o geodézii a kartografii. 2. Nakoľko sa podľa § 52 ods. 2 budú overené projekty stavieb a vykonávacie projekty vkladať do registra výstavby v elektronickej podobe, nie je zrejmé, ako sa budú tieto projekty elektronicky overovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Cieľom navrhovaného ustanovenia § 52 je legislatívne zakotviť právny rámec na základe ktorého sa začnú budovať príslušné registre informačného systému o výstavbe. Ide o všeobecné ustanovenie o registroch pričom údajová základňa bude vychádzať z úpravy vykonávacích predpisov k navrhovanému zákonu, ktoré predpokladajú formulárovú technológiu na prácu so štruktúrovanými údajmi, ktorá už v súčasnosti vyplýva napr. zo zákona 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Vylúčenie príp. duplicity zadávania údajov bude riešené vzájomnou integráciou. V rámci projektu elektronické úložisko projektovej dokumentácie (projekt EÚPD) je navrhovaná Aplikačná služba: Verziovanie projektovej dokumentácie, teda služba zabezpečujúca vytváranie verzií dokumentu a prácu s jednotlivými verziami. V rámci tejto služby je zabezpečená aj nemennosť projektovej dokumentácie. V zmysle zákona o eGov a návrhu zákona o výstavbe sa overenie vykoná doložkou. Návrh zákona dáva do súladu podmienky elektronického výkonu „na úseku výstavby“ (úsek stavebného poriadku) so zákonom o eGov a utvára predpoklady pre efektívne využívanie existujúcich nástrojov informatizácie a základ pre rozširovanie poskytovaných elektronických služieb. Vkladanie, overovanie, notifikácie V priebehu projektu elektronické úložisko projektovej dokumentácie (projekt EÚPD) budú údaje, ktoré budú identifikované ako referenčné vyhlásené za referenčné a budú štandardizované dátové prvky.
ÚGKKSR	**čl. I § 63**	**Z**		

ÚGKKSR	Žiadame priestupky upraviť o ďalší priestupok, a to v nadväznosti na povinnosť vlastníka stavby upravenú v navrhovanom § 46 ods. 2 písm. k), podľa ktorej je vlastník stavby povinný chrániť a udržiavať zariadenia geodetických bodov. Uvedené ustanovenie môže sledovať svoj účel len v tom prípade, ak sa porušenie povinnosti bude trestať nejakou sankciou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Je povinný chrániť v zmysle iného predpisu. Po dohode upravené vypustením § 46 ods. 2 písm. k).
ÚGKKSR	**čl. I § 71**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame predkladateľa, aby upresnil, čo sa rozumie pod pojmom „právny stav katastra“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**A**	Nahradené "evidovaný v katasri".
ÚGKKSR	**čl. I § 87 písm. c)**	**Z**		
ÚGKKSR	Uvedené ustanovenie splnomocňuje ministerstvo ustanoviť všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o. i. aj o druhoch stavieb. V nadväznosti na túto skutočnosť poukazujeme na prílohu č. 7 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon v znení neskorších predpisov, ktorá obsahuje „kód druhu stavby“. Žiadame preto pri tvorbe všeobecne záväzného právneho predpisu vychádzať z predmetnej vyhlášky ÚGKK SR a uviesť všeobecne záväzný právny predpis do súladu s uvedenými kódmi druhov stavieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**CA**	Je časťou vyhlášky o VTP.
ÚGKKSR	**čl. I § 87 všeobecne**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame, aby predkladateľ dopracoval splnomocňovacie ustanovenia a priamo uviedol, že Ministerstvo dopravy a výstavby SR všeobecne záväzným právnym predpisom upraví podrobnosti nielen o obsahu stavebného súhlasu a rozhodnutí orgánu štátneho stavebného dohľadu, ale zároveň aj o obsahu kolaudačného osvedčenia. Žiadame, aby boli tieto dokumenty v štruktúrovanej podobe. Zároveň žiadame, aby predkladateľ v nadväznosti na § 52, ktorý upravuje registre výstavby, doplnil, že všeobecne záväzným právnym predpisom ministerstvo upraví rozsah údajov, ktoré sa budú do týchto registrov zapisovať. Napríklad nie je zrejmé, či sa do registra výstavby bude zapisovať aj dátum kolaudácie; v prípade, že áno, bude dochádzať k duplicitnému zápisu tohto údaja v dvoch registroch (§ 20a zákona o geodézii a kartografii). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		**CA**	Splnomocňovacie ustanovenie bolo doplnené aj „o obsah kolaudačného osvedčenia“. Vykonávacie predpisy predpokladajú formulárovú technológiu na prácu so štruktúrovanými údajmi, ktorá už v súčasnosti vyplýva napr. zo zákona eGov. Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom upraví rozsah údajov, ktoré sa po vybudovaní príslušných registrov budú zapisovať do registrov výstavby. V priebehu projektu registre informačného systému o výstavbe (projekt RISV) a projektu EÚPD, budú údaje, ktoré budú identifikované ako referenčné vyhlásené za referenčné a budú štandardizované dátové prvky.

ÚGKKSR	**čl. IX**	**Z**		
ÚGKKSR	5. Žiadame doplniť ďalší novelizačný bod, v ktorom sa upravia prechodné ustanovenia k úpravám účinným od nadobudnutia účinnosti tohto zákona, a to nasledovne: Za novelizačný bod 8 sa vkladá novelizačný bod 9, ktorý znie: „§ 79m Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2021 (1) Ak stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť do 30. júna 2021, k zápisu rozostavanej stavby do katastra sa predkladá právoplatné stavebné povolenie. (2) Ak kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť do 30. júna 2021, k zápisu stavby do katastra, ktorej sa neurčuje súpisné číslo, sa predkladá právoplatné kolaudačné rozhodnutie.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	**čl. IX bod 1 (§ 46 ods. 2)**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame nad slová „trvalá stavba“ vložiť odkaz č. 12 a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu v znení: „Poznámka pod čiarou k odkazu 12 znie: „12) § 2 ods. 2 zákona č. ..... /2019 o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	**čl. IX bod 2 (§ 46 ods. 4)**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame v navrhovanom § 46 ods. 4 vypustiť slová „právoplatné rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere alebo“ a slová „v právoplatnom rozhodnutí stavebného úradu o stavebnom zámere alebo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	**čl. IX bod 2 úvodná veta**	**Z**		
ÚGKKSR	V novelizačnom bode 2 je potrebné upraviť úvodnú vetu nasledovne: „2. V § 46 sa za odsek 2 vkladajú nové odseky 3 až 5, ktoré znejú:“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	**čl. IX bod 6**	**Z**		
ÚGKKSR	V čl. IX žiadame vypustiť novelizačný bod 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	**čl. X bod 3**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame v čl. X preformulovať novelizačný bod 3 nasledovne: „3. V § 4 sa odsek 2 dopĺňa písmenom v), ktoré znie: „v) rozhoduje o zriadení a zrušení ochranných pásiem geodetických bodov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	**čl. XVIII**	**Z**		
ÚGKKSR	V navrhovanom § 287 žiadame vypustiť slová „zreteľne označeného ochranným znakom“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	**čl. XX bod 14**	**Z**		
ÚGKKSR	Žiadame dopracovať ustanovenie a spresniť, či ide o predkupné právo, v prípade porušenia ktorého ide o relatívne alebo absolútne neplatný právny úkon. Zákon č. 162/1995 Z. z. katastrálny zákon presne definuje, kedy je potrebné vyhotovovať geometrický plán. Máme za to, že ak nedochádza pri výkupe k deleniu, zlučovaniu alebo tvorbe vecného bremena k nehnuteľnosti, nie je geometrický plán potrebný. Žiadame upraviť, že prílohou žiadosti o zápis predkupného práva štátu do katastra nehnuteľnosti je aj právoplatné územné rozhodnutie. Až dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vzniká predkupné právo štátu a predkupné právo štátu sa zapíše do katastra nehnuteľností nie na základe geometrického plánu, ale na základe verejnej listiny, ktorou bude právoplatné územné rozhodnutie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	**všeobecne**	**O**		
ÚGKKSR	1. Navrhujeme zosúladiť pojmy „podlažie“ a „poschodie“, nakoľko sú tieto pojmy v právnych predpisoch SR používané nejednotne. Návrh nového stavebného zákona používa pojem „podlažie“, naproti tomu zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov používa pojem „poschodie“.		**N**	Navrhnuté definície sú pre potreby zákona o výstavbe.
ÚJDSR	**K § 55**	**O**		

ÚJDSR	Za odsek 3 odporúčame vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Kvalifikačné predpoklady podľa odsekov 2 a 3 sa nevzťahujú na zamestnancov špeciálnych stavebných úradov, ak sú požiadavky osobitného kvalifikačného predpokladu a spôsobu jeho overovania ustanovené v osobitnom predpise.7) Poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: „7) Napríklad § 31 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Ostatné odseky, odkazy a poznámky pod čiarou prečíslovať. Odôvodnenie: Vzhľadom na to že zamestnanci ÚJD SR majú stanovené osobitné kvalifikačné predpoklady a overovanie na výkon funkcie inšpektora jadrovej bezpečnosti navrhujeme takúto skutočnosť zohľadniť vo všeobecných požiadavkách.		**N**	Má byť predmetom osobitného predpisu.
ÚJDSR	**K § 56**	**O**		
ÚJDSR	Odporúčame vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Špeciálne stavebné úrady vykonávajú aj funkciu stavebnej inšpekcie podľa § 53.“. Odôvodnenie: Navrhovaným znením sa vyjadruje osobitné postavenie špeciálnych stavebných úradov vo vzťahu k stavebnej inšpekcii, nakoľko ich pôsobnosť je zameraná na úzko špecializované, individuálne jedinečné stavby.		**N**	Upravené v ods. 3.
ÚJDSR	**K § 70 ods. 1**	**O**		
ÚJDSR	V odseku 1 odporúčame doplniť vetu: „V konaní s veľkým počtom účastníkov oznámenie o začatí konania správny orgán doručuje len verejnou vyhláškou.“. Odôvodnenie: Upresnenie postupu v súlade s navrhovaným § 81 ods. 2.		**N**	Upravené v § 81.
ÚJDSR	**K § 70 ods. 3**	**O**		
ÚJDSR	Odporúčame doplniť do odseku 3 vetu: „Zverejňovanie údajov o začatí konania sa vzťahuje len na konanie na stavebnom úrade, ktorého výsledkom je rozhodnutie stavebného úradu. Zverejnené údaje musia byť na webovom sídle stavebného úradu najmenej 15 dní.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu nie je zrejmé či sa ustanovenie § 70 ods. 3 vzťahuje aj na § 19, § 21, § 41, § 42, § 43, § 44 a § 48? Predpokladom pripomienky je, že konania vedené na stavebnom úrade sú tie konania, ktorých konečným výsledkom je rozhodnutie, a že dotknutá verejnosť sa mala alebo mohla vyjadriť k stavebnému zámeru pri jeho prerokovaní (vrátane ohlásenia a odstránenia stavby). V procese kolaudácie stavebný úrad v spolupráci s dotknutými orgánmi rieši iba stavebno-technickú spôsobilosť stavby na projektovaný účel. Nie je stanovené ako dlho majú byť informácie zverejnené, čo môže spôsobovať aplikačnú prax.		**CA**	Ods. 3 vypustený. Ustanovenie prepracované.
ÚJDSR	**K § 77 ods. 2**	**O**		
ÚJDSR	Odporúčame za slová „do 90 pracovných dní“ vložiť slová „ak osobitný zákon neustanovuje inak“. Odôvodnenie: V súlade s navrhovaným § 77 ods. 1, v ktorom sa uvádza možnosť rozhodnúť aj v inej lehote, ak tak ustanovuje osobitný zákon, odporúčame rovnaké ustanovenie aj v odseku 2. V prípade jadrových zariadení je vzhľadom na zložitosť stavby a vzhľadom na veľký počet aj zahraničných účastníkov konania pre ÚJD SR relevantná dlhšia lehota podľa atómového zákona.		**N**	Nie je nevyhnutné.
ÚJDSR	**K § 79**	**O**		
ÚJDSR	Odporúčame doplniť tri nové odseky, ktoré znejú: „(3) Pre zmenu podmienok právoplatného rozhodnutia platí rovnaký postup ako pre vydanie pôvodného rozhodnutia. (4) Pre formálnu zmenu podmienok právoplatného rozhodnutia o stavebnom zámere, napr. zmena lehoty výstavby, nie je potrebný nový stavebný zámer, jeho prerokovanie a vydanie nového územného stanoviska obce. Obec a dotknuté orgány vydajú záväzné stanovisko iba v rozsahu navrhovanej zmeny podmienok rozhodnutia. Zmenu podmienok vydáva stavebný úrad formou stavebného súhlasu. (5) Ak stavebný úrad pri posúdení návrhu na zmenu podmienok rozhodnutia o stavebnom zámere zistí, že zmena podmienok rozhodnutia je v rozsahu, ktorý si vyžaduje nové prerokovanie stavebného zámeru, toto prerokovanie nariadi a pôvodnú žiadosť o zmenu podmienok rozhodnutia zamietne.“ Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení nie sú explicitne určené pravidlá pre zmenu podmienok právoplatného rozhodnutia. Pričom v praxi je tento problém častý (napr. zmena lehoty výstavby, lehoty určenej stavebným úradom) a navrhovaná právna úprava nedáva jednoznačnú odpoveď v akom rozsahu zmenu treba pripraviť, prerokovať, vyžiadať stanoviská a zverejniť. Predpokladom pre vylúčenie nového procesu prerokovania stavebného zámeru je skutočnosť, že sa menia iba formálne podmienky určené stavebným úradom ktoré nemajú vplyv na pôvodný stavebný zámer. Ak to tak nie je, stavebný úrad určí že je potrebný nový proces posúdenia zmeny podľa § 14.		**N**	Úprava je dostatočná.

ÚJDSR	**K čl. VI**	**Z**		
ÚJDSR	V novelizácii zákona o správnych poplatkoch žiadame uviesť na záver generálne oslobodenie od všetkých poplatkov uvedených V. časti Stavebná správa, keď je špeciálnym stavebným úradom ÚJD SR napr. v tvare: „OSLOBODENIE Od poplatkov uvedených v tejto časti sú oslobodené všetky stavebné konania, ktoré vedie vo veciach stavieb jadrových zariadení a stavieb súvisiacich s jadrovými zariadeniami špeciálny stavebný úrad, ktorým je Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky.“ Táto pripomienku uvádzame ako alternatívu I. Alternatíva II. s rovnakým obsahom a cieľom je uvedená v novelizačnom bode 8., ktorým ÚJD SR navrhuje priamu novelu atómového zákona Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, že ÚJD SR prešiel zákonom č. 94/2007 Z. z. na systém alternatívneho financovania založeného na príspevkoch na výkon dozoru od dozorovaných subjektov. Vyberanie osobitných správnych poplatkov za konania podľa stavebného zákona vo veci jadrových zariadení vidíme ako duplicitnú povinnosť a finančnú záťaž.			
ÚJDSR	**K čl. XVI.**	**Z**		
ÚJDSR	Za novelizačný článok XVI vložiť novelizačný článok XVII, ktorý znie: „Čl. XVII Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 238/2006 Z. z., zákona č. 21/2007 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 94/2007 Z. z., zákona č. 408/2008 Z. z., zákona č. 120/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 350/2011 Z. z., zákona č. 143/2013 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. ,zákona č. 96/2017 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 308/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 4 ods. 2 sa pripájajú písmená i), j), ktoré znejú: „i) vydáva záväzné stanovisko podľa osobitného zákona7ad) pre projektanta jadrového zariadenia z pohľadu jadrovej bezpečnosti, j) ako špeciálny stavebný úrad prejednáva priestupky a správne delikty pri výstavbe jadrových zariadení, Poznámka pod čiarou k odkazu 7ad znie: „7ad) § 16 zákona č. ...../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)“. 2. Za § 4 sa vkladá § 4a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 4a Špeciálny stavebný úrad (1) Špeciálnym stavebným úradom pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením nachádzajúce sa v areáli ohraničenom vonkajšími hranicami jadrového zariadenia je úrad. (2) Úrad koná ako špeciálny stavebný úrad pri povoľovaní, zmenách, kolaudovaní a odstraňovaní stavieb jadrových zariadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením podľa osobitného zákona8a), ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Príslušným vzdelaním zamestnanca špeciálneho stavebného úradu na účely splnenia osobitného kvalifikačného predpokladu je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa architektonického, stavebného, strojníckeho, elektrotechnického alebo iného technického zamerania, prírodovedného zamerania na fyziku alebo chémiu a najmenej tri roky praxe vo verejnej správe v oblasti výstavby. (4) Zamestnanec špeciálneho stavebného úradu oprávnenie na výkon štátneho stavebného dohľadu preukazuje preukazom vydaným predsedom úradu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 8a znie: „8a) § 56 ods. 2 písm. e) zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon). 3. V § 5 ods. 3 písm. a) sa slová „(ďalej len „stavebné povolenie)“ nahrádzajú slovami „ ktoré je súčasťou rozhodnutia o stavebnom zámere podľa osobitného zákona,“. 4. V § 6 až 9 sa slová „súhlas alebo“ vo všetkých tvaroch vypúšťajú. 5. Nadpis pod § 18 znie „Rozhodnutie o stavebnom zámere na stavby jadrových zariadení“. 6. V § 18 sa slová „stavebné povolenie“ vo všetkých gramatických tvaroch“ nahrádzajú slovami „rozhodnutie o stavebnom zámere“ vo všetkých gramatických tvaroch. 7. V § 18 ods. 5 sa vkladajú na začiatok dve vety v znení: „Projektová dokumentácia k stavbám jadrových zariadení sa nevedie v elektronickej podobe. Projektová dokumentácia sa nezverejňuje.“ 8. V § 18 sa pripája nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Stavby súvisiace s jadrovým zariadením nachádzajúce sa v areáli ohraničenom hranicami jadrového zariadenia, na ktoré postačuje ohlásenie úradu, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“ 9. V § 19 ods. 3 sa vypúšťa druhá veta. 10. V § 19 ods. 6 sa vypúšťa druhá veta. 11. Za § 35a sa vkladá § 35b, ktorý znie: „35b Na konanie vedené úradom ako špeciálnym stavebným úradom sa osobitný predpis45c) nevzťahuje.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 45c znie: „45c) Časť V. STAVEBNÁ SPRÁVA sadzobníka správnych poplatkov zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienku uvádzame ako alternatívu II. Alternatíva I. s rovnakým obsahom a cieľom je uvedená ako pripomienka k priamej novelizácii zákona o správnych poplatkoch v bode 7 nášho stanoviska Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, že ÚJD SR prešiel zákonom č. 94/2007 Z. z. na systém alternatívneho financovania založeného na príspevkoch na výkon dozoru od dozorovaných subjektov. Vyberanie osobitných správnych poplatkov za konania podľa stavebného zákona vo veci jadrových zariadení vidíme			

	ako duplicitnú povinnosť a finančnú záťaž. 12. V prílohe č. 1 v nadpise časti B sa slová „stavebné povolenie“ nahrádzajú slovami „o rozhodnutie o stavebnom zámere“.“. Ostatné novelizačné články sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: ÚJD SR je od 1. 12. 2004 iným stavebným úradom pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením podľa súčasného znenia § 121 ods. 2 písm. e) stavebného zákona. S postavením ÚJD SR ako špeciálneho stavebného úradu ráta aj návrh zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) v § 56 ods. 2 písm. e). ÚJD SR podľa súčasnej právnej úpravy ako stavebný úrad koná a rozhoduje v etape od povoľovania stavieb jadrových zariadení. V etape umiestňovania stavieb jadrových zariadení je dotknutým orgánom a vydáva súhlas s umiestnením jadrového zariadenia pre všeobecný stavebný úrad. Podľa návrhu zákona o územnom plánovaní bude táto právomoc modifikovaná, nakoľko ÚJD SR bude vydávať stanovisko k v územnom konaní pre orgán územného plánovania v konaní o vydanie územného stanoviska. Novo navrhované kódexy (územné plánovanie aj stavebný zákon) zavádzajú pomerne rozsiahle zmeny, ktoré sú z pohľadu ÚJD SR vo vzťahu k stavbám jadrových zariadení mimoriadne významné. V tejto súvislosti je nevyhnutné pomerne výrazné vstupy zrealizovať aj do atómového zákona. Väčšina zmien v atómovom zákone je vyvolaná zmenou terminológie a postupov v navrhovanom zákone o výstavbe. Ustanovenie v § 18 ods. 6 reaguje na navrhovaný § 7 ods. 5 návrhu zákona o výstavbe, ktorý umožňuje viesť projektovú dokumentáciu v osobitnom zákone v papierovej podobe. Eliminuje sa tak tiež možnosť úniku citlivých informácií z projektovej dokumentácie jadrových zariadení. Vypustenie poplatkovej povinnosti za stavebné konania vedené ÚJD SR k jadrovým zariadeniam sa navrhuje ako vypustenie duplicitnej finančnej povinnosti. Žiadatelia sú už povinní platiť príspevky na výkon štátneho dozoru podľa atómového zákona a preto je následné platenie správnych poplatkov duplicitnou finančne zaťažujúcou povinnosťou. Priama novelizácia atómového zákona je nevyhnutná z dôvodu navrhovanej pôsobnosti ÚJD SR ako špeciálneho stavebného úradu pre stavby jadrových zariadení a pre stavby súvisiace s jadrovým zariadením. Rovnako sa v predkladanom zákone pristupuje ak k úpravám osobitných predpisov vo vzťahu k špeciálnym stavebným úradom (napr. čl. XI pre Dopravný úrad).			
ÚMS	**§12 ods. 3**	**Z**		
	V §12 ods. 3 za slová "... hospodárnosť budov 1)," navrhujeme vložiť slová: "udržateľné hospodárenie so zrážkovou vodou". Odôvodnenie: V súvislosti s očakávanými negatívnymi dopadmi zmeny klímy, ktoré sa budú prejavovať aj obdobiami sucha, je potrebné v maximálne možnej miere zadržať a ďalej riešiť zrážkovú vodu v mieste kde spadla, tj. priamo na stavebnom pozemku . Najlepšie je viesť zrážkovú vodu do vsaku, alebo ju zadržať a následne sekundárne využiť. Okrem toho sme v súčasnosti aj svedkami rozšíreného javu, kedy si vlastníci zo svojich súkromných pozemkov, alebo budov odvádzajú zrážkovú vodu na verejnú komunikáciu, alebo susedné pozemky, čím spôsobujú zvýšené odtoky, osobitne v prípade prívalových dažďov môžu spôsobiť pluviálne povodne.		**CA**	Nedá sa zovšeobecniť. Vyplýva z osobitných predpisov, ktoré sa uvedenou problematikou zaoberajú. Úprava ohľadom zrážkovej vody bude vo vyhláške.
ÚMS	**§37 ods. 1**	**Z**		
	V §37 ods. 1 za slovo "stavenisko," doplniť slová: "zabezpečenie ochrany drevín pri stavebnej činnosti," Odôvodnenie: Ochrana drevín je legislatívne ukotvená v par. 47 zákona 543/2002 Zb.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Touto oblasťou sa zaoberá aj STN 83 7010 Ochrana prírody, ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie ako aj voľne dostupnom štandarde „Ochrana drevín pi stavebnej činnosti“ (http://www.slpk.sk/eldo/2018/dl/9788055218960/9788055218960.pdf)		**CA**	Bude doplnené do požiadaviek na stanovisko vo vyhláške. Tak ako je uvedené, povinnosť je ukotvená v zákone OPaK a premieta sa do stanoviska DO.
ÚMS	**§43 ods. 1**	**Z**		
	V §43 ods. 1 navrhujeme pôvodné znenie nahradiť nasledovným textom: 1) Dokončenú stavbu alebo jej časť spôsobilú na samostatnú prevádzku po splnení všetkých požiadaviek na stavbu, možno uviesť do trvalej prevádzky až po kolaudácii. Odôvodnenie: Dnes je prax, že sa kolauduje bez energetického certifikátu, resp. bez ohľadu na energetickú triedu a toto je v rozpore s par. 12 ods.3		**N**	Kolaudáciou sa zisťuje, či sú plnené všetky požiadavky.
ÚMS	**zákonu všeobecne**	**Z**		

	Vzhľadom na zásadné zmeny predloženého návrhu týkajúce sa hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré má dve úrovne mestskej samosprávy a špeciálne upravený režim stavebného konania, upozorňujeme na nevyhnutnosť upraviť prerozdelenie kompetencií medzi mesto a mestské časti, tak aby bol výkon agendy upravujúcej stavebnú činnosť v území koordinovaný, funkčný a efektívny.		**N**	Nie je predmetom zákona o výstavbe.
ÚNMSSR	**návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
ÚNMSSR	Navrhujeme v celom texte návrhu vyhlášky preformulovať text odkazujúci na plnenie požiadaviek stanovených (v súlade s) normovými hodnotami tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek návrhu vyhlášky nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Rovnako podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii (ďalej len „zákon č. 60/2018 Z. z.“) dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. Podľa § 3 ods. 1 vety druhej zákona č. 60/2018 Z. z. technická norma nie je technickým predpisom.		**A**	Vyhláška neodkazuje na technické normy.
ÚNMSSR	**vlastnému materiálu**	**Z**		
ÚNMSSR	Navrhujeme v § 36 ods. 3 písm. c) až e) doplniť za slovo „merania“ slová „určeným meradlom podľa osobitného predpisu x)“ a následne doplniť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorá znie: „ x) § 11 ods. 1 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.		**N**	Nie je nevyhnutné.
ÚNMSSR	**vlastnému materiálu**	**Z**		
ÚNMSSR	Navrhujeme v celom texte návrhu zákona preformulovať text odkazujúci na súlad s technickými normami, rozpor s technickými normami, resp. povinnosť dodržiavať technické normy (napríklad § 32 ods. 1 písm. a), § 46 ods. 2 písm. e), § 58 ods. 1 písm. e), § 61 ods. 6 návrhu zákona) tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek návrhu zákona nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Rovnako podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii (ďalej len „zákon č. 60/2018 Z. z.“) dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. Podľa § 3 ods. 1 vety druhej zákona č. 60/2018 Z. z. technická norma nie je technickým predpisom.		**A**	Zákon neodkazuje na technické normy.
ÚPPVII	**§ 81 ods. 3**	**O**		
ÚPPVII	Vo vlastnom materiáli, v § 81 navrhujeme vypustiť odsek 3, nakoľko v § 81 ods. 3 nie je uvedený žiadny text.		**A**	
ÚPPVII	**§ 84 ods. 3**	**O**		
ÚPPVII	Vo vlastnom materiáli, v § 84 ods. 3 v druhej vete navrhujeme slovo „výkonu“ nahradiť slovom „výkon“. Ide o gramatickú pripomienku.		**A**	
ÚPPVII	**Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti**	**Z**		
ÚPPVII	Žiadame upraviť analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nakoľko je z predloženého materiálu zrejmé, že budú zavádzané nové služby a informačné systémy, je potrebné vypracovať kompletnú analýzu vplyvov. V bode 6.1. je preto nutné doplniť aj posledný bod, úroveň elektronizácie služby.		**A**	Doplnené
ÚPPVII	**vlastnému materiálu**	**O**		
ÚPPVII	Obsah materiálu spomína viackrát „informačný systém vo výstavbe“, ale v metaIS je zapísaný „informačný systém o výstavbe“. Žiadame o zosúladenie pojmu.		**A**	
ÚPPVII	**vlastnému materiálu**	**Z**		

ÚPPVII	Výstavba technickej infraštruktúry, najmä digitálnej (t.j. sietí elektronických komunikácií) je prioritnou podmienkou smerovania k digitálnej ekonomike a Gigabitovej spoločnosti, ktoré sú politickými cieľmi EÚ aj vlády SR. Podmienky výstavby a povoľovacie procesy by mali byť v zmysle smerníc (napr. smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí) jednoduché, zrýchlené, transparentné a jednotné na celom území SR. Také boli aj pôvodné zámery deklarované predkladateľom pri tvorbe nového zákona o výstavbe. V návrhu zákona predloženom do MPK však vidíme riziká nesystémového a nejednotného prístupu rôznych stavebných úradov na území SR, ako aj jednotlivého stavebného úradu k rôznym prípadom výstavby podobného typu. Pokiaľ stavebný úrad môže v zmysle tohto návrhu zákona svojvoľne bez určenia konkrétnych pravidiel a podmienok rozhodnúť o zmene notifikačného či povoľovacieho procesu napr. z Ohlásenia na vydávanie stavebného súhlasu, a to dokonca s možnosťou požadovať kolaudáciu, ide o nepredvídateľnosť a nové riziko pri plánovaní investícií. Takéto rizikové ustanovenia, ktoré je potrebné v zmysle pravidiel EÚ upraviť vidíme najmä v týchto §§: § 14 ods. 2 písm. d), § 43 ods. 2, § 46 ods. 2 písm. a), §48 ods. 2, §67 a v Prílohe 2. Úprava je v tomto zmysle potrebná aj v Čl. XXI zákona. Zásadná je aj úprava Vyhlášky o požiadavkách na priestorové usporiadanie, kde § 20 ods. 5 žiadame vypustiť. Požiadavky nad rámec súčasných povinností, ktoré by v navrhovanom znení brzdili výstavbu digitálnej infraštruktúry, a preto ich navrhujeme vypustiť sú najmä v §§: §7, §9, §18 ods. 4, §21, §41, §43 ods. 2 (nová povinnosť: kolaudácia), §85 ods. 6 a 7. Odôvodnenie: Cieľom zákona má byť zjednodušenie a vyššia transparentnosť povoľovacieho procesu pre výstavbu všeobecne, predovšetkým však pre siete elektronických komunikácií (EK), ktoré sú podmienkou digitalizácie a preto prioritou EÚ i SR. Ustanovenie pôvodne navrhované predkladateľom spôsobuje zhoršenie podmienok oproti súčasnosti, nepredvídateľnosť povoľovacieho procesu a právnu neistotu pre investora, ako aj predĺženie procesu a ďalšiu administratívnu záťaž.		**CA**	######################
ÚPPVII	**vlatnému materiálu**	**Z**		

ÚPPVII	V predmetnom návrhu právnej úpravy požadujeme zapracovanie principiálnej požiadavky na odstránenie zaťaženia občanov v úlohe stavebníkov prostredníctvom získavania podpornej dokumentácie a potvrdení pre stavebné úrady. Odôvodnenie: Stavebné úrady v 21. storočí musia byť v stave získať si vyjadrenia a dokumentáciu od iných orgánov a inštitúcii verejnej správy z relevantných informačných systémov vo vlastnej réžii, nie prostredníctvom občana v úlohe stavebníka a to pokiaľ možno elektronickou cestou. Ide o uvedenie tzv. princípu jeden krát a dosť, ktorý umožní efektívnu výmenu a zdieľanie dát a zníži administratívnu záťaž dotknutých subjektov v rámci konaní (najmä stavebné) a súvisiacich procesov, do praxe. Je nevyhnutné, aby aj nový zákon reflektoval digitálnu dobu a stavebník po dodaní tých podkladov na stavebný úrad, ktoré nevyhnutne musí zo svojou žiadosťou dodať, prístup k nim sám štát nemá, nemusel všetky ostatné vyjadrenia, povolenia a stanoviská ostatných relevantných úradov verejnej správy, správcov inžinierskych sietí, či dotknutej infraštruktúry dokladať. K tejto podpornej dokumentácii (ako napr. doklad, ktorým sa preukazuje vlastnícke alebo iné právo k pozemkom a stavbám, kópia z katastrálnej mapy, územné rozhodnutie, ďalej projektová dokumentácia, ak už raz bola odovzdaná, ako aj iné povolenia, prílohy a vyjadrenia v kompetencii verejnej správy, vyjadrenia správcov inžinierskych sietí vrátane plynu, elektriny, vôd a kanalizácie, telekomunikácií a pod.) sa musí stavebný úrad dopracovať nezávisle od stavebníka. K informácií o existencii podzemných vedení a inžinierskych sietí, ktoré sú vo vyjadreniach od správcov inžinierskych sietí sa stavebný úrad musí dopracovať automatizovane cez prepojenie relevantných informačných systémov na zadefinované rozhranie jednotného informačného miesta v zmysle zákona o elektronických komunikáciách (v budúcnosti aj cez projekt centralizovaného atlasu pasívnej infraštruktúry po jeho spustení do prevádzky s cieľom dosiahnuť efektívny manažment a plánovanie výstavby inžinierskych sietí). Dočasný stav, kedy nie je pripravené fungujúce technické riešenie, vybavujú stavebné úrady so správcami inžinierskych sietí nezávisle od stavebníka.		**A**	Povolenia, stanoviská, vyjadrenia, posudky a iné obdobné dokumenty ktoré vydávajú orgány verejnej správy, správcovia inžinierskych sietí, či dotknutej infraštruktúry slúžia v prvom rade pre projektanta pre účely spracovania projektovej dokumentácie stavby. Pre stavebný úrad sú potrebné vo forme doložky, v ktorej je vyjadrený súlad projektu stavby s podmienkami dotknutých subjektov, ktorých splnenie je predpokladom pre úspešnú realizáciu stavby. V súčasnosti sa na MDV SR pripravuje projekt – Registre informačného systému o výstavbe (Registre ISV) a projekt – Elektronické úložisko projektovej dokumentácie (EÚPD) (Uznesenie vlády SR č. 51/2019 k návrhu opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia III., bod B.19, „v spolupráci s podpredsedom vlády pre investície a informatizáciu vytvoriť elektronické úložisko na účely zdieľania projektovej dokumentácie k stavebnému konaniu“). Ide o nové projekty „elektronizácie“ po zrušení pôvodného projektu ISV. Hlavným dôvodom pre realizáciu uvedených projektov je vytvorenie podmienok, a teda systému pre zber a zdieľanie údajov v oblasti výstavby. Údaje budú slúžiť ako podklad pre konanie orgánov verejnej správy a iných subjektov (projekt EÚPD), metodické riadenie stavebných úradov, poskytovanie údajov pre plnenie princípu „jeden krát a dosť“, a tým aj plnenie zákona proti byrokracii. Údaje budú použiteľné aj v iných oblastiach – odvetviach hospodárstva. Realizácia a príprava projektu „registre ISV“ a „EÚPD“ je nastavená na existujúce legislatívne prostredie a na súčasne pripravovaný zákon o výstavbe. Jedným zo zrušených projektov bol aj „Atlas pasívnej infraštruktúry“, ktorý sa momentálne rozbieha (projekt pod

				rovnakým názvom) v gescii MŽP (pravdepodobne v súvislosti s projektom RPI).
ÚPVSR	**Čl. I, § 20**	**O**		
ÚPVSR	V odseku 1 odporúčame skontrolovať správnosť vnútorných odkazov na § 15 a 16. Zrejme majú byť uvedené odkazy na § 17 a 18.		**A**	Upravené.
ÚPVSR	**Čl. I, § 34**	**O**		
ÚPVSR	V odseku 3 odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu. Namiesto odseku 3 má byť zrejme uvedený odsek		**A**	

	2.			
ÚPVSR	**Čl. I, § 63**	**O**		
ÚPVSR	V odseku 6 odporúčame nahradiť vnútorný odkaz na § 93 iným odkazom, keďže návrh právneho predpisu takýto paragraf neobsahuje. Obdobná pripomienka sa vzťahuje aj na § 64 ods. 11.		**A**	
ÚPVSR	**Čl. I, § 64**	**O**		
ÚPVSR	V odseku 10 odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu na § 44 ods. 4 a 5.		**A**	Upravený odkaz.
ÚPVSR	**Čl. I, § 89**	**O**		
ÚPVSR	V odseku 5 odporúčame nahradiť vnútorný odkaz na odsek 1 písm. d) iným odkazom, keďže odsek 1 písmeno d) neobsahuje. V odseku 6 odporúčame za slovo „osvedčenie“ vložiť slovo (predložku) „o“.		**CA**	Upravené ustanovenie.
ÚPVSR	**Čl. VIII, bod 16**	**O**		
ÚPVSR	Slovo „pásem“ odporúčame nahradiť slovom „pásiem“. Obdobná pripomienka sa vzťahuje aj na čl. XI bod 5 § 27a ods. 1 písm. b) bod. 4.			
ÚPVSR	**Čl. XI, bod 5**	**O**		
ÚPVSR	V § 27a ods. 2 odporúčame vnútorný odkaz na odsek 1 doplniť aj o uvedenie písmena c), keďže len toto písmeno odseku 1 upravuje podklad (prípadne doplniť odsek 2 o slová „stanovisko a súhlas“). V odseku 1 písm. c) tiež odporúčame upraviť označenie bodov (bod 2 je uvedený 2x).			
ÚPVSR	**K celému materiálu**	**O**		
ÚPVSR	Odporúčame zjednotiť uvádzanie odkazov k poznámkam pod čiarou tak, aby boli uvedené za interpunkčným znamienkom. (Napr. čl. I § 5 ods. 1; čl. I § 63 ods. 11). Odporúčame v celom texte návrhu zákona uvádzať jednotne základné číslovky od 1 do 10, ktoré sa spravidla uvádzajú slovom (bod 6 legislatívno-technických pokynov). Pozri napr. čl. I § 19 ods. 4; čl. I § 44 ods. 2 vs. čl. I § 42 ods. 4; čl. I § 44 ods. 6. Ide o legislatívno-technické pripomienky.		**A**	
ÚVSR	**K § 56 ods. 6**	**Z**		
ÚVSR	V § 56 ods. 6 na konci žiadame doplniť vetu: „Za stavby pre bezpečnosť štátu sa považujú aj stavby slúžiace na plnenie úloh prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo predsedu vlády Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Predložené znenie § 56 ods. 6 stavebného zákona nereflektuje skutočnosť, že zákonom č. 93/2019 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, sa v § 139b ods. 11 rozšíril pojem „stavby pre bezpečnosť štátu“ aj o stavby slúžiace na plnenie úloh prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo predsedu vlády Slovenskej republiky.		**A**	
ÚVSR	**K celému materiálu**	**Z**		
ÚVSR	Žiadame v sprievodnej dokumentácii k návrhu, najmä v dôvodovej správe a v doložke vplyvov, doplniť a opísať všetky vplyvy legislatívy na proces prípravy investičných projektov. Návrh zákona má významný efekt na verejné investície v objeme stoviek miliónov ročne, keďže proces stavebného konania ovplyvňuje ich výslednú podobu aj náklady. Považujeme preto za nevyhnutnú širšiu diskusiu o vplyvoch jednotlivých ustanovení návrhu zákona.		**CA**	V rámci prípravy následných súvisiacich predpisov bude z hľadiska revízie výdavkov na dopravu prebiehať diskusia s Útvarom Hodnota za peniaze (MF SR) a Implementačnou jednotkou (ÚV SR) ešte pred predložením týchto predpisov do MPK.
Verejnosť	**§ 1 ods.2**	**O**		

	Navrhujeme doplniť nový bod: d) na pamätníky a umelecké diela osadené v exteriéri, a Gramatická oprava: v bode e) vypustiť druhý výskyt slova "pozemku".		**CA**	Pamätníky a umelecké diela osadené v exteriéri spadajú pod písm d) - vonkajšie úpravy. Vypustené slovo "pozemku".
Verejnosť	**§ 12 ods. 3 a 13**	**O**		
	V §12 na koniec odseku 3 doplniť text: "...a požiadavky na prístupnosť a užívanie stavieb aj osobami so zdravotným postihnutím (ďalej len „bezbariérové užívanie“)." Tento text vynechať z odseku 1 v § 13 - je to samostatná kategória požiadaviek, podobne ako EHB, preto je vhodnejšia v § 12...		**N**	
Verejnosť	**§ 14 a § 15**	**O**		
	V § 14 navrhujeme spresnenia v odseku 2: a) "s obcou, na území ktorej ..." b) na koniec textu: "... - v tom prípade sa rozhodnutie o vplyve na životné prostredie považuje za ich záväzné stanovisko k stavebnému zámeru," d) na koniec textu: "... (podľa evidencie v katastri nehnuteľností)." V odseku 4 navrhujeme text "sťažia" nahradiť slovami "negatívne ovplyvnia" a v odseku 5 "úkony" nahradiť presnejším "vyjadrenie". V §15 v odseku 1 navrhujeme na koniec doplniť text: "... Zoznam dotknutých orgánov s ich zákonnou pôsobnosťou a prehľad vlastníkov dopravných stavieb a inžinierskych sietí je zverejnený na internetových stránkach ministerstva." Odôvodnenie: ako ináč má projektant vedieť, od koho žiadať stanovisko? Alternatívne ten zoznam môže byť vo vyhláške, na ktorú zákon odkáže.		**CA**	Doplnené "na území".
Verejnosť	**§ 14, odsek 2, písm. d)**	**O**		
	Zákon projektantovi ukladá povinnosť prerokovať stavebný zámer na zhotovenie stavby, na zmenu stavby, na stavebné úpravy, na odstránenie stavby a na uskutočnenie terénnych úprav s vlastníkmi susedných stavieb a pozemkov, pričom projektant nemá nástroj na splnenie tejto povinnosti v prípadoch, kedy sa projekt dotýka veľkého množstva vlastníkov susedných stavieb a pozemkov. Žiadame doplniť úpravu, ktorá projektantovi zverí do rúk takýchto nástroj (napr. po dosiahnutí určitého počtu dotknutých vlastníkov susedných stavieb a pozemkov udeliť projektantovi možnosť požiadať obec o zabezpečenie oznámenia o verejnom prerokovaní projektu prostredníctvom verejnej vyhlášky, čomu bude obec povinná vyhovieť). Odôvodnenie: V prípade veľkého množstva vlastníkov susedných stavieb a pozemkov (napr. pri líniových dopravných stavbách nastávajú prípady, kedy je dotknutých vlastníkov susedných stavieb a pozemkov viac ako 1 000), projektant nemá nástroj, ktorým by mohol plošne osloviť dotknutých vlastníkov susedných stavieb a pozemkov. Individuálne iniciovanie prerokovania sa javí ako neprimerane nákladný spôsob splnenia uvedenej povinnosti, pričom identifikácia každého z vlastníkov susedných stavieb a pozemkov môže byť taktiež problematická. Pripomienku považujeme za obyčajnú.		**N**	V danom prípade sa prerokovanie uskutoční formou verejného prerokovania. Obdobne platí aj pre iné stavby s veľkým počtom dotknutých subjektov (ods. 3).
Verejnosť	**§ 15**	**O**		
	V § 15 ods. 1 nad slovo „orgán verejnej správy“ umiestňuje odkaz x. ktorá znie: (1) Dotknutým orgánom sa rozumie orgán verejnej správyx, ktorého zákonnej pôsobnosti sa týka obsah stavebného zámeru. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: x) § 4 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok Odôvodnenie: Vymedzujú sa orgány verejnej správy. Pod orgány štátnej správy sa zaraďujú orgány štátnej správy na ústrednej, resp. celoštátnej úrovni i orgány miestnej štátnej správy, či už všeobecnej alebo špecializovanej. Orgánmi územnej samosprávy sú obce, mestá, v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje. Orgánmi záujmovej samosprávy sú orgány, ktorým osobitný zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, najmä svojich členov. Príkladom orgánov záujmovej samosprávy sú najmä stavovské profesijné organizácie (komory). Medzi orgány verejnej správy ďalej patria aj právnické osoby, fyzické osoby, štátne orgány, iné orgány alebo subjekty, ak im bolo osobitným predpisom zverené oprávnenie rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb (napr. Národná banka Slovenska alebo skúšobný komisár v autoškole, ozbrojené zbory, disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, výbor Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmavanie niektorých rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu).		**N**	Nie je nevyhnutné.

Verejnosť	**§ 17 ods.2**	**O**		
	Navrhujeme text "podľa štvrtej časti" nahradiť znením "na vydanie stavebného súhlasu". Odôvodnenie. podstatné je, čo sa rieši a nie, v ktorej časti zákona sa to rieši. Okrem toho: štvrtá časť sú záverečné ustanovenia.		**A**	Upravené.
Verejnosť	**§ 18 a § 20**	**O**		
	Navrhujeme odsek 4 z § 18 presunúť na koniec § 20 ako nový odsek 5 - obsahovo to skôr tam patrí.		**CA**	Upravené v § 2 ods. 3.
Verejnosť	**§ 18 ods.2**	**O**		
	Navrhujeme na koniec odseku 2 doplniť text: "... Predpokladom vydania stavebného súhlasu je zohľadnenie požiadaviek dotknutých orgánov, súhlasné územné stanovisko obce a zohľadnenie oprávnených požiadaviek vlastníkov susedných pozemkov a stavieb." Odôvodnenie: nemalo by byť možné vydať súhlas so stavbou v rozpore s ÚP či neprimerane obmedzujúcou susedov… Ppoznámka: niekde by mali byť lehoty atď. -vid dole str.7 dôvodovej správy...		**N**	Ide o rozhodnutie na podklade záväzných stanovísk DO.
Verejnosť	**§ 19**	**O**		
	Navrhujeme na začiatok odseku 1 doplniť text: "Ak stavebné práce nevyžadujú stavebný súhlas, ..." Odôvodnenie: stavby podliehajúce súhlasu zrejme netreba obci ohlasovať. Na koniec odseku 5 navrhujeme doplniť: "... a stavebníkovi oznámi, že môže uskutočniť ohlasované stavebné práce." V nadväznosti na to doplniť na koniec odseku 6: "... alebo na základe súhlasu stavebného úradu."		**A**	Preformulované.
Verejnosť	**§ 19**	**O**		
	V § 19 ods. 3 znie: 3) Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi a o mieste a druhu stavebných prác. Odôvodnenie: Obsahové požiadavky a náležitosti ohlásenia upravuje vyhláška. – viď dôvodovú správu		**N**	Nie je zrejmé, čo sa žiada.
Verejnosť	**§ 2 písm. h)**	**O**		
	spojenie "ak má plniť účel stavby" - potreba zadefinovať Odôvodnenie: Ustanovenie stavebného zákona sa majú vzťahovať aj na zmontované výrobky, avšak len za predpokladu, ak zmontovaný výrobok má plniť účel stavby. Tento nie je nikde zadefinovaný ani demonštratívnym výpočtom. V snahe vyhnúť sa problémom v aplikačnej praxi odporúčame zadefinovať buď priamo v ustanoveniach zákona, alebo vo vykonávacom predpise to, čo sa považuje za účel stavby		**N**	Zákon sa vzťahuje aj na konštrukcie, kt. nie sú "stavbami" avšak sa tak posudzujú. Def. stavby je postačujúca pre účely zákona.
Verejnosť	**§ 21**	**Z**		
	Navrhujeme v odseku 1 doplniť obsah overenia projektu o odborný prieskum a overenie splnenia požiadaviek EHB: (1) Projekt stavby je použiteľný na uskutočňovanie stavebných prác po overení. Obsahom overenia projektu stavby je odborný prieskum podstatných častí projektu stavby, prieskum súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom stavebného súhlasu a pri budovách podliehajúcich energetickej certifikácii preskúmanie, či predbežný energetický certifikát (výsledok projektového energetického hodnotenia) potvrdzuje splnenie požiadaviek energetickej hospodárnosti budov. Odôvodnenie: pri overovaní projektu treba venovať pozornosť aj vecnej stránke jeho obsahu (termín "odborný prieskum" je prevzatý z dôvodovej správy) a splneniu zákonných požiadaviek na EHB. Navrhujeme v zákone o EHB aj tu nazvať dnešné "projektové energetické hodnotenie" "predbežným energetickým certifikátom" a jeho obsah (doteraz veľmi voľne definovaný) maximálne priblížiť požiadavkám na "finálny" energetický certifikát - obdobná úprava úspešne funguje v Rakúsku. Potom by nedochádzalo k tomu, že bude povolená stavba zjavne nespĺňajúca požiadavky EHB (v dôsledku toho, že v dnešnom projektovom hodnotení sa dá kadečo zakamuflovať). Bolo by vhodné doplniť tu aj odkazy na zákon o EHB. Za odsek 2 navrhujeme vložiť nový odsek: (2a) Ak preskúmanie projektu preukáže, že nie sú splnené požiadavky na jeho overenie uvedené v odseku 1, overovateľ projekt vráti projektantovi s uvedením nedostatkov. Nová lehota na preskúmanie a overenie projektu začne plynúť od odovzdania upraveného projektu. Odôvodnenie: je potrebné v zákone jednoznačne uviesť postup v prípade nesplnenia požiadaviek na overenie projektu. Navrhujeme tiež v záverečných ustanoveniach za článok II vložiť nový článok: Čl. IIa Zákon č. 555/2005 Z. z. v znení zákonov ... sa mení a dopĺňa takto: V § 4a ods. 2 sa na koniec doplní text: "Výsledkom projektového energetického hodnotenia je predbežný energetický certifikát, obsahovo totožný s energetickým		**N**	Certifikácia sa uskutočňuje až ku kolaudácii stavby.

	certifikátom podľa § 7 ods. 1. V § 8 ods. 4, § 9c ods. 3, § 11 ods. 3 a) 6. a § 12 ods. 1 e) menia slová "projektové energetické hodnotenie" na znenie "predbežný energetický certifikát". " Odôvodnenie: terminologická zmena - projektové energetické hodnotenie je proces, obdobne ako normalizované či prevádzkové energetické hodnotenie - energetický certifikát (v prípade projektovanej stavby predbežný) je výsledkom tohto procesu. Medzi predbežným a "finálnym" energetickým certifikátom by nemali byť podstatné rozdiely v obsahu ani v metodike či spôsobe výpočtu.			
Verejnosť	**§ 24**	**O**		
	V § 24 ods. 1 za slovo „uskutočňujú“ vkladajú slová „bez stavebného súhlasu“, ktorá znie : (1) Rozsah stavebných prác a skladba profesií a stavebných výrobkov vyplýva z projektu stavby. Stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez stavebného súhlasu, bez projektu stavby alebo v podstatnom rozpore s projektom stavby (§ 20), sa považujú za nepovolené stavebné práce. Odôvodnenie: V zmysle § 18 ods. 1 na uskutočnenie stavebných prác, ktorými sa zhotovuje stavba, zmena stavby, odstraňuje stavba, uskutočňujú terénne úpravy, stavebné úpravy, umiestňuje informačná konštrukcia a na zhotovený výrobok je potrebný stavebný súhlas stavebného úradu.		**CA**	Upravené.
Verejnosť	**§ 25**	**O**		
	Odsek 1 bod b) zmeniť na: "z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce, ak ide o inú stavbu." Odôvodnenie: všeobecnejšia formulácia zahŕňajúca napr. aj dočasné stavby. Odsek 2 koniec prvej vety zmeniť na "je možné práva k pozemku alebo stavbe nadobudnúť vyvlastnením."		**N**	Upravené dostatočne.
Verejnosť	**§ 3**	**O**		
	V § 3 ods. 3 znie: (3) Bytovou budovou je budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží určená a vhodná na trvalé bývanie. Bytové budovy môžu byť jednobytové, dvojbytové, trojbytové a viacbytové. Ostatné budovy sú nebytovými budovami. (nomenklatúra nebytových budov bude vo vyhláške) Odôvodnenie: Definíciu bytových budov treba dať priamo v zákone, nestačí uviesť len v dôvodovej správe, nakoľko ani pripravovaná vyhláška o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu v §3 len čiastočne definuje čo sú bytové budovy.		**A**	Doplnený ods. 4: Ak časť nebytovej budovy slúži na bývanie, vzťahujú sa na túto časť požiadavky na bytové budovy.
Verejnosť	**§ 3 ods.1 a ods.3**	**O**		
	Navrhujeme všeobecnejšiu definíciu účelu: (1) Budovou je priestorovo sústredená zastrešená stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou, ktorá je určená a stavebnotechnicky vhodná na pobyt ľudí či zvierat, na uskladnenie vecí alebo na iný účel. Súčasťou ... Navrhujeme z definície bytových budov vypustiť "trvalé": (3) Bytovou budovou je budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží určená a vhodná na bývanie. Ostatné... Odôvodnenie: V rovine povoľovania stavieb nie je zásadný dôvod rozlišovať medzi trvalým a dočasným bývaním, vylúči sa tým dnes bežné špekulatívne označovanie bytových domov za “apartmány” a obchádzanie územného plánu aj noriem.		**A**	
Verejnosť	**§ 30**	**O**		
	§ 30 ods. 3 sa vypúšťa, doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 3. Odôvodnenie: Ak vyhradené činnosti vo výstavbe uvedené v odseku č.2 nebudú uskutočňovať osoby uvedené v odseku č.1 to bude mať negatívny vplyv na to, aby stavba spĺňala základné požiadavky na stavby a všeobecné technické požiadavky na výstavbu. To nemôže byť odôvodnené s tým, že je to historickým pozostatkom. – viď dôvodovú správu		**N**	Nie je nevyhnutné.
Verejnosť	**§ 32**	**O**		

	Navrhujeme úpravy v odseku 1: v prvej vete "oprávnená" nahradiť "povinná", v písm. a) "sledovať" nahradiť "kontrolovať", na koniec písm. c) doplniť "...a vhodnosť spôsobu ich zabudovania", doplniť nové písm. e) a text za ním "e) v prípade zistenia podstatného nesúladu stavby s overeným projektom požiadať o kontrolu; a je oprávnená" a následne v odseku 2 koniec prvej vety upraviť na "...je povinná okrem povinností a oprávnení podľa odseku 1". Odôvodnenie: písm. a) až d) a nové e) majú byť povinnosťou, nie právom.		**N**	Povinnosti sú v ods. 2.
Verejnosť	**§ 33 ods.2**	**O**		
	Navrhujeme vypustenie "priestorovej polohy": (2) Stavbyvedúci zodpovedá za odborné vedenie stavby, za súlad zrealizovanej stavby s projektom stavby a za dodržiavanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu. Odôvodnenie: stavbyvedúci zodpovedá za súlad CELEJ stavby s projektom, nielen za jej priestorovú polohu...		**N**	Nie je nevyhnutné.
Verejnosť	**§ 34 ods.1**	**O**		
	Navrhujeme v § 34 ods.1 za písmeno j) doplniť text: "V prípade stavieb, ktoré splnenie niektorých z vyššie uvedených požiadaviek preukázateľne nevyžadujú a toto je uvedené aj v overenom projekte, platia ustanovenia tohto odseku primerane." Odôvodnenie: napríklad zabezpečiť elektrickú prípojku či príjazd hasičských vozidiel k stavbe vysokohorskej útulne je nezmyselná požiadavka...		**N**	Neúčelné. V konaní sa posudzujú návrhy. Ak bude návrh obsahovať upustenie od niektorých povinností, úrad ich posúdi.
Verejnosť	**§ 37**	**O**		
	§ 37 Začatie stavby ods. 1 „Začatím stavby sa rozumie uskutočňovanie prípravných prác najmä ohradenie miesta stavby a zriadenie staveniska, vybavenie staveniska potrebným zariadením a vybavením, zabezpečenie prístupu a príjazdu na stavenisko, zabezpečenie prívodu vody a elektrickej energie na stavenisko, odstránenie porastov z miesta stavby, stiahnutie ornice“ Navrhovaná definícia začatia stavby je v rozpore s definíciou stavby nakoľko ohradenie miesta stavby, odstránenie porastov z miesta stavby a stiahnutie ornice – tieto činnosti je možné vykonať aj na základe iných povolení alebo ohlásenia obci resp. bez ničoho (§ 19). Keby uvedené práce mali byť definované ako začiatok stavby, musela by dokumentácia pre stavebný zámer aj stavebný súhlas obsahovať tieto práce a nemohli by byť vydané žiadne povolenia pre daný pozemok. Aj bez týchto prác je navrhovaná stavba funkčná – prevádzkovo nesúvisia s ňou.		**N**	Začatím stavby sa rozumie nie len fyzická realizácia stavby, ale aj splnenie niektorých formálnych požiadaviek (odovzdanie prevzatie staveniska opráveným zhotoviteľom a pod.).
Verejnosť	**§ 37 a § 38**	**O**		
	Navrhujeme spresnenia: v § 37 odsek 1 začiatok upraviť na "Začatím stavby sa rozumie začatie akýchkoľvek stavebných prác alebo uskutočňovanie prípravných prác, ...", v odseku 2 na začiatok doplniť "So stavebnými alebo..." a v § 38 ods. 2 na koniec doplniť "...v overenom projekte stavby."		**N**	Neúčelné.
Verejnosť	**§ 39**	**O**		
	K subjektom, ktorých sa týkajú kontrolné prehliadky, pridať stavebný dozor		**A**	
Verejnosť	**§ 39 ods.5**	**O**		
	Na koniec odseku 5 pridať vetu V stavebných prácach možno pokračovať až po vydaní nového stavebného súhlasu a po overení upraveného projektu.		**CA**	Upravené inak.
Verejnosť	**§ 40**	**O**		
	Doplniť nový odsek (4) Krajský pamiatkový úrad po ohlásení nálezu bezodkladne zabezpečí odborné posúdenie nálezu a rozhodnutie o ďalšom nakladaní s ním. Odôvodnenie : KPU nemôže nečinnosťou blokovať stavbu.		**N**	Nie je nevyhnutné.
Verejnosť	**§ 42 ods.1**	**O**		
	Na koniec doplniť text: "...a ak je predčasná prevádzka vo verejnom záujmé. " Odôvodnenie : neumožniť neopodstatnené vyhýba nie sa kolaudácii.		**N**	Nie je zrejmé, čo má byť považované za verejný záujem.
Verejnosť	**§ 42, odsek 5**	**O**		

	nahradiť znenie nasledovne: „Povolenie predčasnej prevádzky stavby je osobitným dokladom podľa § 47 ods. 7 Správneho poriadku. Platnosť povolenia predčasnej prevádzky stavby zaniká uplynutím času, na ktoré bolo povolené, alebo rozhodnutím o zrušení povolenia predčasnej prevádzky stavby; inak zaniká vydaním kolaudačného osvedčenia.“ Odôvodnenie: Požadujeme, aby povolenie predčasnej prevádzky bolo upravené tak, ako je to pri kolaudácii (§ 44 ods. 6), t. j. ustanoviť, aby povolenie predčasnej prevádzky bolo osobitným dokladom podľa § 47 ods. 7 správneho poriadku. Pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Musí ísť o správne rozhodnutie, je potrebné určiť podmienky.
Verejnosť	**§ 5**	**O**		
	Na koniec odseku 1 doplniť text: ...Zmenou stavby je aj takáto zmena projektovanej alebo rozostavanej stavby. Odôvodnenie: v dôvodovej správe je aj zmena rozostavanej stavby, je však vhodné to explicitne aj do znenia zákona dať. V odseku 2 navrhujeme v bode f) vypustiť text za čiarkou "ktorá má vplyv na okolie stavby alebo na životné prostredie," - v tomto kontexte je nepodstatný. Navrhujeme tiež vypustiť body b) a d), obsahovo duplicitné s upraveným bodom f). V odseku 3 navrhujeme upraviť strednú časť textu na "...(napríklad na zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy) bez významného zásahu do..." - iba spresnenie. V odseku 5 navrhujeme nahradiť na konci text "...jej životného cyklu." slovami "...doby jej užívania." Odôvodnenie: súčasťou životného cyklu (LC) rozumieme aj výstavbu či demolíciu…		**N**	Nie je účelné.
Verejnosť	**§ 52, odsek 2**	**O**		
	Na konci vety sa dopĺňa: „s výnimkou špeciálnych stavebných úradov.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na úpravu v článku XI žiadame vo všeobecnom predpise jasne vyjadriť, či sa povinnosť viesť registre výstavby vzťahuje, resp. nevzťahuje aj na špeciálne stavebné úrady. Pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Články budú predmetom samostatného zákona. § 56 ods. 3.
Verejnosť	**§ 53 ods. 4**	**O**		
	V § 53 ods. 4 vety za bodkočiarkou sa navrhuje vypustiť slovo "vysunuté" z dôvodu nadbytočnosti.		**N**	Nie je nadbytočné.
Verejnosť	**§ 54**	**O**		
	V § 54 ods. 1 písm. a znie: a) obec, pre stavebné práce uvedené v prílohe č. 1, V § 54 ods. 2 znie: (2) Pôsobnosť stavebného úradu podľa odseku 1 písm. a) sa vykonáva v stavebných obvodoch. Stavebný obvod musí zahŕňať územie aspoň s 20 000 obyvateľmi obcí. Na výkon administratívnej a organizačnej agendy stavebného úradu sa pre každý stavebný obvod zriaďuje spoločný úrad v obci, ktorá je sídlom stavebného obvodu. Spoločný úrad musí mať najmenej troch zamestnancov, ktorí musia mať platné osvedčenie o osobitnej odbornej spôsobilosti v zmysle § 55 zákona. Obec, ktorá je sídlom spoločného úradu, je povinná oznámiť začatie činnosti spoločného úradu okresnému úradu v sídle kraja do 15 dní odo dňa začatia činnosti spoločného úradu; k oznámeniu priloží zoznam zamestnancov v spoločnom úrade. V hlavnom meste Bratislava a v meste Košice stavebné obvody tvoria mestské časti uvedené v prílohe č. 3; sídlo stavebného obvodu upraví štatút mesta. V § 54 ods. 4 dopĺňa písmenom g), ktorá znie : g) je správnym orgánom príslušným na prejednávanie priestupkov vo výstavbe (§ 63) a na ukladanie pokút za správne delikty vo výstavbe (§ 64) V § 54 ods. 5 znie: (5)Na čele spoločného úradu je vedúci, ktorého na základe výsledku výberového konania ustanovuje do funkcie starosta obce, ktorá je sídlom stavebného obvodu. Vedúci spoločného úradu musí mať platné osvedčenie o osobitnej odbornej spôsobilosti v zmysle § 55 zákona. V § 54 ods. 6 znie: (6) Vedúci spoločného úradu a) organizuje, riadi a kontroluje činnosť zamestnancov v stavebnom úrade, b) zabezpečuje vybavovanie ohlásení podľa odseku 4 písm. a), c) pripravuje stavebné súhlasy, kolaudačné osvedčenia a iné rozhodnutia stavebného úradu. V § 54 ods. 7 znie: (7) Starosta obce, ktorá je sídlom stavebného obvodu, odvolá vedúceho z funkcie, ktorý opakovane alebo hrubým spôsobom zanedbáva povinnosti podľa odseku 6, najmä tým, že nečinnosťou alebo nesprávnym úradným postupom spoločného úradu vznikajú prieťahy vo vybavovaní vecí, opakovane sa vydávajú nezákonné alebo vecne nesprávne stavebné súhlasy, kolaudačné osvedčenia a iné rozhodnutia alebo sa včas nevybavujú ohlásenia. Odôvodnenie: Stavebný úrad je základným prvkom sústavy orgánov verejnej moci a nevyhnutným prvkom realizácie navrhovaného zákona. Bez stavebného úradu sa navrhovaný zákon nemôže uviesť do praxe, lebo je jedným z nevyhnutných subjektov právnych vzťahov k stavebníkom i k verejnosti. Činnosť stavebného úradu je výkonom štátnej správy (odsek 3), ktorú uskutočňovali do roku 1990 okresné národné výbory (odbory územného plánovania a výstavby), potom štátne obvodné úrady, od roku 1996 okresné úrady a od roku 2002 všetky obce ako prenesený výkon štátnej správy. Prenesený výkon štátnej správy riadi a kontroluje Vláda Slovenskej republiky (článok 71 ods. 2 ústavy). Uvedenými zmenami vo verejnej správe sa počet stavebných úradov zvýšil z pôvodných 41 (ONV) na terajších 2 891. Naviac, k 31. decembru 2012		**N**	Ide o vyjadrenie názoru.

	zanikli krajské stavebné úrady a vznikli obvodné úrady v sídle kraja (odbor výstavby) a od 1. októbra 2013 vznikli okresné úrady v sídle kraja. Takýto dynamický vývoj organizácie verejnej stavebnej správy za ostatných 20 rokov neprispieva pozitívne k náležitému výkonu verejnej správy. Aj z týchto podstatných zmien vyplývajú mnohé nedostatky v činnosti štátnej stavebnej správy. Návrh čiastočne zachováva prenesený výkon štátnej správy na obce (odsek 1). Obnovuje však inštitút stavebných obvodov (obdobne ako matričné obvody, zdravotnícke obvody, školské obvody, volebné obvody, a podobne, v ktorých sa vykonáva verejná správa). Stavebné obvody existovali na našom území od čias Uhorského kráľovstva po celý čas existencie Československej republiky a boli zrušené predchádzajúcim režimom v súvislosti s agendou stavebných úradov na okresných národných výboroch, keď stavebný obvod splynul s územím okresu a v niektorých prípadoch s územím mesta (prenos agendy stavebných úradov rozhodnutím krajského národného výboru na mestské národné výbory). Stavebné obvody budú stabilnejším prvkom štátnej stavebnej správy prenesenej na obce. Doterajšie dobrovoľné združovanie obcí do spoločných obecných úradov bolo nerovnomerne rozložené po Slovensku, nemalo približne rovnaký počet obcí (od dvoch až do 50 obcí) a bolo nestále, lebo sa menilo najmä po voľbách v závislosti od politickej a personálnej konštelácie v orgánoch obcí. V ďalších odsekoch 5 až 7 sa upravuje postavenie vedúceho spoločného úradu a zamestnancov obcí s cieľom dosiahnuť jednotný štandard personálneho zabezpečenia stavebných úradov, odbornej zdatnosti a aspoň minimálnu mieru stability obsadenie stavebných úradov kvalifikovanými osobami.			
Verejnosť	**§ 56, odsek 1, písm. d)**	**O**		
	nahradiť znenie nasledovne: „stavbách dráh, stavbách v obvode dráhy a stavbách v ochrannom pásme dráhy“ Odôvodnenie: zjednotenie pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu so zákonom č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona. Pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Nie je účelné.
Verejnosť	**§ 56, odsek 3**	**O**		
	na konci doplniť vetu: „Pri prejednávaní priestupkov vo výstavbe a ukladaní pokút za správne delikty vo výstavbe má špeciálny stavebný úrad pôsobnosť stavebného inšpektorátu.“ Odôvodnenie: Na základe predloženého návrhu zákona o výstavbe nemožno konštatovať, že špeciálny stavebný úrad je oprávnený prejednávať priestupky vo výstavbe a ukladať pokuty za správne delikty vo výstavbe. Návrh zákona o výstavbe jednoznačne ustanovuje, že jediným orgánom na prejednávanie priestupkov vo výstavbe a ukladanie pokút za správne delikty vo výstavbe je stavebný inšpektorát. Keďže podľa návrhu zákona o výstavbe špeciálny stavebný úrad nemá pôsobnosť stavebného inšpektorátu (má len pôsobnosť a právomoc stavebného úradu) a návrh zákona o výstavbe nerieši, že orgánom oprávneným na prejednávanie priestupkov vo výstavbe a na ukladanie pokút za správne delikty vo výstavbe nie je orgán štátneho stavebného dohľadu (tu už pôsobnosť a právomoc špeciálny stavebný úrad má), je potrebné zabezpečiť, aby špeciálny stavebný úrad, ako stavebný úrad pre stavebné práce, na ktorých má pôsobnosť, bol oprávnený prejednávať príslušné priestupky vo výstavbe alebo ukladať pokuty za správne delikty vo výstavbe. Pripomienku považujeme za zásadnú.		**N**	Upravené v ods. 3.
Verejnosť	**§ 58**	**O**		
	V § 58 chýba ods. 2		**A**	
Verejnosť	**§ 6**	**O**		
	Spresnenie v odseku 1: na konci text "...súvisiacich dokumentov." nahradiť formuláciou "...vyjadrení a dokladov k riešeniu stavby." Navrhujeme doplniť nový odsek 3: (3) Projektová dokumentácia je rozhodujúcim podkladom pre uskutočňovanie stavebných prác, ktorých výsledkom je zhotovenie novej stavby, zmena existujúcej stavby, stavebné úpravy alebo odstránenie stavby. Odôvodnenie: charakteristiku PD je vhodné doplniť do zákona, jej znenie je prevzaté z dôvodovej správy...		**N**	Uvedené je vyjadrené v nasledujúcich ustanoveniach.
Verejnosť	**§ 61 ods. 1**	**O**		
	V dôvodovej správe k § 61 ods. 1 sa uvádza, že výzva orgánu štátneho stavebného dohľadu bude najjednoduchším nápravným opatrením, ktoré stavebníka nepoškodí. Účelom je dosuahnúť nápravu rýchlo, bez zbytočnej administrácie spojenej so spracovaním výsledkov kontroly a sankcionovania . Avšak v návrhu § 61 ods. 1 sa už povinne ukladá orgánu štátneho stavebného dohľadu upovedomiť stavebný inšpektorát, príslušný na prejednanie priestupku. Míňa sa tým pôvodný zámer výzvy ako najjednoduchšieho nápravného opatrenia bez zbytočného papierovania a sankcionovania.		**N**	Pripomienka je vyslovením názoru.

Verejnosť	**§ 61 ods. 4**	**O**		
	Podľa § 61 ods. 4 Ak sa pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistia nepovolené stavebné práce uskutočňované bez overeného projektu stavby, orgán štátneho stavebného dohľadu vyzve stavebníka a zhotoviteľa stavby aby bezodkladne zastavil ďalšie uskutočňovanie nepovolených stavebných prác a o zistenej skutočnosti upovedomí správny orgán príslušný na konanie o odstránení stavby. Ktorý správny orgán má upovedomiť, keď podľa § 82 ods. 2 je orgán štátneho stavebného dohľadu príslušným na nariadenie odstránenia stavby.		**N**	Formulácia je správna a rieši všetky situácie, nie len "všeobecnú stavebnú správu".
Verejnosť	**§ 63**	**O**		
	V § 63 ods. 7 znie: (7) Za priestupok podľa odseku 1 sa uloží pokuta od 300 eur do 1 000 eur, za priestupok podľa odseku 2 sa uloží pokuta od 500 eur do 5 000 eur, za priestupok podľa odseku 3 sa uloží pokuta od 1 000 eur do 20 000 eur, za priestupok podľa odseku 4 sa uloží pokuta od 3 000 eur do 50 000 eur, za priestupok podľa odseku 5 sa uloží pokuta od 5 000 eur do 200 000 eura za priestupok podľa odseku 6 sa uloží pokuta od 3 000 eur 100 000 eur. Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2,3,6, 8,9,10		**N**	Nie je účelné.
Verejnosť	**§ 63 ods. 10**	**O**		
	V dôvodovej správe k § 54 sa uvádza, že poverení zamestnanci stavebného úradu pri výkone štátneho stavebného dohľadu budú môcť udeľovať blokovú pokutu do 500 eur, avšak v § 63 ods. 10 blokovú pokutu môže uložiť len stavebný inšpektor			
Verejnosť	**§ 64**	**O**		
	V § 64 ods. 1, 1. veta znie: (1) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 300 eur do 1500 eur stavebníkovi-právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, ak Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2,3,6, 8,9,10 V § 64 ods.4, 1. veta znie: (4) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 300 eur do 1 000 eur osobe poverenej výkonom stavebného dozoru, ktorá Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2,3,6, 8,9,10 V § 64 ods.7, 1. veta znie: (4) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 500 eur do 3 000 eur stavbyvedúcemu, ktorý Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2,3,6, 8,9,10 V § 64 ods. 11 znie: (11) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 5 000 eur do 500 000 eur vlastníkovi stavby, ktorým je právnická osoba alebo fyzická osoba-podnikateľ, ak prevádzkuje stavbu bez kolaudačného rozhodnutia podľa predpisov platných do .....20.. a v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie podmienok užívania stavby podľa § 93. Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2,3,6, 8,9,10		**N**	Nie je nevyhnutné.
Verejnosť	**§ 7 ods.5**	**O**		
	Navrhujeme zo začiatku odseku 5 vypustiť slová "Ak osobitný zákon neustanovuje inak, ..." Odôvodnenie: prípadné časovo obmedzené výnimky je vhodné dať do prechodných ustanovení (alebo ďalšieho bodu) a nie do osobitného zákona, pre IS s osobitnými zákonmi tiež nie je dôvod nemať dokumentáciu v elektronickej podobe (skôr naopak!). Za elektronickú podobu sa pritom môže považovať aj naskenovaná listinná forma, čo zvládnu aj v malej obci - niet dôvodu elektronizáciu štátnej správy oddaľovať takýmito výnimkami.		**A**	Presunuté a upravené v § 6 ods. 3
Verejnosť	**§ 71 ods. 4**	**O**		
	(4) Správny orgán je povinný zaoberať sa všetkými podaniami, návrhmi, pripomienkami a stanoviskami uplatnenými účastníkmi, zúčastnenými osobami a dotknutými orgánmi. iba zaoberať sa nimi alebo o nich má aj rozhodnúť - vyhovieť im alebo ich zamietnuť ? nikde v texte zákona sa toto nespomína, akým konktérnym spôsobom majú byť vybavené, kvôli zákonnosti rozhodnutí je potrebné aj presne zákonom stanoviť spôsob, akým sa s nimi MUSI správny orgán vyporiadať!!! ani § 79 sa nespomína, že v rozhodnutí správny orgán rozhodne zároveň o námietkach a pripomienkach účastníkov konania a dotknutých orgánov !!! aká je v tomto návrhu zákona garancia na náležité dodržiavanie a rešpektovanie práv účastníkov konania, zúčastnených osôb a verejnosti ?		**N**	Je obsahom rozhodnutia. Všeobecné náležitosti stanovuje správny poriadok.
Verejnosť	**§ 8 ods. 1**	**O**		

	Navrhujeme na koniec odseku 1 doplniť text: "... a dokumentácia skutočného zhotovenia stavby." Odôvodnenie: DSZS je obsahom odeku 4, mala by teda byť uvedená aj tu.		**A**	Doplnené.
Verejnosť	**§ 81 ods. 2**	**O**		
	Do tohto počtu sa nezaratúvajú účastníci, ktorým sa doručuje do elektronickej schránky. "nezaratúvajú" je nespisovný, nenachádza sa ani v slovníku, možno ide o archaizmus - nahradiť slovom nezapočítavajú, ktorý používajú aj iné právne predpisy		**A**	Vypustená veta.
Verejnosť	**§ 88**	**O**		
	V § 88 ods. 5 znie: (5) Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov na stavebných úradoch získaný do 30. júna 2021 sa považuje za osobitný kvalifikačný predpoklad podľa tohto zákona. Ministerstvo nariadi preškolenie a zabezpečuje preškolenie zamestnancov, ktorí získali osobitný kvalifikačný predpoklad pred účinnosťou tohto zákona do 30. júna 2021. Odôvodnenie: V 21. storočí aj stavebné úrady musia fungovať efektívne , kvalitne a flexibilne reagovať na rýchle spoločenské a investičné zmeny . Všetci zamestnanci potrebujú aktuálne vedomosti nielen tí, ktorí získali osobitný kvalifikačný predpoklad viac ako osem rokov.		**CA**	Ustanovenie preformulované.
Verejnosť	**§ 90 bod 1**	**O**		
	V § 90 bod 1 sa navrhuje uviesť aj zákon č. 93/2019 Z. z.		**A**	Doplnené
Verejnosť	**§1**	**O**		
	Bolo by možné do rozsahu pôsobnosti tohoto zákona v ods. 1 zahrnúť aj práva a povinnosti správcov a majiteľov stavieb a štátnu správu vo výstavbe? V § 53 a 54 je chaoticky spomenutá nejaká štátna inšpekcia a výkon štátnej správy.		**N**	Verejná správa je upravená v samostatnej časti. Povinnosti vlastníkov sú v zákone upravené.
Verejnosť	**§11**	**O**		
	Navrhujeme na koniec odseku 1 doplniť text: "...alebo má od stavby hranicu vzdialenú menej než 15 metrov." Odôvodnenie: "spoločná hranica" sa dá ľahko obísť predajom pásu pozemku a nie vždy je relevantný odsek 2 - táto zmena je inšpirovaná osvedčenou úpravou v Rakúsku... Odsek 2 navrhujeme v znení: "Susedným pozemkom sa rozumie aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ak pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka môže mať výrazný vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným ..." Odôvodnenie: z "trvalého obťažovania" treba vypustiť "trvalé"- napr. hlučnosť prevádzky nočného klubu nemusí byť neúnosná 24 hodín denne na to, aby výrazným spôsobom ovplyvnila obytné domy v okolí...		**CA**	Vypustené "trvalé".
Verejnosť	**§14**	**O**		
	Bolo by možné bod 2b,c,d začať slovom "so všetkými"? Stavebný zámer nebude podliehať štátnej správe. Čiže množné číslo znamená min. 2 kusy. Ak rozumiem správne druhému článku Ústavy SR tak, pokiaľ sa ľudia neriadia zákonmi, je nutná istá štátna správa. Verejná moc môže účinne fungovať až po dostatočne predcíznom zákonnom rozpracovaní všetkých definícií a pravidiel v danej oblasti.		**N**	Nadbytočné.
Verejnosť	**§14 ods. 4**	**O**		
	Bolo by možné doplniť požiadavku na potrebu informovaného súhlasu od všetkých dotknutých susedov stavby? V praxi sa totiž stavajú rodinné domky na hraniciach pozemkov s tým že susedia len triviálne súhlasia. Už by bolo na čase ich aj informovať o ich povinnostiach z toho vyplývajúcich - napr.: umožnenie vstupu počas údržby (§ 127 ods. 3 Zákona 40/1964 Zb., § 135 ods. 1 a § 135 ods. 2 Zákona 50/1976 Zb), dodržanie odstupov stavieb (§6 ods. 3 a 4 Vyhlášky 532/2002 Zb. a svetlotechnika)... Decentralizácia štátnej správy je hlavne o šírení poznania práva a predpisov medzi ľudmi. Jednotlivé úrovne majú zákony prečítať, pochopiť ich, splniť si svoje povinnosti, prevziať zodpovednosť a následne preniesť bremeno poznania na nižšiu úroveň.		**N**	Účastník konania má práva, ale aj povinnosti. Práva môže využiť, povinnosti musí plniť.

Verejnosť	**§15**	**O**		
	§ 15 je doplnením §14 a definuje povinnosti v zmysle §14 ods. 2b. Logicky teda jeho obsah spadá medzi body §14 ods. 3 a §14 ods. 4		**N**	Nie je účelné.
Verejnosť	**§16**	**O**		
	V odseku 4 v bode a dopniť "vyžiadané": "a) neposkytol projektantovi vyžiadané údaje z ..." a doplniť nový bod: "d) vydal stanovisko v rozpore s právnymi dôvodmi či nad ich rámec." V odseku 5 na koniec doplniť text: "... a po jeho doplnení sa stavebný zámer znovu prerokuje, ak sa opätovného prerokovania dotknutý orgán nezriekne." a doplniť nový odsek: 5b) Ak projektant preukázateľne opomenul prerokovať stavebný zámer s vlastníkom susednej stavby či vlastníkom susedného pozemku, musí ho prerokovať dodatočne a v prípade jeho námietok či požiadaviek sa stavebný zámer znovu prerokuje. Odôvodnenie: obídenie povinnosti projektanta nesmie viesť k porušeniu verejného záujmu či práv dotknutých subjektov...		**N**	Nie je nevyhnutné.
Verejnosť	**§19**	**O**		
	§ 19 Ohlasovanie stavebných prác - nie je jednoznačné, či treba ohlásiť všetky stavby uvedené v prílohe č. 2 alebo len tie, ktoré sú uvedené v ods. 2 tohto § Ak obec nemusí odpovedať na ohlásenie – viď. ods. 6 , tak pri podnete na dohľad nebude evidencia stavieb, nebude overená dokumentácia		**A**	Preformulované.
Verejnosť	**§21**	**O**		
	§ 21 Overovanie projektu stavby – dokumentácia overená elektronickou overovacou doložkou – ako bude prebiehať dohľad, akú dokumentáciu bude mať stavebník a stavebný úrad?		**N**	Nezrozumiteľné.
Verejnosť	**§24**	**O**		
	Bolo by možné lepšie rozpracovať definíciu nepovolených stavebných počinov? Najskôr je definované, že stavebné práce vyplývajú z projektu stavby a neskôr, že nepovolené sú tie, ktoré, sa uskutočňujú bez projektu stavby.		**A**	Upravené.
Verejnosť	**§3 ods. 1**	**O**		
	Bolo by možné presnejšie definovať "stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou". Veľa jednoduchých ľudí si myslí, že unimobunky položené na betónové dlaždice nie sú budovami, dokonca ani stavbami. Z fizykálneho hľadiska je väčšina budov položená alebo vložená do zeme a drží na princípe vlastnej tiaže. Synonymum k slovu pevný je aj súdržný, kompaktný, fixný, stabilný...		**CA**	Spojenie so zemou nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
Verejnosť	**§39**	**O**		
	§ 39 Kontrolné prehliadky stavby ods. 5 „Ak sa kontrolnou prehliadkou stavby zistí, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby (§ 5 ods. 2), stavebný úrad vyzve na ukončenie nepovolených stavebných prác a zistenú skutočnosť oznámi orgánu štátneho stavebného dohľadu.“ Štátny stavebný dohľad by mala vykonávať len stavebná inšpekcia, nakoľko je príslušná udeľovať pokuty za priestupky a porušenie stavebného zákona, za realizovanie stavby bez povolenia alebo v rozpore.		**A**	Preformulované, ods. 6 vypustený.
Verejnosť	**§48**	**O**		
	§ 48 Odstraňovanie stavieb - ods. 1 - Stavbu možno odstrániť na základe stavebného súhlasu vydaného na žiadosť vlastníka stavby alebo nariadením orgánu štátneho stavebného dohľadu. Podkladom na uskutočnenie stavebných prác na odstránenie stavby je projekt odstránenia stavby. ods. 2 - Stavbu alebo inú konštrukciu zhotovenú na základe ohlásenia obci môže vlastník odstrániť bez rozhodnutia stavebného úradu len na základe ohlásenia obci. ods. 3 - Na projekt odstránenia stavby sa vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere, jeho prerokovaní, o rozhodovaní stavebného úradu a o projekte stavby. Prečo je pre odstránenie stavby taký zložitý proces. A mali by byť vylúčení účastníci konania, pokiaľ sa jedná o samostatne stojacu stavbu. Podklady pre odstránenie stavby by mali byť uvedené a definované vo vykonávacej vyhláške. Podmienky na zabezpečenie susedných pozemkov určí stavebný úrad v povolení na základe podkladov.		**CA**	Preformulované ustanovenie.

Verejnosť	**§5**	**O**		
	Bolo by možné vytvoriť pre stavebné úpravy a aj pre údržbu samostatné paragrafy? Bolo by možné doplniť samostatný paragraf a definíciu pre odstránenie stavby? Ak tomu rozumiem správne, tak výsledkom stavebných činností je novostavba, zmena stavby, stavebná úprava, údržba a odstránenie stavby.		**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§5 ods. 4**	**O**		
	Bolo by možné na koniec doplniť ", ale nie sú zmenou stavby ani stavebnými úpravami."		**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§54**	**O**		
	§ 54 – Stavebný úrad ods. 4 - Stavebný úrad v stavebnom obvode a) vydáva stavebné súhlasy, b) je orgánom štátneho stavebného dohľadu, c) poskytuje súčinnosť stavebnej inšpekcii pri výkone jej úloh, d) vedie v rozsahu svojich úloh register výstavby a vkladá údaje do informačného systému vo výstavbe, e) spolupracuje s obecnou políciou a s obcami v stavebnom obvode pri sledovaní stavebnej činnosti a stavebnotechnického stavu stavieb v obciach, f) dáva podnety stavebnému inšpektorátu na vykonanie štátneho stavebného dohľadu. Aké podnety dáva inšpekcii, ak je oprávnený vykonať dohľad? Štátny stavebný dohľad by mala vykonávať len stavebná inšpekcia, nakoľko je príslušná udeľovať pokuty za priestupky a porušenie stavebného zákona.		**N**	Úprava je z dôvodu, aby aj špeciálne stavebné úrady mohli vykonávať ŠSD.
Verejnosť	**§68**	**O**		
	§ 68 Zúčastnené osoby ods. 1 „Ak sa rozhoduje o stavebnom zámere vyhradenej stavby, ktorá je podľa správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru predmetom záujmu verejnosti, je zúčastnenou osobou: a) občianske združenie b) petičný výbor Je potrebné zverejniť, dať im lehotu, v ktorej sa môžu prihlásiť. To nie je zjednodušenie – občania majú predsa možnosť sa ohlásiť pri procese EIA		**N**	Uvedené ustanovenie rieši všetky prípady, nie len konania, ktorým predchádzala EIA.
Verejnosť	**§7 ods. 2 a 3**	**O**		
	V odseku 2 doplniť na koniec prvej vety (stavebný zámer je...) slová "... a podkladom projektu stavby." Odsek 3 navrhujeme v spresnenom znení: (3) Projekt stavby je podrobné textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia zhotovovanej stavby alebo zmeny stavby, zohľadňuje výsledok prerokovania stavebného zámeru; po overení je podkladom na uskutočňovanie stavebných prác. Odôvodnenie: podstatná úprava je, že v tomto kontexte až overený projekt je podkladom pre výstavbu.		**N**	Je upravené v § 21.
Verejnosť	**§70**	**O**		
	§ 70 Oznámenie o začatí konania ods.1 - Lehota na oznámenie o začatí konania je päť pracovných dní odo dňa, keď je žiadosť úplná“. Príliš krátka doba, v prípade dovolenky, PN prejde týždeň a pracovník sa k spisu nedostal. Nebude možné spisy prekladať ods. 3 - Správny orgán zverejní podstatné údaje zo žiadosti na svojom webovom sídle najneskôr v deň oznámenia účastníkom a dotknutým orgánom. Načo je potrebné zverejňovať, pokiaľ sa nejedná o verejnú vyhlášku a aký to má význam?		**CA**	Lehota predĺžená na 7 pracovných dní. Ods. 3 vypustený. Ustanovenie prepracované.
Verejnosť	**§76**	**O**		
	§ 76 Predmet konania ods. 1 - Predmet konania vyplýva zo žiadosti a zo správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru. Správny orgán je viazaný týmto predmetom konania a musí viesť konanie k rozhodnutiu o ňom. ods. 2 - Správny orgán pri posudzovaní žiadosti a rozhodovania o správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru zisťuje, či a) žiadateľ má právo k pozemku alebo k stavbe umožňujúce uskutočniť stavebné práce (§ 25 ods. 1), b) stavebné práce sú v súlade s rozhodnutím orgánu posudzovania vplyvov, c) umiestnenie budovy je v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie, d) stavebnými prácami sa nesleduje segregácia skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálnom základe, e) podľa stavebného zámeru stavba spĺňa požiadavky na bezbariérové užívanie, ak ide o stavbu, ktorá je určená na užívanie verejnosťou, f) sú podľa správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru uplatnené záväzné stanoviská a stanoviská vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov inžinierskych sietí, g) sú uplatnené pripomienky a návrhy účastníkov a zúčastnených osôb a h) stavebný zámer a správu o výsledku prerokovania stavebného zámeru vypracoval projektant. To toto bude ako stavebný úrad skúmať? ods. 3 - Správny orgán v konaní o žiadosti a správe o prerokovaní stavebného zámeru vyhradenej stavby		**N**	Uvedené je názorom, nie pripomienkou.

	prihliadne aj a) na zápisnicu zo zhromaždenia obyvateľov obce alebo jej časti, v ktorej sa má zhotoviť vyhradená stavba, zmena vyhradenej stavby alebo odstrániť vyhradená stavba, ak sa uskutočnilo v prerokovaní stavebného zámeru, b) na obsah petície občanov obce, v ktorej sa má zhotoviť vyhradená stavba, zmena vyhradenej stavby alebo odstrániť vyhradená stavba, ak bola podaná v prerokovaní stavebného zámeru, c) na výsledok miestneho referenda, ak sa uskutočnilo v prerokovaní stavebného zámeru vyhradenej stavby. Na tieto veci by sa malo predsa prihliadať už pri vydávaní územného stanoviska.			
Verejnosť	**§77**	**O**		
	§ 77 Lehota na rozhodnutie ods. 1 - Ak ďalej nie je ustanovené inak alebo ak osobitný zákon neustanovuje inak, vo veciach, ktoré môže správny orgán rozhodnúť na podklade žiadosti bez potreby ústneho pojednávania alebo miestnej obhliadky, je povinný rozhodnúť do 30 pracovných dní odo dňa začatia konania; v ostatných prípadoch do 60 pracovných dní odo dňa začatia konania. ods. 2 - Ak ide o vyhradenú stavbu alebo o líniovú stavbu alebo o stavbu s veľkým počtom účastníkov, alebo ak je nevyhnutné obstarať znalecký posudok alebo vykonať štátnu expertízu, správny orgán rozhodne do 90 pracovných dní. Do lehoty na rozhodnutie sa nezapočítajú dni, po ktoré správny orgán nemal k dispozícii znalecký posudok alebo výsledok štátnej expertízy. Kto obstaráva a objednáva štátnu expertízu a znalecký posudok? ods. 3 - Ak správny orgán nemôže rozhodnúť v lehote podľa odseku 1 ani podľa odseku 2, je povinný o tom pred uplynutím lehoty upovedomiť stavebníka s uvedením dôvodu a oznámiť mu dodatočnú lehotu, v ktorej je schopný rozhodnúť. Stačí obyčajným listom? Je potrebné také urobiť aj pri konaniach, kde dajú účastníci námietky a je potrebné niečo doplniť? ods. 4 - Do lehoty podľa odsekov 1 až 3 sa nezapočítavajú dni trvania poštovej prepravy; to neplatí, ak sa doručuje do elektronickej schránky. Ak je táto lehota myslená? Že počas doručovania neplynú lehoty, že dni doručovania sa nepočítajú do lehôt na rozhodnutie?		**N**	Uvedené je názorom, nie pripomienkou.
Verejnosť	**§80**	**O**		
	§ 80 Platnosť stavebného súhlasu ods. 1 - Stavebný súhlas platí dva roky, pri líniových stavbách a pri vyhradených stavbách tri roky a pri informačnej konštrukcii a zmontovanom výrobku jeden rok odo dňa, keď nadobudol právoplatnosť, ak správny orgán neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Stavebný súhlas nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti začalo s prípravnými prácami podľa projektu stavby (§ 37 ods. 1). Stavebník môže zrealizovať napr. iba oplotenie, odobrať ornicu a potom stavbu nerealizovať ďalších 20 rokov – lebo podľa tohto znenia stavbu začal a stavebný súhlas je platný.		**N**	Nespĺňa náležitosti pripomienky.
Verejnosť	**1. k § 11 ods. 2**	**O**		
	Navrhujeme, aby ustanovenie § 11 ods. 2 znelo: „Susedným pozemkom sa rozumie aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu, s pozemkom, ktorý je predmetom konania podľa tohto zákona ak pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná trvalá prevádzka môže mať priamy vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, prachom alebo zápachom, tienením, prevádzkou s pohybom veľkého počtu ľudí a nárokmi na zabezpečenie prístupu k pozemku alebo k stavbe a na statickú dopravu.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 11 ods. 2 znie: „Susedným pozemkom sa rozumie aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu, ak pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná trvalá prevádzka môže mať výrazný vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä trvalým obťažovaním nadmerným hlukom alebo zápachom, tienením, prevádzkou s pohybom veľkého počtu ľudí a nárokmi na zabezpečenie prístupu k pozemku alebo k stavbe a na statickú dopravu.“. Ustanovenie obsahuje v porovnaní so súčasným znením stavebného zákona nové pojmy „výrazný vplyv“ a „trvalé obťažovanie“, ktoré sa v doterajšej právnej úprave ani judikatúre nevyskytuje. Čo sa týka pojmu „výrazný vplyv“, ide o úplne nový neurčitý pojem, ktorého obsah je nejasný, nie je definovaný ani judikatúrou a spôsoboval by veľké otázky, právnu neistotu a veľký subjektivizmus pri jeho praktickej aplikácii. Nie je vôbec jasné, kde končí „menej výrazný vplyv“ a kde už začína „výrazný vplyv“. Správne orgány by mohli bagatelizovať mieru vplyvu a tak účelovo obmedzovať okruh susedných pozemkov aj účastníkov konania. Navrhujeme		**A**	Vypustené "trvalý", "výrazný".

	pojem „výrazný vplyv“ nahradiť ustálenejším pojmom „priamy“ vplyv – ktorý zároveň vystihuje, že musí ísť o určitú mieru intenzity (nemôže ísť o hocijaký nepriamy vplyv). Zároveň tiež žiadame vypustiť aj pojem „trvalý“, aby obťažovanie hlukom, zápachom atď. nebolo viazané na trvalosť, pretože takýmto spôsobom by boli z tohto pojmu vylúčené všetky obťažujúce elementy, ktoré by trvali len dočasne, aj keď dlhotrvajúco. Tiež nie je jasné, či pojem „trvalý“ znamená „neustály“, alebo môže ísť aj o nepravidelnú trvalosť (napr. ak by išlo o prevádzku, ktorá by obťažovala svojim hlukom, avšak ten by bol spôsobovaný len počas pracovného týždňa, nie cez víkend – nie je zrejmé, či by šlo o trvalé, alebo len občasné obťažovanie v zmysle navrhovanej definície susedného pozemku). Zároveň medzi činitele prostredníctvom ktorých môže dochádzať k priamemu vplyvu, navrhujeme doplniť „obťažovanie prachom“.			
Verejnosť	**1. k § 21**	**O**		
	V § 21 ods. 1 znie „Projekt stavby je použiteľný na uskutočňovanie stavebných prác po overení. Obsahom overenia projektu stavby je odborný prieskum podstatných častí projektu stavby, prieskum súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom stavebného súhlasu a pri budovách podliehajúcich energetickej certifikácii overovanie, či predbežný energetický certifikát potvrdzuje splnenie požiadaviek energetickej hospodárnosti budov x).“. Odkaz na poznámku pod čiarou x), znie: „zákon č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Stavebné povolenie a kolaudačné osvedčenie by mali získať iba budovy, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov. Úpravou stavebného zákona sa má aj zaviesť povinnosť spracovať predbežný energetický certifikát pri povoľovaní stavby namiesto dnešného stavu (zjednodušené projektové hodnotenie a potom nie celkom porovnateľný energetický certifikát pri kolaudácii), aby sa v plnej miere posúdilo, či projektovaná stavba splní požiadavky na EHB v čase, keď je ešte možné vykonať prípadné potrebné úpravy v projektovej dokumentácii/ pred realizáciou. Súčasťou úpravy stavebného konania musí byť taktiež povinnosť doložiť energetický certifikát k žiadosti o kolaudačné rozhodnutie (bez možnosti doložiť ho neskôr). Rovnako dôležité ako kontrolovať energetickú triedu pri nových stavbách je pri významnej obnove kontrolovať popis technických, funkčných a ekonomických dôvodov, pre ktoré nebolo možné splniť zákonom predpísané požiadavky – či je to skutočne nemožné alebo či je to iba výhovorka. V prípade zmeny stavby pred dokončením vydať súhlas so zmenou len v prípade, ak je budova aj po zmene stavby zaradená do požadovanej energetickej triedy, čo musí preukázať aktualizovaný energetický certifikát. Vysvetlenie: Počet vydaných certifikátov ročne stúpa. Od zavedenia povinnej energetickej certifikáciu bolo certifikovaných viac ako 124 000 budov. V roku 2018 bolo certifikovaných 17 132 budov a v priemere možno povedať, že počet zhotovených energetických certifikátov každým rokom stúpa. V roku 2018 bolo vydaných 14 051 energetických certifikátov na účel novostavby a významnej obnovy rodinných domov. Výdavky vlastníkov rodinných domov na energetickú certifikáciu teda predstavovali v roku 2018 viac ako 2,5 milióna eur. Za desať rokov tvoria výdaje viac ako 17 miliónov eur. Odhaduje sa, že pri 20 % energetických certifikátov dochádza k zmanipulovaniu výsledných hodnôt. Pri tomto odhade možno usúdiť, že viac ako 3,5 milióna eur, investovaných vlastníkmi budov, bolo vynaložených zbytočne či nesprávne. Pokiaľ štát prikazuje vlastníkom budov platiť za energetický certifikát, musí adekvátne zabezpečiť dodržiavanie zákona a teda riadny výkon/ spracovanie certifikátov. Štátnym orgánom však tieto povinnosti vyplývajú zo zákona a sú teda nepriamo zodpovedné za zbytočne investované peniaze občanov. Nemôžeme očakávať podnety na kontroly od občanov, ktorí takto odbornej problematike z veľkej časti z dôvodov nerozumejú. Kontroly, zo strán štátneho dozoru a ďalších kontrolných orgánov, sa musia preto diať proaktívne. Vzhľadom k veľkosti trhu a množstvu budov, pre ktoré bol certifikát len v roku 2018 spracovaný, je potrebné dôsledne kontrolovať kvalitu týchto dokumentov. Objem vynaložených prostriedkov vlastníkov budov musí zodpovedať úrovni kvality a spracovania energetických certifikátov.		**N**	Certifikácia sa uskutočňuje až ku kolaudácii stavby.
Verejnosť	**2. k § 12 ods. 1**	**O**		

	V § 12 ods. 1 znie „Výstavbu možno uskutočniť a stavebný súhlas podľa tohto zákona možno udeliť len v súlade s funkciou územia a so zásadami a regulatívmi funkčného využitia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie a v súlade s podmienkami stanovenými osobitnými predpismi, predovšetkým s ohľadom na ochranu životného prostredia a zdravé životné podmienky dotknutých obyvateľov. Každá nová budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami 1) podľa územnoplánovacej dokumentácie. V prípade, ak obec nemá schválenú územnoplánovaciu dokumentáciu, môžu sa stavby umiestňovať len v súlade s existujúcimi územnoplánovacími podkladmi“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Považujeme za žiadúce a dôležité, aby nový stavebný zákon, ako všeobecnú zásadu v uvedenom ustanovení odkazoval aj na podmienky umiestňovania stavieb stanovených osobitnými predpismi (najmä predpisy týkajúce sa ochrany životného prostredia). Zároveň považujeme za žiadúce, aby v prípade, ak obec nemá schválený územný plán, mohlo byť umiestnenie stavby povolené len v súlade s existujúcimi územnoplánovacími podkladmi, najmä v situácii, ak sa úplne vypúšťa územné konanie.		**N**	Posudzovanie sa bude uskutočňovať na základe existujúcich podkladov, vlastného prieskumu, všeobecych požiadaviek na priestorové usporiadanie a pod. v zmysle navrhovaného zákona o územnom plánovaní.
Verejnosť	**2. k § 31 ods. 6**	**O**		
	V § 31 ods. 6 písm. d) znie Projektant je povinný ... (6) ...d) navrhovať najvhodnejšie konštrukčné riešenia nosných konštrukcií budovy, najlepšie dostupné technológie výstavby a progresívne stavebné výrobky v záujme dosiahnutia čo najlepšej energetickej hospodárnosti budovy, Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Jednou z jeho priorít je aj obhajovať a zaistiť verejný záujem v zmysle základných požiadaviek na stavby a minimálnych požiadaviek na EHB. Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu (nariadenie EP a Rady č. 305/2011), v ktorom sa definujú základné požiadavky na stavby. Príloha I, odsek 6 hovorí o Energetickej hospodárnosť a udržiavanie tepla - Stavby a ich vykurovanie, chladenie, osvetlenie a ventilácia musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby množstvo energie, ktoré vyžadujú pri ich používaní, bolo nízke, ak sa zohľadnia obyvatelia a klimatické podmienky miesta. Stavby musia byť taktiež energeticky úsporné a musia v priebehu zhotovovania a demolácie spotrebúvať čo najmenšie množstvo energie. Minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov definuje Zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v §4 ods. 1. Nová budova musí spĺňať minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov určené technickými normami. Ak je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné, minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť nových budov musí spĺňať aj existujúca budova po uskutočnení jej významnej obnovy. Zo zákona 555/2005 Z.z. o EHB vyplýva, že každá nová budova musí spĺňať minimálne požiadavky (§ 4 ods.1), iba v prípade významnej obnovy sa kladú výnimky.		**N**	Nie je nevyhnutné.
Verejnosť	**3. k § 18 a celkovo k pojmu „stavebný súhlas“**	**O**		
	Navrhujeme v celom návrhu zákona pojem „stavebný súhlas“ nahradiť pojmom „stavebné povolenie“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby ostala zachovaná súčasná terminológia, nevidíme dôvod na jej zmenu.		**N**	Nie je účelné.
Verejnosť	**3. k § 44**	**O**		
	V § 44 ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie písm. f): „Kolaudácia začína na návrh stavebníka. Prílohou návrhu je podľa typu stavby najmä ...f) energetický certifikát budovy, ak budova podlieha energetickej certifikácii,“ a zároveň v § 44 navrhujeme vypustiť odsek 6. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Niet dôvodu rozlišovať pri posudzovaní EHB medzi bytovými a nebytovými budovami. Pri obchodnom centre investor argumentuje, že nemôže vypočítať napríklad spotrebu energie na osvetlenie, kým nemá obsadené prevádzky. To je samozrejme nie je pravda, lebo existujú požiadavky na osvetlenosť a z toho sa dá počítať potreba energie, ale aj keby to tak bolo, tak mnohé iné veci sa spočítať dajú. Napríklad potreba energie na vykurovanie, chladenie, prípravu teplej vody... Na druhej strane podľa zákona je prenajímateľ povinný poskytnúť nájomcom energetický certifikát, bez neho teda nemôže prevádzky obsadiť bez porušenia zákona o EHB! Úprava riešenia certifikácie nebytových budov s nie presne známou funkciou v čase kolaudácie sa musí zabezpečiť zmenou požiadaviek na EC v zákone o energetickej hospodárnosti budov, aby bolo možné vystaviť ho bez znalosti konkrétnych nových nájomníkov a ich požiadaviek napr. na umelé osvetlenie. Tí totiž musia EC dostať prv než dôjde k prenájmu či predaju. Pôvodne navrhované znenie tohto bodu vyníma VŠETKY nebytové budovy z povinnosti predložiť certifikát pri kolaudácii a je tým v rozpore s § 8 (1) a) zákona 555/2005 z.z. a s čl.12 (2) a (3) smernice 31/2010 EU (s touto smernicou je v rozpore aj “výnimka” v § 82 ods.3 zákona 50/1976). Keďže zákon o EHB sa práve aktualizuje, nenavrhujeme zmenu jeho pôvodného znenia v tomto zákone. Politické zadanie bolo novelizovať stavebný zákon s cieľom zlepšiť pozíciu SR v rebríčku Doing Business. Toto sa má dosiahnuť zjednodušením a skrátením územného a stavebného konania. Domnievame sa však, že biznis sa dobre robí tam, kde		**N**	Nadbytočné.

	majú všetci rovnaké podmienky. Ak zákon a jeho výkon umožňuje kolaudovať aj stavby, ktoré nespĺňajú základné požiadavky, potom tí poriadni stavebníci / investori / developeri sú poškodení, lebo štát umožňuje ich konkurentom nekalú súťaž. Toto sa preukázateľne deje – na úrovni výkonu (11 % kolaudovaných RD v nezodpovedajúcej energetickej triede) aj na úrovni zákona (v návrhu možnosť kolaudovať nebytovú budovu bez energetického certifikátu). Navyše sankcia za nepredloženie „odloženého“ EC je v kontexte investičných nákladov veľkej stavby smiešna a pri nesplnení požiadaviek zákona pri už skolaudovanej stavbe nie je možné kolaudačné osvedčenie odobrať.			
Verejnosť	**4. k § 44 ods. 3**	**O**		
	V § 44 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písm. i), ktoré znie : „stavba vyhovuje podmienkam požadovanej energetickej hospodárnosti x)“ Odkaz na poznámku pod čiarou x) znie: „zákon č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Kolaudovanie budov v nesprávnej energetickej triede - pri kolaudácií budovy stavebný úrad neskúma splnenie požiadavky na energetickú triedu. Vlastník budovy je povinný pri kolaudácii zabezpečiť EC, no nie je potrebné aby splnil požiadavku na energetickú triedu. V praxi sa kolaudujú nové a obnovované budovy aj vo vyššej energetickej triede než im stanovuje zákon. Nedostatočný počet kontrol EC na Slovensku; v roku 2017 bolo vydaných 15 896 energetických certifikátov. Väčšinu kontrol, ktoré SOI vykonala bolo zameraných na povinnosť vlastníkov mať vyhotovený EC. Takýchto kontrol bolo vykonaných 169, čo predstavuje 0,19 % všetkých certifikovaných budov. V roku 2017 vykonala SOI taktiež 7 kontrol odborne spôsobilých osôb, čo predstavuje asi 2 % z celkového počtu osôb.		**N**	Neúčelné. Prílohou návrhu je energetický certifikát.
Verejnosť	**4. k § 67 ods. 1**	**O**		
	V navrhovanom § 67 ods. 1 žiadame doplniť písm. e) ktoré znie „e) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, x)“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Žiadame zachovanie súčasného okruhu účastníkov konania, medzi ktorých patrí aj zainteresovaná verejnosť, ak splní podmienky podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zmena navrhovaná v novom stavebnom zákone, ktorá odníma zainteresovanej verejnosti postavenie účastníka konania v stavebnom konaní, týkajúcom sa stavby, ktorá podliehala procesu posudzovania vplyvov, je v rozpore so Smernicou 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie a s čl. 6 a čl. 9 medzinárodného Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor), ktorá je zmluvou o ľudských právach v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR a ako taká má prednosť pred zákonom.		**A**	
Verejnosť	**5. k § 68 ods. 1**	**O**		

	Navrhujeme, aby ustanovenie § 68 ods. 1 znelo nasledovne: „(1) Ak sa rozhoduje o stavebnom zámere vyhradenej stavby alebo inej stavby, ktorá je predmetom záujmu verejnosti, je zúčastnenou osobou, ak nie je účastníkom konania a) občianske združenie zaoberajúce sa ochranou prírody a krajiny, občianskych práv, životného prostredia alebo iného predmetu verejného záujmu, ktoré je registrované ako občianske združenie najmenej jeden rok, ak sa písomne prihlási správnemu orgánu do siedmych pracovných dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o začatí konania; v prihláške uvedie názov občianskeho združenia a meno a priezvisko, dátum a miesto narodenia a funkciu osoby, ktorá bude v konaní vystupovať za občianske združenie, b) petičný výbor, ktorý zastupuje najmenej 10 % obyvateľov obce alebo časti obce zapísaných v zozname voličov, na ktorých môže mať navrhovaná stavba a jej výstavba priamy vplyv alebo môže ohroziť ich práva, právom chránené záujmy alebo plnenie uložených povinností, ak sa písomne prihlási správnemu orgánu do siedmych pracovných dní odo dňa zverejnenia oznámenia o začatí konania; v prihláške uvedie mená a priezviská, dátum a miesto narodenia členov petičného výboru a pripojí petíciu s podpismi. Na účely tohto ustanovenia sa podanie petície, sťažností alebo žiadostí o informácie týkajúcich sa stavby alebo zhromaždenie obyvateľov obce týkajúce sa stavby vždy považuje za prejav záujmu verejnosti.“ c) zástupca verejnosti, ktorý sa zúčastnil procesu obstarávania a schvaľovania územného plánu podľa osobitného predpisu, a ide o funkčné využitie územia, ktoré bolo predmetom záujmu verejnosti, ktorú zastupuje. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa ustanovenie týkajúce sa zúčastnenej osoby vzťahovalo na tú verejnosť, ktorá nebude účastníkom konania v zmysle prechádzajúcej pripomienky a týkala sa aj iných než vyhradených stavieb (napr. líniových stavieb), ktoré rovnako môžu vzbudiť veľký záujem a nevôľu verejnosti (napr. výstavba diaľnic). Navrhujeme tiež vyjasniť vágny a neurčitý pojem „predmet záujmu verejnosti“. Tento pojem je tak nejasný, že umožňuje správnemu orgánu mimoriadne veľké subjektívne posúdenie. Navrhujeme demonštratívne stanoviť, že na účely tohto ustanovenia sa podanie petície, sťažností alebo žiadostí o informácie týkajúcich sa stavby alebo zhromaždenie obyvateľov obce týkajúce sa stavby vždy považuje za prejav záujmu verejnosti. Navrhujeme, aby bolo percento obyvateľov, ktoré musí podpísať petíciu, znížené na 10 percent. V mnohých obciach i mestách je väčšinou úplne nereálne, aby takúto petíciu podpísalo 30 percent obyvateľov. Tiež navrhujeme, aby sa zúčastnenou osobou mohol stať aj zástupca verejnosti v súlade s navrhovanou úpravou, ktorú navrhujeme v návrhu zákona o územnom plánovaní, ak sa takáto verejnosť zaktivizuje už v procese územného plánovania.		**N**	Nie je možné jednoznačne určiť. Či bude predmetom záujmu verejnosti závisí od viacerých faktorov. O záujme verejnosti pojednáva aj správny poriadok.
Verejnosť	**6. k § 71 ods. 4**	**O**		
	V § 71 ods. 4 navrhujeme za slová „zaoberať sa“ vložiť slová „a vyrovnať sa so“. V § 71 ods. 4 v druhej vete navrhujeme, aby písm. b) znelo: „Nemusí prihliadnuť ... b) na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov, ktoré smerujú k ochrane práv alebo právom chránených záujmov iných účastníkov konania, okrem prípadu, že namietajú rozpor s všeobecne záväzným právnym predpisom, s územnoplánovacou dokumentáciou, so zastavovacími podmienkami alebo so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby prvá veta ustanovenia § 71 ods. 4 výslovne uvádzala, že správny orgán je povinný sa s pripomienkami aj vyrovnať, nielen zaoberať. Iba ak sa s pripomienkami aj vyrovná, je zrejmé, že sa nimi aj zaoberal. Bez toho, aby sa s pripomienkami vyrovnal, nie je zrejmé, či sa nimi naozaj zaoberal. Navrhované ustanovenie § 71 ods. 4 písm. b) stanovuje: „Správny orgán je povinný zaoberať sa všetkými podaniami, návrhmi, pripomienkami a stanoviskami uplatnenými v konaní. Nemusí prihliadnuť ... b) na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov, ktoré nemajú priamy vplyv na ich práva a právom chránené záujmy alebo plnenie zákonných alebo uložených povinností“. Navrhované písmeno b) je veľmi nebezpečné a neprijateľné. Vágna a neurčitá formulácia „nemajú priamy vplyv na ich práva a právom chránené záujmy alebo na osobné plnenie uložených povinností“ umožní správnemu orgánu svojvoľne zamietať „nepohodlné“ námietky účastníkov konania. Navrhujeme ustanovenie zmeniť, pretože predstavuje zásadné ohrozenie ústavných práv účastníkov konania a je v zjavnom rozpore s Ústavou SR a medzinárodným Aarhuským dohovorom. Nie je úplne jasný ani význam ustanovenia. Nie je vôbec jasné, na základe čoho bude správny orgán rozlišovať, či pripomienka má alebo nemá „priamy vplyv na práva“ účastníka. Nami navrhovanou formuláciou sa rieši, aby jeden účastník neuplatňoval záujmy druhého účastníka. Správne orgány však musia konať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, záväznými podkladmi rozhodnutia a záväznými stanoviskami, takže musia vždy vyhovieť námietke namietajúcej rozpor s nimi.		**CA**	"Priamy" vplyv vypustený. Zaoberať sa znamená o. i. preskúmať.
Verejnosť	**7. k § 75 ods. 1 písm. b) a c)**	**O**		

	V navrhovanom § 75 ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie písm. b) a c) „Správny orgán okrem dôvodov podľa § 30 ods. 1 Správneho poriadku zastaví konanie aj vtedy, ak zistí, že ... b) ide stavebný zámer na pozemku, ktorý je podľa územnoplánovacej dokumentácie alebo osobitných predpisov vylúčený zo zastavania, c) ide o navrhovanú stavbu, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vykonať proces posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania podľa osobitného predpisu, ktoré neboli uskutočnené ...“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. V pripomienke navrhujeme spresnenie dôvodov na zastavenie konania podľa stavebného zákona. Dôvod na vylúčenie pozemku zo zastavania podľa navrhovaného § 75 ods. 1 písm. b) môže byť uvedený aj v osobitnom predpise a mali by sa uplatniť rovnako ako územnoplánovacia dokumentácia, obzvlášť v prípade, ak územnoplánovacia dokumentácia nebude schválená. Ide napr. o zákaz v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 písm. i) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (zákaz umiestniť stavbu v chránenom území s 5. stupňom ochrany). Ustanovenie § 75 ods. 1 psím. c) navrhujeme preformulovať navrhovaným spôsobom, aby zahŕňal aj povinnosť zastaviť konanie aj v prípade, ak nebola splnená povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie alebo zisťovacie konanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.		**N**	Nie je nevyhnutné.
Verejnosť	**71 ods. 4 písm. d)**	**O**		
	- správny orgán neprihliadne na anonymné podania - čo sa rozumie anonymným podaním - návrh na vydanie rozhodnutia vo veci samej alebo "anonymné udanie" ? Stavebný zákon je v prvom rade predpisom verejného práva a sleduje ochranu verejných záujmov, v tomto záujme by malo platiť, že správny orgán je povinný prešetriť všetky podania, aj anonymné, aby sa občania nebáli (nepovažovali za absolútne zbytočné) upozorňovať na možné porušenia zákonom a porušovanie a ohrozenie verejných záujmov - jednoznačne zadefinovať, čo sa myslí podaním		**N**	Anonymné podania sú vylúčené, nakoľko z nich nie je možné určiť dotknutú osobu a jej práva.
Verejnosť	**72 ods. 2**	**O**		
	(2) Správny orgán nenariadi ústne pojednávanie, ak jedinými účastníkmi sú žiadateľ a projektant, alebo ak sú súhlasné stanoviská ostatných účastníkov a záväzné stanoviská uvedené v správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru nie sú rozporné alebo protichodné. - celé § znenie je gramaticky aj štylisticky nesprávne a nemôže byť v tejto podobe schválené, je potrebné ho preformulovať zavádza sa nový inštitút v konaní ? tzv. " súhlasné stanoviská (ostatných) účastníkov ? kto je tieto stanoviská povinný obstarať ? stavebník ? projektant? čo sa stane, ak sa účastník bezdôvodne odmietne vyjadriť alebo poskytnúť súhlas? čo ak je v konaní neznámy účastník bez opatrovníka ? kto poskytne v jeho mene stanovisko ? stavbu v tom prípade nemožno povoliť? § znenie je nedomyslené		**A**	Preformulované.
Verejnosť	**8. k § 78 ods. 1 písm. a)**	**O**		
	V ustanovení § 78 ods. 1 písm. a) znie „Správny orgán zamietne žiadosť, ak zo žiadosti a zo správy o prerokovaní stavebného zámeru vyplýva, že a) umiestnenie stavby nie je v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územného stanoviska alebo s rozhodnutím vydaným podľa osobitných predpisov x),“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: napr. zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Stavebný úrad by mal žiadosť o vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona odmietnuť nielen v prípade, ak je žiadosť v rozpore s rozhodnutím vydaným podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako je to uvedené v návrhu stavebného zákona (napr. v prípade, ak ide o činnosť, na ktorú nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie), ale aj ak ide o rozpor s rozhodnutiami vydanými podľa iných zákonov, napr. zákona o ochrane prírody. Ako totiž vyplýva z jeho ustanovenia § 103 ods. 5 tohto zákona, „Orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. Ak orgán ochrany prírody nevydá vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, predpokladá sa, že súhlasí.“.		**N**	Stavebný úrad skúma, či boli vydané rozhodnutia, ktoré k predmetu konania vydané mali byť.
Verejnosť	**celému návrhu**	**O**		
	Navrhuje sa v celom návrhu zákona používať slovné spojenie "správny poriadok" s malým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, viď. body 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.		**A**	

Verejnosť	**celý text**	**O**		
	Viem, že stavebníctvo je technická záležitosť, kde sa používajú dlhé vety. Zákon je ale súbor práv a povinností aj pre obyčajných ľudí, ktorí rozumejú skôr kratším jasným vetám. Bolo by možné nahradiť všetky bodkočiarky samostatnou vetou so zopakovaním podmetu resp. predmetu vety?. Samotná štruktúra zákona na paragrafy, odseky a písmená dáva dostatočnú možnosť oddelenia myšlienok		**CA**	
Verejnosť	**Čl. II**	**O**		
	V § 3d ods. 3 znie : (3) Miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb. Miestne komunikácie pre cestnú nemotorovú dopravu sú vo vlastníctve štátu, samosprávneho kraja, obce alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb. Odôvodnenie: Po roku 1990 v celom Slovensku vznikajú nové lokality pre individuálnu bytovú výstavbu, kde sú stavebníkmi súkromné podnikateľské spoločnosti (právnické osoby alebo fyzické osoby). Chýba definícia, že pozemné komunikácie v týchto lokalitách podľa dopravného významu kam patria. Pozemné komunikácie v týchto lokalitách podľa doterajšej právnej úprave nemôžu byť miestnou komunikáciou, nakoľko tie sú vo vlastníctve obcí, ani účelovou komunikáciou nakoľko v zmysle § 22 ods.1 vyhlášky 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) „Účelovými komunikáciami sú najmä poľné a lesné cesty, príchodové cesty k závodom, staveniskám, lomom, baniam, pieskovniam a k iným objektom a cesty v uzavretých priestoroch a objektoch.“			
Verejnosť	**čl. II bod 3 (§ 3a ods. 7)**	**O**		
	V čl. II bod 3 (§ 3a ods. 7) je potrebné slová "nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní" nahradiť slovami "nevzťahuje správny poriadok". Odkaz k poznámke pod čiarou 1) ako aj samotnú poznámku pod čiarou 1) je potrebné vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			
Verejnosť	**Čl. X bod 6 (§ 15a ods. 2 posledná veta)**	**O**		
	V čl. X bod 6 (§ 15a ods. 2 posledná veta) je potrebné slová "zákon o správnom konaní" nahradiť slovami "správny poriadok". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Navyše neexistuje zákon, ktorý by bolo možné v právnych predpisoch citovať ako "zákon o správnom konaní", čo spôsobuje nejasnosť a zmätočnosť tohto ustanovenia.			
Verejnosť	**Čl. XX bod 5 (§ 7a ods. 2)**	**O**		
	V čl. XX bod 5 (§ 7a ods. 2) je potrebné slová "nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní" nahradiť slovami "nevzťahuje správny poriadok". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			
Verejnosť	**druhá časť, prvá hlava**	**O**		
	Bolo by možné túto hlavu logicky utriasť? Navrhujem nasledovné logické bloky - všeobecné ustanovenia, podklady k povoľovaniu, proces povoľovania a výsledok povolenia. Chýbajú mi tu slovné spojenia stavebné konanie a stavebné rozhodnutie. Vyzerá to tak, akoby sa celé stavebníctvo chcelo vyhnúť Správnemu poriadku a dodržiavaniu ostatných právnych predpisov v tomto štáte. Ale asi je to zámer. Dnes máme demokraciu, každý má právo jak na správne rozhodnutie tak aj na nesprávne. Po schválení bude zákon verejne prístupný a mediálne zkritizovaný.		**N**	Úprava je postačujúca.
Verejnosť	**druhá časť, prvá hlava**	**O**		
	Návrh zákona o územnom plánovaní operuje s pojmom "rozhodnutie o stavebnom zámere". Bolo by možné dodefinovať tento pojem?		**CA**	Preformulované "stavebný súhlas".
Verejnosť	**K návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		

	Návrh na zmenu textu zmenu textu § 38 vyhlášky. Zmena názvu paragrafu. § 38 Pôvodný názov: § 38 „ Ochrana pred bleskom“ Navrhovaná zmena názvu: § 38 „ Ochrana pred účinkami blesku“ Pôvodný text (1): (1) Ochrana pred bleskom sa zriaďuje na stavbe a zariadení tam, kde by blesk mohol spôsobiť: Navrhovaná zmena textu v odseku (1): (1) Opatrenia na ochranu pred účinkami blesku sa zriaďujú na stavbách a zariadeniach tam kde účinky blesku môžu spôsobiť: Pôvodný text a) – bez zmeny: Pôvodný text v písmene b): b) poruchu s rozsiahlymi dôsledkami na verejných službách, najmä v elektrárňach, plynárňach, vodárňach, budovách spojových zariadení, železničných a autobusových staniciach, Navrhovaná zmena textu v písmene b): b) Poruchu s rozsiahlymi dôsledkami a prerušenie poskytovania verejných služieb, najmä na budovách a zariadeniach ktorých poškodenie alebo zničenie má za následok prerušenie dodávok elektrickej energie, vody, plynu, telekomunikačných a informačných služieb, tepla a pary. Tiež na železničných a autobusových staniciach, letištných budovách, nemocniciach a budovách kde sa zhromažďuje väčší počet osôb. Pôvodný text c), d) - bez zmeny: Pôvodný text e): e) prenesenie požiaru zo stavby na susednú stavbu, ktoré podľa písmen 1) až 4) musia byť chránené pred bleskom, Navrhovaná zmena textu v písmene e): e) prenesenie požiaru zo stavby na susednú stavbu, ktoré podľa písmen 1) až 4) musia byť chránené pred účinkami blesku, Pôvodný text f): - bez zmeny: Navrhujem doplniť písmeno g) Návrh textu písmena g): g) na stavbách a zariadeniach kde podľa výsledku analýzy rizika vypracovanou odborníkom je potrebné na zaistenie bezpečnosti zriadiť ochranné opatrenia pred účinkami blesku vyhovujúce normovým hodnotám. Zdôvodnenie: Pôvodné znenie textov nebolo v súlade so zaužívaným názvoslovím a nezohľadňovalo súčasné komplexné technické ponímanie ochrany pred účinkami blesku ako komplexného celku a komplexného ochranného systému. Cieľom zariadení na ochranu pred účinkami blesku je chrániť stavebné objekty ich užívateľov a elektrické zariadenia v nich pred účinkami blesku alebo inými atmosférickými elektrickými výbojmi. Pre dosiahnutie tohto cieľa zariadenia majú: - obsahovať dostatočný počet zachytávačov, ktorými môže bleskový prúd a atmosférický elektrický náboj bezpečne vstúpiť do ochranného systému, bez poškodenia stavebného objektu, - obsahovať viac ciest s primerane nízkou impedanciou, ktorou by bleskový prúd a elektrický náboj mohol byť odvedený do zeme bez ohrozenia stavebného objektu alebo iných systémov v tomto objekte, - obsahovať takú uzemňovaciu sústavu, aby bleskový prúd mohol prejsť do zeme bez spôsobenia nebezpečného rozdielu elektrického potenciálu v stavbe, - obsahoval vhodné spojenia s inými časťami stavebného objektu, - v prípade potreby sledovať alebo zaznamenať počet alebo silu jednotlivých zásahov blesku. - obsahovať vhodné ochranné prvky chrániace osoby a elektrické zariadenia v objekte pred elektrickými účinkami vyvolanými atmosferickým výbojom. Aby sa predišlo poškodeniu stavieb, zraneniu ich užívateľov a poškodeniu elektrických zariadení v nich z dôvodu zásahu blesku, môžu byť stavby vybavené systémami na ochranu pred účinkami blesku, obsahujúce dostatočný počet zachytávačov, zvodov, uzemňovaciu sústavu a ďalšie potrebné ochranné prvky na vyrovnanie potenciálov.		**N**	Formulácia je postačujúca.
Verejnosť	**Kompetencie na jednotlive urady**	**O**		
	Navrhovany zakon spolu so zakonom o uzemnom planovaní triesti kompetencie jedneho stavebneého uradu na dalsich 5 uradov a to obec, okresny urad, stavebný urad v kajských mestach,stavebná inspekcia. takto rozdelene decentralizovane kompetencie budu vnasat do rozhodovacieho procesu neprehladnost, chaos a vobec nebude znamenat pomoc obcanom. Poces rozhodovania a povolovania v praxi to len stazi. Jeden urad nebude vediet, co robí druhý atd. Za dalsie v dnesnej dobe bude tazke personlne a odborne obsadit tieto pozície, vzhladom na ohodnotenie a narocnost v rozhodovaní. Previest kompetencie na krajske mesta t.z. aby mal v posobnosti jeden krajsky stavebný urad cca 50 obcí je neunosne z hladicska casoveho, personalneho, bude prichadzat k prietahom v konaní. Takato zmena neprinesie ziadne novum, naopak enormnu zataz na stavebné urady. Kto technicky vybavi stavebné urady k elektronizacii?		**N**	Úprava je navrhnutá so zohľadnením všetkých uvedených bodov.
Verejnosť	**LP.2019.247**	**O**		

	PRIPOMIENKY k návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon): · § 7 Projektová dokumentácia - Odstavec (5) – Ako obec a stavebný úrad bude túto dokumentáciu čítať? Je domyslený spôsob a forma elektronickej dokumentácie? - Uvádza sa prerokovanie – je potrebné spresniť akým spôsobom a formou bude prebiehať. · § 8 Realizačná dokumentácia - Zo znenia nie je jasné či dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby je súčasťou realizačnej dokumentácie alebo samostatnou časťou prikladanou k žiadosti o kolaudáciu. · § 9 Prevádzková dokumentácia - Odstavec (3) – Pri bytových budovách je to jasné aj z LV, kde je to uvedené, ale pri ostatných nie. Potom by tu mala byť väzba a zmena katastrálneho zákona. · § 11 Susedný pozemok a susedná stavba - Katastrálny zákon hovorí o parcelách. - Je nejaký problém s pojmom dotknutý pozemok? · Chýba definícia stavebného pozemku · Príprava stavby § 12 Všeobecné zásady výstavby - Odstavec (1) – „Každá nová budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami) podľa územnoplánovacej dokumentácie.“ – Zastavovacie podmienky sú len pri ÚPN zóny § 29 ods.4 – vzniká problém pre plnenie tohto zákona - Odstavec (2) – „...Obce ..., sledujú a evidujú stavebnú činnosť v obci a stavebnotechnický stav stavieb v obci.“ – Ako to má obec zabezpečiť, pri stavbách, ktorých nie je vlastníkom ani správcom? Je t o povinnosť nad rámec kompetencií a aj možností samospráv! · § 13 Všeobecné technické požiadavky na výstavbu - odst. 1 – „...územnotechnické umiestnenie stavby...“ - spresniť o čo ide. - Ods. 2 – na koniec doplniť v zmysle vyhlášky ..... · § 14 Stavebný zámer - Odst.2 – povinnosť pre projektanta „prerokovať“ – Aký bude postup a forma prerokovania? - Odst.2 písmeno b) – odkiaľ bude projektant mať takúto informáciu? Z procesu ÚPD?. Chýba tu odvolávka na zákon 24/2006. - Odst. 3 – Kto na obci bude mať túto povinnosť a aký bude postup a forma prerokovania? Táto súčinnosť by mala mať určité obmedzenia do akej miery ju bude obec poskytovať, inak bude zo strany projektantov zneužívaná. Táto záťaž bude na pleciach samospráv. - Odst.4 – „Neprihliada sa na námietky vlastníka stavby bez kolaudácie...“ – Ak má platné stavebné povolenie, mal by mať možnosť sa vyjadriť. - Odst. 5 – „Lehota na úkony... „ – opraviť na vyjadrenie · § 15 Dotknuté orgány - Odst. 1 – kto konkrétne v organizačnej štruktúre samospráv? - Odst. 2 písmeno c) – Znamená to, že dotknutý orgán vydá záväzné stanovisko a súčasne vydá doložku súladu projektu s týmto stanoviskom? Proces je nejasný. · § 16 Záväzné stanovisko - Odst. 1 – „...a preskúmateľne ich argumentačne odôvodniť.“ – Nerozumiem. - Odst. 2 – vzniká akási právna neistota · § 17 Správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru - Odst. 2 – Je nesprávne uvedené – „ podľa štvrtej časti.“ – Štvrtá časť sú záverečné ustanovenia. Pravdepodobne sa myslí druhá časť. · § 19 Ohlasovanie stavebných prác - Odst. 2 písmeno b) – Len ohlásenie? - Odst. 5 – „...inak ohlásenie vráti obci na evidenčné účely.“ – Je to nejasné. - Z celého nie je jasný spôsob prerokovania. · § 20 Projekt stavby - Odst. 2 – Čo sa myslí pod škodou? · § 24 Nepovolené stavebné práce - Odst. 2 – Dáva sa priestor na výstavbu nelegálnych stavieb. Nie je jednoznačne stanovené, že sa nesmú uskutočňovať a, že takáto činnosť je postihnuteľná a stavba asanovaná. (stavebník) - Tento zákon vôbec nevyriešil zamedzenie výstavby nelegálnych stavieb. · § 26 Povinnosti stavebníka - Odst. 3 písmeno a) – „ak je stavebník súčasne aj oprávneným na zhotoviteľom stavby nie je povinný oznámiť údaje o osobe zhotoviteľa...“ – mal by oznámiť, že on je aj oprávneným zhotoviteľom · § 28 Práva a povinnosti zhotoviteľa stavby - Odst. 2 písmeno b) – Akou formou? · § 31 Projektant - Odst. 6 a 7 – Projektant má len povinnosti. - Odst. 6 - projektantovi okrem projekčnej činnosti pribudli: povinnosť prerokovať stavebný zámer a ďalšie činnosti uvedené v písmenách h) až k). - Odst. 7 písmená a), b) – keď je to povinnosť, mal by mať práva žiadať úhradu. Otázne je kto ju bude znášať – stavebník alebo zhotoviteľ. - Odst. 7 písmeno c) - toto by malo byť oprávnenie projektanta - Tak kto zodpovedá za zhotovenie stavby v súlade s overeným projektom stavby? - Pribudla mu povinnosť vybaviť stavebné povolenie miesto stavebníka. Zákon nadmerne zaťažuje projektanta procesnými činnosťami, náročnými na čas, s vyššími nákladmi, ktoré bude v konečnom dôsledku znášať stavebník. Zákon mení prácu projektanta z projektovania na úradovanie. Nesúhlasím s novým znením návrhu zákona. Navrhujem aby sa upravil súčasný zákon, a doplnil o veci, ktoré chýbajú (pojmy, metodiky spracovania jednotlivých stupňov projektovej dokumentácie, postupy procesov,...).		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.
Verejnosť	**LP.2019.247 , § 63 ods. (2)**	**O**		

	V § 63 ods. (2) navrhujeme zaradenie písm. m) v znení: m) nepredložil protokol zo stanovenia radónového indexu pozemku a projekt protiradónových stavebných opatrení orgánu štátneho stavebného dohľadu v lehote určenej v kolaudácii Odôvodnenie: Na základe 25 ročných skúseností z radónovou problematikou môžeme skonštatovať, že z dôvodu absencie sankčných mechanizmov je v stavebníctve tendencia znižovať náklady za každú cenu. Napriek skutočnosti, že adekvátne protiradónové opatrenia je možné spoľahlivo vykonať na základe stanovenia radónového indexu pozemku , veľká časť projektantov a zhotoviteľov stavby sa radónom nezaoberá a to z dôvodu zníženia nákladov na prieskum (rádovo prvé promile z realizačného rozpočtu stavby) a realizáciu protiradónových opatrení (rádovo prvé percentá realizačného rozpočtu stavby podľa stupňa kategórie radónového rizika - raónového indexu pozemku) alebo z nevedomosti. Druhá časť stavebníkov, projektantov a zhotoviteľov stavby sa domnieva, že paušálnym použitím protiradónovej izolácie je ochrana zabezpečená, čo nie je pravda. Výrobcovia hovoria o protiradónovej fólii ak má atest na priepustnosť na radón. Neznamená o však , že je nepriepustná, len ju má laboratórne stanovenú a jej hrúbku je nutné zvoliť na základe hodnoty objemovej aktivity radónu v podloží budovy. Naviac od určitej úrovne radónu (podľa geologického podložia) samotná fólia budovu neochráni a je nutné použiť ďalšie doplnkové protiradónové opatrenie. Pripomienka je zásadná.		**N**	Musí byť v projekte stavby.
Verejnosť	**LP.2019.247 § 12 ods. (3)**	**O**		
	V ustanovení § 12 navrhujeme doplnenie o odvolávku na Zákon č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Vyhlášku 98 Ministerstva zdravotníctva Slovenskej Republiky z 19. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia zákon x) (1) (3) Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas prevádzkovania zodpovedala základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a bola ako celok a vo svojich častiach zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie a ak ide o budovu, aby spĺňala aj minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov 3) a požiadavky na ochranu pred radónom x) budov s možným zvýšeným výskytom radónu xx). x) § 6 ods. 1 vyhlášky 98/2018 ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia xx) § 130 ods. 1 Zákona č. 87/2018 Z.z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Odvolávku na zákon a vyhlášku navrhujeme z toho dôvodu, že riešenie závažnej problematiky radónového rizika je v návrhu tohto stavebného zákona nedostatočné. Iba v § 12 ods. (3) je málo exaktná požiadavka na ochranu pred radónom. V návrhu zákona je to jediné miesto, kde sa hovorí o povinnostiach ochrany pred expozíciou radónom. Túto povinnosť a jej premietnutie do národných zdravotných a stavebných legislatív uvádza Smernica Rady 2013/59/Euratom*. *Smernica Rady 2013/59/Euratom z 5. decembra 2013, ktorou sa stanovujú základné bezpečnostné normy ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia, a ktorou sa zrušujú smernice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom. V súlade s článkom 74, Kap. III. Smernice Rady Európy je základným predpokladom pre zamedznie prenikania radónu z pôdy do ovzdušia obytných budov, implementácia špecifických záväzných požiadaviek na preventívne opatrenia pri výstavbe a schvaľovaní stavieb, opierajúce sa o stanovenie radónového rizika stavebného pozemku, úroveň rádioaktivity stavebných materiálov a vody dodávanej pre užívanie stavby, do novelizovaného stavebného zákona v SR. Uvedená smernica bola čiastočne premietnutá do Zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Vyhlášky 98 Ministerstva zdravotníctva Slovenskej Republiky z 19. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia v súlade so Zákonom 355/2007 Z. z. z dňa 21.6. 2007 o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienka je zásadná.		**CA**	Doplnené.
Verejnosť	**LP.2019.247, § 31 ods. (6)**	**O**		

	V § 31 ods. (6) písm. d) navrhujeme nasledovne upraviť tex: d) navrhovať najvhodnejšie konštrukčné riešenia nosných konštrukcií budovy, najlepšie dostupné technológie výstavby a progresívne stavebné výrobky v záujme dosiahnutia čo najlepšej energetickej hospodárnosti budovy a ochrany pred radónom, ako je to technicky , funkčne a ekonomicky možné. Odôvodnenie: Radón je po fajčení druhou najzávažnejšou príčinou vzniku karcinómu pľúc. Do novopostavených bytových domov sa sťahujú predovšetkým rodiny s malými deťmi, ktoré budú až do osamostatnenia exponované min. 15-25 rokov. Pobyt v uzatvorených priestoroch sa celosvetovo oproti minulosti zvyšuje a tým aj doba expozície, čo bude ďalej zhoršovať zdravotný stav budúcej generácie. Táto skutočnosť nadobudne zvýšenú dôležitosť po roku 2020, kedy bude možné na základe európskej legislatívy realizovať už len energeticky úsporné stavby v triede energetickej hospodárnosti A0, kde pri ľahko možnom nedôslednom riešení výmeny vzduchu v stavbe sa zdravotné ohrozenie z radónu výrazne zvýši. Pripomienka je zásadná.		**N**	Nie je nevyhnutné.
Verejnosť	**LP.2019.247, § 44 ods. (1)**	**O**		
	V § 44 ods. (1) navrhujeme zaradenie písm. h) v znení: h) protokol zo stanovenia radónového indexu pozemku a projekt protiradónových stavebných opatrení Odôvodnenie: Kontrolný mechanizmus je v prípade ochrany zdravia obyvateľstva nutný. Stanovenie radónového indexu pozemku je prvý a zásadný predpoklad pre projektovanie a realizáciu protiradónových stavebných opatrení. Pripomienka je zásadná.		**N**	Protiradónové opatrenia sa pri novej stavbe vykonávajú pred vlastnou realizáciou.
Verejnosť	**návrh vyhlášky o VTP**	**O**		
	V navrhovaných zákonných úpravách som nenašla definíciu bytu a rodinného domu. Je tam nejaké odvolanie na normu, ale nie je jasné, o ktorú normu sa jedná.		**N**	Nie je potrebné.
Verejnosť	**návrhu vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
	Návrh na zmenu textu § 37 Pôvodný text (6) (6) Stavba je vybavená uzemnením pre ochranu pred nepriaznivými účinkami porúch elektrických zariadení a inštalácií a pre ochranu pred bleskom. Spôsoby realizácie ochranných opatrení sú upravené normovými hodnotami. Navrhovaná zmena textu v odstavci (6): (6) Stavba je vybavená uzemňovacou sústavou pre ochranu pred nepriaznivými účinkami porúch elektrických zariadení a inštalácií a pre ochranu pred účinkami blesku. Spôsoby realizácie ochranných opatrení sú upravené normovými hodnotami. Návrh na zmenu textu zmenu textu § 38 vyhlášky. Zmena názvu paragrafu. § 38 Pôvodný názov: § 38 „ Ochrana pred bleskom“ Navrhovaná zmena názvu: § 38 „ Ochrana pred účinkami blesku“ Pôvodný text (1): (1) Ochrana pred bleskom sa zriaďuje na stavbe a zariadení tam, kde by blesk mohol spôsobiť: Navrhovaná zmena textu v odseku (1): (1) Opatrenia na ochranu pred účinkami blesku sa zriaďujú na stavbách a zariadeniach tam kde účinky blesku môžu spôsobiť: Pôvodný text a) – bez zmeny: Pôvodný text v písmene b): b) poruchu s rozsiahlymi dôsledkami na verejných službách, najmä v elektrárňach, plynárňach, vodárňach, budovách spojových zariadení, železničných a autobusových staniciach, Navrhovaná zmena textu v písmene b): b) Poruchu s rozsiahlymi dôsledkami a prerušenie poskytovania verejných služieb, najmä na budovách a zariadeniach ktorých poškodenie alebo zničenie má za následok prerušenie dodávok elektrickej energie, vody, plynu, telekomunikačných a informačných služieb, tepla a pary. Tiež na železničných a autobusových staniciach, letištných budovách, nemocniciach a budovách kde sa zhromažďuje väčší počet osôb. Pôvodný text c), d) - bez zmeny: Pôvodný text e): e) prenesenie požiaru zo stavby na susednú stavbu, ktoré podľa písmen 1) až 4) musia byť chránené pred bleskom, Navrhovaná zmena textu v písmene e): e) prenesenie požiaru zo stavby na susednú stavbu, ktoré podľa písmen 1) až 4) musia byť chránené pred účinkami blesku, Pôvodný text f): - bez zmeny: Navrhujem doplniť písmeno g) Návrh textu písmena g): g) na stavbách a zariadeniach kde podľa výsledku analýzy rizika vypracovanej elektrotechnikom-špecialistom je potrebné na zaistenie bezpečnosti zriadiť ochranné opatrenia pred účinkami blesku vyhovujúce normovým hodnotám.		**N**	Formulácia je postačujúca.
Verejnosť	**názov zákona**	**O**		
	Bolo by možné zmeniť názov zákona? Slovo "výstavba" vo mne evokuje iba novostavby, zmeny stavieb a stavebné úpravy. Predmetom tohoto návrhu chcela zrejme byť kompletná starostlivosť o stavby - aj údržba a odstránenie		**N**	Nie je účelné.
Verejnosť	**príloha č. 2**	**O**		

	Ak som správne pochopila, tak doterajšie drobné stavby bude možné realizovať bez akejkoľvek dokumentácie, kde by sa mohol vyjadriť dotknutý sused. Čiže na hranici pozemku určeného na zastavanie rodinným domom sa môže objaviť séria 5 m vysokých stavieb. Dovoľujem si pripomenúť, že to bude výrazne ovplyvňovať pozemok tienením a teda je to zásah do práv.		**N**	Pripomienka nie je pripomienkou podľa Legislatívny pravidiel vlády SR. Drobné stavby ako kategória zanikli.
Verejnosť	**VYHLÁŠKA o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu**	**O**		
	§44 Treba prepracovať celý paragraf. Odôvodnenie: Nakoľko predkladateľ návrhu odvoláva sa na 11 rokov zrušený právny akt 20) Vyhláška MH SR č. 419/2001 Z. z. ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a ich klasifikačné znaky pre zaradenie do tried Vyhláška MH SR č. 419/2001 Z. z. bola zrušená vyhláškou 277/2008 Z.z. a §44 vychádza zo starej, neplatnej vyhlášky.		**A**	
VSD, a.s.	**§ 12 ods. 1**	**Z**		
	Navrhované znenie upravuje, že každá budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami určenými pre konkrétny pozemok podľa územnoplánovacej dokumentácie. Vzhľadom k tomu, že podľa návrhu zákona o územnom plánovaní je stanovené obdobie, do ktorého musia všetky obce zabezpečiť územnoplánovaciu dokumentáciu, je v prechodných ustanoveniach tohto zákona potrebné vyriešiť stav do doby, kedy každá obec bude musieť mať územný plán, a teda bude vedieť vydať územnú informáciu so zastavovacími podmienkami určenými pre konkrétny pozemok podľa územnoplánovacej dokumentácie tejto obce.		**N**	Posudzovanie sa bude uskutočňovať na základe existujúcich podkladov, vlastného prieskumu, všeobecych požiadaviek na priestorové usporiadanie a pod. v zmysle navrhovaného zákona o územnom plánovaní.
VSD, a.s.	**§ 12 ods. 3**	**Z**		
	Je potrebné zadefinovať (napr. v poznámke pod čiarou), kde budú špecifikované „základné požiadavky na stavby“.		**A**	Doplnené.
VSD, a.s.	**§ 14**	**Z**		
	Ustanovenia týkajúce sa stavebného zámeru navrhujeme, aj s poukazom na pripomienku k navrhovanému ustanoveniu § 7 ods. 2, preformulovať takto: § 14 Stavebný zámer (1) Stavebný zámer je základné textové a grafické vyjadrenie urbanisticko-architektonického a základného stavebného riešenia navrhovanej stavby a jej umiestnenia do prostredia, alebo zmeny existujúcej stavby; je úvodným dokumentom postupu prípravy výstavby. (2) Stavebný zámer je potrebný na uskutočňovanie stavebných prác: a) na zhotovenie novej stavby, b) na zmenu existujúcej stavby, c) na stavebné úpravy, d) na odstránenie stavby, ako aj e) na uskutočnenie terénnych úprav, na umiestnenie informačnej konštrukcie a na umiestnenie zmontovanej budovy alebo zmontovaného výrobku a f) na zmenu využívania územia. (3) Stavebný zámer nie je potrebný na uskutočňovanie prác a činností definovaných v prílohe č. 2. (4) Stavebný zámer musí projektant prerokovať a) s obcou, v ktorej sa majú uskutočniť stavebné práce, b) s dotknutými orgánmi podľa druhu navrhovaných stavebných prác a pôsobnosti dotknutých orgánov, okrem tých, ktoré boli dotknutými orgánmi v procese posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie, c) s vlastníkmi alebo prevádzkovateľmi stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb technickej infraštruktúry , ak môžu byť navrhovanou stavbou dotknuté alebo ak môžu mať vplyv na navrhovanú stavbu d) s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov, ak sa nejedná o stavebný zámer týkajúci sa líniovej stavby Prerokovaním sa podľa tohto ustanovenia rozumie vyžiadanie si stanovísk od subjektov uvedených vyššie. (5) Obec je povinná vydať k stavebnému zámeru územné stanovisko) ; to neplatí, ak ide o obec, ktorá je stavebným úradom. (6) Vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku môžu uplatniť svoje námietky a požiadavky k stavebného zámeru, ak nová stavba, zmena stavby alebo stavebné úpravy môžu obmedziť prevádzku alebo môžu sťažiť užívanie susednej stavby alebo susedného pozemku. (7) V prípade ak je počet vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov vyšší ako 20, je projektant oprávnený oznámiť prerokovanie stavebného zámeru formou oznámenia, ktoré je na žiadosť projektanta povinná zverejniť obec na webovom sídle obce a úradnej tabuli obce po dobu minimálne 20 dní , pričom projektant je zároveň oprávnený prerokovanie oznámiť aj iným v mieste uskutočnenia budúcej stavby obvyklým alebo vhodným spôsobom. (8) Lehota na úkony podľa odsekov 5 a 6 nesmie byť kratšia ako		**N**	V danom prípade sa prerokovanie uskutoční formou verejného prerokovania. Obdobne platí aj pre iné stavby s veľkým počtom dotknutých subjektov (ods. 3).

	15 pracovných dní, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu alebo ak sa s projektantom nedohodla dlhšia lehota. Ak sa osoby podľa odsekov 3 a 4 nevyjadria v tejto lehote, predpokladá sa, že k stavebnému zámeru nemajú pripomienky ani požiadavky. Napr. zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákonač.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov; zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov			
VSD, a.s.	**§ 15 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
	Navrhujeme za slovo „systému“ doplniť slovné spojenie „a iné relevantné informácie“.		**N**	Iné relevantné údaje pravdepodobne presahujú rámec informácií potrebných na vypracovanie stavebného zámeru.
VSD, a.s.	**§ 16 ods. 3**	**Z**		
	V poznámke pod čiarou navrhujeme uviesť aspoň demonštratívny výpočet informačných systémov, ktoré má toto ustanovenie na mysli.		**N**	Nie je nevyhnutné.
VSD, a.s.	**§ 16 ods. 4 prvá veta**	**Z**		
	Ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „ak dotknutý orgán neodošle záväzné stanovisko v lehote 15 pracovných dní...“ Odôvodnenie: navrhovaná zmena zosúlaďuje lehoty upravené v ustanovení § 14 s §16, kde v § 14 sa používa lehota 15 pracovných dní. Alternatívne navrhujeme lehotu predĺžiť na 30 kalendárnych dní, ktorá lehota je zaužívanou lehotou na vybavenie väčšiny podnetov, žiadostí, reklamácií, sťažností. Nahradenie slova nevydá slovom „neodošle“ eliminuje prax ktorá sa vyskytovala na niektorých úradoch pri ktorej dotknuté orgány po tom, ako nestihli v určenej lehote vydať stanovisko, toto vydalo neskôr „antidatované“ a skutočnosť že žiadateľovi bolo doručené neskoro odôvodňovali len tým, že zákonnú lehotu na vydanie stanoviska dodržali no len kvôli „administratívnemu pochybeniu“ úradníka nebolo stanovisko bezprostredne po jeho vydaní aj odoslané žiadateľovi.		**N**	Nie je nevyhnutné.
VSD, a.s.	**§ 16 ods. 6**	**Z**		
	Ustanovenie navrhujeme vypustiť a v prípade ak by tento návrh nebol akceptovaný je potrebné používať jednotnú terminológiu, t.j. „spojenie vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb inžinierskych sietí“ nahradiť spojením „vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry“. Zároveň v takomto prípade požadujeme navrhované znenie doplniť tak, že projektant je oprávnený požadovať poskytnutie informácií len v rozsahu primeranom k pripravovanej stavbe a vlastníci alebo prevádzkovatelia stavieb dopravnej infraštruktúry alebo stavieb technickej infraštruktúry sú oprávnení poskytovať tieto informácie za náhradu. VSD navrhuje opraviť odkaz – správne má byť §46		**N**	Technická infraštruktúra je širší pojem (zahŕňa aj iné technické vybavenie územia, napr. skládky odpadov, protipovodňové opatrenia a pod.).
VSD, a.s.	**§ 16 ods. 7**	**Z**		

	Za spojenie „ ....je povinný vyžiadať si od dotknutého orgánu“ navrhujeme doplniť spojenie „alebo vlastníka alebo prevádzkovateľa stavby dopravnej infraštruktúry alebo stavby technickej infraštruktúry“. Odôvodnenie: vzhľadom na skutočnosť, že na povinnosti vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavby dopravnej infraštruktúry alebo stavby technickej infraštruktúry sa majú vzťahovať podľa znenia navrhovaného odseku 6, len ustanovenia odsekov 2 až 5, je potrebné do ods. 7 doplniť aj vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavby dopravnej infraštruktúry alebo stavby technickej infraštruktúry. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že nie je v návrhu zákona riešená situácia „doložiek nesúladu“, teda čo nastane v prípade ak dotknutý orgán alebo vlastník alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry alebo stavby technickej infraštruktúry, doložku súladu nevydá.		**N**	Pripomienka uplatnená k nesprávnemu §.
VSD, a.s.	**§ 17 ods. 1**	**Z**		
	Ustanovenie obsahuje zlý odkaz na § 16 ods. 2. Osoby s ktorými má projektant stavebný zámer prerokovať sú uvedené v § 14. Vzhľadom na nami navrhovanú zmenu § 14, sú tieto osoby uvedené v ods. 4 (pozn. v pôvodnom návrhu ods. 2).		**A**	Upravené.
VSD, a.s.	**§ 19 ods. 8**	**Z**		
	Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, podľa akých procesných predpisov bude postupovať orgán štátneho stavebného dohľadu pri preskúmavaní stavebného súhlasu, keďže v zmysle § 65 ods. 1 písm. e) návrhu zákona sa správny poriadok na vydávanie stavebných súhlasov nevzťahuje. Ak sa na proces vydania stavebného súhlasu nevzťahuje správny poriadok, je nelogické aby sa na preskúmavanie tohto súhlasu správny poriadok vzťahoval. Zároveň navrhujeme doplniť aby preskúmateľné bolo analogicky aj oznámenie stavebného úradu o nevydaní stavebného súhlasu.		**N**	Ods. 8 neexistuje.
VSD, a.s.	**§ 2 ods. 1:**	**Z**		
	V súvislosti s navrhovanou textáciou sme toho názoru, že v aplikačnej praxi bude spôsobovať veľké problémy výklad termínu „spojená so zemou“. Bude nevyhnutné tento termín čo najobšírnejšie definovať v príslušnom vykonávacom predpise. Odôvodnenie: Možno v zmysle navrhovaného znenia za spojenie so zemou považovať aj situáciu, pri ktorej bude na pozemok umiestnená napr. prefabrikátová betónová garáž, ktorá nebude pripojená na inžinierske siete ani nebude spojená s inou stavbou a vyžadovala si maximálne tak úpravu podkladu? V minulosti sme sa stretli so situáciami, kedy príslušné stavebné úrady takýto objekt za stavbu nepovažovali. Betónová garáž však nebude „visieť vo vzduchoprázdne“ a je spojená so zemou, tak že sa jej bezprostredne dotýka. Vyššie uvedené súvisí aj v súčasnosti s rastúcim trendom realizácie montovaných objektov určených na trvalé či prechodné bývanie, rekreáciu alebo slúžiace ako kancelárie, obchody, sklady – viď napr. www.freedomky.cz, ktoré sa zhotovia mimo pozemku, na ktorom majú byť umiestnené. Takéto objekty môžu byť absolútne nezávislé od pripojenia k inžinierskym sieťam, keďže výrobu elektrickej energie vedia zabezpečiť prostredníctvom fotovoltaických panelov alebo dieselových agregátov a na úžitkovú vodu využívajú vodu naakumulovanú počas zrážok v akumulačných nádržiach. Máme zato, že aj vyššie uvedené objekty napriek tomu, že nie sú pripojené k inžinierskym sieťam je nutné považovať za stavby, a teda bolo by vhodné aspoň demonštratívnym výpočtom určiť situácie, ktoré sa budú považovať za „spojenie so zemou“. Zároveň máme zato, že možnosť aplikácie ustanovení stavebného zákona na takéto objekty by sa vyriešila doplnením ods. 4 do ustanovenia § 3, z ktorého by vyplývalo že ustanovenia o budove sa vťahujú aj na takéto výrobky, ak majú plniť účel budovy.		**CA**	V ustanovení nie je uvedené spojenie so zemou. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
VSD, a.s.	**§ 20 ods. 1, ods. 2**	**Z**		

	S poukazom na pripomienku uvedenému k navrhovanému zneniu v § 7 ods. 3 navrhujeme ustanovenie § 20 ods. 1, ods. 2 preformulovať takto: „(1) Projekt stavby je podrobné textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia zhotovovanej stavby alebo zmeny stavby. Je jedným zo stupňov projektovej dokumentácie a podkladom na uskutočňovanie stavebných prác vyplývajúcich z odseku 2. (2) Projekt stavby sa vyhotovuje pre všetky stavby alebo stavebné práce, s výnimkou stavieb a stavebných prác definovaných v Prílohe č. 1 a Prílohe č.2. Podkladom na vypracovanie projektu stavby projektantom je stavebný zámer, správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru a podmienky uvedené v rozhodnutí stavebného úradu o stavebnom zámere.“ Zároveň z dôvodu logickej nadväznosti, navrhujeme pomenovanie § 20 zmeniť tak, že bude označený ako „projekt stavby a jeho overovanie“ a ustanovenia týkajúce sa overovania projektu stavby presunúť do tohto ustanovenia. Ustanovenie § 20 po doplnení a úprave: § 20 Projekt stavby a jeho overovanie „(1) Projekt stavby je podrobné textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia zhotovovanej stavby alebo zmeny stavby. Je jedným zo stupňov projektovej dokumentácie a podkladom na uskutočňovanie stavebných prác vyplývajúcich z odseku 2. (2) Projekt stavby sa vyhotovuje pre všetky stavby alebo stavebné práce, s výnimkou stavieb a stavebných prác definovaných v Prílohe č. 1 a Prílohe č.2. Podkladom na vypracovanie projektu stavby projektantom je stavebný zámer, správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru a podmienky uvedené v rozhodnutí stavebného úradu o stavebnom zámere. (3) Ak projektant nemôže zapracovať do projektu stavby záväzné stanovisko dotknutého orgánu ani po rozhodnutí stavebného úradu, je oprávnený dodatočne ich požiadať o spresňujúce vyjadrenie. Dožiadaný dotknutý orgán je povinný vyjadriť sa a spresniť svoje záväzné stanovisko v kontexte ostatných podmienok rozhodnutia stavebného úradu. Ak sa dožiadaný dotknutý orgán nevyjadrí, alebo trvá na požiadavke, ktorá zostáva nesúladná s ostatnými požiadavkami rozhodnutia stavebného úradu, projektant je povinný oznámiť to stavebnému úradu s požiadavkou na dodatočné rozhodnutie. Rozhodnutie stavebného úradu o takejto požiadavke je doplnením alebo čiastkovou zmenou pôvodného rozhodnutia stavebného úradu o stavebnom zámere. (4) Ak dotknutý orgán nesúhlasí so spôsobom alebo s rozsahom zapracovania obsahu záväzného stanoviska v projekte stavby, uvedie to v doložke súladu. Ak dotknutý orgán na výzvu projektanta nepodá v určenej lehote doložku súladu, alebo ak v doložke súladu nevyjadrí nesúhlas so spôsobom alebo s rozsahom zapracovania záväzného stanoviska súčasne s uvedením svojej požiadavky, predpokladá sa, že s projektom stavby súhlasí bez výhrad. (5) Na použitie projektu stavby na uskutočňovanie stavebných prác v prípade, ak ide o technologicky náročnú stavbu alebo konštrukčne neobvyklú stavbu, ktorá z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie (ďalej len „vyhradená stavba“), je potrebné overenie projektu stavby,. (6) Obsahom overenia projektu stavby je preskúmať správnosť textovej časti a grafickej časti projektu stavby a jeho súlad s obsahom podmienok rozhodnutia stavebného úradu. (7) Projekt stavby na žiadosť projektanta overuje stavebný úrad alebo ním určená odborne spôsobilá osoba. Ak sa projektant a overovateľ projektu stavby nedohodli na kratšej lehote, platí, že lehota na preskúmanie a overenie projektu stavby je 15 pracovných dní. (8) Overenie projektu stavby sa vykoná elektronickou overovacou doložkou. Ak je na stavbe listinná kópia projektu stavby ako súčasť dokumentácie stavby uloženej u stavbyvedúceho, overovacia doložka obsahuje odtlačok úradnej pečiatky overovateľa, spisové číslo, dátum overenia a podpis overovateľa aj s uvedením jeho celého mena a priezviska a funkcie.“		**N**	Nie je nevyhnutné.
VSD, a.s.	**§ 22 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme preformulovať takto: „stavba musí byť zhotovená podľa projektu stavby, s výnimkou stavieb podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2.“ Odôvodnenie: navrhované znenie bez uvedenia toho že sa projekt stavby nedotýka stavieb uvedených v prílohách návrhu zákona, možno vykladať aj tak, že projekt stavby musí byť vypracovaný pre všetky stavby. Toto však cieľom návrhu zákona nie je.		**CA**	Upravené.
VSD, a.s.	**§ 22 ods. 3**	**Z**		
	Obdobne ako v predchádzajúcom ustanovení požadujeme zakotviť, že sa dané ustanovenie netýka takej zmeny stavby, ktorá je zadefinovaná v prílohách návrhu zákona.		**CA**	Preformulované v § 5.
VSD, a.s.	**§ 25 ods. 1**	**Z**		

	V súvislosti s navrhovaným znením je nevyhnutné určiť ktorý deň sa má považovať za deň začatia prerokovania stavebného zámeru. Bude to napríklad deň odoslania prvej žiadosti projektanta o vyjadrenie k stavebnému zámeru? Ustanovenie zároveň obsahuje zlé odkazy na § 14 ods. 3 návrhu zákona a § 42 návrhu zákona. Za písmeno a) navrhujeme doplniť spojku „alebo“, rovnako tak za ustanovenie pod písmenom b). Ustanovenie uvedené pod písm. b) navrhujeme preformulovať takto: „b) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, alebo iné užívacie právo k pozemku alebo stavbe , z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce, ak ide o inžiniersku stavbu.“ Ustanovenie pod písm. c) navrhujeme preformulovať takto: „c) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena, z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce k pozemku alebo k stavbe, alebo má právo vyplývajúce zo zmluvy s vlastníkom pozemku alebo s vlastníkom stavby, ak ide o zmenu stavby, o dočasnú stavbu, o inžiniersku stavbu , o zmontovaný výrobok, o informačnú tabuľu alebo o vyvolané úpravy, alebo“ V súvislosti s právami a povinnosťami stavebníka je potrebné vyriešiť aj to, aký status bude mať osoba, ktorá robí práce a stavby definované v prílohe 2 návrhu zákona, a ktoré povinnosti vyplývajúce z ustanovení zákona o výstavbe sa na takúto osobu budú vzťahovať. Odôvodnenie: Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Plynárenského a Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 67/1960 Zb. a zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V súvislosti s iným užívacím právom poukazujeme na skutočnosť, že vlastníci pozemkov v mnohých prípadoch nesúhlasia so zriadením vecného bremena, ale súhlasia so zriadením stavby napr. v ustanoveniach nájomnej zmluvy alebo zmluvy o výpožičke. V praxi sa zároveň pri realizácii líniových stavieb bežne využíva inštitút zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena, keďže v rámci procesu investičnej výstavby nie je v každom jednotlivom prípade možné presne dodržať navrhnutú trasu vedenia. Podľa týchto zmlúv vlastník súhlasí s realizáciou stavby na svojom pozemku, pričom je dohodnuté, že vecné bremeno a teda zmluva o zriadení vecného bremena sa uzavrú až po tom, ako je dotknutá sieť umiestnená na pozemku a je možné zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu zobrazujúceho jej presnú polohu. Vzhľadom na túto skutočnosť považujeme navrhované znenie za opodstatnené.		**CA**	
VSD, a.s.	**§ 25 ods. 2**	**Z**		
	Ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „(2) Za stavebníka sa považuje aj ten, kto svojpomocne uskutočňuje stavebné práce bez stavebného súhlasu alebo rozhodnutia o stavebnom zámere, ak ho zákon vyžaduje, ako aj ten kto obstaral ich uskutočnenie dodávateľsky.“ Odôvodnenie: Okruh subjektov uvedených v pripomienkovanom znení ustanovenia § 25 ods. 2 považujeme za príliš úzky a podľa nášho názoru je nevyhnutné považovať za stavebníka aj osobu, ktorá uskutočňuje stavebné práce bez súhlasu alebo rozhodnutia o stavebnom zámere. Navrhovaná zmena súvisí aj s nami navrhovanou zmenou definície nepovolených stavebných prác.		**N**	Upravené dostatočne.
VSD, a.s.	**§ 25 ods. 3**	**Z**		
	V prípade nesplnenia povinnosti stanovenej v pripomienkovanom ustanovení navrhujeme doplniť sankciu za takéto nesplnenie. V mnohých prípadoch totiž dochádza k zmenám stavebníka účelovo, s cieľom spôsobiť obštrukcie a napríklad zmariť uskutočnenie štátneho stavebného dohľadu.		**A**	Sankcia je ustanovená.
VSD, a.s.	**§ 26 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť druhú vetu, t.j. ustanovenie: „Svojpomocou môže stavebník uskutočňovať len stavebné práce, na ktoré postačuje ohlásenie alebo nie je potrebné ani ohlásenie.“ Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by stavebník, ktorý sám má oprávnenie na uskutočňovanie stavebných prác, nemohol sám pre seba svojpomocne, t.j. prostredníctvom vlastných kvalifikovaných zamestnancov a techniky (pričom sa môže jednať aj o subjekt bežne a dlhodobo pôsobiaci v oblasti služieb v oblasti stavebníctva a kvalifikovaného zhotoviteľa resp. dodávateľa stavieb), zrealizovať aj iné stavby ako tie na ktoré postačuje ohlásenie alebo nie je ani ohlásenie potrebné. Takéto obmedzenie nie je ničím odôvodniteľné.		**N**	V § 26 ods. 3 písm. a) je vyjadrené, že zhotoviteľ si sám pre seba môže zhotoviť stavbu, ak má také oprávnenie.
VSD, a.s.	**§ 26 ods. 3**	**Z**		

	Navrhujeme doplniť nové ustanovenie pod písmenom e) ktoré znie: „e) zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie priestorovej polohy inžinierskych sietí.“ Odôvodnenie: Zakotvenie povinnosti stavebníka zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných práv vytýčenie inžinierskych sietí môže vo významnej miere prispieť k zníženiu počtu prípadov poškodenia/pretrhnutia elektrických vedení, optických/telekomunikačných káblov, plynárenských zariadení, vodovodov a podobne.		**N**	Je to podmienka vlastníkov inžinierskych sietí. Je na zodpovednosti projektanta a zhotoviteľa stavby.
VSD, a.s.	**§ 26 ods. 3 písm. a)**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť slovo „oprávneného“. Stavebný zákon nepozná pojem oprávnený zhotoviteľ.		**A**	Vypustené.
VSD, a.s.	**§ 26 ods. 4 písm. c)**	**Z**		
	Má stavebník takúto povinnosť aj v prípade stavieb, pri ktorých sa projekt stavby nevyžaduje?		**N**	Primerane. Ak napr. existujú technické parametre, ktoré uvádza výrobca.
VSD, a.s.	**§ 26 ods. 4 písm. g)**	**Z**		
	V ustanovení sa používa termín „záznam o stavbe“ no tento nie je nikde definovaný. V ustanoveniach stavebného zákona, prípadne jeho vykonávacích predpisov je potrebné tento termín zadefinovať a rovnako definovať aspoň základné náležitosti záznamu o stavbe.		**A**	Vypustené.
VSD, a.s.	**§ 27 ods. 3**	**Z**		
	Slovné spojenie „spoločník alebo konateľ“ je potrebné nahradiť slovným spojením „štatutárny orgán alebo jeho člen“, a to z dôvodu, že zhotoviteľom stavieb nebudú len spoločnosti s ručením obmedzeným. Zároveň navrhujeme z ustanovenia vypustiť slovo „podnikateľ“.		**CA**	Upravené.
VSD, a.s.	**§ 28 ods. 3 písm. i)**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť, že v prípade inžinierskych stavieb je zhotoviteľ povinný prizvať na kontrolnú prehliadku aj budúceho prevádzkovateľa.		**N**	Stavebníkovi nič nebráni, aby oznámil budúcemu užívateľovi že sa bude vykonávať kontrolná prehliadka. Zhotoviteľ má vzťah so stavebníkom.
VSD, a.s.	**§ 3**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť nový odsek 4 nasledovne: „Ustanovenia o budove sa vzťahujú aj na výrobok dovezený na miesto osadenia už zmontovaný alebo na mieste osadenia skompletizovaný z dovezených dielcov, ak má plniť účel budovy, (ďalej len „zmontovaná budova“).“ Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k § 2 ods. 1		**CA**	Upravené v § 1 ods. 2.
VSD, a.s.	**§ 3 ods. 1**	**Z**		
	Spojenie „stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou“ navrhujeme upraviť „stavebná konštrukcia, ktorej osadenie si vyžaduje minimálne úpravu podkladu a ktorá je určená.....“ Odôvodnenie: Súvisí s odôvodnením uvedeným k § 2 ods. 1. V prípade ponechania ustanovenia v predloženom znení, bude rovnako nevyhnutné presne zadefinovať, čo sa bude rozumieť pod termínom: „pevne spojená so zemou“.		**CA**	Spojenie so zemou nahradené presnejším vymedzením. Podrobnosti o spôsobe zakladania stavby budú uvedené vo vyhláške.
VSD, a.s.	**§ 3 ods. 1 a § 4 ods. 3**	**Z**		

	Z ustanovenia § 3 ods. 1 druhá veta navrhujeme vypustiť slovo „prípojky“ a ustanovenie § 4 ods. 3 druhej vety navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať takto: „prípojky na inžinierske siete sa považujú za líniovú stavbu len v prípade, ak sú budované spolu s hlavným rozvodom“ Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia sa „prípojky“ majú považovať za súčasť budovy resp. súčasť pripojených pozemkov a stavieb. Prípojky k inžinierskym sieťam sú samostatnou vecou a aj samostatným predmetom občianskoprávnych vzťahov, navyše nemôžu byť súčasťou pripojených pozemkov, keďže aj takáto prípojka je inžinierskou stavbou a podľa slovenského právneho poriadku v súčasnosti neplatí zásada „superficies solo cedit“ t.j. stavba nie je súčasťou pozemku. Podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o energetike“ alebo „ZoE“), sa prípojka po jej vybudovaní považuje za zariadenie nízkeho napätia, vysokého napätia, veľmi vysokého napätia a zvlášť vysokého napätia, ktoré je určené na pripojenie odberného elektrického zariadenia odberateľa elektriny do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy; začína sa odbočením elektrického vedenia od distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy smerom k odberateľovi elektriny alebo je súčasťou distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy. Nemôže teda platiť, že prípojka by mala byť súčasťou budovy a už vôbec nie súčasťou pozemku.		**N**	Uvedená definícia nevylučuje, že prípojky sa posudzujú ako líniová stavba, ak sú budované spolu s hlavnou sieťou-rozvodom. Z prevádzkového hľadiska nemá prípojka význam ako samostatná vec. Do rozvrhu rozporových konaní.
VSD, a.s.	**§ 31 ods. 4**	**Z**		
	Navrhované znenie pripúšťa podľa nášho názoru výklad, že v prípade iných stavieb ako tých ktoré sú uvedené za čiarkou, môže byť projektantom takejto stavby aj osoba bez príslušného oprávnenia. Ustanovenie je z vyššie uvedeného dôvodu potrebné preformulovať tak, aby takýto výklad nebol možný.		**N**	Nezrozumiteľné.
VSD, a.s.	**§ 31 ods. 6 písm. g)**	**Z**		
	Dané ustanovenie navrhujeme vypustiť, nie je zrejmé aký je jeho účel a v prípade ak by projektant predmetné ustanovenie nerešpektoval, vytvára to priestor na uplatňovanie námietok v rámci ktorých by sa muselo skúmať, či vytvorenie takéhoto priestoru je resp. bolo v ekonomických možnostiach stavebníka.		**CA**	Doplnené do § 12 ods. 4.
VSD, a.s.	**§ 31 ods. 7 písm. d)**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť časť: „ vypracovať ku kolaudácií záverečné stanovisko projektanta o súlade zhotovenej stavby s projektom stavby a“ nakoľko sme toho názoru, že posúdiť súlad zhotovenej stavby s projektom stavby je úlohou stavebného úradu. Do zvyšnej časti obsahujúcej povinnosť zúčastniť sa kolaudačnej obhliadky stavby navrhujeme doplniť dovetok: „ak ho stavebný úrad prizve“. V prípade ponechania uvedenej povinnosti v ustanovení chýba lehota, v ktorej má projektant vypracovať záverečné stanovisko ku kolaudácii. Ide o to, že v čase odovzdania stavby zhotoviteľom objednávateľovi sa snaží objednávateľ definitívne vyriešiť svoje obchodné nároky voči svojim zmluvným partnerom – projektantovi a zhotoviteľovi. Ak nebude mať projektant jasne definovanú povinnosť vypracovať záverečné stanovisko, bude môcť odďaľovaním jeho vypracovania zdržiavať kolaudáciu a využívať to v obchodnom vzťahu so stavebníkom (objednávateľom).		**N**	Projektant vykonáva autorský dozor a kontroluje priebeh uskutočňovania stavby.
VSD, a.s.	**§ 34 ods. 1 písm. j)**	**Z**		
	Ustanovenie je potrebné preformulovať, nakoľko povinnosti stavbyvedúceho sú v zmysle prvej vety viazané na stavenisko, nie na uskutočňovanie stavebných prác a prevádzku mechanizmov.		**N**	Práce sa uskutočňujú na stavenisku. Stavenisko je priestor ktorý sa prevádzkuje-spravuje podľa pokynov stavbyvedúceho.
VSD, a.s.	**§ 34 ods. 2 písm. f) a g)**	**Z**		
	navrhujeme na koniec ustanovení doplniť znenie: „s výnimkou prípadu, ak pokus o upovedomenie stavbyvedúceho ostal bezvýsledný alebo je nemožný.“ V praxi sa stávajú prípady, kedy osoby vyskytujúce sa na stavenisku so zástupcom ŠSD nekomunikujú, a tento nevie, kto je stavbyvedúcim a koho má teda o vstupe na stavenisko upovedomiť.		**N**	Stavebník má povinnosť upovedomiť stavbyvedúceho. ŠSD oznamuje výkon stavebníkovi.
VSD, a.s.	**§ 35 ods. 3**	**Z**		

	Do prvej vety navrhujeme doplniť za slovo povinný slovo „ bezodkladne“ a doplniť nové ustanovenia písm. j) tak že povinnosť umožniť zápis do stavebného denníka bude mať stavbyvedúci aj voči budúcemu prevádzkovateľovi inžinierskej stavby.		**N**	Nadbytočné.
VSD, a.s.	**§ 37 ods. 2**	**Z**		
	Navrhované znenie obsahuje nesprávny odkaz na ustanovenie § 20 ods. 2, časť za bodkočiarkou navrhujeme preformulovať takto: „to neplatí ak projekt stavby alebo jeho overenie nie sú potrebné.“		**N**	Bezpredmetné.
VSD, a.s.	**§ 4 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou, obsahujúcu demonštratívny výpočet osobitných predpisov, a to najmä: zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákonač.276/2001Z.z.o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov; zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov...		**CA**	Bude doplnený výpočet inžinierskych stavieb, nie predpisov.
VSD, a.s.	**§ 4 ods. 2 písm. b)**	**Z**		
	Chýba definícia pojmu „účel stavby“.		**N**	Účel stavby je stavba samotná, kt. upravuje tento zákon. Nie je potrebné definovať zmysel stavby.
VSD, a.s.	**§ 4 ods. 2 písm. c)**	**Z**		
	Navrhujeme spojenie „na stavebnú konštrukciu ktorej“ nahradiť spojením „na objekt ktorého účelom“. Odôvodnenie: Nami navrhovanú zmenu, považujeme za účelnú najmä s poukazom na „kreativitu“ subjektov umiestňujúcich rôzne reklamné pútače na plochách, ktoré nato nie sú určené. Využívajú sa napríklad na seba naukladané balíky slamy na ktorých je priviazaná plachta s príslušnou informáciou, prípadne len veľkoplošná plachta priviazaná o stĺpy verejného osvetlenia, či iné objekty. Takéto objekty nemožno označiť za „stavebnú konštrukciu“ a nebolo by možné odstraňovať ich na základe ustanovení stavebného zákona.		**N**	Účel stavby je stavba samotná, kt. upravuje tento zákon. Uvedené rieši § 1 ods. 2 písm. c). Pripomienka je k neaktuálnemu zneniu.
VSD, a.s.	**§ 42 ods. 4**	**Z**		
	Z navrhovaného znenia ustanovenia nie je zrejmé, či 12 mesačná predčasná prevádzka, je maximálnou možnou dobou takejto prevádzky a prípadné predlžovanie je možné len do 12tich mesiacov alebo je možné „reťazenie“ období predčasnej prevádzky v zásade donekonečna s jej opakovaným predlžovaním vždy najviac na 12 ďalších mesiacov.		**N**	Je určená maximálna lehota.
VSD, a.s.	**§ 43 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme ustanovenie preformulovať nasledovne: „(2)Kolaudácii podliehajú nové stavby a zmeny stavby, na ktoré bolo potrebné rozhodnutie stavebného úradu alebo bolo vydané nariadenie orgánu štátneho stavebného dohľadu.“		**A**	Upravené.
VSD, a.s.	**§ 44 ods. 5**	**Z**		
	Nie je zrejmé aký má byť režim pri bytových budovách alebo pri nebytových budovách pri ktorých sa energetický certifikát nevyžaduje		**N**	Rieši zákon 555/2005 Z.z.
VSD, a.s.	**§ 46 ods. 2 písm. c)**	**Z**		
	Navrhujeme nahradiť spojenie „uprednostniť najlepšiu dostupnú“ spojením „využiť adekvátnu“. Odôvodnenie: Jedná sa o vágne ustanovenie. Navyše pri doslovnom výklade by sa jednalo o neprimerané nútenie vlastníkov stavieb použiť „najlepšiu dostupnú techniku“ aj tam, kde to nedáva ekonomický a vecný zmysel. Nie je zrejmé, prečo by malo byť povinnosťou vlastníka stavby uprednostniť vždy, najlepšiu techniku, keď takéto riešenia či technológie môžu stavbu neprimerane predražiť a riešenia či technológie nachádzajúce sa v hierarchii napr. o jeden stupeň nižšie ako tie najnovšie či najlepšie, môžu byť stále technicky vyhovujúce a rádovo lacnejšie.		**N**	Nie je nevyhnutné.

VSD, a.s.	**§ 46 ods. 4**	**Z**		
	Navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, vlastníci inžinierskych stavieb sú povinní viesť v aktuálnom stave dokumentáciu, ktorá obsahuje priestorovú polohu umiestnenia technickej infraštruktúry a vymedzenia ich ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem a uchovávať prevádzkovú dokumentáciu stavby. Za vlastníka inžinierskej stavby sa pre účely tohto zákona považuje aj jej správca alebo prevádzkovateľ.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie korešponduje s terminológiou používanou v návrhu zákona o výstavbe a zároveň s úpravou v návrhu zákona o územnom plánovaní.			Nie je nevyhnutné.
VSD, a.s.	**§ 46 ods. 5**	**Z**		
	Navrhujeme za slovné spojenie „povinní poskytnúť mu“ doplniť spojenie „za úhradu nákladov s tým spojených“ a súčasne navrhujeme vypustiť spojenie „navrhnúť technické podmienky pripojenia“. Odôvodnenie: S poskytovaním údajov sú spojené náklady pričom nie je dôvod aby tieto náklady znášali vlastníci/prevádzkovatelia inžinierskych stavieb. Presné technické podmienky pripojenia sa v zmysle zákona o energetike a s ním súvisiacich predpisov stanovujú až na základe žiadosti podanej budúcim odberateľom a po splnení obchodných podmienok vyplývajúcich z príslušných predpisov. Na navrhovanie presných technických podmienok pripojenia vo fáze, kedy projektant potrebuje len orientačné informácie k existencií sietí a možností prípadného pripojenia stavby k nim, neexistuje v tomto štádiu žiaden dôvod.		**N**	Uvedená požiadavka je v súlade s pripravovaným projektom "Atlas pasívnej infraštruktúry" v gescii MŽP, pričom nie je vylúčená náhrada za objektívne vynaložené náklady. Pri posúdení splnenia požiadavky sa vyhodnocujú objektívne dôvody, čiže sa postupuje individuálne.
VSD, a.s.	**§ 47 ods. 2**	**Z**		
	Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť vetu: „ ak sa na výške primeranej náhrady stavebník s vlastníkom susedného pozemku alebo susednej stavby nedohodnú, rozhodne o jej výške súd na návrh vlastníka susednej stavby alebo susedného pozemku.“		**N**	Nie je nevyhnutné.
VSD, a.s.	**§ 48 ods. 1**	**Z**		
	V súvislosti s ustanovením § 71 ods. 1 je pri odstraňovaní stavieb potrebné vyriešiť aj proces rozhodovania takých stavieb, ktoré nie sú zapísané v katastri nehnuteľností. Zároveň sa v tomto ustanovení používa termín „projekt odstránenia stavby“ ktorý termín nie je stavebným zákonom definovaný a nie je zrejmé, či má ísť o ďalší stupeň projektovej dokumentácie.		**N**	Projekt odstránenia stavby bude predmetom vykonávacej vyhlášky k zákonu. Defacto ide zase len o projekt uskutočňovania stavebných prác (projekt stavby). V prípadoch nezapísaných stavieb sa postupuje podľa konkrétnych okolností prípadu. Upravené (projekt) v ods. 3.
VSD, a.s.	**§ 49 ods. 1**	**Z**		

	Navrhujeme preformulovať dané ustanovenie takto: „Ak v dôsledku mimoriadnej udalosti, alebo v snahe predísť mimoriadnej udalosti, je nevyhnutné bezodkladne uskutočniť: a) stavebné práce na zhotovenie dočasnej stavby; b) neodkladnú zmenu stavby; c) terénne úpravy; d) búracie práce alebo zabezpečovacie stavebné práce; e) zhotoviť inžiniersku stavbu, najmä stavbu energetického zariadenia v prípade ak môže byť ohrozená distribúcia energie odberateľom, možno ich začať uskutočňovať bez predchádzajúceho stavebného zámeru a jeho prerokovania a konania stavebného úradu o ňom. Ten kto stavebné práce organizuje alebo zabezpečuje je povinný bezodkladne o ich uskutočňovaní upovedomiť orgán štátneho stavebného dohľadu. Orgán štátneho stavebného dohľadu mu môže uložiť povinnosť ohlásiť niektorú fázu uskutočňovania stavebných prác na kontrolnú prehliadku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predstavuje len jednoznačnejšie definovanie oprávnení týkajúcich sa činností pri mimoriadnej udalosti. Keďže za rovnako dôležité považujeme vykonanie opatrení na predídenie mimoriadnej udalosti, navrhujeme dané oprávnenia aj pre takýto prípad. V prípade, ak napríklad hrozí mimoriadna povodeň, ešte k tejto mimoriadnej udalosti nedošlo, no včasná realizácia prác môže zabrániť zväčšeniu škodlivých následkov danej udalosti.		**N**	Nie je nevyhnutné.
VSD, a.s.	**§ 53 ods. 3**	**Z**		
	Slovo „štátnej“ je potrebné nahradiť slovom „stavebnej“.		**A**	
VSD, a.s.	**§ 54 ods. 1 písm. b)**	**Z**		
	Sme toho názoru, že je potrebné zadefinovať aj oprávnenia a povinnosti stavebného úradu v sídle kraja, keďže z ustanovení ods. 4 až ods. 8 vyplýva, že tieto sa týkajú stavebného úradu ktorým je obec.		**N**	Práva a povinnosti sú rovnaké. Rozdiel je vo verejnej a v štátnej službe a v kategóriách stavieb, kt. sú v ich kompetencii.
VSD, a.s.	**§ 54 ods. 5**	**Z**		
	Za spojenie „na čele stavebného úradu“ je potrebné doplniť spojenie „podľa ods. 1 písm. a)“.		**CA**	Preformulované.
VSD, a.s.	**§ 56 písm. e)**	**Z**		
	Nové písmeno e) znie : „stavbách elektroenergetických zariadení a stavbách plynových zariadení podľa osobitných predpisov xxx“. Poznámka pod čiarou k xxxxx: Napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých predpisov. Písmena e) až g) sa ďalej označujú ako písmena f) až h). Odôvodnenie: Navrhované znenie dopĺňa ustanovenie o špecializované stavebné úrady pre elektroenergetické zariadenia a plynové zariadenia, nakoľko prax ukazuje nevyhnutnosť osobitného prístupu v rámci posudzovania stavieb tohto druhu v rámci stavebného konania. Všeobecná pôsobnosť stavebných úradov sa ukazuje ako nedostačujúca. Územná pôsobnosť týchto špeciálnych stavebných úradov by bola vymedzená územnou pôsobnosťou na úrovni krajov. Druhostupňovým orgánom by bol orgán s celoslovenskou pôsobnosťou.		**N**	Je potrebné riešiť prostredníctvom MH SR.
VSD, a.s.	**§ 59 ods. 7**	**Z**		
	Spojenie „je oprávnený nariadiť“ navrhujeme nahradiť slovom „nariadi“ a zároveň navrhujeme doplniť písm. e) v znení: „stavby postavenej v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme energetického zariadenia bez súhlasu alebo v rozpore s podmienkami stanovenými prevádzkovateľom energetického zariadenia (pozn. na konci ustanovenia by bol uvedený odkaz pod čiarou na ustanovenia zákona o energetike). Odôvodnenie: V prípade ak sa jedná o stavbu definovanú v odseku 2 nie je žiaden dôvod na to, aby príslušný stavebný úrad mal mať len možnosť/oprávnenie nariadiť odstránenie takejto stavby. V mnohých prípadoch príslušné správne orgány v minulosti nerešpektovali osobitnú úpravu vyplývajúcu z ustanovení zákona o energetike (pozn. napr. § 79 ods. 5, § 80 ods. 4 zákona o energetike) a povolili stavby v rozpore s týmito ustanoveniami, ktoré možno považovať za „lex specialis“ vo vzťahu k ustanoveniam zákona o výstavbe ako „lex generalis“.		**N**	Malo by byť predmetom konania.
VSD, a.s.	**§ 59 ods. 8**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť poslednú vetu. V podmienkach SR neplatí zásada superfícies solo cedit, a preto nie je dôvod nato aby ručiteľom vymáhaných nákladov bol vlastník pozemku, keďže tento nemusí byť vlastníkom stavby. Zákon by mal tiež používať presnejší právnický jazyk – spojenie „ručiteľom vymáhaných nákladov“ nie je vhodné, ručí sa za splnenie		**A**	Vypustená posledná veta.

	záväzku.			
VSD, a.s.	**§ 6 ods. 2**	**Z**		
	Z dôvodu rýchlejšej orientácie v texte zákona, navrhujeme za jednotlivé časti dokumentácie stavby uviesť priamo aj odkaz na príslušný paragraf, ktorý obsahuje podrobnejšiu úpravu jednotlivých častí dokumentácie stavby. Nami navrhované znenie po úprave: „Dokumentáciou stavby sa rozumie projektová dokumentácia (§7) , realizačná dokumentácia (§8) a prevádzková dokumentácia (§9).“		**N**	Nie je opodstatnené.
VSD, a.s.	**§ 60 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť prvú vetu: “...dohľadu okrem prípadu, keď bol pokus o upovedomenie vlastníka alebo stavbyvedúceho neúspešný.” Uvedené navrhujeme doplniť v nadväznosti na pripomienku k § 34 ods. 2 písm. f) a g).		**N**	Na pozemok a stavbu je možné vstúpiť len s upovedomením, inak podľa ods. 5.
VSD, a.s.	**§ 61 ods. 1**	**Z**		
	Zo znenia predmetného ustanovenia vyplýva, že sa oprávnenia inšpektora týkajú len stavieb na ktoré je potrebný projekt stavby. Je však nevyhnutné upraviť aj výkon ŠSD na stavbe, na ktorú projekt stavby nie je potrebný.		**N**	Primerane sa vzťahuje aj na ostatné stavby na ktoré postačuje stavebný zámer v podrobnosti projektu, kt. sa overuje.
VSD, a.s.	**§ 61 ods. 2, 3, 4**	**Z**		
	V predmetných ustanoveniach sa používa termín „štátny stavebný dozor“ no § 57 a nasl. používajú termín „štátny stavebný dohľad“.		**A**	
VSD, a.s.	**§ 62 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme preformulovať tak, aby poriadková pokuta mohla byť uložená nielen stavebníkovi alebo stavbyvedúcemu, ale tomu kto poruší povinnosť a) umožniť vstup na pozemok, b) sprístupniť projekt stavby, c) mať alebo sprístupniť doklad..., keďže sa v praxi môže stať že stavbyvedúci je ochotný umožniť vstup na stavenisko, ale vstupu bránia napr. robotníci, ktorí sa na stavenisku nachádzajú.		**N**	O výkone ŠSD sa upovedomuje stavebník a stavbyvedúci, kt. majú umožniť vstup na stavenisko
VSD, a.s.	**§ 62 ods. 4**	**Z**		
	Komu sa môže doklad o kvalifikácii alebo oprávnení zadržať? Stavbyvedúcemu? Projektantovi? Stavebnému dozoru? Z navrhovaného znenia ustanovenia to nie je zrejmé. Poverený zamestnanec stavebného úradu alebo stavebný inšpektor sú de facto orgánom ŠSD, a teda zadržané oprávnenie odovzdajú sami sebe?		**N**	Orgánom ŠSD je inštitúcia.
VSD, a.s.	**§ 63 ods. 3 písm. d)**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť resp. vyriešiť rozpor s ustanovením § 61 ods. 8, podľa ktorého v prípade nerešpektovania rozhodnutia a pokračovania v nepovolených stavebných prácach orgán ŠSD má oznámiť vec OČTK. Prejednávať priestupok tak budú oprávnené OČTK? V takom prípade by existoval rozpor s ustanovením § 53 ods. 5 návrhu zákona, podľa písmena c) ktorého je na prejednávanie priestupkov príslušný stavebný inšpektorát.		**A**	Vypustené.
VSD, a.s.	**§ 63 ods. 9**	**Z**		
	Ustanovenie rieši miestnu, ale nie vecnú príslušnosť. Vecne príslušným na prejednanie priestupku bude obec alebo okresný úrad? Má sa vecná príslušnosť určovať podľa toho, ktorý orgán by stavbu povoľoval?		**A**	Príslušný je inšpektorát podľa mieta stavby.
VSD, a.s.	**§ 64 ods. 9**	**Z**		

	Uvádza sa nesprávny odkaz, správne má byť odkaz na ustanovenie § 46 ods. 3 a ods. 4.		**A**	Upravený odkaz.
VSD, a.s.	**§ 67**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť odsek 4), ktorý znie: „osoby uvedené v ustanovení ods. 1 písm. c) a d) nie sú účastníkom konania v prípade líniových stavieb. Odôvodnenie: považovanie vyššie uvedených osôb za účastníkov konania v prípade líniových stavieb by spôsobilo zbytočné prieťahy v konaní a navýšilo náklady konania. Za dostatočnú považujeme povinnosť prejednať s týmito subjektmi stavebný zámer.		**N**	Keďže ide vo väčšine prípadov o "stavby verejného záujmu" je potrebné zahrnúť do povoľovacieho procesu verejnosť v zmysle správneho poriadku.
VSD, a.s.	**§ 68 ods. 1 písm. a)**	**Z**		
	Pre vylúčenie akýchkoľvek aplikačných a výkladových problémov, je potrebné zadefinovať, ktoré z vyhradených stavieb sa budú považovať za stavby, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, a teda v ktorých prípadoch bude prípustná účasť v § 64 uvedených subjektov v konaní o stavebnom zámere. Pokiaľ by stavby neboli presne špecifikované, môže nastať situácia, kedy účelovo zriadené subjekty budú úmyselne blokovať a predlžovať priebeh konania. Pokiaľ presné zadefinovanie vyššie uvedených stavieb v konaní, v ktorých sa budú môcť občianske združenia či petičné výbory zúčastňovať nie je možné, navrhujeme ustanovenie § 64 ods. 1 písm. a) vypustiť. Poukazujeme zároveň na skutočnosť, že v prípade ponechania ustanovení § 68 v znení predloženom na pripomienkovanie, bude existovať rozpor medzi ustanoveniami ods. 1 písm. a) a písm. b) podľa ktorých sa tieto subjekty môžu prihlásiť správnemu orgánu do 7 pracovných dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o začatí konania a ustanovením odseku 3, podľa ktorého má byť lehota dokedy treba podať žiadosť o účasť zúčastnenej osoby v konaní, uvedená vo výzve podľa odseku 2. V odseku 1 sa zároveň používa termín „upovedomenie o začatí konania“ a termín „prihláška“, v odsekoch 2 a 3 sa používajú termíny „výzva“ a „žiadosť o účasť“. V prípade ak má byť ustanovenie § 68 v zákone ponechané, považujeme za potrebné zosúladiť terminológiu používanú v jeho jednotlivých ustanoveniach.		**N**	Nie je možné jednoznačne určiť. Či bude predmetom záujmu verejnosti závisí od viacerých faktorov. O záujme verejnosti pojednáva aj správny poriadok.
VSD, a.s.	**§ 69 ods. 4**	**Z**		
	Navrhujeme upraviť otázku príslušnosti viacerých špeciálnych stavebných úradov tak aby bolo zrejmé, ktorý špeciálny stavebný úrad bude v takomto prípade oprávnený vo veci konať.		**N**	Príslušnosť je daná hlavnou stavbou.
VSD, a.s.	**§ 7 ods. 1**	**Z**		
	Z dôvodu rýchlejšej orientácie v texte zákona, navrhujeme za jednotlivé stupne projektovej dokumentácie uviesť priamo aj odkaz na príslušný paragraf, ktorý obsahuje podrobnejšiu úpravu jednotlivých stupňov projektovej dokumentácie. Nami navrhované znenie po úprave: „Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer (§14) , projekt stavby (§20) a vykonávací projekt.“ Zároveň by bolo vhodné definovať termín „projektová dokumentácia“, keďže predmetné ustanovenie hovorí už len o stupňoch projektovej dokumentácie, ale nie je z neho zrejmé, čo termín projektová dokumentácia znamená. V ustanovení § 48 ods. 1 sa zároveň používa termín „projekt odstránenia stavby“. Pokiaľ tento projekt mal byť považovaný za samostatný stupeň projektovej dokumentácie je potrebné v tomto ustanovení ho uviesť a zároveň by bolo vhodné venovať mu samostatné ustanovenie zákona, tak ako ostatným stupňom projektovej dokumentácie.		**N**	Považujeme za nadbytočné.
VSD, a.s.	**§ 7 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme presunúť do ustanovenia § 14 a zosúladiť s týmto ustanovením, keďže z tohto ustanovenia vyplýva potreba vypracovať stavebný zámer len pri novej stavbe a zmene stavby, avšak z ustanovenia § 14 ods. 1 vyplýva že je stavebný zámer potrebný aj na stavebné úpravy, odstránenie stavby, terénne úpravy, umiestnenie informačnej konštrukcie, zmontovaného výrobku a zmenu využívania územia.		**A**	Zosúladený § 7 ods. 2 s § 14
VSD, a.s.	**§ 7 ods. 3**	**Z**		

	Navrhujeme presunúť do ustanovenia § 20, v ktorom je zároveň potrebné presne definovať stavby, na ktoré sa bude projekt stavby vyžadovať. Toto ustanovenie je totiž v rozpore s navrhovaným ustanovením § 20 ods. 1 z ktorého možno vyvodiť, že projekt stavby je potrebný len na stavby, kde sa vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, avšak z § 7 ods. 3 vyplýva, že sa vyžaduje de facto na všetky stavby.		**N**	Nie je potrebné vypracovať dva stupne projektovej dokumentácie pre každú stavbu.
VSD, a.s.	**§ 7 ods. 4**	**Z**		
	Vzhľadom na skutočnosť, že zvyšné stupne projektovej dokumentácie sú rozpracované v samostatných ustanoveniach, považovali by sme za vhodné, aby aj vykonávaciemu projektu bolo venované samostatné ustanovenie zákona (napr. § 21). Ustanovenia týkajúce sa vykonávacieho projektu sú v predloženom návrhu momentálne zahrnuté v § 21 obsahujúcom úpravu overenia projektu stavby, ktoré ustanovenia, keďže sa týkajú projektu stavby, by mali byť obsiahnuté v § 20.		**N**	Podrobnosti budú ustanovené vo vykonávacej vyhláške.
VSD, a.s.	**§ 70 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť spôsob, akým má správny orgán upovedomiť o začatí konania a zároveň povinnosť upovedomiť o začatí konania okrem dotknutých orgánov aj vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb inžinierskych sietí.		**N**	Upovedomuje sa doručením.
VSD, a.s.	**§ 71 ods. 1**	**Z**		
	Navrhované ustanovenie odporuje podľa nášho názoru zásade materiálnej pravdy, ktorá je jednou zo základných zásad správneho konania. Pre vydanie rozhodnutia je a má byť rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia nie v čase začatia konania. Taktiež rozpor s ustanovením § 65 ods. 3 Správneho poriadku. V prípade ak by vyššie uvedená argumentácia nebola akceptovaná, navrhujeme na koniec dotknutého ustanovenia doplniť: „s výnimkou prípadov, kedy oprávnenie zriadiť a mať stavbu na cudzom pozemku vyplývalo z ustanovení právnych predpisov a do katastra nehnuteľností sa nezapisovalo*“ alebo alternatívne: „pokiaľ oprávnenie k cudzej nehnuteľnosti nevyplýva z ustanovení osobitných predpisov*“ Oprávnenie mať umiestnenú a prevádzkovať stavbu plynárenského alebo elektroenergetického zariadenia vznikalo v minulosti na základe ustanovení Elektrizačného zákona (pozn. zákon č. 79/1957 Zb., pričom sa jedná o vecné bremená zaťažujúce dotknutú nehnuteľnosť, ktoré sa však podľa zákona nezapisovali do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní oprávnenosti uskutočnenia stavby na cudzom pozemku by sa s poukazom na vyššie uvedené mala zohľadňovať aj táto skutočnosť, keďže predmetné vecné bremená nie sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané. V poznámke pod čiarou k danému ustanoveniu sa bude nachádzať napríklad odkaz na ustanovenie § 96 ods. 4 ZoE.		**N**	Pri začatí konania sa určuje okruh účastníkov konania.
VSD, a.s.	**§ 74 ods. 2**	**Z**		
	Spojenie „súdnu žalobu“ navrhujeme nahradiť spojením „žalobu na príslušnom súde“.		**A**	
VSD, a.s.	**§ 75 ods. 1 písm. a) a § 76 ods. 2 písm. a)**	**Z**		
	V ustanovení je uvedený nesprávny odkaz na § 23 ods.1 návrhu zákona.		**A**	
VSD, a.s.	**§ 76 ods. 2 písm. f)**	**Z**		
	Predmetné ustanovenie by sa malo týkať aj vyjadrení vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb inžinierskych sietí. Ustanovenie navrhujeme doplniť tak, že po jeho doplnení by znelo takto: „podľa správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru sú uplatnené záväzné stanoviská dotknutých orgánov a stanoviská vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb inžinierskych sietí.“		**N**	Stavebný zámer je potrebné prerokovať s vlastníkmi dopravnej a technickej infraštrukúry pretože prevádzkovateľ nie je jednoznačne určený. Vlastník však o prevádzkovateľovi vedomosť má, alebo by mal mať.
VSD, a.s.	**§ 76 ods. 3**	**Z**		

	Slovo „prihliadne“ umožňuje veľmi široký výklad a to od extrému “oboznámil som sa, ale nevyhovel som” po opačný extrém “vyhovujem bez ohľadu na vôľu stavebníka”. Poukazujeme na skutočnosť, že na zhromaždenie obyvateľov obce napríklad s 2000 obyvateľmi môžu prísť aj len desiati obyvatelia, ktorí si nebudú želať postavenie vyhradenej stavby, no správny orgán bude musieť podľa navrhovaného znenia na takúto zápisnicu „prihliadnuť“ hoci vôľa desiatich občanov nie je vôľou väčšiny jej obyvateľov. Neurčitá je zároveň formulácia v písm. a) “obce alebo jej časti” – je iné, keď musíte nájsť nejaký relevantný hlas v celej obci alebo len v nejakej (akej?) časti. Čo sa má na mysli „časťou obce“ ?		**N**	Nie je účelné.
VSD, a.s.	**§ 77 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť spojenie „alebo o líniovú stavbu“ a zároveň definovať aký počet účastníkov sa má považovať už za „veľký počet“. Odôvodnenie: Neexistuje dôvod na to, aby pri každej líniovej stavbe musel mať správny orgán na rozhodnutie lehotu troch mesiacov. Pokiaľ by naozaj išlo o rozsiahlu líniovú stavbu, bude môcť správny orgán dlhšiu lehotu na rozhodnutie aplikovať s poukazom na veľký počet účastníkov. Definovanie termínu „veľký počet účastníkov“ zabráni rôznej aplikačnej praxi a neistote v súvislosti s určovaním predpokladanej dĺžky konania.		**CA**	Správny orgán môže rozhodnúť aj skôr. Ide o maximálnu lehotu. Veľký počet účastníkov rieši § 81.
VSD, a.s.	**§ 77 ods. 3**	**Z**		
	Navrhované znenie považujeme za vágne a jeho prijatie môže viesť k neprimeranému predlžovaniu dĺžky konaní. Predmetné ustanovenie navrhujeme nahradiť ustanovením o nečinnosti, analogicky napríklad podľa navrhovaného znenia § 42 zákona o územnom plánovaní.		**N**	Dôvody musia byť objektívne. Je v súlade so správnym poriadkom.
VSD, a.s.	**§ 79 ods. 2 písm. e)**	**Z**		
	S poukazom na skutočnosť, že na pripomienkovanie neboli predložené aj návrhy vykonávacích predpisov a nie je tak zrejmé, aké stavby sa majú považovať za stavby vyhradené, považujeme navrhovanú požiadavku 10 ročnej praxe za neprimeranú. Ustanovenie navrhujeme vypustiť alebo alternatívne znížiť výšku požadovanej praxe na 3 roky.		**A**	Vypustené písm. d).
VSD, a.s.	**§ 84 ods. 3**	**Z**		
	V súvislosti s oznámením orgánom činným v trestnom konaní, by sa malo spolu s prijatím nového stavebného zákona novelizovať aj ustanovenie § 348 ods. 1 písm. l) Trestného zákona, ktoré v súčasnosti znie: „l) napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov,“ a to tak, aby za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia bol považovaný aj skutok, pri ktorom stavebník nie len neprestane uskutočňovať stavebné práce, ale aj neodstráni stavbu v lehote určenej stavebným úradom. Vyššie uvedené navrhované znenie navrhujeme doplniť ako Čl. VII v návrhu zákona.		**A**	Budú sa novelizovať osobitným zákonom.
VSD, a.s.	**§ 87 ods. 1 písm. c)**	**Z**		
	Ustanovenie navrhujeme doplniť a preformulovať takto: „týkajúce sa definície stavby a druhov stavby“ Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy má byť napríklad termín „spojená so zemou“ uvedený v definícii stavby v § 2 ods. 1 návrhu zákona, bližšie špecifikovaný vo vykonávacom predpise. V snahe predísť prípadným sporom o to, či má ministerstvo zákonné splnomocnenie na definovanie stavby v podzákonnom predpise, navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť tak, ako je uvedené vyššie.		**CA**	Je časťou vyhlášky o VTP.
VSD, a.s.	**§ 88 ods. 5**	**Z**		
	Navrhujeme vypustiť. Predmetné ustanovenie má byť podľa nášho názoru súčasťou prechodných ustanovení v zákone o územnom plánovaní.		**CA**	Na konci odseku doplený odkaz na zákon o územnom plánovaní.
VSD, a.s.	**§ 89 ods. 1**	**Z**		

	Z navrhovaného ustanovenia ani z dôvodovej správy nevyplýva, akým spôsobom by mal vlastník stavby preukazovať, že ju užíva bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Dôvodová správa v prípade stavieb uvedených pod písmenom a) uvádza, že sa o týchto stavbách predpokladá, že vyhovujú technickým požiadavkám na prevádzku a užívanie. Podľa znenia ustanovenia §89 ods. 1 písm. a) však má vlastník preukazovať nepretržité užívanie bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Navrhujeme zároveň stanoviť podmienku, musí ísť aj o stavbu, ktorá neodporuje osobitným predpisom, pričom v odkaze pod čiarou bude uvedený odkaz napríklad na ustanovenie § 43, § 79 a § 80 zákona o energetike. Odôvodnenie: Oprávnenie zriadiť a užívať stavbu je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré v tomto prípade budú tzv. lex specialis k ustanoveniam Stavebného zákona. Vlastník stavby bude musieť stavebnému úradu predložiť aj vyjadrenie príslušných prevádzkovateľov sietí, z ktorého bude vyplývať, že súhlasia s existenciou stavby a jej umiestnenie napríklad nie je v rozpore s ustanoveniami predpisov týkajúcich sa prevádzky energetických zariadení. V prípade ak by sa pri osvedčovaní spôsobilosti stavby na prevádzku nevyžadovalo aj záväzné stanovisko vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb inžinierskych sietí, mohla by nastať situácia, kedy by stavebný inšpektorát osvedčil spôsobilosť stavby na prevádzku aj v prípade, že táto stavba bola postavená v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov. Takýto stav nie je možné akceptovať.		**A**	Pripomienka nie je pripomienkou podľa Legislatívny pravidiel vlády SR. Upravíme v dôvodovej správe a zosúladíme s paragrafovým znením.
VSD, a.s.	**§ 89 ods. 5**	**Z**		
	Ustanovenie odkazuje na odsek 1 písm. d), ktoré ustanovenie pod písmenom d) sa však v odseku 1 nenachádza.		**A**	Upravené ustanovenie.
VSD, a.s.	**§19 ods. 5, ods. 6**	**Z**		
	Sme toho názoru v ustanoveniach stavebného zákona by mali byť taxatívne uvedené dôvody, pri existencii ktorých stavebný úrad nevydá stavebný súhlas. Ustanovenie ods. 5 v spojení s ods. 6 navrhujeme preformulovať takto: „(5) Stavebný úrad stavebný súhlas nevydá ak: a) ohlásené stavebné práce možno uskutočniť len na základe rozhodnutia stavebného úradu o stavebnom zámere; b) ide o stavebné práce uvedené v prílohe č. 2; c) zo správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru vyplýva, že sa nepodarilo odstrániť rozpory v stanoviskách a pripomienkach osôb povinne sa vyjadrujúcich k stavebnému zámeru; d) stavebný zámer a správu o prerokovaní stavebného zámeru nevypracoval projektant ani osoba podľa § 30 ods. 3. (6) Stavebný úrad skutočnosť, že stavebný súhlas nevydá oznámi stavebníkovi a projektantovi.“		**A**	Preformulované.
VSD, a.s.	**§21**	**Z**		
	S poukazom na pripomienku k navrhovanému ustanoveniu k § 7 ods. 4 a v spojení s pripomienkou a návrhom nového znenia v § 20 navrhujeme ustanovenie § 21 premenovať na „Vykonávací projekt“ a ustanovenie § 21 preformulovať takto: § 21 Vykonávací projekt „Vykonávací projekt je stupňom projektovej dokumentácie a detailným rozpracovaním projektu stavby. Je povinný, ak ide o vyhradenú stavbu alebo ak tak rozhodol stavebný úrad . Podkladom na vypracovanie vykonávacieho projektu je overený projekt stavby. Overovateľ projektu stavby môže požadovať zapracovať do vykonávacieho projektu fázy zhotovovania stavby na kontrolnú prehliadku.“		**CA**	§ 7 ods. 4 upravený nasledovvne: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním podstatných častí overeného projektu stavby a je podkladom na uskutočňovanioe stavebných prác, ak ide o vyhradenú stavbu, alebo ak tak rozhodol stavebný úrad v stavebnom súhlase". Vyhradené stavby upravené v § 2.
VSD, a.s.	**§28 ods. 2, písmená a) a c)**	**Z**		

	Celý odsek formuluje oprávnenia zhotoviteľa, pričom ustanovenie písm. a) je de facto povinnosťou zhotoviteľa vďaka použitiu výrazu „len“, ktorým sa zakazuje zhotoviteľovi uzavrieť zmluvu na realizáciu iných prác ako tých, ktoré vyplývajú z projektu stavby. Celé ustanovenie písm. a) a c) je v zákone zbytočné, pretože zákon o výstavbe ako predpis verejného práva nemá riešiť túto problematiku, ktorá patrí do súkromného práva. Nie je zrejmé prečo by mal zákon zakazovať zhotoviteľovi v písm. a) uzavrieť zmluvu na iné práce ako uvedené v projekte. Je to vecou zmluvných strán a ich zmluvnej slobody a autonómnej vôle. Sankcionovať sa má vykonávanie stavby v rozpore s jej projektom, nie uzavretie zmluvy zhotoviteľom na iné práce ako uvedené v projekte. Môže ísť o práce na výkon ktorých nie je potrebný projekt alebo rozhodnutie stavebného úradu, prípadne ani ohlásenie stavebných prác. Rovnakú povahu má i ustanovenie písm. c), ide o oprávnenie zhotoviteľa, ktoré má zhotoviteľ i bez tejto zákonnej úpravy. Význam by to malo iba v prípade povinnosti zhotoviteľa zabezpečiť si odborných dodávateľov na činnosti, na ktoré nemá sám oprávnenie. Ustanovenia odseku 2 písm. a) a c) javia ako zbytočné a teda obsolentne. Nie je zrejmé, aký účel má plniť toto ustanovenie, keďže nie na všetky stavby sa bude vyžadovať projekt stavby a zároveň pre zmluvu o dielo nie je predpísaná povinná písomná forma. S poukazom na túto argumentáciu navrhujeme dané ustanovenie vypustiť.		**N**	Práce, ktoré nevyplývajú z projektu sú nepovolené práce. Ak nie je overený projekt stavby, zhotoviteľ by nemal uzatvoriť zmluvu.
VSD, a.s.	**§63 ods. 3 písm. c)**	**Z**		
	Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Nie je v silách stavebníka reálne zabezpečiť a skontrolovať či zhotoviteľ stavby má všetky a akékoľvek z potrebných oprávnení napr. oprávnenie na riadenie vysokozdvižného vozíka, prípadne žeriavu.		**N**	Kontroluje sa zhotoviteľ, nie všetci zamestnanci zhotoviteľa.
VSD, a.s.	**24 ods. 1**	**Z**		
	Požadujeme rozšíriť definíciu nepovolených stavebných prác aj na práce, ktoré sa realizujú bez stavebného súhlasu alebo v rozpore so stavebným zámerom. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona považuje za nepovolené len stavebné práce vykonávané bez projektu stavby alebo v podstatnom rozpore s projektom stavby. Ide o veľmi úzky okruh stavieb a za nepovolené je potrebné považovať aj uskutočnenie stavieb/stavebných prác definovaných v prílohe č. 1 návrhu zákona t.j. takých ktoré možno uskutočňovať len na základe stavebného súhlasu. Zároveň navrhujeme z definície nepovolených stavebných prác vypustiť slovo „podstatnom“ nakoľko nie je zrejmé, čo už bude považované za podstatný rozpor s projektom stavby.		**CA**	
VSD, a.s.	**26 ods. 4 písm. h)**	**Z**		
	Z ustanovenia nie je zrejmé, o aké rozhodnutie sa má jednať. V prípade ak má ísť o rozhodnutie, ktorým orgán štátneho stavebného dohľadu nariadi prerušenie prác, nedáva navrhované znenie predmetného ustanovenia zmysel, keďže po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia by stavebník v prácach mohol pokračovať.		**A**	Vypustené.
VSD, a.s.	**27 ods. 1**	**Z**		
	Ustanovenie navrhujeme preformulovať takto: „(1)Zhotoviteľom stavby sa rozumie osoba, ktorá je oprávnená zhotovovať alebo odstraňovať stavby a zabezpečovať na tento účel potrebné stavebné práce a iné odborné činnosti.“ Odôvodnenie: Neexistuje dôvod nato, aby zhotoviteľom stavby musel byť len podnikateľský subjekt. Dôležité je, aby osoba, ktorá bude zhotoviteľom, mala príslušné vzdelanie a oprávnenia, no nemusí byť podnikateľom. Zmluvu o dielo na zhotovenie stavby môže stavebník uzavrieť aj s akoukoľvek fyzickou osobou – nepodnikateľom. Prijatím ustanovenia v znení, ktoré bolo predložené na pripomienkovanie by došlo k ničím neodôvodnenému obmedzeniu zmluvnej voľnosti. Navrhujeme tiež, aby v spojení „zhotovovať a odstraňovať stavby“ namiesto „a“ bolo slovo „alebo“. Je otázne, že zhotoviteľ stavieb musí mať vždy i oprávnenie odstraňovať stavby a naopak, či k oprávneniu odstraňovať stavby nevyhnutne patrí aj oprávnenie na ich zhotovenie.		**CA**	Preformulované, doplnené.
VSD, a.s.	**27 ods. 2**	**Z**		

	Ustanovenie navrhujeme preformulovať takto: „(2)Fyzická osoba môže byť zhotoviteľom stavby, ak má vysokoškolské vzdelanie architektonického alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo má úplné stredné odborné vzdelanie stavebného zamerania a najmenej päť rokov praxe vo výstavbe.“ Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť že v prípade ak by ustanovenie bolo prijaté v znení v akom bolo predložené na pripomienkovanie, vznikol by rozpor s ustanoveniami živnostenského zákona, ktoré sa zároveň v zmysle článku V. návrhu zákona majú meniť a kde sa uvádza v bode 3 len požiadavka vysokoškolského vzdelania a príslušnej praxe.		**CA**	Preformulované.
VSD, a.s.	**27 ods. 4**	**Z**		
	navrhujeme vypustiť druhú a tretiu vetu. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že zmluvy so zmluvnými dodávateľmi by mal uzatvárať generálny zhotoviteľ. Takéto obmedzenie však nie je namieste. Je na rozhodnutí stavebníka, či bude požadovať zhotovenie „stavby na kľúč“ alebo bude chcieť na jednotlivé čiastkové plnenia uzavrieť zmluvy s dodávateľmi prác priamo resp. niektoré práce vykoná na stavbe priamo stavebník (pokiaľ na to má príslušné oprávnenia). Neexistuje žiaden dôvod na obmedzovanie hospodárskej súťaže a obmedzovanie stavebníka tak, aby tento nemohol, sám uzavrieť zmluvy s dodávateľmi na činnosti, ktoré neuskutočňuje generálny dodávateľ. Rovnako neexistuje dôvod nato, aby zmluvným dodávateľom generálneho zhotoviteľa musel byť len podnikateľ. V prípade nevypustenia tretej vety z predmetného ustanovenia je nevyhnutné nahradiť slovo „podnikateľ“ slovom „osoba“.		**N**	Neúčelné.
VSD, a.s.	**Čl. III – navrhovaný § 17a ods. 2**	**Z**		
	Posledná veta: navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Za samozrejmosť považujeme to, že prednosta (ako každý iný zamestnanec orgánu verejnej moci, je povinný riadiť sa všeobecne záväznými právnymi predpismi (pozn. nielen “stavebnými” – čo je termín, ktorý právny poriadok SR nepozná) a tiež je otázne, prečo by sa mal riadiť len usmerneniami a výkladom Inšpektorátu Slovenskej stavebnej inšpekcie a nie napríklad aj usmerneniami ministerstva.			
VSD, a.s.	**k § 26 ods. 4**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť nové ustanovenie pod písmenom i) ktoré znie: „i) zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných prác vytýčenie priestorovej polohy inžinierskych sietí.“ Odôvodnenie: Zakotvenie povinnosti stavebníka zabezpečiť pred začatím vykonávania stavebných práv vytýčenie inžinierskych sietí môže vo významnej miere prispieť k zníženiu počtu prípadov poškodenia/pretrhnutia elektrických vedení, optických/telekomunikačných káblov, plynárenských zariadení, vodovodov a podobne.		**N**	Je to podmienka vlastníkov inžinierskych sietí. Je na zodpovednosti projektanta a zhotoviteľa stavby.
VSD, a.s.	**Príloha č. 1 písm. c)**	**Z**		
	Navrhujeme doplniť bod 10: podzemné stavby inžinierskych sietí		**N**	Bez odôvodnenia.
VSD, a.s.	**Príloha č. 2 písm. c)**	**Z**		
	Označenie a body 1 a 2: navrhujeme doplniť a preformulovať nasledovne: c) inžinierske siete: 1. rozvody elektronických komunikačných sietí a zvody antén, ktoré sú umiestňované v uzavretých priestoroch stavieb alebo ako súčasti existujúcich inžinierskych sietí, pokiaľ slúžia na ich prevádzku, za predpokladu, že sa nemení ich trasa. 2. úpravy, opravy alebo výmena elektrických vedení bez obmedzenia napätia, vodovodov a kanalizácie, plynárenských zariadení a to za predpokladu, že sa nemení ich trasa alebo umiestnenie. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie reaguje na novelizáciu zákona č. 251/2012 Z. z., ktorou sa ustálilo, že aj elektronické komunikačné siete sú súčasťou elektrizačnej sústavy, za predpokladu, že slúžia na jej prevádzku. Zriadením elektrických komunikačných sietí v rámci existujúcej infraštruktúry sa nezriaďuje nová telekomunikačná stavba ale existujúca sa dopĺňa o nové prvky, ktoré slúžia na jej prevádzku, predovšetkým na zber, vyhodnocovanie alebo prenos dát.		**N**	Nadbytočné.
ZDS	**celému zákonu z hľadiska účasti verejnosti v zmysle Európskej legislatívy**	**Z**		

	Pripomienka k návrhu nového Stavebného zákona K predstavenému legislatívnemu procesu LP/2019/247 ohľadne návrhu Zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) týmto podávame nasledovnú zásadnú pripomienku podľa §14 zákona o tvorbe zákonov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z.; túto pripomienku formulovanú ako návrh doplnenia jednotlivých ustanovení nového stavebného zákona je nutné vnímať ako nerozdielny celok a zásadnú pripomienku nasledovne: • K §12 – Všeobecné zásady výstavby Navrhujeme doplniť nový odsek (1) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Výstavbu možno uskutočniť len v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja za súčasného zabezpečenia vysokej a efektívnej úrovne ochrany životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov. • K §14 – Stavebný zámer Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm.c a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: S dotknutou verejnosťou, ktorá sa zúčastnila posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie v zmysle §15 ods.3 a §16 ods.3. Zároveň navrhujeme doplniť nový bod pod písm.f v znení: So zúčastnenými osobami podľa §68 v rozsahu nimi uplatnených pripomienok. • K §15 – Dotknuté orgány Navrhujeme doplniť nový odsek (3) v znení: Za dotknutý orgán sa považujú aj občianske združenia, ktoré mali v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu postavenie dotknutej verejnosti ale len v rozsahu: a) environmentálnych záujmov v zmysle ich vyjadrenia v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, b) záväzných podmienok vyplývajúcich zo záverečného stanoviska alebo rozhodnutia zo zisťovacieho konania, c) environmentálnych záujmov podľa osobitných zákonov, ktorými sa chráni životné prostredie alebo jeho zložky. • K §16 – Záväzné stanovisko Navrhujeme doplniť nový paragraf (3) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať: Dotknutá verejnosť podáva odôvodnené stanovisko ale len v rozsahu podľa §15 ods.3 a ktorými: a) navrhuje konkrétne opatrenia zabezpečujúce alebo zvyšujúce ochranu environmentálnych záujmov ochrany životného prostredia alebo jeho zložiek podľa osobitných zákonov, b) namieta poškodzovanie životného prostredia alebo nesúlad s ochranou environmentálnych záujmov ochrany životného prostredia podľa osobitných zákonov. • K §26 – Povinnosti stavebníka Navrhujeme v odseku (3) vložiť nový bod pod písm.d a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Zabezpečiť súlad s ochranou životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov v zmysle podmienok a opatrení stavebného súhlasu. • K §28 – Práva a povinnosti zhotoviteľa stavby Navrhujeme doplniť odesk (3) písm.b v celkovom zneni tohto ustanovenia: zhotovovať stavbu podľa projektu stavby alebo podľa vykonávacieho projektu, v súlade s princípmi ochrany životného prostredia a jeho zložiek, v súlade s podmienkami požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupmi, • K §31 – Projektant Navrhujeme v ods. (6) doplniť nový bod pod písm.c a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: navrhnúť stavbu v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja a vysokou úrovňou ochrany životného prostredia a jeho zložiek a to počas výstavby ako aj počas celého životného cyklu, • K §68 – Zúčastnené osoby Navrhujeme doplniť nové odseky (4) a (5) v znení: Zúčastnená osoba môže podať odvolanie voči stavebnému súhlasu ale len v rozsahu nesúladu s pripomienkami, ktoré si uplatnili počas prerokovania stavebného zámeru podľa §14 alebo z dôvodu neodstránenia rozporov podľa §73. Občianske združenie, ktoré sa zúčastnilo ako účastník posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie nie je zúčastnenou osobou podľa odseku 2. • K §72 – Ústne pojednávanie Navrhujeme doplniť znenie odseku (1) v celkovom výslednom znení nasledovne: Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak zo správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru vyplýva, že v rámci prorokovania stavebného zámeru sa nepodarilo stavebníkovi a projektantovi odstrániť rozpory medzi účastníkmi, dotknutou verejnosťou, zúčastnenými osobami alebo medzi dotknutými orgánmi týkajúce sa obsahu stavebného zámeru, ak tieto rozpory môžu mať vplyv na konštrukciu alebo prevádzku stavby alebo zmeny stavby alebo vplyv na okolie stavby podľa základných požiadaviek na stavby (§ 12 ods. 3) a všeobecných technických požiadaviek na výstavbu (§ 13). Ústne pojednávanie možno spojiť s miestnou obhliadkou pozemku alebo stavby, ak to pomôže na odstránenie rozporu. • K §73 – Odstraňovanie rozporov Navrhujeme doplniť nový odsek (4) v znení: Nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti, ktorá má pri odstraňovaní rozporov postavenie dotknutého orgánu podľa §15 ods.3 sa chápe príslušný orgán, ktorý vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania. • K §78 – Zamietnutie žiadosti Navrhujeme doplniť nový odsek (3) v znení: Správny orgán zamietne žiadosť, ku ktorej nebolo priložené rozhodnutie podľa §16a zákona č.364/2004 Z.z.; správny orgán zamietne aj žiadosť, ku ktorej nebolo preukázané splnenie podmienok rozhodnutia podľa §16 zákona č,364/2004 Z.z. ak boli súčasťou tohto rozhodnutia. • Odkazy na právne normy a) všade, kde bude zmienka o ochrane životného prostredia bude odkaz na zákon o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. a pri zmienke o osobitných zákonoch na ochranu zložiek životného prostredia odkaz na príkladmý výpočet osobitných zákonov, podľa ktorých sa chránia jednotlivé zložky životného prostredia, budú uvedené aspoň zákony č. 49/2002 Z.z., 543/2002 Z.z., 220/2004 Z.z., 364/2004 Z.z., 137/2010, 79/2015 Odôvodnenie A. Legislatívne súvislosti práva EÚ Pri formulovaní tejto pripomienky sme zohľadnili		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.

	nasledovné vplyvy legislatívy EÚ, ktorých optimálnu transpozíciu navrhujeme touto zásadnou pripomienkou: 1) Aarhuský dohovor v svojom čl.1 stanovuje svoj účel a cieľ: „Každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.“ 2) Povinnosti štátu sú definované v článku 3 nasledovne: (1.) Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru. (2.) Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. (3.) Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. (4.) Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom. (5.) Ustanovenia tohto dohovoru neovplyvňujú právo Strany ponechať alebo zaviesť opatrenia umožňujúce širší prístup k informáciám, výraznejšiu účasť verejnosti na rozhodovacom procese a širší prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ako to požaduje tento dohovor. (6.) Tento dohovor nepožaduje žiadnu odchýlku od existujúcich práv na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. (7.) Každá Strana podporí uplatňovanie princípov tohto dohovoru v medzinárodných rozhodovacích procesoch a v rámci medzinárodných organizácií v záležitostiach súvisiacich so životným prostredím. (8.) Každá Strana zabezpečí, aby osoby, ktoré uplatňujú svoje práva v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru, neboli za to trestané, pokutované, prenasledované alebo akýmkoľvek spôsobom obťažované. Toto ustanovenie neovplyvňuje právo vnútroštátnych súdov priznať trovy súdneho konania. (9.) V rámci príslušných ustanovení tohto dohovoru má verejnosť prístup k informáciám, možnosť účasti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, a to bez ohľadu na štátnu príslušnosť, národnosť alebo bydlisko a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na jej sídlo alebo skutočné miesto výkonu činnosti. 3) Vo vzťahu k informovanosti verejnosti sa uplatňuje článok 4 Aarhuského dohovoru, kedy má verejnosť prístup k informáciám o životnom prostredí, ak neboli zverejnené iným spôsobom, na základe požiadania a spôsobom, ktorý si sama určí. 4) Vo vzťahu k účasti verejnosti kladie Aarhuský dohovor niekoľko požiadavok: (4.) Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. (5.) Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti. (7.) Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti. (8.) Každá Strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti. K dispozícii máme už aj rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie: 5) Rozhodnutie Veľkého tribunálu Súdneho dvora EÚ č.C-410/2010 (kauza Pezinská Skládka) judikovalo záväzný výklad európskeho práva na priaznivé životné prostredie a jeho právnu ochranu tak, že v prípade kolízie súkromného práva vlastníckeho a práva verejnosti na priaznivé životné prostredie má prednosť právo verejnosti na priaznivé životné prostredie a to vrátane procesných práv. Európsky súdny dvor taktiež judikoval, že druhostupňové národné súdy majú povinnosť obrátiť sa na európsky súdny dvor s tzv. prejudiciálnou otázkou o záväzný výklad práva v tej-ktorej konkrétnej veci a to ako z hľadiska hmotno-právneho, tak aj z hľadiska procesno-právneho; prvostupňové súdy majú právo obrátiť sa s takýmto podnetom. Z uvedeného rozsudku zároveň vyplýva povinnosť vytvoriť procesné podmienky, aby si verejnosť mohla efektívne svoje záujmy presadzovať. 6) Rozhodnutie Veľkého tribunálu Súdneho dvora EÚ č.C-461/13 stanovuje povinnosť členského štátu nepovoliť projekt, pri ktorom nebolo preukázané nezhoršovanie kvality vôd a vodných útvarov. B. Legislatívne súvislosti právnej úpravy SR Pri formulovaní tejto pripomienky sme zohľadnili Ústavu SR, ktorá je nadradená stavebnému zákonu a ktorá definuje práva občanov a verejnosti v oblasti životného prostredia a naznačuje spôsob, akým sa majú tieto práva realizovať: 1) Čl.44 Ústavy SR: (1) Každý má právo na priaznivé životné prostredie. (2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. (3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky. (4) Štát dbá o šetrné			

	využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti. (6) Podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 5 ustanoví zákon. 2) Čl.45 Ústavy SR: Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu. 3) Čl.51 Ústavy SR: (1) Domáhať sa práv uvedených v čl. 35, 36, 37 ods. 4, čl. 38 až 42 a čl. 44 až 46 tejto ústavy sa možno len v medziach zákonov, ktoré tieto ustanovenia vykonávajú. 4) Čl.55 Ústavy SR: (1) Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky. Uvedené zásady ochrany životného prostredia vkladáme do našej pripomienky tým, že dopĺňame povinnosti zohľadňovať záujmy ochrany životného prostredia a jeho zložiek v zmysle osobitných zákonov. Zároveň vložením dotknutej verejnosti medzi dotknuté orgány ustanovujeme účinnú ochranu práv verejnosti v súlade s eurokonformným výkladom zákona, čím sa činí za dosť čl.7 ods.4 a čl.152 ods.4 ústavy SR, ktoré prikazujú výklad a uplatňovanie zákona v súlade s ústavou, legislatívou EÚ a ich účelmi a cieľmi. Záujmy ochrany životného prostredia sú upravené v zákone o životnom prostredí č.17/1992 Z.z., ktorý stanovuje tzv. integračnú zásadu spočívajúcu v tom, že jeho ustanovenia sa uplatňujú naprieč celým právnym poriadkom SR: 5) §8 (2) Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi. 6) §17 (1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. 7) §17 (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. 8) §17 (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie. 9) §18 (1) Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky. 10) §19 Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.1) Princípy uvedené v tomto zákone vkladáme do našej pripomienky tým, že všade, kde bude zmienka o ochrane životného prostredia bude odkaz na zákon o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. a pri zmienke o osobitných zákonoch bude príkladmý výpočet osobitných zákonov, podľa ktorých sa chránia jednotlivé zložky životného prostredia. Princípy podľa §17 a §18 implementujeme tým, že projektant musí projektovať stavby v súlade s týmito ustanoveniami; §19 implementujeme tým, že verejnosti prisudzujeme silnú kontrolnú funkciu, ktorá má právo veta ak sa súlad so životným prostredím nepreukáže. Prijatím zákona č.162/2015 (Súdny správny poriadok, SSP) došlo k významnému posunu v právnom postavení a legitimácii občianskych združení na ochranu životného prostredia: 11) Podľa §178 ods.3 SSP „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“ 12) Podľa 7a SSP je povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky; ak ich zákon neumožňuje, zainteresovaná verejnosť môže podať žalobu aj tak. Občianske združenia identifikované v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie teda majú žalobnú legitimáciu nielen pre porušenie ich subjektívnych práv ale aj pre porušenie verejného záujmu. To spolu s povinnosťou vyčerpať opravné prostriedky v administratívnom konaní vytvára požiadavku na zmenu návrhu stavebného zákona minimálne v rozsahu priznania práv odvolania ekologickým občianskym združeniam. Ak by to tak nebolo, bol by to rozpor s princípom subsidiárnej kontroly verejnej správy správnymi súdmi; zároveň by to viedlo k nadmernému zaťaženiu správnych súdov. Preto je potrebné v stavebnom zákone vytvoriť predpoklady, aby ekologické občianske združenia mali možnosť vyčerpať všetky procesné prostriedky vrátane opravných v stavebnom konaní. V súlade s naznačenými princípmi Súdneho správneho poriadku vymedzujeme postavenie verejnosti vyvážene tak, aby na jednej strane mohla efektívne presadzovať verejné záujmy ochrany životného prostredia ale na druhej strane toto silné postavenie a kontrolná funkcia bola vyvážená tým, že sa veľmi striktne a dôsledne uplatňuje časová, procesná aj vecná koncentračná zásada. Tým sa eliminuje možnosť účelového konania, námietok, odvolaní aj žalôb. Naša pripomienka smeruje k vyváženému a efektívne právne vymožiteľnému právu verejnosti na priaznivé životné prostredie v zmysle Ústavy, legislatívy EÚ a príslušných zákonov			

	jednoduchým, efektívnym, predvídateľným, rýchlym a vyváženým spôsobom. C. Nedostatky navrhovaného znenia Stavebného zákona Nedostatky stavebného zákona možno zhrnúť do nasledujúcich bodov: 1) Nedostatočná previazanosť s požiadavkami trvalo udržateľného rozvoja a ochrany životného prostredia a jeho zložiek. 2) Nedostatočná úroveň účasti verejnosti pri obhajobe verejných záujmov ochrany životného prostredia. 3) Nedostatočná previazanosť s európskou legislatívou v oblasti životného prostredia a účastni verejnosti. 4) Nedostatočná previazanosť so zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb. ako aj ďalšími osobitnými zákonmi ochrany životného prostredia a jeho zložiek s dôsledkom skokovitého zhoršenia ochrany životného prostredia v prípade schválenia takéhoto zákona. D. Praktické skúsenosti nášho združenia Naše združenie sa od novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.XXXX/2015 Z.z. zúčastňuje územných aj stavebných konaní k projektom, ku ktorým bolo vydané záverečné stanovisko alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Pri tejto našej činnosti spolupracujeme s Univerzitou Cyrila a Metoda v Trnave, katedrou verejnej správy, kde študenti tejto univerzity v rámci ich vedeckej činnosti pre naše združenie vykonávali dobrovoľnícku činnosť a následne vyhodnocovali. Pri tejto činnosti sme postupovali metodicky a jednotným spôsobom aj z dôvodu, že sme predpokladali, že aj naša činnosť ovplyvní (urýchli) prijímanie stavebného zákona a zároveň sme potrebovali identifikovať účinný spôsob účasti verejnosti, ktorý zabezpečí ochranu práv verejnosti na priaznivé životné prostredie a zároveň sa určí taký procesný postup, ktorý nadmerne nezaťažuje ani úrady, ani stavebníkov ani projektantov resp. ďalšie zúčastnené osoby. Z našej skúsenosti sme identifikovali niekoľko kontroverzných a protichodných zistení, ktoré spôsobovali aplikačné problémy starého stavebného zákona: 1) Nepripravenosť stavebníkov, projektantov aj stavebných úradov na aktívnu participáciu občianskych združení. 2) Z pohľadu verejnosti neboli ich environmentálne záujmy dostatočne rozhodnutiami chránené, úrady a dotknuté orgány s nimi nevedeli pracovať; čo spôsobovalo potrebu odvolaní resp. správnych žalôb zo strany verejnosti. 3) Nepripravenosť stavebníkov, projektantov a stavebných úradov sa prejavovala ich vnímaním využívania práv verejnosti ako obštrukčného, šikanózneho alebo vydieračského správania. 4) Nejednotnosť rozhodovania stavebných úradov naprieč Slovenskom. 5) Konfrontačná komunikácia stavebníkov, projektantov a aj úradov s verejnosťou zásadným spôsobom vplývajúca na priebeh rozhodovania ale aj na kvalitu výsledného rozhodnutia. 6) Neznalosť osobitných zákonov na ochranu životného prostredia a ich jednotlivých zložiek 7) Verejný sektor (štát a samosprávy) ako stavebník takmer nikdy nevedeli svoje projekty pripraviť a realizovať v súlade s environmentálnymi požiadavkami osobitných zákonov na ochranu životného prostredia a jeho zložiek a hľadali spôsob ako sa environmentálnej zodpovednosti zbaviť na úkor environmentu. Zároveň naša účasť v týchto procesoch priniesla niekoľko pozitívnych aspektov: 8) Stavebníci, ktorý sa rozhodli s nami spolupracovať a konštruktívne komunikovať dosiahli významné zvýšenie kvality svojich projektov a efektivity povoľovacích projektov. 9) Environmentálne opatrenia vždy (bez výnimiek) viedli k ekonomickej efektívnosti investícií a zároveň podporovali ekologické a inovatívne riešenia a výrobky v stavebníctve. V konečnom dôsledku tak mali pozitívny vplyv na podnikanie ale aj sociálnu sféru, čím sme zároveň pomohli do praxe uvádzať ústavnú hodnotu trvalo udržateľného hospodárstva podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR. 10) Sekundárnym výsledkom našej činnosti bolo aj že sme dohliadali a eliminovali nekalú súťaž podľa podľa §44 ods.2 písm.g Obchodného zákonníka č.513/1991 Zb. (nekalá konkurenčná výhoda na základe poškodzovania životného prostredia). 11) Skokovité zvýšenie bežného environmentálneho štandardu vo všetkých typoch stavieb. 12) Inšpirovali sme mnohých ďalších občanov, ktorý naše vyjadrenia kopírovali resp. sa nimi silno inšpirovali alebo sa na ne odvolávali pri presadzovaní svojich záujmov, čím sme podporili občiansku spoločnosť. E. Syntéza Pri formulovaní tejto pripomienky sme sledovali maximalizáciu účasti verejnosti v zmysle napĺňania Charty základných práv EÚ, Aarhuského dohovoru (v zbierke zákonov pod č.43/2006 Z.z.), príslušných smerníc EÚ a zároveň elimináciu priestoru pre zneužívanie zo strany verejnosti za súčasného zabezpečenia rýchlosti a efektivity konania. Z uvedeného dôvodu environmentálne občianske združenie delíme na dva druhy: a) Dotknutá verejnosť v podobe občianskych združení, ktoré sa venujú ochrane životného prostredia systematicky a zúčastnili sa posudzovania vplyvov na životné prostredie, v ktorom mali postavenie účastníka so všetkými procesnými právami vrátane odvolania a prípadnej správnej žaloby podľa oboch legitimácií (§178 ods.1 aj ods.3 SSP). Tieto združenia už v stavebnom konaní nedisponujú procesnými právami účastníka ani zúčastnenej osoby teda nevedia ovplyvňovať jeho dĺžku a priebeh. Vedia si však z pozície záväzného stanoviska s „právom veta“ dosledovať a skontrolovať dodržiavanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie prípadne navrhovať opatrenia, ktorými sa úroveň ochrany životného prostredia zvyšuje. Uplatňujeme aj vecnú koncentračnú zásadu spočívajúcu, že si takéto združenia môžu uplatňovať iba tie pripomienky, ktoré uplatnili už v procese posudzovania alebo upozorňujú na nedodržanie osobitných zákonov na ochranu životného prostredia a jeho zložiek. Vo vzťahu k správnym žalobám to znamená, že takéto združenia vedia podať len správnu žalobu podľa §178			

	ods.3 SSP a len ak si žalobné dôvody adekvátne uplatnili v stavebnom konaní. Posilňuje sa tak ich kontrolná funkcia za súčasného posilnenia právnej istoty stavebníkov. Vedľajším pozitívnym efektom je, že v rámci dokazovania a zabezpečovania stanovísk bude do popredia kladená ich schopnosť argumentácie, osvety, konzultácií a vzdelávania v environmentálnej oblasti. b) Občianske združenia, ktoré neboli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ale chcú využiť svoje právo na ochranu životného prostredia. Takéto občianske združenia majú procesné postavenie zúčastnenej osoby, ktorej navrhujeme priznať aj právo odvolania voči stavebnému konania. Takéto občianske združenia však v dôsledku svojho procesného postavenia nemajú „právo veta“ a aj nároky na systematické a metodické zvládnutie environmentálne problematiky ako dotknutá verejnosť. Uvedená právna úprava bude na občianske združenia tlačiť, aby sa prirodzene „oddelilo zrno od pliev“, lebo pri potrebe zdôvodniť konkrétnu požiadavku alebo námietku právne aj vecne sa ukáže odborná zdatnosť občianskych združení aj úprimnosť ich záujmu na životnom prostredí a občianskej angažovanosti. Účelové združenia budú rýchlo vytesnené a dôjde aj k samoregulácii aj na strane občianskeho sektora. Postupne sa zároveň environmentálne združenia budú musieť rozhodnúť, či prijímajú zvýšené nároky aké sa kladú na dotknutú verejnosť (legislatívna aj vecná zdatnosť) a budú sa zúčastňovať všetkých stupňov projektovej prípravy a povoľovacích stupňov (posudzovanie vplyvov, územné konania, stavebné konania, ďalšie konania) s procesným postavením dotknutého orgánu a teda niesť aj právnu zodpovednosť za chyby či poškodenie stavebníka alebo amatérskeho občianskeho združenia, ktoré má záujem iba na konkrétnej stavbe alebo lokalite s procesným postavením účastníka konania pri zachovaní právnych možností obhajoby ich práv. Skutočnosť, že projektant bude musieť projekt prejednať aj s verejnosťou (či už dotknutou verejnosťou alebo zúčastnenými osobami), vytvorí sa tým predpoklad pre efektívne presadenie záujmov a práv verejnosti a to predovšetkým zmiernym spôsobom, zvýši sa tlak na projektantov, aby záujmy verejnosti viac a lepšie zohľadňovali a zároveň na verejnosť, aby bola vecná a konštruktívna aj verejnosť. Súčasne to znamená, že výrazným spôsobom budú odbremenené stavebné úrady a ich pracovníci. Aplikujeme princíp, že životné prostredie a jeho ochrana sa týka všetkých tým, že proces prerokovania a pripomienkovania stavebného zámeru usmerňujeme a vytvárame mu také predpoklady, aby všetci zúčastnení mali záujem na konštruktívnej súčinnosti na napĺňaní tohto cieľa s pomerne silnými kontrolnými mechanizmami. Celkovo náš návrh z hľadiska účasti verejnosti smeruje k naplneniu princípu „dva krát meraj a raz rež“ a „ťažko na cvičisku, ľahko na bojisku“ tým, že účasť verejnosti smeruje k príprave a projekcii stavieb tak, aby boli zabezpečené všetky predpoklady, že už samotná výstavba prebehne v súlade so záujmami verejnosti. Opatrenia sú koncipované tak, aby všetci zúčastnení boli motivovaní vykonávať konštruktívnu súčinnosť a tým k samoregulácii smerujúcej k zvyšovaniu úrovne ochrany životného prostredia a efektívnosti komunikácie s verejnosťou. V zmysle nášho návrhu je stavebník motivovaný identifikovať verejnosť už v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ako aj koncentrovať identifikáciu verejnosti a jej oprávnených záujmov a požiadaviek už do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Verejnosť má v stavebnom konaní výlučne kontrolné právomoci, ktorými vie zvrátiť prípadne nedostatočný stavebný zámer. Stavebník je takto motivovaný, aby si zabezpečil, že projektant všetky identifikované opatrenia a záujmy zohľadní a zapracuje už do projektu; v rámci prerokovania zámeru bude mať dotknutá verejnosť striktne kontrolnú funkciu. Vo vzťahu k výstavbe a kolaudácii bude v rámci autorského dohľadu vykonávať kontrolu projektant. Uvedeným spôsobom sa v praxi dosiahne účasť verejnosti porovnateľná s účasťou verejnosti v „západnej“ Európe, predovšetkým Nemecka, Rakúska, na ktoré je slovenská ekonomika najviac naviazaná a z prostredia ktorých pochádza aj najviac zahraničných investorov a projektov. Zároveň sa harmonizujeme so spôsobmi, ktoré majú na Slovensku dlhodobo vplyv nielen v zákonodárnej inšpirácii ale najmä z hľadiska reálnych socio-ekonomických vzťahov. Na druhej strane sa vytvára prostredie, ktoré je väčšine zahraničných investorov blízke. Snažíme sa vytvoriť zákonné prostredie, kde primárna zodpovednosť každého subjektu bude sústreďovaná na jeho „core biznis“: • Investor a stavebník si má zadať spracovanie takej dokumentácie, ktorá bude kvalitná a dostatočne chráni životné prostredie • Projektant má predovšetkým projektovať a navrhovať stavbu kvalitne a vo všetkých jej súvislostiach, za týmto účelom disponuje aj verejným oprávnením odborne spôsobilej osoby • Úlohou verejnosti je užívať stavby (či už ako klient, obyvateľ, pracovník alebo návštevník stavby) a preto majú poskytovať primeranú kvalitu a environmentálny štandard a zároveň kontrolovať ostatné subjekty, že si plnia to, čo majú a prípadne iniciovať korekcie. • Stavebný úrad má dohliadať na zákonnosť a splnenie zákonných povinností; poskytuje verejnú službu, ktorej klientom nie je len stavebník ako žiadateľ, ale aj verejnosť ako užívateľ. Musím preto vyvážene rozhodovať medzi záujmami jedných a druhých a stanoviť primerané podmienky pre výstavbu a životný cyklus budovy. Predkladateľ pripomienky Pripomienku predkladá: Združenie domových samospráv, o.z. IČO: 318 20 174 Sídlo: Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava štatutár: Marcel Slávik, predseda kontakt: slavik@samospravydomov.org | +421 905 728 704			

ZDS	**celému zákonu z hľadiska účasti verejnosti v zmysle Európskej legislatívy**	**O**		
	Pripomienka k návrhu nového Stavebného zákona K predstavenému legislatívnemu procesu LP/2019/247 ohľadne návrhu Zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) týmto podávame nasledovnú zásadnú pripomienku podľa §14 zákona o tvorbe zákonov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z.; túto pripomienku formulovanú ako návrh doplnenia jednotlivých ustanovení nového stavebného zákona je nutné vnímať ako nerozdielny celok a zásadnú pripomienku nasledovne: • K §12 – Všeobecné zásady výstavby Navrhujeme doplniť nový odsek (1) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Výstavbu možno uskutočniť len v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja za súčasného zabezpečenia vysokej a efektívnej úrovne ochrany životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov. • K §14 – Stavebný zámer Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm.c a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: S dotknutou verejnosťou, ktorá sa zúčastnila posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie v zmysle §15 ods.3 a §16 ods.3. Zároveň navrhujeme doplniť nový bod pod písm.f v znení: So zúčastnenými osobami podľa §68 v rozsahu nimi uplatnených pripomienok. • K §15 – Dotknuté orgány Navrhujeme doplniť nový odsek (3) v znení: Za dotknutý orgán sa považujú aj občianske združenia, ktoré mali v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu postavenie dotknutej verejnosti ale len v rozsahu: a) environmentálnych záujmov v zmysle ich vyjadrenia v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, b) záväzných podmienok vyplývajúcich zo záverečného stanoviska alebo rozhodnutia zo zisťovacieho konania, c) environmentálnych záujmov podľa osobitných zákonov, ktorými sa chráni životné prostredie alebo jeho zložky. • K §16 – Záväzné stanovisko Navrhujeme doplniť nový paragraf (3) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať: Dotknutá verejnosť podáva odôvodnené stanovisko ale len v rozsahu podľa §15 ods.3 a ktorými: a) navrhuje konkrétne opatrenia zabezpečujúce alebo zvyšujúce ochranu environmentálnych záujmov ochrany životného prostredia alebo jeho zložiek podľa osobitných zákonov, b) namieta poškodzovanie životného prostredia alebo nesúlad s ochranou environmentálnych záujmov ochrany životného prostredia podľa osobitných zákonov. • K §26 – Povinnosti stavebníka Navrhujeme v odseku (3) vložiť nový bod pod písm.d a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Zabezpečiť súlad s ochranou životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov v zmysle podmienok a opatrení stavebného súhlasu. • K §28 – Práva a povinnosti zhotoviteľa stavby Navrhujeme doplniť odesk (3) písm.b v celkovom zneni tohto ustanovenia: zhotovovať stavbu podľa projektu stavby alebo podľa vykonávacieho projektu, v súlade s princípmi ochrany životného prostredia a jeho zložiek, v súlade s podmienkami požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupmi, • K §31 – Projektant Navrhujeme v ods. (6) doplniť nový bod pod písm.c a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: navrhnúť stavbu v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja a vysokou úrovňou ochrany životného prostredia a jeho zložiek a to počas výstavby ako aj počas celého životného cyklu, • K §68 – Zúčastnené osoby Navrhujeme doplniť nové odseky (4) a (5) v znení: Zúčastnená osoba môže podať odvolanie voči stavebnému súhlasu ale len v rozsahu nesúladu s pripomienkami, ktoré si uplatnili počas prerokovania stavebného zámeru podľa §14 alebo z dôvodu neodstránenia rozporov podľa §73. Občianske združenie, ktoré sa zúčastnilo ako účastník posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie nie je zúčastnenou osobou podľa odseku 2. • K §72 – Ústne pojednávanie Navrhujeme doplniť znenie odseku (1) v celkovom výslednom znení nasledovne: Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak zo správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru vyplýva, že v rámci prorokovania stavebného zámeru sa nepodarilo stavebníkovi a projektantovi odstrániť rozpory medzi účastníkmi, dotknutou verejnosťou, zúčastnenými osobami alebo medzi dotknutými orgánmi týkajúce sa obsahu stavebného zámeru, ak tieto rozpory môžu mať vplyv na konštrukciu alebo prevádzku stavby alebo zmeny stavby alebo vplyv na okolie stavby podľa základných požiadaviek na stavby (§ 12 ods. 3) a všeobecných technických požiadaviek na výstavbu (§ 13). Ústne pojednávanie možno spojiť s miestnou obhliadkou pozemku alebo stavby, ak to pomôže na odstránenie rozporu. • K §73 – Odstraňovanie rozporov Navrhujeme doplniť nový odsek (4) v znení: Nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti, ktorá má pri odstraňovaní rozporov postavenie dotknutého orgánu podľa §15 ods.3 sa chápe príslušný orgán, ktorý vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania. • K §78 – Zamietnutie žiadosti Navrhujeme doplniť nový odsek (3) v znení: Správny orgán zamietne žiadosť, ku ktorej nebolo priložené rozhodnutie podľa §16a zákona č.364/2004 Z.z.; správny orgán zamietne aj žiadosť, ku ktorej nebolo preukázané splnenie podmienok rozhodnutia podľa §16 zákona č,364/2004 Z.z. ak boli súčasťou tohto rozhodnutia. • Odkazy na právne normy a) všade, kde bude zmienka o ochrane životného prostredia bude odkaz na zákon o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. a pri zmienke o osobitných zákonoch na ochranu zložiek životného prostredia odkaz na príkladmý výpočet osobitných zákonov, podľa ktorých sa chránia jednotlivé zložky		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.

	životného prostredia, budú uvedené aspoň zákony č. 49/2002 Z.z., 543/2002 Z.z., 220/2004 Z.z., 364/2004 Z.z., 137/2010, 79/2015 Odôvodnenie A. Legislatívne súvislosti práva EÚ Pri formulovaní tejto pripomienky sme zohľadnili nasledovné vplyvy legislatívy EÚ, ktorých optimálnu transpozíciu navrhujeme touto zásadnou pripomienkou: 1) Aarhuský dohovor v svojom čl.1 stanovuje svoj účel a cieľ: „Každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.“ 2) Povinnosti štátu sú definované v článku 3 nasledovne: (1.) Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru. (2.) Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. (3.) Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. (4.) Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom. (5.) Ustanovenia tohto dohovoru neovplyvňujú právo Strany ponechať alebo zaviesť opatrenia umožňujúce širší prístup k informáciám, výraznejšiu účasť verejnosti na rozhodovacom procese a širší prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ako to požaduje tento dohovor. (6.) Tento dohovor nepožaduje žiadnu odchýlku od existujúcich práv na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. (7.) Každá Strana podporí uplatňovanie princípov tohto dohovoru v medzinárodných rozhodovacích procesoch a v rámci medzinárodných organizácií v záležitostiach súvisiacich so životným prostredím. (8.) Každá Strana zabezpečí, aby osoby, ktoré uplatňujú svoje práva v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru, neboli za to trestané, pokutované, prenasledované alebo akýmkoľvek spôsobom obťažované. Toto ustanovenie neovplyvňuje právo vnútroštátnych súdov priznať trovy súdneho konania. (9.) V rámci príslušných ustanovení tohto dohovoru má verejnosť prístup k informáciám, možnosť účasti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, a to bez ohľadu na štátnu príslušnosť, národnosť alebo bydlisko a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na jej sídlo alebo skutočné miesto výkonu činnosti. 3) Vo vzťahu k informovanosti verejnosti sa uplatňuje článok 4 Aarhuského dohovoru, kedy má verejnosť prístup k informáciám o životnom prostredí, ak neboli zverejnené iným spôsobom, na základe požiadania a spôsobom, ktorý si sama určí. 4) Vo vzťahu k účasti verejnosti kladie Aarhuský dohovor niekoľko požiadavok: (4.) Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. (5.) Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti. (7.) Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti. (8.) Každá Strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti. K dispozícii máme už aj rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie: 5) Rozhodnutie Veľkého tribunálu Súdneho dvora EÚ č.C-410/2010 (kauza Pezinská Skládka) judikovalo záväzný výklad európskeho práva na priaznivé životné prostredie a jeho právnu ochranu tak, že v prípade kolízie súkromného práva vlastníckeho a práva verejnosti na priaznivé životné prostredie má prednosť právo verejnosti na priaznivé životné prostredie a to vrátane procesných práv. Európsky súdny dvor taktiež judikoval, že druhostupňové národné súdy majú povinnosť obrátiť sa na európsky súdny dvor s tzv. prejudiciálnou otázkou o záväzný výklad práva v tej-ktorej konkrétnej veci a to ako z hľadiska hmotno-právneho, tak aj z hľadiska procesno-právneho; prvostupňové súdy majú právo obrátiť sa s takýmto podnetom. Z uvedeného rozsudku zároveň vyplýva povinnosť vytvoriť procesné podmienky, aby si verejnosť mohla efektívne svoje záujmy presadzovať. 6) Rozhodnutie Veľkého tribunálu Súdneho dvora EÚ č.C-461/13 stanovuje povinnosť členského štátu nepovoliť projekt, pri ktorom nebolo preukázané nezhoršovanie kvality vôd a vodných útvarov. B. Legislatívne súvislosti právnej úpravy SR Pri formulovaní tejto pripomienky sme zohľadnili Ústavu SR, ktorá je nadradená stavebnému zákonu a ktorá definuje práva občanov a verejnosti v oblasti životného prostredia a naznačuje spôsob, akým sa majú tieto práva realizovať: 1) Čl.44 Ústavy SR: (1) Každý má právo na priaznivé životné prostredie. (2)			

	Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. (3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky. (4) Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti. (6) Podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 5 ustanoví zákon. 2) Čl.45 Ústavy SR: Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu. 3) Čl.51 Ústavy SR: (1) Domáhať sa práv uvedených v čl. 35, 36, 37 ods. 4, čl. 38 až 42 a čl. 44 až 46 tejto ústavy sa možno len v medziach zákonov, ktoré tieto ustanovenia vykonávajú. 4) Čl.55 Ústavy SR: (1) Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky. Uvedené zásady ochrany životného prostredia vkladáme do našej pripomienky tým, že dopĺňame povinnosti zohľadňovať záujmy ochrany životného prostredia a jeho zložiek v zmysle osobitných zákonov. Zároveň vložením dotknutej verejnosti medzi dotknuté orgány ustanovujeme účinnú ochranu práv verejnosti v súlade s eurokonformným výkladom zákona, čím sa činí za dosť čl.7 ods.4 a čl.152 ods.4 ústavy SR, ktoré prikazujú výklad a uplatňovanie zákona v súlade s ústavou, legislatívou EÚ a ich účelmi a cieľmi. Záujmy ochrany životného prostredia sú upravené v zákone o životnom prostredí č.17/1992 Z.z., ktorý stanovuje tzv. integračnú zásadu spočívajúcu v tom, že jeho ustanovenia sa uplatňujú naprieč celým právnym poriadkom SR: 5) §8 (2) Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi. 6) §17 (1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. 7) §17 (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. 8) §17 (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie. 9) §18 (1) Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky. 10) §19 Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.1) Princípy uvedené v tomto zákone vkladáme do našej pripomienky tým, že všade, kde bude zmienka o ochrane životného prostredia bude odkaz na zákon o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. a pri zmienke o osobitných zákonoch bude príkladmý výpočet osobitných zákonov, podľa ktorých sa chránia jednotlivé zložky životného prostredia. Princípy podľa §17 a §18 implementujeme tým, že projektant musí projektovať stavby v súlade s týmito ustanoveniami; §19 implementujeme tým, že verejnosti prisudzujeme silnú kontrolnú funkciu, ktorá má právo veta ak sa súlad so životným prostredím nepreukáže. Prijatím zákona č.162/2015 (Súdny správny poriadok, SSP) došlo k významnému posunu v právnom postavení a legitimácii občianskych združení na ochranu životného prostredia: 11) Podľa §178 ods.3 SSP „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“ 12) Podľa 7a SSP je povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky; ak ich zákon neumožňuje, zainteresovaná verejnosť môže podať žalobu aj tak. Občianske združenia identifikované v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie teda majú žalobnú legitimáciu nielen pre porušenie ich subjektívnych práv ale aj pre porušenie verejného záujmu. To spolu s povinnosťou vyčerpať opravné prostriedky v administratívnom konaní vytvára požiadavku na zmenu návrhu stavebného zákona minimálne v rozsahu priznania práv odvolania ekologickým občianskym združeniam. Ak by to tak nebolo, bol by to rozpor s princípom subsidiárnej kontroly verejnej správy správnymi súdmi; zároveň by to viedlo k nadmernému zaťaženiu správnych súdov. Preto je potrebné v stavebnom zákone vytvoriť predpoklady, aby ekologické občianske združenia mali možnosť vyčerpať všetky procesné prostriedky vrátane opravných v stavebnom konaní. V súlade s naznačenými princípmi Súdneho správneho poriadku vymedzujeme postavenie verejnosti vyvážene tak, aby na jednej strane mohla efektívne presadzovať verejné záujmy ochrany životného prostredia ale na druhej strane toto silné postavenie a kontrolná funkcia bola vyvážená tým, že sa veľmi striktne a dôsledne uplatňuje časová, procesná aj vecná koncentračná zásada. Tým sa eliminuje možnosť			

	účelového konania, námietok, odvolaní aj žalôb. Naša pripomienka smeruje k vyváženému a efektívne právne vymožiteľnému právu verejnosti na priaznivé životné prostredie v zmysle Ústavy, legislatívy EÚ a príslušných zákonov jednoduchým, efektívnym, predvídateľným, rýchlym a vyváženým spôsobom. C. Nedostatky navrhovaného znenia Stavebného zákona Nedostatky stavebného zákona možno zhrnúť do nasledujúcich bodov: 1) Nedostatočná previazanosť s požiadavkami trvalo udržateľného rozvoja a ochrany životného prostredia a jeho zložiek. 2) Nedostatočná úroveň účasti verejnosti pri obhajobe verejných záujmov ochrany životného prostredia. 3) Nedostatočná previazanosť s európskou legislatívou v oblasti životného prostredia a účastni verejnosti. 4) Nedostatočná previazanosť so zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb. ako aj ďalšími osobitnými zákonmi ochrany životného prostredia a jeho zložiek s dôsledkom skokovitého zhoršenia ochrany životného prostredia v prípade schválenia takéhoto zákona. D. Praktické skúsenosti nášho združenia Naše združenie sa od novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.XXXX/2015 Z.z. zúčastňuje územných aj stavebných konaní k projektom, ku ktorým bolo vydané záverečné stanovisko alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Pri tejto našej činnosti spolupracujeme s Univerzitou Cyrila a Metoda v Trnave, katedrou verejnej správy, kde študenti tejto univerzity v rámci ich vedeckej činnosti pre naše združenie vykonávali dobrovoľnícku činnosť a následne vyhodnocovali. Pri tejto činnosti sme postupovali metodicky a jednotným spôsobom aj z dôvodu, že sme predpokladali, že aj naša činnosť ovplyvní (urýchli) prijímanie stavebného zákona a zároveň sme potrebovali identifikovať účinný spôsob účasti verejnosti, ktorý zabezpečí ochranu práv verejnosti na priaznivé životné prostredie a zároveň sa určí taký procesný postup, ktorý nadmerne nezaťažuje ani úrady, ani stavebníkov ani projektantov resp. ďalšie zúčastnené osoby. Z našej skúsenosti sme identifikovali niekoľko kontroverzných a protichodných zistení, ktoré spôsobovali aplikačné problémy starého stavebného zákona: 1) Nepripravenosť stavebníkov, projektantov aj stavebných úradov na aktívnu participáciu občianskych združení. 2) Z pohľadu verejnosti neboli ich environmentálne záujmy dostatočne rozhodnutiami chránené, úrady a dotknuté orgány s nimi nevedeli pracovať; čo spôsobovalo potrebu odvolaní resp. správnych žalôb zo strany verejnosti. 3) Nepripravenosť stavebníkov, projektantov a stavebných úradov sa prejavovala ich vnímaním využívania práv verejnosti ako obštrukčného, šikanózneho alebo vydieračského správania. 4) Nejednotnosť rozhodovania stavebných úradov naprieč Slovenskom. 5) Konfrontačná komunikácia stavebníkov, projektantov a aj úradov s verejnosťou zásadným spôsobom vplývajúca na priebeh rozhodovania ale aj na kvalitu výsledného rozhodnutia. 6) Neznalosť osobitných zákonov na ochranu životného prostredia a ich jednotlivých zložiek 7) Verejný sektor (štát a samosprávy) ako stavebník takmer nikdy nevedeli svoje projekty pripraviť a realizovať v súlade s environmentálnymi požiadavkami osobitných zákonov na ochranu životného prostredia a jeho zložiek a hľadali spôsob ako sa environmentálnej zodpovednosti zbaviť na úkor environmentu. Zároveň naša účasť v týchto procesoch priniesla niekoľko pozitívnych aspektov: 8) Stavebníci, ktorý sa rozhodli s nami spolupracovať a konštruktívne komunikovať dosiahli významné zvýšenie kvality svojich projektov a efektivity povoľovacích projektov. 9) Environmentálne opatrenia vždy (bez výnimiek) viedli k ekonomickej efektívnosti investícií a zároveň podporovali ekologické a inovatívne riešenia a výrobky v stavebníctve. V konečnom dôsledku tak mali pozitívny vplyv na podnikanie ale aj sociálnu sféru, čím sme zároveň pomohli do praxe uvádzať ústavnú hodnotu trvalo udržateľného hospodárstva podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR. 10) Sekundárnym výsledkom našej činnosti bolo aj že sme dohliadali a eliminovali nekalú súťaž podľa podľa §44 ods.2 písm.g Obchodného zákonníka č.513/1991 Zb. (nekalá konkurenčná výhoda na základe poškodzovania životného prostredia). 11) Skokovité zvýšenie bežného environmentálneho štandardu vo všetkých typoch stavieb. 12) Inšpirovali sme mnohých ďalších občanov, ktorý naše vyjadrenia kopírovali resp. sa nimi silno inšpirovali alebo sa na ne odvolávali pri presadzovaní svojich záujmov, čím sme podporili občiansku spoločnosť. E. Syntéza Pri formulovaní tejto pripomienky sme sledovali maximalizáciu účasti verejnosti v zmysle napĺňania Charty základných práv EÚ, Aarhuského dohovoru (v zbierke zákonov pod č.43/2006 Z.z.), príslušných smerníc EÚ a zároveň elimináciu priestoru pre zneužívanie zo strany verejnosti za súčasného zabezpečenia rýchlosti a efektivity konania. Z uvedeného dôvodu environmentálne občianske združenie delíme na dva druhy: a) Dotknutá verejnosť v podobe občianskych združení, ktoré sa venujú ochrane životného prostredia systematicky a zúčastnili sa posudzovania vplyvov na životné prostredie, v ktorom mali postavenie účastníka so všetkými procesnými právami vrátane odvolania a prípadnej správnej žaloby podľa oboch legitimácií (§178 ods.1 aj ods.3 SSP). Tieto združenia už v stavebnom konaní nedisponujú procesnými právami účastníka ani zúčastnenej osoby teda nevedia ovplyvňovať jeho dĺžku a priebeh. Vedia si však z pozície záväzného stanoviska s „právom veta“ dosledovať a skontrolovať dodržiavanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie prípadne navrhovať opatrenia, ktorými sa úroveň ochrany životného prostredia zvyšuje. Uplatňujeme aj vecnú koncentračnú zásadu spočívajúcu, že si takéto združenia môžu uplatňovať iba tie pripomienky, ktoré uplatnili už v			

	procese posudzovania alebo upozorňujú na nedodržanie osobitných zákonov na ochranu životného prostredia a jeho zložiek. Vo vzťahu k správnym žalobám to znamená, že takéto združenia vedia podať len správnu žalobu podľa §178 ods.3 SSP a len ak si žalobné dôvody adekvátne uplatnili v stavebnom konaní. Posilňuje sa tak ich kontrolná funkcia za súčasného posilnenia právnej istoty stavebníkov. Vedľajším pozitívnym efektom je, že v rámci dokazovania a zabezpečovania stanovísk bude do popredia kladená ich schopnosť argumentácie, osvety, konzultácií a vzdelávania v environmentálnej oblasti. b) Občianske združenia, ktoré neboli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ale chcú využiť svoje právo na ochranu životného prostredia. Takéto občianske združenia majú procesné postavenie zúčastnenej osoby, ktorej navrhujeme priznať aj právo odvolania voči stavebnému konania. Takéto občianske združenia však v dôsledku svojho procesného postavenia nemajú „právo veta“ a aj nároky na systematické a metodické zvládnutie environmentálne problematiky ako dotknutá verejnosť. Uvedená právna úprava bude na občianske združenia tlačiť, aby sa prirodzene „oddelilo zrno od pliev“, lebo pri potrebe zdôvodniť konkrétnu požiadavku alebo námietku právne aj vecne sa ukáže odborná zdatnosť občianskych združení aj úprimnosť ich záujmu na životnom prostredí a občianskej angažovanosti. Účelové združenia budú rýchlo vytesnené a dôjde aj k samoregulácii aj na strane občianskeho sektora. Postupne sa zároveň environmentálne združenia budú musieť rozhodnúť, či prijímajú zvýšené nároky aké sa kladú na dotknutú verejnosť (legislatívna aj vecná zdatnosť) a budú sa zúčastňovať všetkých stupňov projektovej prípravy a povoľovacích stupňov (posudzovanie vplyvov, územné konania, stavebné konania, ďalšie konania) s procesným postavením dotknutého orgánu a teda niesť aj právnu zodpovednosť za chyby či poškodenie stavebníka alebo amatérskeho občianskeho združenia, ktoré má záujem iba na konkrétnej stavbe alebo lokalite s procesným postavením účastníka konania pri zachovaní právnych možností obhajoby ich práv. Skutočnosť, že projektant bude musieť projekt prejednať aj s verejnosťou (či už dotknutou verejnosťou alebo zúčastnenými osobami), vytvorí sa tým predpoklad pre efektívne presadenie záujmov a práv verejnosti a to predovšetkým zmiernym spôsobom, zvýši sa tlak na projektantov, aby záujmy verejnosti viac a lepšie zohľadňovali a zároveň na verejnosť, aby bola vecná a konštruktívna aj verejnosť. Súčasne to znamená, že výrazným spôsobom budú odbremenené stavebné úrady a ich pracovníci. Aplikujeme princíp, že životné prostredie a jeho ochrana sa týka všetkých tým, že proces prerokovania a pripomienkovania stavebného zámeru usmerňujeme a vytvárame mu také predpoklady, aby všetci zúčastnení mali záujem na konštruktívnej súčinnosti na napĺňaní tohto cieľa s pomerne silnými kontrolnými mechanizmami. Celkovo náš návrh z hľadiska účasti verejnosti smeruje k naplneniu princípu „dva krát meraj a raz rež“ a „ťažko na cvičisku, ľahko na bojisku“ tým, že účasť verejnosti smeruje k príprave a projekcii stavieb tak, aby boli zabezpečené všetky predpoklady, že už samotná výstavba prebehne v súlade so záujmami verejnosti. Opatrenia sú koncipované tak, aby všetci zúčastnení boli motivovaní vykonávať konštruktívnu súčinnosť a tým k samoregulácii smerujúcej k zvyšovaniu úrovne ochrany životného prostredia a efektívnosti komunikácie s verejnosťou. V zmysle nášho návrhu je stavebník motivovaný identifikovať verejnosť už v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ako aj koncentrovať identifikáciu verejnosti a jej oprávnených záujmov a požiadaviek už do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Verejnosť má v stavebnom konaní výlučne kontrolné právomoci, ktorými vie zvrátiť prípadne nedostatočný stavebný zámer. Stavebník je takto motivovaný, aby si zabezpečil, že projektant všetky identifikované opatrenia a záujmy zohľadní a zapracuje už do projektu; v rámci prerokovania zámeru bude mať dotknutá verejnosť striktne kontrolnú funkciu. Vo vzťahu k výstavbe a kolaudácii bude v rámci autorského dohľadu vykonávať kontrolu projektant. Uvedeným spôsobom sa v praxi dosiahne účasť verejnosti porovnateľná s účasťou verejnosti v „západnej“ Európe, predovšetkým Nemecka, Rakúska, na ktoré je slovenská ekonomika najviac naviazaná a z prostredia ktorých pochádza aj najviac zahraničných investorov a projektov. Zároveň sa harmonizujeme so spôsobmi, ktoré majú na Slovensku dlhodobo vplyv nielen v zákonodárnej inšpirácii ale najmä z hľadiska reálnych socio-ekonomických vzťahov. Na druhej strane sa vytvára prostredie, ktoré je väčšine zahraničných investorov blízke. Snažíme sa vytvoriť zákonné prostredie, kde primárna zodpovednosť každého subjektu bude sústreďovaná na jeho „core biznis“: • Investor a stavebník si má zadať spracovanie takej dokumentácie, ktorá bude kvalitná a dostatočne chráni životné prostredie • Projektant má predovšetkým projektovať a navrhovať stavbu kvalitne a vo všetkých jej súvislostiach, za týmto účelom disponuje aj verejným oprávnením odborne spôsobilej osoby • Úlohou verejnosti je užívať stavby (či už ako klient, obyvateľ, pracovník alebo návštevník stavby) a preto majú poskytovať primeranú kvalitu a environmentálny štandard a zároveň kontrolovať ostatné subjekty, že si plnia to, čo majú a prípadne iniciovať korekcie. • Stavebný úrad má dohliadať na zákonnosť a splnenie zákonných povinností; poskytuje verejnú službu, ktorej klientom nie je len stavebník ako žiadateľ, ale aj verejnosť ako užívateľ. Musím preto vyvážene rozhodovať medzi záujmami jedných a druhých a stanoviť primerané podmienky pre výstavbu a životný cyklus budovy. Predkladateľ pripomienky Pripomienku predkladá:			

	Združenie domových samospráv, o.z. IČO: 318 20 174 Sídlo: Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava štatutár: Marcel Slávik, predseda kontakt: slavik@samospravydomov.org | +421 905 728 704			
ZDS	**celému zákonu z hľadiska účasti verejnosti v zmysle Európskej legislatívy**	**O**		
	Pripomienka k návrhu nového zákona o územnom plánovaní K predstavenému legislatívnemu procesu LP/2019/246 ohľadne návrhu Zákona o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto podávame nasledovnú zásadnú pripomienku podľa §14 zákona o tvorbe zákonov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z.; túto pripomienku formulovanú ako návrh doplnenia jednotlivých ustanovení nového zákona je nutné o územnom plánovanívnímať ako nerozdielny celok a zásadnú pripomienku nasledovne: • K §14 – Základné ustanovenia Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. f) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: zabezpečovanie ekologických a environmentálnych požiadaviek a podmienok obnovy prirodzenej biodiverzity územia; zabezpečovanie opatrení podľa Adaptačnej stratégie SR na vysporiadavanie sa s negatívnymi vplyvmi zmeny klímy, • K §15 – Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov orgánov územného plánovania Navrhujeme doplniť v odseku (3) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: Kvalifikačným predpokladom vzdelania je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu. Skúšobná komisia ministerstva môže udeliť výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe. • K §18 – Dotknuté orgány Navrhujeme doplniť v odseku (1) v písmene c) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, • K §26 – Koncepcia územného rozvoja Slovenska Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. d) a zvyšné body adekvátne prečíslovať v znení: Prírodné a historicko-kultúrne prvky; najmä národné parky, národné kultúrne pamiatky a ostatné významné chránené územia • K §26 – Povinnosti stavebníka Navrhujeme v odseku (3) vložiť nový bod pod písm.d a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Zabezpečiť súlad s ochranou životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov v zmysle podmienok a opatrení stavebného súhlasu. • K §31 – Prerokovanie s dotknutými subjektami Navrhujeme komplexne prepracovať tento paragraf tak, aby korešpondoval s výsledkami posudzovania strategických dokumentov podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. v nasledovnom znení:: (1) Dotknuté orgány štátnej správy v rozsahu svojich kompetencií podľa osobitných predpisov po upovedomení o začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú povinnosť podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko nie je rozhodnutím v správnom konaní. Orgán územného plánovania môže lehotu na podanie stanoviska na žiadosť dotknutého orgánu štátnej správy primerane predĺžiť alebo môže odpustiť zmeškanie lehoty. Ak v prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie dotknuté orgány štátnej správy nepodajú stanovisko v určenej lehote, platí, že nemajú pripomienky. (2) Dotknutý orgán štátnej správy v stanovisku podľa odseku 1 je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti. Dotknutý orgán štátnej správy je povinný uviesť ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, obsah stanoviska odôvodniť s uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, ktorým odôvodňuje svoju požiadavku, a môže určiť platnosť svojho stanoviska. (3) Dotknutý orgán štátnej správy je viazaný vlastným stanoviskom vydaným v predchádzajúcej etape ; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovenia právneho predpisu, na ktorého základe vydal stanovisko, alebo ak sa podstatne zmenili okolnosti alebo podklady, na ktorých základe vydal stanovisko, alebo ak došlo k zmene požiadaviek na zabezpečenie obrany štátu. (4) Dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila posudzovania		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.

	vplyvov strategického dokumentu podľa osobitného predpisu, po upovedomení a začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú právo podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko je treba formulovať v rozsahu stanoviska uplatneného v procese posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.. (5) Orgán územného plánovania dohodne v prerokúvaní návrh zadania územnoplánovacej dokumentácie, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutou verejnosťou. To neplatí, ak obsah stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu štátnej správy, ak stanovisko neobsahuje odôvodnenie alebo ak odôvodnenie neobsahuje kvalifikované ustanovenia právneho predpisu. V tomto prípade orgán územného plánovania neakceptované pripomienky opätovne prerokuje s dotknutým orgánom štátnej správy alebo dotknutou verejnosťou; dosiahnutie dohody nie je podmienkou ďalšieho postupu. (5) Ak v prerokúvaní návrhu zadania a návrhu územnoplánovacej dokumentácie sú stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti vzájomne rozporné alebo je rozpor medzi názorom orgánu územného plánovania a stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy a nedokážu dosiahnuť dohodu, orgán územného plánovania požiada o stanovisko nadriadený orgán dotknutého orgánu štátnej správy, ktorý je príslušný zmeniť pôvodné stanovisko. (6) Ak postupom podľa odseku 5 nedôjde k odstráneniu rozporu, orgán územného plánovania požiada o jeho vyriešenie ministerstvo. Pre účely odseku 5 sa nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti rozumie príslušný orgán, ktorý posudzoval vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie. • K §32 – Prípravné práce Navrhujeme v ods. (5) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania doručí oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie dotknutým orgánom štátnej správy, dotknutým orgánom územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o začatí obstarávania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. • K §33 – Zadanie Navrhujeme v ods. (4) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o prerokovaní zadania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní zadania; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k zadaniu ani k oznámeniu o vypracovaní strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §34 – Koncept Navrhujeme v ods. (3) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Obec písomne oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní konceptu; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že ku konceptu a k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §35 – Návrh územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (2) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a nimi zriadenými organizáciami, dotknutými orgánmi územnej samosprávy, dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry, správcami stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi dopravnej infraštruktúry, s vlastníkmi stavieb technickej infraštruktúry, správcami stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie písomne. Oznámenie o prerokovávaní územného plánu zóny sa doručuje verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu dotknuté. Na			

	podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky. • K §37 – Vyhodnotenie aktuálneho stavu územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (4) a (5)doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: (4) Orgán územného plánovania požiada dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, dotknutých vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry, správcov dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov dopravnej infraštruktúry, dotknutých vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry, správcov stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry o vyjadrenie k správe o stave územnoplánovacej dokumentácie v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti. Orgán územného plánovania zverejní správu o stave územnoplánovacej dokumentácie na svojom webovom sídle. (5) Ak sa dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutá verejnosť podľa osobitného predpisu, dotknutí vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry, správcovia stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníci stavieb technickej infraštruktúry, správcovia stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry nevyjadria v určenej lehote, platí, že so správou o stave územnoplánovacej dokumentácie súhlasia. • K §41 – Územné stanovisko Navrhujeme doplniť odsek (3) o nové body v celkovom znení: a) územný plán zóny, b) územný plán obce, c) územný plán regiónu, d) územnoplánovacie podklady, e) rozhodnutie o posúdení strategického dokumentu na životné prostredie e) všeobecné požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia f) ostatné spracované štúdie a projekty, g) zistenia z vlastného prieskumu alebo z miestnej obhliadky • Vzťahy s inými právnymi predpismui a) všade, kde bude zmienka o osobitnom predpise sa v odkaze uvedie zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. b) Nie je doriešený vzťah medzi návrhom tohto zákona a zákonom o obciach; najmä v súvislosti s funkciou hlavného architekta mesta/obce a hlavného dopravného inžiniera/obce. Navrhujeme upraviť právne predpisy tak, že hlavný architekt koordinuje a riadi procesy podľa tohto zákona na úrovni obcí; hlavný dopravný inžinier by mal mať postavenie dotknutého orgánu. Odôvodnenie Návrh zosúlaďuje návrh zákona s požiadavkami z hľadiska Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. najmä o účasť dotknutej verejnosti na jednotlivých fázach územného plánovania. Uvedené je potrebné aj preto, že súčasné územné rozhodnutie bude nahradené len územným stanoviskom, na ktorom nemá verejnosť účasť; preto je potrebné posilniť jej postavenie pri príprave a schvaľovaní ÚPD a zároveň sa tým vytvoria predpoklady, aby následne verejnosť spolupracovala so samosprávou obcí. Rozlišujeme medzi dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, ktorou chápeme občianske združenia, ktoré sa zúčastnili posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese SEA a majú teda v zmysle tohto zákona účasť na príprave a schvaľovaní ÚPD; návrhom len zosúlaďujeme procesnú stránku podľa navrhovaného znenia zákona tým, že sme medzi subjekty zahrnuli aj túto dotknutú verejnosť. „Obyčajná“ verejnosť (v zákone je to termín „verejnosť“ bez prívlastkov), je verejnosť, ktorá sa nezúčastnila procesu SEA, ale má potrebu a záujem prispieť k formovaniu územia. Predkladateľ pripomienky Pripomienku predkladá: Združenie domových samospráv, o.z. IČO: 318 20 174 Sídlo: Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava štatutár: Marcel Slávik, predseda kontakt: slavik@samospravydomov.org | +421 905 728 704			
ZDS	**celému zákonu z hľadiska účasti verejnosti v zmysle Európskej legislatívy**	**O**		
	Pripomienka k návrhu nového zákona o územnom plánovaní K predstavenému legislatívnemu procesu LP/2019/246 ohľadne návrhu Zákona o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto podávame nasledovnú zásadnú pripomienku podľa §14 zákona o tvorbe zákonov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z.; túto pripomienku formulovanú ako návrh doplnenia jednotlivých ustanovení nového zákona je nutné o územnom plánovanívnímať ako nerozdielny celok a zásadnú pripomienku nasledovne: • K §14 – Základné ustanovenia Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. f) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: zabezpečovanie ekologických a environmentálnych požiadaviek a podmienok obnovy prirodzenej biodiverzity územia; zabezpečovanie opatrení podľa Adaptačnej stratégie SR na vysporiadavanie sa s negatívnymi vplyvmi zmeny klímy, • K §15 – Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov orgánov územného plánovania Navrhujeme doplniť v odseku (3) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: Kvalifikačným predpokladom vzdelania je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu. Skúšobná komisia ministerstva môže udeliť výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe. • K §18 – Dotknuté orgány Navrhujeme doplniť v odseku (1) v písmene c) ďalší		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.

	kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, • K §26 – Koncepcia územného rozvoja Slovenska Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. d) a zvyšné body adekvátne prečíslovať v znení: Prírodné a historicko-kultúrne prvky; najmä národné parky, národné kultúrne pamiatky a ostatné významné chránené územia • K §26 – Povinnosti stavebníka Navrhujeme v odseku (3) vložiť nový bod pod písm.d a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Zabezpečiť súlad s ochranou životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov v zmysle podmienok a opatrení stavebného súhlasu. • K §31 – Prerokovanie s dotknutými subjektami Navrhujeme komplexne prepracovať tento paragraf tak, aby korešpondoval s výsledkami posudzovania strategických dokumentov podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. v nasledovnom znení:: (1) Dotknuté orgány štátnej správy v rozsahu svojich kompetencií podľa osobitných predpisov po upovedomení o začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú povinnosť podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko nie je rozhodnutím v správnom konaní. Orgán územného plánovania môže lehotu na podanie stanoviska na žiadosť dotknutého orgánu štátnej správy primerane predĺžiť alebo môže odpustiť zmeškanie lehoty. Ak v prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie dotknuté orgány štátnej správy nepodajú stanovisko v určenej lehote, platí, že nemajú pripomienky. (2) Dotknutý orgán štátnej správy v stanovisku podľa odseku 1 je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti. Dotknutý orgán štátnej správy je povinný uviesť ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, obsah stanoviska odôvodniť s uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, ktorým odôvodňuje svoju požiadavku, a môže určiť platnosť svojho stanoviska. (3) Dotknutý orgán štátnej správy je viazaný vlastným stanoviskom vydaným v predchádzajúcej etape ; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovenia právneho predpisu, na ktorého základe vydal stanovisko, alebo ak sa podstatne zmenili okolnosti alebo podklady, na ktorých základe vydal stanovisko, alebo ak došlo k zmene požiadaviek na zabezpečenie obrany štátu. (4) Dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila posudzovania vplyvov strategického dokumentu podľa osobitného predpisu, po upovedomení a začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú právo podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko je treba formulovať v rozsahu stanoviska uplatneného v procese posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.. (5) Orgán územného plánovania dohodne v prerokúvaní návrh zadania územnoplánovacej dokumentácie, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutou verejnosťou. To neplatí, ak obsah stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu štátnej správy, ak stanovisko neobsahuje odôvodnenie alebo ak odôvodnenie neobsahuje kvalifikované ustanovenia právneho predpisu. V tomto prípade orgán územného plánovania neakceptované pripomienky opätovne prerokuje s dotknutým orgánom štátnej správy alebo dotknutou verejnosťou; dosiahnutie dohody nie je podmienkou ďalšieho postupu. (5) Ak v prerokúvaní návrhu zadania a návrhu územnoplánovacej dokumentácie sú stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti vzájomne rozporné alebo je rozpor medzi názorom orgánu územného plánovania a stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy a nedokážu dosiahnuť dohodu, orgán územného plánovania požiada o stanovisko nadriadený orgán dotknutého orgánu štátnej správy, ktorý je príslušný zmeniť pôvodné stanovisko. (6) Ak postupom podľa odseku 5 nedôjde k odstráneniu rozporu, orgán územného plánovania požiada o jeho vyriešenie ministerstvo. Pre účely odseku 5 sa nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti rozumie príslušný orgán, ktorý posudzoval vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie. • K §32 – Prípravné práce Navrhujeme v ods. (5) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania doručí oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie dotknutým orgánom štátnej správy, dotknutým orgánom územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o začatí obstarávania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. • K §33 – Zadanie Navrhujeme v ods. (4) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti			

	podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o prerokovaní zadania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní zadania; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k zadaniu ani k oznámeniu o vypracovaní strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §34 – Koncept Navrhujeme v ods. (3) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Obec písomne oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní konceptu; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že ku konceptu a k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §35 – Návrh územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (2) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a nimi zriadenými organizáciami, dotknutými orgánmi územnej samosprávy, dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry, správcami stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi dopravnej infraštruktúry, s vlastníkmi stavieb technickej infraštruktúry, správcami stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie písomne. Oznámenie o prerokovávaní územného plánu zóny sa doručuje verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky. • K §37 – Vyhodnotenie aktuálneho stavu územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (4) a (5)doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: (4) Orgán územného plánovania požiada dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, dotknutých vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry, správcov dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov dopravnej infraštruktúry, dotknutých vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry, správcov stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry o vyjadrenie k správe o stave územnoplánovacej dokumentácie v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti. Orgán územného plánovania zverejní správu o stave územnoplánovacej dokumentácie na svojom webovom sídle. (5) Ak sa dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutá verejnosť podľa osobitného predpisu, dotknutí vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry, správcovia stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníci stavieb technickej infraštruktúry, správcovia stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry nevyjadria v určenej lehote, platí, že so správou o stave územnoplánovacej dokumentácie súhlasia. • K §41 – Územné stanovisko Navrhujeme doplniť odsek (3) o nové body v celkovom znení: a) územný plán zóny, b) územný plán obce, c) územný plán regiónu, d) územnoplánovacie podklady, e) rozhodnutie o posúdení strategického dokumentu na životné prostredie e) všeobecné požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia f) ostatné spracované štúdie a projekty, g) zistenia z vlastného prieskumu alebo z miestnej obhliadky • Vzťahy s inými právnymi predpismui a) všade, kde bude zmienka o osobitnom predpise sa v odkaze uvedie zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. b) Nie je doriešený vzťah medzi návrhom tohto zákona a zákonom o obciach; najmä v súvislosti s funkciou hlavného architekta mesta/obce a hlavného dopravného inžiniera/obce. Navrhujeme upraviť právne predpisy tak, že hlavný architekt koordinuje a riadi procesy podľa tohto zákona na úrovni obcí; hlavný dopravný inžinier by mal mať postavenie dotknutého orgánu. Odôvodnenie Návrh zosúlaďuje návrh zákona s požiadavkami z hľadiska Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. najmä o účasť dotknutej verejnosti na jednotlivých fázach územného plánovania. Uvedené je potrebné aj preto, že súčasné územné rozhodnutie bude nahradené len územným stanoviskom, na ktorom nemá verejnosť účasť; preto je			

	potrebné posilniť jej postavenie pri príprave a schvaľovaní ÚPD a zároveň sa tým vytvoria predpoklady, aby následne verejnosť spolupracovala so samosprávou obcí. Rozlišujeme medzi dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, ktorou chápeme občianske združenia, ktoré sa zúčastnili posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese SEA a majú teda v zmysle tohto zákona účasť na príprave a schvaľovaní ÚPD; návrhom len zosúlaďujeme procesnú stránku podľa navrhovaného znenia zákona tým, že sme medzi subjekty zahrnuli aj túto dotknutú verejnosť. „Obyčajná“ verejnosť (v zákone je to termín „verejnosť“ bez prívlastkov), je verejnosť, ktorá sa nezúčastnila procesu SEA, ale má potrebu a záujem prispieť k formovaniu územia. Predkladateľ pripomienky Pripomienku predkladá: Združenie domových samospráv, o.z. IČO: 318 20 174 Sídlo: Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava štatutár: Marcel Slávik, predseda kontakt: slavik@samospravydomov.org | +421 905 728 704			
ZDS	**celému zákonu z hľadiska zabezpečenia práva verejnosti na účasť v rozhodovaní o životnom prostredí v zmysle Európskej legislatívy a súvislostí so slovenským právnym poriadkom**	**Z**		
	POZNÁMKA: Pripomienku vo formáte *.DOC pre lepšiu čitateľnosť a editovateľnosť nájdete na linke: http://www.samospravydomov.org/files/ZDS_LP-2019-2467.doc a doručíme ju aj do elektronickej schránky predkladateľa. Pripomienka: K predstavenému legislatívnemu procesu LP/2019/247 ohľadne návrhu Zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) týmto podávame nasledovnú zásadnú pripomienku podľa §14 zákona o tvorbe zákonov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z.; túto pripomienku formulovanú ako návrh doplnenia jednotlivých ustanovení nového stavebného zákona je nutné vnímať ako nerozdielny celok a zásadnú pripomienku nasledovne: • K §12 – Všeobecné zásady výstavby Navrhujeme doplniť nový odsek (1) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Výstavbu možno uskutočniť len v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja za súčasného zabezpečenia vysokej a efektívnej úrovne ochrany životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov. • K §14 – Stavebný zámer Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm.c a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: S dotknutou verejnosťou, ktorá sa zúčastnila posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie v zmysle §15 ods.3 a §16 ods.3. Zároveň navrhujeme doplniť nový bod pod písm.f v znení: So zúčastnenými osobami podľa §68 v rozsahu nimi uplatnených pripomienok. • K §15 – Dotknuté orgány Navrhujeme doplniť nový odsek (3) v znení: Za dotknutý orgán sa považujú aj občianske združenia, ktoré mali v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu postavenie dotknutej verejnosti ale len v rozsahu: a) environmentálnych záujmov v zmysle ich vyjadrenia v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, b) záväzných podmienok vyplývajúcich zo záverečného stanoviska alebo rozhodnutia zo zisťovacieho konania, c) environmentálnych záujmov podľa osobitných zákonov, ktorými sa chráni životné prostredie alebo jeho zložky. • K §16 – Záväzné stanovisko Navrhujeme doplniť nový paragraf (3) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať: Dotknutá verejnosť podáva odôvodnené stanovisko ale len v rozsahu podľa §15 ods.3 a ktorými: a) navrhuje konkrétne opatrenia zabezpečujúce alebo zvyšujúce ochranu environmentálnych záujmov ochrany životného prostredia alebo jeho zložiek podľa osobitných zákonov, b) namieta poškodzovanie životného prostredia alebo nesúlad s ochranou environmentálnych záujmov ochrany životného prostredia podľa osobitných zákonov. • K §26 – Povinnosti stavebníka Navrhujeme v odseku (3) vložiť nový bod pod písm.d a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Zabezpečiť súlad s ochranou životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov v zmysle podmienok a opatrení stavebného súhlasu. • K §28 – Práva a povinnosti zhotoviteľa stavby Navrhujeme doplniť odesk (3) písm.b v celkovom zneni tohto ustanovenia: zhotovovať stavbu podľa projektu stavby alebo podľa vykonávacieho projektu, v súlade s princípmi ochrany životného prostredia a jeho zložiek, v súlade s podmienkami požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupmi, • K §31 – Projektant Navrhujeme v ods. (6) doplniť nový bod pod písm.c a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: navrhnúť stavbu v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja a vysokou úrovňou ochrany životného prostredia a jeho zložiek a to počas výstavby ako aj počas celého životného cyklu, • K §68 – Zúčastnené osoby Navrhujeme doplniť nové odseky (4) a (5) v znení: Zúčastnená osoba môže podať odvolanie voči stavebnému súhlasu ale len v rozsahu nesúladu s pripomienkami, ktoré si uplatnili počas prerokovania stavebného zámeru podľa §14 alebo z dôvodu neodstránenia rozporov podľa §73. Občianske združenie, ktoré sa zúčastnilo ako účastník posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie nie je zúčastnenou osobou podľa odseku 2. • K §72 – Ústne pojednávanie Navrhujeme doplniť znenie odseku (1) v celkovom výslednom znení nasledovne: Správny		**CA**	Všetky pripomienky vznesené k danej problematike boli vyhodnotené a prípadne zapracované.

	orgán nariadi ústne pojednávanie, ak zo správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru vyplýva, že v rámci prorokovania stavebného zámeru sa nepodarilo stavebníkovi a projektantovi odstrániť rozpory medzi účastníkmi, dotknutou verejnosťou, zúčastnenými osobami alebo medzi dotknutými orgánmi týkajúce sa obsahu stavebného zámeru, ak tieto rozpory môžu mať vplyv na konštrukciu alebo prevádzku stavby alebo zmeny stavby alebo vplyv na okolie stavby podľa základných požiadaviek na stavby (§ 12 ods. 3) a všeobecných technických požiadaviek na výstavbu (§ 13). Ústne pojednávanie možno spojiť s miestnou obhliadkou pozemku alebo stavby, ak to pomôže na odstránenie rozporu. • K §73 – Odstraňovanie rozporov Navrhujeme doplniť nový odsek (4) v znení: Nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti, ktorá má pri odstraňovaní rozporov postavenie dotknutého orgánu podľa §15 ods.3 sa chápe príslušný orgán, ktorý vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania. • K §78 – Zamietnutie žiadosti Navrhujeme doplniť nový odsek (3) v znení: Správny orgán zamietne žiadosť, ku ktorej nebolo priložené rozhodnutie podľa §16a zákona č.364/2004 Z.z.; správny orgán zamietne aj žiadosť, ku ktorej nebolo preukázané splnenie podmienok rozhodnutia podľa §16 zákona č,364/2004 Z.z. ak boli súčasťou tohto rozhodnutia. • Odkazy na právne normy a) všade, kde bude zmienka o ochrane životného prostredia bude odkaz na zákon o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. a pri zmienke o osobitných zákonoch na ochranu zložiek životného prostredia odkaz na príkladmý výpočet osobitných zákonov, podľa ktorých sa chránia jednotlivé zložky životného prostredia, budú uvedené aspoň zákony č. 49/2002 Z.z., 543/2002 Z.z., 220/2004 Z.z., 364/2004 Z.z., 137/2010, 79/2015 Odôvodnenie A. Legislatívne súvislosti práva EÚ Pri formulovaní tejto pripomienky sme zohľadnili nasledovné vplyvy legislatívy EÚ, ktorých optimálnu transpozíciu navrhujeme touto zásadnou pripomienkou: 1) Aarhuský dohovor v svojom čl.1 stanovuje svoj účel a cieľ: „Každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.“ 2) Povinnosti štátu sú definované v článku 3 nasledovne: (1.) Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru. (2.) Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. (3.) Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. (4.) Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom. (5.) Ustanovenia tohto dohovoru neovplyvňujú právo Strany ponechať alebo zaviesť opatrenia umožňujúce širší prístup k informáciám, výraznejšiu účasť verejnosti na rozhodovacom procese a širší prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ako to požaduje tento dohovor. (6.) Tento dohovor nepožaduje žiadnu odchýlku od existujúcich práv na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. (7.) Každá Strana podporí uplatňovanie princípov tohto dohovoru v medzinárodných rozhodovacích procesoch a v rámci medzinárodných organizácií v záležitostiach súvisiacich so životným prostredím. (8.) Každá Strana zabezpečí, aby osoby, ktoré uplatňujú svoje práva v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru, neboli za to trestané, pokutované, prenasledované alebo akýmkoľvek spôsobom obťažované. Toto ustanovenie neovplyvňuje právo vnútroštátnych súdov priznať trovy súdneho konania. (9.) V rámci príslušných ustanovení tohto dohovoru má verejnosť prístup k informáciám, možnosť účasti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, a to bez ohľadu na štátnu príslušnosť, národnosť alebo bydlisko a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na jej sídlo alebo skutočné miesto výkonu činnosti. 3) Vo vzťahu k informovanosti verejnosti sa uplatňuje článok 4 Aarhuského dohovoru, kedy má verejnosť prístup k informáciám o životnom prostredí, ak neboli zverejnené iným spôsobom, na základe požiadania a spôsobom, ktorý si sama určí. 4) Vo vzťahu k účasti verejnosti kladie Aarhuský dohovor niekoľko požiadavok: (4.) Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. (5.) Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti. (7.) Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky,			

	informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti. (8.) Každá Strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti. K dispozícii máme už aj rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie: 5) Rozhodnutie Veľkého tribunálu Súdneho dvora EÚ č.C-410/2010 (kauza Pezinská Skládka) judikovalo záväzný výklad európskeho práva na priaznivé životné prostredie a jeho právnu ochranu tak, že v prípade kolízie súkromného práva vlastníckeho a práva verejnosti na priaznivé životné prostredie má prednosť právo verejnosti na priaznivé životné prostredie a to vrátane procesných práv. Európsky súdny dvor taktiež judikoval, že druhostupňové národné súdy majú povinnosť obrátiť sa na európsky súdny dvor s tzv. prejudiciálnou otázkou o záväzný výklad práva v tej-ktorej konkrétnej veci a to ako z hľadiska hmotno-právneho, tak aj z hľadiska procesno-právneho; prvostupňové súdy majú právo obrátiť sa s takýmto podnetom. Z uvedeného rozsudku zároveň vyplýva povinnosť vytvoriť procesné podmienky, aby si verejnosť mohla efektívne svoje záujmy presadzovať. 6) Rozhodnutie Veľkého tribunálu Súdneho dvora EÚ č.C-461/13 stanovuje povinnosť členského štátu nepovoliť projekt, pri ktorom nebolo preukázané nezhoršovanie kvality vôd a vodných útvarov. B. Legislatívne súvislosti právnej úpravy SR Pri formulovaní tejto pripomienky sme zohľadnili Ústavu SR, ktorá je nadradená stavebnému zákonu a ktorá definuje práva občanov a verejnosti v oblasti životného prostredia a naznačuje spôsob, akým sa majú tieto práva realizovať: 1) Čl.44 Ústavy SR: (1) Každý má právo na priaznivé životné prostredie. (2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. (3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky. (4) Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti. (6) Podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 5 ustanoví zákon. 2) Čl.45 Ústavy SR: Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu. 3) Čl.51 Ústavy SR: (1) Domáhať sa práv uvedených v čl. 35, 36, 37 ods. 4, čl. 38 až 42 a čl. 44 až 46 tejto ústavy sa možno len v medziach zákonov, ktoré tieto ustanovenia vykonávajú. 4) Čl.55 Ústavy SR: (1) Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky. Uvedené zásady ochrany životného prostredia vkladáme do našej pripomienky tým, že dopĺňame povinnosti zohľadňovať záujmy ochrany životného prostredia a jeho zložiek v zmysle osobitných zákonov. Zároveň vložením dotknutej verejnosti medzi dotknuté orgány ustanovujeme účinnú ochranu práv verejnosti v súlade s eurokonformným výkladom zákona, čím sa činí za dosť čl.7 ods.4 a čl.152 ods.4 ústavy SR, ktoré prikazujú výklad a uplatňovanie zákona v súlade s ústavou, legislatívou EÚ a ich účelmi a cieľmi. Záujmy ochrany životného prostredia sú upravené v zákone o životnom prostredí č.17/1992 Z.z., ktorý stanovuje tzv. integračnú zásadu spočívajúcu v tom, že jeho ustanovenia sa uplatňujú naprieč celým právnym poriadkom SR: 5) §8 (2) Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi. 6) §17 (1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. 7) §17 (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. 8) §17 (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie. 9) §18 (1) Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky. 10) §19 Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.1) Princípy uvedené v tomto zákone vkladáme do našej pripomienky tým, že všade, kde bude zmienka o ochrane životného prostredia bude odkaz na zákon o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. a pri zmienke o osobitných zákonoch bude príkladmý výpočet osobitných zákonov, podľa ktorých sa chránia jednotlivé zložky životného prostredia. Princípy podľa §17 a §18 implementujeme tým, že projektant musí projektovať stavby v súlade s týmito ustanoveniami; §19 implementujeme tým, že verejnosti prisudzujeme silnú kontrolnú funkciu, ktorá má právo veta ak sa súlad so životným prostredím nepreukáže. Prijatím zákona č.162/2015 (Súdny správny poriadok, SSP) došlo k			

	významnému posunu v právnom postavení a legitimácii občianskych združení na ochranu životného prostredia: 11) Podľa §178 ods.3 SSP „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“ 12) Podľa 7a SSP je povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky; ak ich zákon neumožňuje, zainteresovaná verejnosť môže podať žalobu aj tak. Občianske združenia identifikované v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie teda majú žalobnú legitimáciu nielen pre porušenie ich subjektívnych práv ale aj pre porušenie verejného záujmu. To spolu s povinnosťou vyčerpať opravné prostriedky v administratívnom konaní vytvára požiadavku na zmenu návrhu stavebného zákona minimálne v rozsahu priznania práv odvolania ekologickým občianskym združeniam. Ak by to tak nebolo, bol by to rozpor s princípom subsidiárnej kontroly verejnej správy správnymi súdmi; zároveň by to viedlo k nadmernému zaťaženiu správnych súdov. Preto je potrebné v stavebnom zákone vytvoriť predpoklady, aby ekologické občianske združenia mali možnosť vyčerpať všetky procesné prostriedky vrátane opravných v stavebnom konaní. V súlade s naznačenými princípmi Súdneho správneho poriadku vymedzujeme postavenie verejnosti vyvážene tak, aby na jednej strane mohla efektívne presadzovať verejné záujmy ochrany životného prostredia ale na druhej strane toto silné postavenie a kontrolná funkcia bola vyvážená tým, že sa veľmi striktne a dôsledne uplatňuje časová, procesná aj vecná koncentračná zásada. Tým sa eliminuje možnosť účelového konania, námietok, odvolaní aj žalôb. Naša pripomienka smeruje k vyváženému a efektívne právne vymožiteľnému právu verejnosti na priaznivé životné prostredie v zmysle Ústavy, legislatívy EÚ a príslušných zákonov jednoduchým, efektívnym, predvídateľným, rýchlym a vyváženým spôsobom. C. Nedostatky navrhovaného znenia Stavebného zákona Nedostatky stavebného zákona možno zhrnúť do nasledujúcich bodov: 1) Nedostatočná previazanosť s požiadavkami trvalo udržateľného rozvoja a ochrany životného prostredia a jeho zložiek. 2) Nedostatočná úroveň účasti verejnosti pri obhajobe verejných záujmov ochrany životného prostredia. 3) Nedostatočná previazanosť s európskou legislatívou v oblasti životného prostredia a účastni verejnosti. 4) Nedostatočná previazanosť so zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb. ako aj ďalšími osobitnými zákonmi ochrany životného prostredia a jeho zložiek s dôsledkom skokovitého zhoršenia ochrany životného prostredia v prípade schválenia takéhoto zákona. D. Praktické skúsenosti nášho združenia Naše združenie sa od novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.XXXX/2015 Z.z. zúčastňuje územných aj stavebných konaní k projektom, ku ktorým bolo vydané záverečné stanovisko alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Pri tejto našej činnosti spolupracujeme s Univerzitou Cyrila a Metoda v Trnave, katedrou verejnej správy, kde študenti tejto univerzity v rámci ich vedeckej činnosti pre naše združenie vykonávali dobrovoľnícku činnosť a následne vyhodnocovali. Pri tejto činnosti sme postupovali metodicky a jednotným spôsobom aj z dôvodu, že sme predpokladali, že aj naša činnosť ovplyvní (urýchli) prijímanie stavebného zákona a zároveň sme potrebovali identifikovať účinný spôsob účasti verejnosti, ktorý zabezpečí ochranu práv verejnosti na priaznivé životné prostredie a zároveň sa určí taký procesný postup, ktorý nadmerne nezaťažuje ani úrady, ani stavebníkov ani projektantov resp. ďalšie zúčastnené osoby. Z našej skúsenosti sme identifikovali niekoľko kontroverzných a protichodných zistení, ktoré spôsobovali aplikačné problémy starého stavebného zákona: 1) Nepripravenosť stavebníkov, projektantov aj stavebných úradov na aktívnu participáciu občianskych združení. 2) Z pohľadu verejnosti neboli ich environmentálne záujmy dostatočne rozhodnutiami chránené, úrady a dotknuté orgány s nimi nevedeli pracovať; čo spôsobovalo potrebu odvolaní resp. správnych žalôb zo strany verejnosti. 3) Nepripravenosť stavebníkov, projektantov a stavebných úradov sa prejavovala ich vnímaním využívania práv verejnosti ako obštrukčného, šikanózneho alebo vydieračského správania. 4) Nejednotnosť rozhodovania stavebných úradov naprieč Slovenskom. 5) Konfrontačná komunikácia stavebníkov, projektantov a aj úradov s verejnosťou zásadným spôsobom vplývajúca na priebeh rozhodovania ale aj na kvalitu výsledného rozhodnutia. 6) Neznalosť osobitných zákonov na ochranu životného prostredia a ich jednotlivých zložiek 7) Verejný sektor (štát a samosprávy) ako stavebník takmer nikdy nevedeli svoje projekty pripraviť a realizovať v súlade s environmentálnymi požiadavkami osobitných zákonov na ochranu životného prostredia a jeho zložiek a hľadali spôsob ako sa environmentálnej zodpovednosti zbaviť na úkor environmentu. Zároveň naša účasť v týchto procesoch priniesla niekoľko pozitívnych aspektov: 8) Stavebníci, ktorý sa rozhodli s nami spolupracovať a konštruktívne komunikovať dosiahli významné zvýšenie kvality svojich projektov a efektivity povoľovacích projektov. 9) Environmentálne opatrenia vždy (bez výnimiek) viedli k ekonomickej efektívnosti investícií a zároveň podporovali ekologické a inovatívne riešenia a výrobky v stavebníctve. V konečnom dôsledku tak mali pozitívny vplyv na podnikanie ale aj sociálnu sféru, čím sme zároveň pomohli do praxe uvádzať ústavnú hodnotu trvalo udržateľného hospodárstva podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR. 10) Sekundárnym výsledkom našej činnosti bolo aj že sme dohliadali a eliminovali nekalú súťaž podľa podľa §44 ods.2 písm.g Obchodného zákonníka č.513/1991 Zb. (nekalá			

	konkurenčná výhoda na základe poškodzovania životného prostredia). 11) Skokovité zvýšenie bežného environmentálneho štandardu vo všetkých typoch stavieb. 12) Inšpirovali sme mnohých ďalších občanov, ktorý naše vyjadrenia kopírovali resp. sa nimi silno inšpirovali alebo sa na ne odvolávali pri presadzovaní svojich záujmov, čím sme podporili občiansku spoločnosť. E. Syntéza Pri formulovaní tejto pripomienky sme sledovali maximalizáciu účasti verejnosti v zmysle napĺňania Charty základných práv EÚ, Aarhuského dohovoru (v zbierke zákonov pod č.43/2006 Z.z.), príslušných smerníc EÚ a zároveň elimináciu priestoru pre zneužívanie zo strany verejnosti za súčasného zabezpečenia rýchlosti a efektivity konania. Z uvedeného dôvodu environmentálne občianske združenie delíme na dva druhy: a) Dotknutá verejnosť v podobe občianskych združení, ktoré sa venujú ochrane životného prostredia systematicky a zúčastnili sa posudzovania vplyvov na životné prostredie, v ktorom mali postavenie účastníka so všetkými procesnými právami vrátane odvolania a prípadnej správnej žaloby podľa oboch legitimácií (§178 ods.1 aj ods.3 SSP). Tieto združenia už v stavebnom konaní nedisponujú procesnými právami účastníka ani zúčastnenej osoby teda nevedia ovplyvňovať jeho dĺžku a priebeh. Vedia si však z pozície záväzného stanoviska s „právom veta“ dosledovať a skontrolovať dodržiavanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie prípadne navrhovať opatrenia, ktorými sa úroveň ochrany životného prostredia zvyšuje. Uplatňujeme aj vecnú koncentračnú zásadu spočívajúcu, že si takéto združenia môžu uplatňovať iba tie pripomienky, ktoré uplatnili už v procese posudzovania alebo upozorňujú na nedodržanie osobitných zákonov na ochranu životného prostredia a jeho zložiek. Vo vzťahu k správnym žalobám to znamená, že takéto združenia vedia podať len správnu žalobu podľa §178 ods.3 SSP a len ak si žalobné dôvody adekvátne uplatnili v stavebnom konaní. Posilňuje sa tak ich kontrolná funkcia za súčasného posilnenia právnej istoty stavebníkov. Vedľajším pozitívnym efektom je, že v rámci dokazovania a zabezpečovania stanovísk bude do popredia kladená ich schopnosť argumentácie, osvety, konzultácií a vzdelávania v environmentálnej oblasti. b) Občianske združenia, ktoré neboli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ale chcú využiť svoje právo na ochranu životného prostredia. Takéto občianske združenia majú procesné postavenie zúčastnenej osoby, ktorej navrhujeme priznať aj právo odvolania voči stavebnému konania. Takéto občianske združenia však v dôsledku svojho procesného postavenia nemajú „právo veta“ a aj nároky na systematické a metodické zvládnutie environmentálne problematiky ako dotknutá verejnosť. Uvedená právna úprava bude na občianske združenia tlačiť, aby sa prirodzene „oddelilo zrno od pliev“, lebo pri potrebe zdôvodniť konkrétnu požiadavku alebo námietku právne aj vecne sa ukáže odborná zdatnosť občianskych združení aj úprimnosť ich záujmu na životnom prostredí a občianskej angažovanosti. Účelové združenia budú rýchlo vytesnené a dôjde aj k samoregulácii aj na strane občianskeho sektora. Postupne sa zároveň environmentálne združenia budú musieť rozhodnúť, či prijímajú zvýšené nároky aké sa kladú na dotknutú verejnosť (legislatívna aj vecná zdatnosť) a budú sa zúčastňovať všetkých stupňov projektovej prípravy a povoľovacích stupňov (posudzovanie vplyvov, územné konania, stavebné konania, ďalšie konania) s procesným postavením dotknutého orgánu a teda niesť aj právnu zodpovednosť za chyby či poškodenie stavebníka alebo amatérskeho občianskeho združenia, ktoré má záujem iba na konkrétnej stavbe alebo lokalite s procesným postavením účastníka konania pri zachovaní právnych možností obhajoby ich práv. Skutočnosť, že projektant bude musieť projekt prejednať aj s verejnosťou (či už dotknutou verejnosťou alebo zúčastnenými osobami), vytvorí sa tým predpoklad pre efektívne presadenie záujmov a práv verejnosti a to predovšetkým zmiernym spôsobom, zvýši sa tlak na projektantov, aby záujmy verejnosti viac a lepšie zohľadňovali a zároveň na verejnosť, aby bola vecná a konštruktívna aj verejnosť. Súčasne to znamená, že výrazným spôsobom budú odbremenené stavebné úrady a ich pracovníci. Aplikujeme princíp, že životné prostredie a jeho ochrana sa týka všetkých tým, že proces prerokovania a pripomienkovania stavebného zámeru usmerňujeme a vytvárame mu také predpoklady, aby všetci zúčastnení mali záujem na konštruktívnej súčinnosti na napĺňaní tohto cieľa s pomerne silnými kontrolnými mechanizmami. Celkovo náš návrh z hľadiska účasti verejnosti smeruje k naplneniu princípu „dva krát meraj a raz rež“ a „ťažko na cvičisku, ľahko na bojisku“ tým, že účasť verejnosti smeruje k príprave a projekcii stavieb tak, aby boli zabezpečené všetky predpoklady, že už samotná výstavba prebehne v súlade so záujmami verejnosti. Opatrenia sú koncipované tak, aby všetci zúčastnení boli motivovaní vykonávať konštruktívnu súčinnosť a tým k samoregulácii smerujúcej k zvyšovaniu úrovne ochrany životného prostredia a efektívnosti komunikácie s verejnosťou. V zmysle nášho návrhu je stavebník motivovaný identifikovať verejnosť už v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ako aj koncentrovať identifikáciu verejnosti a jej oprávnených záujmov a požiadaviek už do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Verejnosť má v stavebnom konaní výlučne kontrolné právomoci, ktorými vie zvrátiť prípadne nedostatočný stavebný zámer. Stavebník je takto motivovaný, aby si zabezpečil, že projektant všetky identifikované opatrenia a záujmy zohľadní a zapracuje už do projektu; v rámci prerokovania zámeru bude mať dotknutá verejnosť striktne kontrolnú funkciu. Vo vzťahu k			

	výstavbe a kolaudácii bude v rámci autorského dohľadu vykonávať kontrolu projektant. Uvedeným spôsobom sa v praxi dosiahne účasť verejnosti porovnateľná s účasťou verejnosti v „západnej“ Európe, predovšetkým Nemecka, Rakúska, na ktoré je slovenská ekonomika najviac naviazaná a z prostredia ktorých pochádza aj najviac zahraničných investorov a projektov. Zároveň sa harmonizujeme so spôsobmi, ktoré majú na Slovensku dlhodobo vplyv nielen v zákonodárnej inšpirácii ale najmä z hľadiska reálnych socio-ekonomických vzťahov. Na druhej strane sa vytvára prostredie, ktoré je väčšine zahraničných investorov blízke. Snažíme sa vytvoriť zákonné prostredie, kde primárna zodpovednosť každého subjektu bude sústreďovaná na jeho „core biznis“: • Investor a stavebník si má zadať spracovanie takej dokumentácie, ktorá bude kvalitná a dostatočne chráni životné prostredie • Projektant má predovšetkým projektovať a navrhovať stavbu kvalitne a vo všetkých jej súvislostiach, za týmto účelom disponuje aj verejným oprávnením odborne spôsobilej osoby • Úlohou verejnosti je užívať stavby (či už ako klient, obyvateľ, pracovník alebo návštevník stavby) a preto majú poskytovať primeranú kvalitu a environmentálny štandard a zároveň kontrolovať ostatné subjekty, že si plnia to, čo majú a prípadne iniciovať korekcie. • Stavebný úrad má dohliadať na zákonnosť a splnenie zákonných povinností; poskytuje verejnú službu, ktorej klientom nie je len stavebník ako žiadateľ, ale aj verejnosť ako užívateľ. Musím preto vyvážene rozhodovať medzi záujmami jedných a druhých a stanoviť primerané podmienky pre výstavbu a životný cyklus budovy. Predkladateľ pripomienky Pripomienku predkladá: Združenie domových samospráv, o.z. IČO: 318 20 174 Sídlo: Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava štatutár: Marcel Slávik, predseda kontakt: slavik@samospravydomov.org | +421 905 728 704			
ZMOS		**Z**		
ZMOS	Pri vydávaní územného stanoviska úplne postačuje zverejnenie ma web stránke obce tzn. oznamovaciu povinnosť na úradnej tabuli obce zrušiť. Lehota na zverejnenie je postačujúca 15 dní, nie navrhovaných 30 dní.		**N**	Týka sa zákona o územnom plánovaní.
ZMOS	**§ 19**	**Z**		
ZMOS	V § 19 ods. 3 znie: (3) Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi a o mieste a druhu stavebných prác. Odôvodnenie: Obsahové požiadavky a náležitosti ohlásenia upravuje vyhláška – viď dôvodová správa		**A**	Upravíme vo vykonávacej vyhláške k návrhu zákona.
ZMOS	**§ 62**	**Z**		
ZMOS	Na základe vyššie uvedeného taktiež navrhujeme na základe pracovných skúseností vylúčiť znenie vety uvedenej v § 62 ods. 2, kde je možné už uloženú pokutu znížiť alebo odpustiť. Uvedené znenie je nevhodné, pretože bude dochádzať k zneužívaniu tohto paragrafu.		**N**	Nie je nevyhnutné.
ZMOS	**Návrhu vyhlášky... § 44**	**Z**		
ZMOS	Návrh Vyhláška MDV SR z ..... o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu §44 treba celý prepracovať Odôvodnenie: Nakoľko predkladateľ návrhu odvoláva sa na 11 rokov zrušený právny akt 20) Vyhláška MH SR č. 419/2001 Z. z. ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a ich klasifikačné znaky pre zaradenie do tried Vyhláška MH SR č. 419/2001 Z. z. bola zrušená vyhláškou 277/2008 Z. z. a §44 vychádza zo starej, neplatnej vyhlášky.			
ZMOS	**Prílohe č. 2**	**O**		
ZMOS	Pripomienka k Prílohe č. 2 V Prílohe č. 2 – Stavebné práce, na ktoré sa nevyžaduje stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu, návrh doplniť v bode a) – prenosné banery umiestnené s cieľom propagovať dianie v obci / meste.		**N**	Neúčelné.
ZMOS	**§ 15**	**O**		

ZMOS	V § 15 ods. 1 nad slovo „orgán verejnej správy“ umiestňuje odkaz x. ktorá znie: (1) Dotknutým orgánom sa rozumie orgán verejnej správyx, ktorého zákonnej pôsobnosti sa týka obsah stavebného zámeru. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: x) § 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok Odôvodnenie: Vymedzujú sa orgány verejnej správy. Pod orgány štátnej správy sa zaraďujú orgány štátnej správy na ústrednej, resp. celoštátnej úrovni i orgány miestnej štátnej správy, či už všeobecnej alebo špecializovanej. Orgánmi územnej samosprávy sú obce, mestá, v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje. Orgánmi záujmovej samosprávy sú orgány, ktorým osobitný zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, najmä svojich členov. Príkladom orgánov záujmovej samosprávy sú najmä stavovské profesijné organizácie (komory). Medzi orgány verejnej správy ďalej patria aj právnické osoby, fyzické osoby, štátne orgány, iné orgány alebo subjekty, ak im bolo osobitným predpisom zverené oprávnenie rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb (napr. Národná banka Slovenska alebo skúšobný komisár v autoškole, ozbrojené zbory, disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, výbor Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmavanie niektorých rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu).		**N**	Nie je nevyhnutné.
ZMOS	**§ 19**	**Z**		
ZMOS	Žiadame zmeniť znenie nasledovne: § 19 ods. (4) Obec je povinná ohlásenie vybaviť v lehote 15 pracovných dní.		**A**	
ZMOS	**§ 24**	**Z**		
ZMOS	V § 24 ods. 1 za slovo „uskutočňujú“ vkladajú slová „bez stavebného súhlasu“, ktorá znie: (1) Rozsah stavebných prác a skladba profesií a stavebných výrobkov vyplýva z projektu stavby. Stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez stavebného súhlasu, bez projektu stavby alebo v podstatnom rozpore s projektom stavby (§ 20), sa považujú za nepovolené stavebné práce. Odôvodnenie: V zmysle § 18 ods. 1 na uskutočnenie stavebných prác, ktorými sa zhotovuje stavba, zmena stavby, odstraňuje stavba, uskutočňujú terénne úpravy, stavebné úpravy, umiestňuje informačná konštrukcia a na zhotovený výrobok je potrebný stavebný súhlas stavebného úradu.		**N**	Nie je účelné.
ZMOS	**§ 3 Budovy**	**Z**		
ZMOS	V § 3 ods. 3 znie: (3) Bytovou budovou je budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží určená a vhodná na trvalé bývanie. Bytové budovy môžu byť jednobytové, dvojbytové, trojbytové a viacbytové. Ostatné budovy sú nebytovými budovami. (nomenklatúra nebytových budov bude vo vyhláške) Odôvodnenie: Definíciu bytových budov treba dať priamo v zákone, nestačí uviesť len v dôvodovej správe, nakoľko ani pripravovaná vyhláška o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu v §3 len čiastočne definuje čo sú bytové budovy.		**N**	Definované v § 3 ods.2. Ďalšie členenie bytových budov pre účely tohto zákona nie je účelné.
ZMOS	**§ 30**	**Z**		
ZMOS	§ 30 ods. 3 sa vypúšťa, doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 3. Odôvodnenie: Ak vyhradené činnosti vo výstavbe uvedené v odseku č.2 nebudú uskutočňovať osoby uvedené v odseku č.1 to bude mať negatívny vplyv na to, aby stavba spĺňala základné požiadavky na stavby a všeobecné technické požiadavky na výstavbu. To nemôže byť odôvodnené s tým, že je to historickým pozostatkom. – viď dôvodovú správu.		**N**	Navrhovaná úprava nie je nevyhnutná. Úprava v návrhu zákona kopíruje súčasný stav.
ZMOS	**§ 5**	**Z**		
ZMOS	Nie je celkom vhodné v § 5 Zmenou stavby nazývať aj Zmenu užívania stavby (ktorá je možná aj bez stavebných zmien – po kolaudácii stavby) a doposiaľ bola zaradená ako samostatný § po kolaudačných konaniach.		**N**	Preformulované ustanovenie § 5.
ZMOS	**§ 54**	**Z**		

ZMOS	V § 54 ods. 1 písm. a znie: a) obec, pre stavebné práce uvedené v prílohe č. 1, V § 54 ods. 2 znie: (2) Pôsobnosť stavebného úradu podľa odseku 1 písm. a) sa vykonáva v stavebných obvodoch. Stavebný obvod musí zahŕňať územie aspoň s 20 000 obyvateľmi obcí. Na výkon administratívnej a organizačnej agendy stavebného úradu sa pre každý stavebný obvod zriaďuje spoločný úrad v obci, ktorá je sídlom stavebného obvodu. Spoločný úrad musí mať najmenej troch zamestnancov, ktorí musia mať platné osvedčenie o osobitnej odbornej spôsobilosti v zmysle § 55 zákona. Obec, ktorá je sídlom spoločného úradu, je povinná oznámiť začatie činnosti spoločného úradu okresnému úradu v sídle kraja do 15 dní odo dňa začatia činnosti spoločného úradu; k oznámeniu priloží zoznam zamestnancov v spoločnom úrade. V hlavnom meste Bratislava a v meste Košice stavebné obvody tvoria mestské časti uvedené v prílohe č. 3; sídlo stavebného obvodu upraví štatút mesta. V § 54 ods. 4 dopĺňa písmenom g), ktorá znie : g) je správnym orgánom príslušným na prejednávanie priestupkov vo výstavbe (§ 63) a na ukladanie pokút za správne delikty vo výstavbe (§ 64) V § 54 ods. 5 znie: (5) Na čele spoločného úradu je vedúci, ktorého na základe výsledku výberového konania ustanovuje do funkcie starosta obce, ktorá je sídlom stavebného obvodu. Vedúci spoločného úradu musí mať platné osvedčenie o osobitnej odbornej spôsobilosti v zmysle § 55 zákona. V § 54 ods. 6 znie: (6) Vedúci spoločného úradu a) organizuje, riadi a kontroluje činnosť zamestnancov v stavebnom úrade, b) zabezpečuje vybavovanie ohlásení podľa odseku 4 písm. a), c) pripravuje stavebné súhlasy, kolaudačné osvedčenia a iné rozhodnutia stavebného úradu. V § 54 ods. 7 znie: (7) Starosta obce, ktorá je sídlom stavebného obvodu, odvolá vedúceho z funkcie, ktorý opakovane alebo hrubým spôsobom zanedbáva povinnosti podľa odseku 6, najmä tým, že nečinnosťou alebo nesprávnym úradným postupom spoločného úradu vznikajú prieťahy vo vybavovaní vecí, opakovane sa vydávajú nezákonné alebo vecne nesprávne stavebné súhlasy, kolaudačné osvedčenia a iné rozhodnutia alebo sa včas nevybavujú ohlásenia. Odôvodnenie: Stavebný úrad je základným prvkom sústavy orgánov verejnej moci a nevyhnutným prvkom realizácie navrhovaného zákona. Bez stavebného úradu sa navrhovaný zákon nemôže uviesť do praxe, lebo je jedným z nevyhnutných subjektov právnych vzťahov k stavebníkom i k verejnosti. Činnosť stavebného úradu je výkonom štátnej správy (odsek 3), ktorú uskutočňovali do roku 1990 okresné národné výbory (odbory územného plánovania a výstavby), potom štátne obvodné úrady, od roku 1996 okresné úrady a od roku 2002 všetky obce ako prenesený výkon štátnej správy. Prenesený výkon štátnej správy riadi a kontroluje Vláda Slovenskej republiky (článok 71 ods. 2 ústavy). Uvedenými zmenami vo verejnej správe sa počet stavebných úradov zvýšil z pôvodných 41 (ONV) na terajších 2 891. Naviac k 31. decembru 2012 zanikli krajské stavebné úrady a vznikli obvodné úrady v sídle kraja (odbor výstavby) a od 1. októbra 2013 vznikli okresné úrady v sídle kraja. Takýto dynamický vývoj organizácie verejnej stavebnej správy za ostatných 20 rokov neprispieva pozitívne k náležitému výkonu verejnej správy. Aj z týchto podstatných zmien vyplývajú mnohé nedostatky v činnosti štátnej stavebnej správy. Návrh čiastočne zachováva prenesený výkon štátnej správy na obce (odsek 1). Obnovuje však inštitút stavebných obvodov (obdobne ako matričné obvody, zdravotnícke obvody, školské obvody, volebné obvody, a podobne, v ktorých sa vykonáva verejná správa). Stavebné obvody existovali na našom území od čias Uhorského kráľovstva po celý čas existencie Československej republiky a boli zrušené predchádzajúcim režimom v súvislosti s agendou stavebných úradov na okresných národných výboroch, keď stavebný obvod splynul s územím okresu a v niektorých prípadoch s územím mesta (prenos agendy stavebných úradov rozhodnutím krajského národného výboru na mestské národné výbory). Stavebné obvody budú stabilnejším prvkom štátnej stavebnej správy prenesenej na obce. Doterajšie dobrovoľné združovanie obcí do spoločných obecných úradov bolo nerovnomerne rozložené po Slovensku, nemalo približne rovnaký počet obcí (od dvoch až do 50 obcí) a bolo nestále, lebo sa menilo najmä po voľbách v závislosti od politickej a personálnej konštelácie v orgánoch obcí. V ďalších odsekoch 5 až 7 sa upravuje postavenie vedúceho spoločného úradu a zamestnancov obcí s cieľom dosiahnuť jednotný štandard personálneho zabezpečenia stavebných úradov, odbornej zdatnosti a aspoň minimálnu mieru stability obsadenie stavebných úradov kvalifikovanými osobami.		**CA**	Pôsobnosť stavebného úradu bude vykonávať obec, ktorá bude sídlom stavebného obvodu. Predpokladá sa kreácia stavebných obvodov v súlade s existujúcim územným a správnym usporiadaním Slovenskej republiky tak, aby v obvode bolo minimálne 20 000 až 35 000 obyvateľov. Správne poplatky je potrebné upraviť tak, aby zodpovedali nákladom vynaloženým na úkony stavebníka. Na čele stavebného úradu bude odborník, ktorý bude zodpovedať za jeho činnosť a podpisovať rozhodnutia stavebného úradu. Zároveň je potrebné v zákone stanoviť presný postup kreácie a prípadného odvolania „vedúceho“ stavebného úradu. MDV SR zároveň upraví svoju pôsobnosť tak, aby mohlo efektívne vykonávať a kontrolovať štátnu správu na úseku výstavby, jednak vo vzťahu k stavebným úradom a jednak vo vzťahu k okresným úradom.
ZMOS	**§ 54**	**Z**		

ZMOS	Žiadame zmeniť znenie nasledovne: § 54 ods. (1) písm. a) (1) Stavebným úradom v prvom stupni je a) obec, pre stavebné práce uvedené v prílohe č.1, b) okresný úrad v sídle kraja pre všetky ostatné stavby, okrem stavieb, na ktoré sú príslušné špeciálne stavebné úrady.		**CA**	Pôsobnosť stavebného úradu bude vykonávať obec, ktorá bude sídlom stavebného obvodu. Predpokladá sa kreácia stavebných obvodov v súlade s existujúcim územným a správnym usporiadaním Slovenskej republiky tak, aby v obvode bolo minimálne 20 000 až 35 000 obyvateľov. Správne poplatky je potrebné upraviť tak, aby zodpovedali nákladom vynaloženým na úkony stavebníka. Na čele stavebného úradu bude odborník, ktorý bude zodpovedať za jeho činnosť a podpisovať rozhodnutia stavebného úradu. Zároveň je potrebné v zákone stanoviť presný postup kreácie a prípadného odvolania „vedúceho“ stavebného úradu. MDV SR zároveň upraví svoju pôsobnosť tak, aby mohlo efektívne vykonávať a kontrolovať štátnu správu na úseku výstavby, jednak vo vzťahu k stavebným úradom a jednak vo vzťahu k okresným úradom.
ZMOS	**§ 59**	**Z**		

ZMOS	§ 59 Vzhľadom k tomu, že je v zákone v § 59 ods. 8 navrhnutý proces odstránenia nepovolenej stavby, je nutné podrobnejšie ustanoviť, resp. vysvetliť proces výkonu rozhodnutia nepovolenej stavby. Pozitívne hodnotíme návrh, že v zákone sa už neuvažuje s inštitútom dodatočného povoľovania stavieb.		**N**	Postupuje sa podľa správneho poriadku a na odstraňovanie stavieb je príslušná Slovenská stavebná inšpekcia, nie stavebné úrady.
ZMOS	**§ 60**	**O**		
ZMOS	V § 60 sú stanovené podmienky oprávnenia poverených zamestnancov stavebných úradov pri výkone štátneho stavebného dohľadu. Nikde však nie je zmienka o tom, ako zákon rieši situácie, kde týmto osobám vlastník pozemku zabráni, resp. znemožní vstup na pozemok tým spôsobom, že ich tam nepustí, čo sa bežne stáva a dokonca ani za asistencie polície, ktorá je v týchto prípadoch úplne zbytočná, pretože podľa ich tvrdení nemá na to zákonné kompetencie, aby vlastníkovi takýto stav zakázala. Poznámka: Preukazovanie sa preukazom v takýchto prípadoch vôbec nepomôže.		**N**	Rieši § 62, poriadkové opatrenia.
ZMOS	**§ 63**	**Z**		
ZMOS	V § 63 ods. 7 znie: (7) Za priestupok podľa odseku 1 sa uloží pokuta od 300 eur do 1 000 eur, za priestupok podľa odseku 2 sa uloží pokuta od 500 eur do 5 000 eur, za priestupok podľa odseku 3 sa uloží pokuta od 1 000 eur do 20 000 eur, za priestupok podľa odseku 4 sa uloží pokuta od 3 000 eur do 50 000 eur, za priestupok podľa odseku 5 sa uloží pokuta od 5 000 eur do 200 000 eura za priestupok podľa odseku 6 sa uloží pokuta od 3 000 eur do 100 000 eur. Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2, 3, 6, 8, 9, 10.		**N**	Spodná hranica pokuty nie je nevyhnutná. Od uloženia je možné v určitých prípadoch aj upustiť. Išlo by o rozpor s úpravou v zákone o priestupkoch.
ZMOS	**§ 64**	**Z**		
ZMOS	V § 64 ods. 1, 1. veta znie: (1) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 300 eur do 1500 eur stavebníkovi-právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, ak Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2, 3, 6, 8, 9, 10. V § 64 ods. 4, 1. veta znie: (4) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 300 eur do 1 000 eur osobe poverenej výkonom stavebného dozoru, ktorá Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2, 3, 6, 8, 9, 10. V § 64 ods. 7, 1. veta znie: (4) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 500 eur do 3 000 eur stavbyvedúcemu, ktorý Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2, 3, 6, 8, 9, 10. V § 64 ods. 11 znie: (11) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 5 000 eur do 500 000 eur vlastníkovi stavby, ktorým je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ak prevádzkuje stavbu bez kolaudačného rozhodnutia podľa predpisov platných do ..... 20.. a v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie podmienok užívania stavby podľa § 93. Odôvodnenie: Treba určiť aj dolnú hranicu pokút podobne ako v § 64 ods. 2, 3, 6, 8, 9, 10.		**CA**	Doplnené do ods. 1, 4, 7 a 11.
ZMOS	**§ 7 Návrhu Vyhlášky MDV SR o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu.**	**Z**		
ZMOS	OPLOTENIE POZEMKU (1) Pozemok zastavaný stavbou musí byť oplotený, ak to vyžaduje bezpečnosť osôb, stavba pôsobí nepriaznivo na životné prostredie, treba zamedziť voľnému pohybu osôb alebo zvierat, stavbu treba chrániť pred okolitými nepriaznivými vplyvmi, stavbu treba chrániť pred vstupom neoprávnenej osoby. (2) Pozemok musí byť počas výstavby oplotený aj v prípadoch, že stavba susedí s verejnými priestranstvami alebo to vyžaduje bezpečnosť osôb na pozemku. Z praxe: uviedla by som len jeden bod pozemok ako záväzný - zastavaný pozemok stavbou musí byť oplotený.		**N**	Nie je nevyhnutné.
ZMOS	**§ 88**	**Z**		

ZMOS	§ 88 V § 88 ods. 5 znie: (5) Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov na stavebných úradoch získaný do 30. júna 2021 sa považuje za osobitný kvalifikačný predpoklad podľa tohto zákona. Ministerstvo nariadi preškolenie a zabezpečuje preškolenie zamestnancov, ktorí získali osobitný kvalifikačný predpoklad pred účinnosťou tohto zákona do 30. júna 2021. Odôvodnenie: V 21. storočí aj stavebné úrady musia fungovať efektívne , kvalitne a flexibilne reagovať na rýchle spoločenské a investičné zmeny . Všetci zamestnanci potrebujú aktuálne vedomosti nielen tí, ktorí získali osobitný kvalifikačný predpoklad viac ako osem rokov.		**CA**	Ustanovenie preformulované.
ZMOS	**Čl. II § 3d**	**Z**		
ZMOS	Čl. II V § 3d ods. 3 znie : (3) Miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb. Miestne komunikácie pre cestnú nemotorovú dopravu sú vo vlastníctve štátu, samosprávneho kraja, obce alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb. Odôvodnenie: Po roku 1990 v celom Slovensku vznikajú nové lokality pre individuálnu bytovú výstavbu, kde sú stavebníkmi súkromné podnikateľské spoločnosti (právnické osoby alebo fyzické osoby). Chýba definícia, že pozemné komunikácie v týchto lokalitách podľa dopravného významu kam patria. Pozemné komunikácie v týchto lokalitách podľa doterajšej právnej úprave nemôžu byť miestnou komunikáciou, nakoľko tie sú vo vlastníctve obcí, ani účelovou komunikáciou nakoľko v zmysle § 22 ods.1 vyhlášky 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) „Účelovými komunikáciami sú najmä poľné a lesné cesty, príchodové cesty k závodom, staveniskám, lomom, baniam, pieskovniam a k iným objektom a cesty v uzavretých priestoroch a objektoch.“			
ZMOS	**doložke finančných vplyvov**	**Z**		
ZMOS	Zásadne požadujeme doprecizovať doložku vplyvov o spôsob financovania a pred uzavretím rozporového konania uskutočniť k tomu samostatné stretnutie.		**A**	
ZMOS	**Prílohe č. 1 zákona o výstavbe**	**Z**		
ZMOS	Prílohe č. 1 zákona o výstavbe Do Prílohy č. 1 zákona o výstavbe doplniť pod odsek a) bod 7 - o všetky stavby realizované v Mestskej pamiatkovej rezervácii a na pozemku a jemu priľahlom pozemku, na ktorom sa nachádza kultúrna pamiatka.		**CA**	Upravené inak.
ZMOS	**Prílohe č. 2 ods. a) bod 1-6**	**Z**		
ZMOS	Príloha č. 2 ods. a) bod 1-6 definuje stavebné práce, pre ktoré nie je potrebný súhlas ani ohlásenie podľa § 19 zákona, aby boli možné len pod podmienkou súladu s platnou UPD mesta, to platí aj pre stavby, pre ktoré postačí iba Ohlásenie (§ 19). Rozsah stavieb uvedených v prílohe č. 2 nenadväzuje na reguláciu podľa platného územného plánu, nie je rozlíšené zastavané a nezastavané územie, zrušila sa definícia doplnkových stavieb, ktoré zabezpečili realizáciu aj drobných stavieb min. v súlade s funkčným využitím územia. Z uvedeného vyplýva, že nebude možná žiadna regulácia týchto stavieb v historických centrách Mestskej pamiatkovej rezervácie, v blízkosti kultúrnych pamiatok, v extraviláne, na poľnohospodárskej pôde ako vinice, orná pôda, lesná pôda atď., nie je žiadna úprava, ako sa budú takéto stavby riešiť, ak budú zrealizované v rozpore, nie je určený ani sankčný postih (§ 63) pre tieto stavby, ak budú realizované v inom rozsahu, ako je vymedzený v prílohe č. 2 zákona.		**N**	Riešené v § 19.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		

ZMOS	ZMOS zásadne nesúhlasí s predložením návrhov zákonov na rokovanie vlády SR a predtým HSR SR bez toho, aby boli dopracované návrhy znení vykonávacích predpisov,		**N**	Návrh zákona je možné predložiť na rokovanie vlády aj bez vykonávacích právnych predpisov. Návrhy vykonávacích predpisov, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou aplikácie zákona, budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		
ZMOS	Medzi stavby povoľované obcami a mestami zaradiť aj jednoduché líniové stavby a miestne komunikácie vrátane cyklotrás, ako aj objekty slúžiace verejnoprospešným účelom, školy škôlky domy kultúry domy smútku a podobne.		**N**	Predmetné stavby sú aj v pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov, v tom prípade ich povoľovanie a príslušnosť na ich povoľovanie upravujú osobitné predpisy. V závislosti na výslednom usporiadaní verejnej správy na úseku výstavby bude determinovaná aj pôsobnosť pre povoľovanie vyhradených stavieb.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		
ZMOS	Nie je zrejmý spôsob postupu pri povoľované reklamných zariadení. Žiadame celú túto časť dopracovať.		**CA**	Informačné konštrukcie sú v prílohe 1, povoľuje mesto.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		
ZMOS	Požadujeme v rámci zákona upraviť spôsob likvidácie čiernych stavieb prostredníctvom exekútorov a pokračovanie v čiernej stavbe definovať ako trestný čin stavebníka aj dodávateľa.		**N**	EX OFFO konania budú v pôsobnosti Slovenskej stavebnej inšpekcie. Teda aj prípadný nútený výkon rozhodnutia bude vykonávaný prostredníctvom Slovenskej stavebnej inšpekcie.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		

ZMOS	V návrhu zákona o výstavbe ani v návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu nie je definícia rodinného domu. V návrhu vyhlášky § 3 ods.11 sa bytové budovy delia len na bytové domy a ubytovacie domy. Bytový dom je budova na bývanie pozostávajúca z bytov prístupných zo spoločného domového komunikačného priestoru so spoločným hlavným vstupom. Podľa tohto návrhu by rodinný dom mohol mať aj viac bytov, ale musí mať spoločný vstup. V odôvodnení návrhu vyhlášky sa píše, že novou úpravou základných pojmov v zákone a vyhláške sa upresňuje a zosúlaďuje terminológia s terminológiou v štátoch EU. Preto asi vypadli rodinné domy. Bolo lepšie ponechať terajšie delenie bytových budov na bytové domy, rodinné domy a ostatné (podľa nového ubytovacie domy). Rodinné domy presne zadefinovať, koľko môžu mať max. bytov, ale môžu mať len jeden spoločný hlavný vstup. Uvedené obciam, resp. niektorým mestským častiam, kde prevláda individuálna bytová výstavba spôsobuje prílišne zahusťovanie, ktoré následne vedú k ďalším technickým problémom (počet parkovacích miest, pripojiteľnosť na existujúcu kanalizáciu a pod.). Považujeme preto za relevantné, aby tieto definície boli čo najexplicitnejšie a do budúcna neumožňovali rozdielnosť v interpretovaní.		**N**	Pre potreby návrhu zákona o výstavbe nie je definícia nevyhnutná. Rodinný dom je bytovou budovou. Definícia rodinného domu bola v minulosti zavedená z dôvodu podpory výstavby rodinných domov.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		
ZMOS	V rámci zákona umožniť mestám a obciam uložiť povinnosť vlastníkovi stavby zabezpečiť obnovu fasády resp. odstránenie stavebných vád na objekte.		**CA**	Nariaďovacie opatrenie sú v kompetencii orgánov ŠSD, ak sú vo verejnom záujme.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		

ZMOS	V zákone o výstavbe ZMOS zásadne žiada, aby stavebné konanie bolo vykonávané miestnou územnou samosprávou ako prenesený výkon štátnej správy so zabezpečením plného financovania, vzdelávacej a metodickej podpory zo strany štátu.		**CA**	Pôsobnosť stavebného úradu bude vykonávať obec, ktorá bude sídlom stavebného obvodu. Predpokladá sa kreácia stavebných obvodov v súlade s existujúcim územným a správnym usporiadaním Slovenskej republiky tak, aby v obvode bolo minimálne 20 000 až 35 000 obyvateľov. Správne poplatky je potrebné upraviť tak, aby zodpovedali nákladom vynaloženým na úkony stavebníka. Na čele stavebného úradu bude odborník, ktorý bude zodpovedať za jeho činnosť a podpisovať rozhodnutia stavebného úradu. Zároveň je potrebné v zákone stanoviť presný postup kreácie a prípadného odvolania „vedúceho“ stavebného úradu. MDV SR zároveň upraví svoju pôsobnosť tak, aby mohlo efektívne vykonávať a kontrolovať štátnu správu na úseku výstavby, jednak vo vzťahu k stavebným úradom a jednak vo vzťahu k okresným úradom.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		

ZMOS	Zásadne nesúhlasíme s tým, aby niektoré stavby podľa nového zákona nepodliehali stavebnému súhlasu ani ohláseniu obci (stavebnému úradu), čiže stavebník si ich môže postaviť bez vedomia obce (stavebného úradu). Sú to napr.: - stavby do 25 m2 a do 5 m výšky bez obytných miestností, - altánky, rekreačné stavby do 25 m2, - oporné múry do 1 m výšky, ktoré nehraničia s pozemnou komunikáciou, - terénne úpravy, násypy a výkopy do 1,5 m výšky, - ploty do 2,0 m výšky, ktoré nevytvárajú hranicu s pozemnou komunikáciou ani s verejným priestranstvom atď. ZMOS vyjadruje zásadný nesúhlas s tým, že obec (stavebný úrad) nebude mať právo vyjadrovať sa k stavbám, ktoré podľa návrhu nepodliehajú ohláseniu stavebnému úradu.		**CA**	Preformulované ust. § 19.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		

ZMOS	ZMOS zásadne nesúhlasí s filozofiou zákona, ktorá by viedla k oslabeniu alebo zrušeniu medziobecnej spolupráce fungujúcej pôsobením už vytvorených spoločných obecných úradoch v prenesenom výkone štátnej správy.		**CA**	Pôsobnosť stavebného úradu bude vykonávať obec, ktorá bude sídlom stavebného obvodu. Predpokladá sa kreácia stavebných obvodov v súlade s existujúcim územným a správnym usporiadaním Slovenskej republiky tak, aby v obvode bolo minimálne 20 000 až 35 000 obyvateľov. Správne poplatky je potrebné upraviť tak, aby zodpovedali nákladom vynaloženým na úkony stavebníka. Na čele stavebného úradu bude odborník, ktorý bude zodpovedať za jeho činnosť a podpisovať rozhodnutia stavebného úradu. Zároveň je potrebné v zákone stanoviť presný postup kreácie a prípadného odvolania „vedúceho“ stavebného úradu. MDV SR zároveň upraví svoju pôsobnosť tak, aby mohlo efektívne vykonávať a kontrolovať štátnu správu na úseku výstavby, jednak vo vzťahu k stavebným úradom a jednak vo vzťahu k okresným úradom.
ZMOS	**zákonu ako celku**	**Z**		

ZMOS	ZMOS zásadne nesúhlasí s tým, že v rámci MPK boli predložené podzákonné normy – vyhlášky k návrhu zákonov vo forme téz. Bez konkrétneho znenia vykonávacích predpisov nie je možné korektne posúdiť predkladanú legislatívu ako celok, pričom existuje riziko, že podzákonné normy nastavia výkon zákona smerom, s ktorým nemôžeme súhlasiť,		**N**	Návrh zákona je možné predložiť na rokovanie vlády aj bez vykonávacích právnych predpisov. Návrhy vykonávacích predpisov, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou aplikácie zákona, budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
ZRRR	**§12 ods.3**	**Z**		
	Za slova: „a požiadavky na ochranu pred radónom" pridať poznámku pod čiarou :§6 ods.(1) vyhlášky MZ SR č:98/2018 Z.z.		**CA**	Doplnené.
ZRRR	**§12, ods. 3**	**Z**		
	V §12, ods.3 je potrebné za slova : „požiadavky na ochranu pred radónom." pridať poznámku pod čiarou znenia:„§6, ods.(1) vyhlášky MZ SR č.:98/2018		**CA**	Doplnené.
ZSD	**K § 19 ods. 2**	**Z**		
	Navrhujeme upraviť ustanovenie § 19 ods. 2 nasledovne: „(2) Ohlásenie obci s výnimkou stavebných prác na inžinierskych stavbách uvedených v prílohe č. 2 je potrebné na uskutočnenie stavebných prác uvedených v prílohe č. 2, ak sa a) uskutočňujú na verejnom priestranstve alebo na priľahlom pozemku, b) má nimi zhotoviť stavba alebo terénne úpravy na pozemku stavebníka vo vzdialenosti menšej ako 2 m od hranice pozemku, c) má nimi zhotoviť alebo odstrániť stavba, ktorá je predmetom číslovania súpisným číslom, d) má nimi zhotoviť budova pevne spojená so zemou, e) má nimi uskutočniť podzemná stavba." Odôvodnenie: Návrh zákona o výstavbe predmetným ustanovením obmedzuje možnosť uskutočňovať stavby uvedené v Prílohe č. 2 bez ohlásenia stavebnému úradu. Uplatnením navrhovaného postupu dôjde k zdržaniu investičných činností, opráv, úprav, odstraňovania porúch a havárií na nadzemných a podzemných elektrických vedeniach. V intraviláne obce sa už v súčasnosti nachádza množstvo elektrických vedení pod povrchom zeme, t.j. na všetky stavby uvedené v Prílohe č. 2 písm. b) bod 3 a písm. c) bod 13 návrhu zákona o výstavbe, ak sa nachádzajú pod povrchom zeme, by bolo potrebné ohlásenie. Zároveň je možný výklad § 19 ods. 2 písm. b) návrhu zákona o výstavbe, podľa ktorého všetky úpravy nadzemných elektrických vedení (keď prechádzajú aj stovkami pozemkov mimo zastavaného územia obce – reg E a pod.) by bolo potrebné ohlásiť, čo je zásadné zhoršenie stavu oproti teraz platnému inštitútu a postupu podľa § 56 písm. g) platného stavebného zákona. Pri faktickej realizácii úprav podzemných elektrických vedení postupujeme v súlade s platnými predpismi a žiadame vopred (okrem havárií a porúch) príslušného správcu komunikácie, priestranstva o súhlas a vydanie rozhodnutia o zvláštnom užívaní komunikácie, priestranstva a pod. Zavedenie navrhovanej novej ohlasovacej povinnosti je zvýšenie byrokracie už aj v teraz náročnom postupe a procese realizácie úprav (opráv, rekonštrukcií) podzemných elektrických vedení, k čomu je potrebné spracovať plán organizácie dopravy, presný harmonogram postupu výkopových a zemných prác, prevziať od správcu komunikácie cestu/chodník/priestranstvo a následne po realizácii stavby aj protokolárne vrátiť naspäť. Z uvedených dôvodov žiadame o vylúčenie inžinierskych stavieb z povinnosti zavedenej v § 19 ods. 2 návrhu zákona o výstavbe.		**CA**	Upravené inak.
ZSD	**K § 25 ods. 1 písm. b)**	**Z**		

	Navrhujeme upraviť znenie § 25 ods. 1 písm. b) nasledovne: „(1) Stavebníkom sa rozumie ten, kto hodlá uskutočňovať stavebné práce, a to odo dňa začatia prerokovania stavebného zámeru (§ 14) až do dňa vydania kolaudačného osvedčenia (§ 42) a zároveň je ...b) vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby, alebo má právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo k stavbe, zo zmluvy s vlastníkom pozemku alebo s vlastníkom stavby, z ktorého vyplýva právo uskutočniť stavebné práce ak ide o inžiniersku stavbu, o terénne úpravy, o stavebné úpravy, o dočasnú stavbu, o prípojku, o zmontovaný výrobok, o informačnú konštrukciu, o vonkajšie úpravy alebo o vyvolané úpravy, alebo má ako držiteľ povolenia právo k pozemku alebo stavbe vyplývajúce z iných právnych predpisov* * § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [alternatíva (ak by neprešla nami navrhovaná nad rámec úprava § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike)] alebo sa stane vlastníkom pozemku alebo vlastníkom stavby na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve alebo bude mať právo vyplývajúce z vecného bremena k pozemku alebo stavbe, z ktorého bude vyplývať právo uskutočniť stavebné práce ak ide o inžiniersku stavbu, o terénne úpravy, o stavebné úpravy, o dočasnú stavbu, o prípojku, o zmontovaný výrobok, o informačnú konštrukciu, o vonkajšie úpravy alebo o vyvolané úpravy na základe zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena.“ Odôvodnenie: Ide o zosúladenie návrhu zákona s platnými ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike má držiteľ povolenia právo na zriaďovanie, t.j. umiestňovanie elektrických vedení a elektroenergetických zariadení na cudzích pozemkoch. Ide o právo, ktoré je uvedené v zákone, teda sa jedná o zákonné vecné bremeno. Znenie návrhu v § 71 ustanovuje, že „(1) Na zistenie vlastníckych pomerov účastníkov a existencie vecných práv k pozemku alebo k stavbe na účely zistenia procesnej legitimácie je rozhodujúci právny stav katastra nehnuteľností v deň začatia konania.“ V prípade nových stavieb distribučnej sústavy pôvodné znenie návrhu zákona (prípadne doslovný výklad, resp. aplikácia predmetného ustanovenia príslušným stavebným úradom) môže viesť k potrebe dokladať listy vlastníctva so zriadeným vecným bremenom s oprávnením na uskutočnenie stavebných prác aj v extraviláne, pričom podľa samotného zákona o energetike držiteľovi povolenia právo stavby vyplývajúce zo zákona vznikne povolením stavby. V súčasne platnej úprave stavebného zákona sa iné práva k stavbou dotknutým pozemkom mimo zastavaného územia obce z titulu zákonných vecných bremien nepreukazujú (§ 139 ods. 1 písm. c)). Ponechanie predloženého znenia návrhu zákona o výstavbe bezo zmien by v aplikačnej praxi znamenalo problém a reálnu nemožnosť pripravovať a realizovať stavby distribučnej sústavy. Vypustenie označenej časti navrhujeme z dôvodu, že takéto zúženie právneho základu práva vyplývajúceho z vecného bremena je nedôvodné a diskriminačné. Ak má niekto právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré vzniklo na základe iného právneho titulu (napr. na základe závetu, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu, zo zákona, vydržaním), musel by si ho nezmyselne zriaďovať znova zmluvou len pre potreby uskutočnenia stavby. Takéto zriadenie vecného bremena je zároveň nemožné, keďže už vzniklo na základe iného právneho titulu. Bol by to tak nulitný (ničotný) právny úkon.		**CA**	
ZSD	**K § 44 ods. 8**	**Z**		
	Návrh na doplnenia znenia § 44 ods. 8: „(8) Stavebný úrad žiadosť o kolaudáciu zamietne, ak je stavba postavená v rozpore s overeným projektom stavby. Pokiaľ sa skutočné zhotovenie stavby podstatne neodchyľuje od overeného projektu stavby, stavebný úrad môže spojiť kolaudáciu stavby s konaním o zmene stavebného súhlasu.“ Odôvodnenie: Pri realizácii stavieb distribučnej sústavy sa z dôvodu charakteru stavieb, dostupných dokladov, podkladov pri projektovaní a priebežných zmien v prevádzkovanej distribučnej sústave stáva, že dochádza v rámci realizácie stavby k rôznym zmenám ako napríklad zmena technického riešenia (zmena používaných prvkov – technické parametre, typy vodičov, spínacích prvkov, transformátorov, objektov a pod.), ktoré nepredstavujú zásadné zmeny oproti pôvodnému stavebnému zámeru (často ani nedochádza k odchýleniu sa od pôvodnej trasy) alebo zmenám v trasovaní (z dôvodu umiestnených objektov – stavieb v pôvodnej trase, ktoré neboli nikým oznámené v čase prípravy stavby). Uvedené zmeny nie sú predvídateľné, preto sankcionovať zavŕšenie ukončenia zhotovenia stavby zamietnutím žiadosti o kolaudáciu nerieši prevádzkovú situáciu. V súčasnosti podľa § 81 ods. 4 platného stavebného zákona je možné spojiť kolaudačné konanie s konaním o zmene stavby, čo znamená operatívnu a rýchlu možnosť hospodárne vyriešiť vzniknuté zmeny z realizácie stavby. Zachovanie terajšieho rámca je nevyhnutné pre plynulé zhotovovanie elektroenergetických stavieb, ktoré slúžia širokej verejnosti pre každodenné prevádzkovanie činností.		**N**	K uvedenej situácii nemôže dôjsť z dôvodu priebežnej kontroly. Inak by sa jednalo o nepovolené stavebné práce.
ZSD	**K § 46 ods. 2 písm. a)**	**Z**		

	Návrh doplnenia znenia § 46 ods. 2 písm. a): „(2) Vlastník stavby je povinný a) do 30 dní po kolaudácii stavby zriadiť vecné bremeno k pozemku, ak nie je vlastníkom pozemku okrem držiteľa povolenia, ktorý má k pozemku právo vyplývajúce z iných právnych predpisov*“ * § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Podľa § 11 ods. 1 písm. f) a nasl. zákona o energetike má držiteľ povolenia právo na zriaďovanie, t.j. umiestňovanie elektrických vedení a elektroenergetických zariadení na cudzích pozemkoch. Ide o právo, ktoré je uvedené v zákone, teda sa jedná o zákonné vecné bremeno. Do katastra nehnuteľností sa zapíše záznamom až následne, a to buď pred realizáciou, počas realizácie alebo po realizácii stavby. Proces, práva a povinnosti účastníkov pri zápise vecného bremena ako aj povinnosti pri uplatňovaní náhrad za vecné bremeno alebo za nútené obmedzenie vlastníka v obvyklom užívaní svojho predmetu vlastníctva stanovujú relevantné ustanovenia § 11 zákona o energetike. Na druhej strane úkon záznamu vecného bremena na úseku správy katastra nehnuteľností je tiež upravený osobitným zákonom. Zavedenie povinnosti zriadiť vecné bremeno do 30 dní od kolaudácie stavby podľa nového návrhu zákona o výstavbe znamená rozpor s uvedenými ustanoveniami zákona o energetike. Vzhľadom na rozsah líniových stavieb v extraviláne (až niekoľko desiatok kilometrov) a počet dotknutých parciel uvedené ustanovenie je v samej podstate pre energetické stavby nevykonateľné. Vyhotovovanie geodetických podkladov trvá dlhší časový úsek, sú definované lehoty aj pre orgány štátnej správy pri overovaní geodetických podkladov a lehoty na záznam listiny.		**N**	Aj keď vzniká vecné bremeno zo zákona, po uskutočnení prác je potrebné ho zapísať (zriadiť) do katastra nehnuteľností. Na nadobudnutie práva je potrebný vklad. Lehota upravená.
ZSD	**K Prílohe č. 1 písm. c)**	**Z**		
	Návrh na doplnenie Prílohy č. 1 písm. c) o nové body 13 až 15: „Stavebný súhlas stavebného úradu podľa § 54 ods. 1 písm. a) postačuje na ... c) tieto inžinierske stavby a ich zmeny, terénne úpravy, zmontované výrobky a vonkajšie úpravy: ...13. kioskové trafostanice a súvisiace úpravy elektrických vedení, 14. rozširovania existujúcich elektrických vedení bez obmedzenia napätia, 15. výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné elektrické vedenie, vrátane nevyhnutnej úpravy elektrickej stanice. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie rozširuje zoznam stavieb, na ktoré postačuje zo strany stavebníka ohlásenie a zo strany vecne a miestne príslušného stavebného úradu stavebný súhlas. Kioskové trafostanice a súvisiace úpravy elektrických vedení sa uskutočňujú spravidla v prípadoch buď jestvujúcej zástavby, kde je potrebné osadiť novú kioskovú trafostanicu z dôvodu prevádzkových pomerov v sústave (kvalita distribuovanej elektriny, požiadavky zákazníkov o pripojenie, resp. zvýšenie kapacity pripojenia) alebo v prípadoch výstavby nových lokalít určených na individuálnu alebo hromadnú bytovú výstavbu. Kiosková trafostanica je stavebným výrobkom, ktorý sa umiestňuje na definované a stavebne pripravené miesto (štrkové lôžko) a prepojí sa s jestvujúcimi elektrickými vedeniami, resp. sa vybudujú súvisiace a potrebné elektrické vedenia pre napojenie kioskovej trafostanice do distribučnej sústavy. Nemá zásadný vplyv na urbanizované, alebo nové územie z hľadiska tvaru, rozlohy stavby a vzhľadu. Takéto zásahy sú vyvolané ako sekundárne úpravy v distribučnej sústave, pričom primárnym dôvodom je nová výstavba alebo zmena požiadaviek zákazníkov, prípadne znížená kvalita distribuovanej elektriny. Na uvedené požiadavky a prevádzkové situácie je potrebné zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy reagovať rýchlo, procesne rýchlejšou a menej náročnou formou povoľovania výstavby.		**N**	Požadované stavby a stavebné práce nie je možné jednoznačne vymedziť do príloh. Napr. kiosk sám o sebe nemá význam, čiže je spojený s inou stavbou. Napr. pripojenie k distribučnej sieti je spojené s povolením hlavnej stavby.
ZSD	**K Prílohe č. 2 písm. b) bod 3**	**Z**		
	Návrh úpravy znenia Prílohy č. 2 písm. b) bodu 3: „Ak v § 19 nie je ustanovené inak, stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu nevyžadujú tieto stavebné práce na: ... b) údržbu stavby a stavebné úpravy, ktorými sa nezasahuje do nosných konštrukcií stavby, nemení sa vzhľad stavby ani spôsob užívania stavby, nevyžaduje sa posúdenie vplyvov na životné prostredie a nemá negatívny vplyv na zdravie, na bezpečnosť osôb a na požiarnu bezpečnosť stavby, najmä: ...3. pri stavebných úpravách a doplňaní elektrických vedení a vedení elektronických komunikačných sietí, ak sa nimi nemení ich výška ani trasa,“ Odôvodnenie: Zavedenie novej výškovej regulácie pri rekonštrukciách elektrických vedení by znamenalo faktické rozhodnutie o zastavení, resp. vylúčení tohto typu investícií a stavebných úprav. Nikde nie je precizované, aká môže byť prípustná výšková odchýlka pri rekonštrukcii vedenia. Technologicky sa totiž líniové stavby rekonštruujú tak, že sa pôvodné fázové vodiče a podperné body demontujú a na ich mieste sa postavia nové podperné body a natiahnu fázové vodiče. V podstate nie je možné z tohto dôvodu zhotoviť úpravu vedenia bez toho, aby nebola iná výška (čo i len o centimetre) ako bola výška pôvodného vedenia. Zároveň treba poznamenať, že sa sprísňujú technické a normatívne požiadavky na statiku, odolnosť podperných bodov (prepočítavajú sa ťahy, dynamické a statické namáhanie a pod.), čo zákonite znamená zmeny v ich prevedení, pričom trasa a ochranné pásmo pôvodných vedení zostávajú nezmenené aj po vykonanej úprave, čo sa overuje porealizačným geodetickým zameraním.		**N**	Ak sa upravuje výška, alebo trasa, je potrebné povolenie.

ZSD	**K Prílohe č. 2 písm. c) bod 13**	**Z**		
	Návrh úpravy znenia Prílohy č. 2 písm. c) bodu 13: „Ak v § 19 nie je ustanovené inak, stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu nevyžadujú tieto stavebné práce na: ...c) terénne úpravy, súčasti inžinierskych sietí, konštrukcie a výrobky: ...13. úpravy a dopĺňania elektrických vedení bez obmedzenia napätia, vodovody a kanalizácie, ak sa nemení ich trasa,“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona nereflektuje na reálny stav vecí a praktické skúsenosti vyplývajúce z prevádzkovania stavieb inžinierskych sietí. Technické požiadavky a technické normy, ako aj reálne požiadavky vzhľadom na zahusťovanie území rôznymi občianskymi, priemyselnými a infraštrukturálnymi stavbami často požadujú úpravu elektrických vedení (križovatky s inými infraštrukturálnymi stavbami, nevhodné územie a pod.), čo sleduje jednoznačný zámer zabezpečenia spoľahlivého, bezpečného a účinného prevádzkovania distribučnej sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickú účinnosť podľa ustanovenia § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pojem dopĺňania elektrických vedení pri nemennosti trasy zavádza presnú definíciu doteraz chýbajúcu v právnej úprave stavebného práva, pre prípady, keď sa prikladajú vodiče (izolované aj neizolované) na pôvodné podperné body bez zmeny trasy. Toto riešenie je plne v súlade s podmienkami na umiestňovanie stavieb, nakoľko priloženie vodičov na jestvujúce podperné body predpokladá, že dané územie, kde sa pôvodné podperné body nachádzajú, je určené na umiestňovanie stavieb elektroenergetických inžinierskych sietí. Analogicky to platí pre podzemné elektrické vedenia, kde ku doterajším vedeniam sa pripokladajú nové vodiče a vedenia, pričom sa umiestňujú k jestvujúcim vedeniam a vodičom bez vyvolania nového zásahu do vlastníctva spravidla do zelených pásov pri komunikáciách alebo do chodníkov a na verejné priestranstvá, ktoré sú určené na umiestňovanie takýchto sietí.		**N**	Ak sa upravuje výška, alebo trasa, je potrebné povolenie.
ZSD	**Nad rámec**	**Z**		
	Návrh na doplnenie nového znenia článku XXII a prečíslovanie nasledujúcich: Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa nasledovne: 1. § 11 znie: „Práva a povinnosti držiteľa povolenia (1) Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a) vstupovať a vchádzať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti, b) pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty, ktoré ohrozujú bezpečnosť alebo spoľahlivosť prevádzky energetických zariadení, ak tak po predchádzajúcej výzve neurobil ich vlastník; výzva musí byť vlastníkovi doručená podľa odseku 3, c) pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia upravovať trávnaté porasty, d) vstupovať a vchádzať po predchádzajúcom súhlase v súlade s osobitnými predpismi21) do uzavretých priestorov a zariadení Ministerstva obrany Slovenskej republiky, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky, Policajného zboru, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Slovenskej informačnej služby, Železníc Slovenskej republiky a Národného bezpečnostného úradu, e) vstupovať a vchádzať na pozemky alebo do objektov, v ktorých sú umiestnené osobitné telekomunikačné zariadenia22) a pridružené prostriedky23) v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti, f) zriaďovať na cudzích nehnuteľnostiach elektroenergetické zariadenia prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody25) a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadenia určené na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb, g) vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na elektroenergetických zariadeniach alebo na plynárenských zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy alebo siete, ktorých výstavba bola povolená podľa stavebných predpisov. (2) Oprávnenia podľa odseku 1 písm. f) vznikajú právoplatnosťou stavebného povolenia, ktorým príslušný stavebný úrad povolil stavbu uvedenú v odseku 1 písm. f). Ak na výstavbu stavby uvedenej v odseku 1 písm. f) postačí ohlásenie príslušnému stavebnému úradu, oprávnenia podľa odseku 1 písm. f) vznikajú dňom doručenia oznámenia príslušného stavebného úradu, že proti uskutočneniu stavieb uvedených v odseku 1 písm. f) nemá námietky. Ak sa na výstavbu stavby uvedenej v odseku 1 písm. f) nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie, oprávnenia podľa odseku 1 písm. f) vznikajú dňom začatia uskutočňovania stavby uvedenej v odseku 1 písm. f). Oprávnenia podľa odseku 1 písm. f) vznikajú držiteľovi povolenia podľa tohto odseku aj v prípade, ak bola stavebníkom stavby uvedenej v odseku 1 písm. f) iná osoba ako držiteľ povolenia, ak je podľa tohto zákona alebo na základe zmluvy uzavretej medzi stavebníkom takejto stavby a držiteľom povolenia, vlastníkom stavby držiteľ povolenia, alebo ak je takáto stavba podľa zmluvy uzavretej medzi stavebníkom takejto stavby a držiteľom povolenia zriaďovaná pre držiteľa povolenia, ktorý bude jej vlastníkom. (3) Činnosti podľa odseku 1 písm. a), b), c) a e) je držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba povinná vopred oznámiť vlastníkovi			

	nehnuteľnosti, to neplatí, ak ide o a) bezprostredné ohrozenie života, zdravia alebo majetku osôb a pri likvidácii týchto stavov, b) stav núdze alebo predchádzanie jeho vzniku, c) poruchy, údržbu alebo havárie na zariadeniach sústavy alebo siete a počas ich odstraňovania. (4) Výzvu podľa odseku 1 písm. b) alebo oznámenie podľa odseku 3 doručí držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba vlastníkovi nehnuteľnosti najmenej 15 dní pred plánovaným začatím činnosti. Doručenie verejnou vyhláškou sa použije v prípade veľkého počtu vlastníkov nehnuteľností alebo ak pobyt vlastníka nehnuteľnosti nie je známy. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa oznámenie vyvesí počas najmenej 30 dní na úradnej tabuli obce, ktorej katastrálne územie bude činnosťou priamo dotknuté. V tom prípade sa oznámenie zverejní aj spôsobom v mieste obvyklým (5) Vlastníkovi nehnuteľnosti patrí po vykonaní činností na základe výzvy podľa odseku 1 písm. b) náhrada nákladov, ktorú uhrádza držiteľ povolenia, ak boli rozsah a spôsob vykonania činností a predpokladaná výška nákladov na vykonanie týchto činností vopred písomne odsúhlasené držiteľom povolenia; v prípade prevádzkovateľa sústavy upravujú podrobnosti obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy. . (6) Ak vznikne vlastníkovi nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby majetková ujma, má nárok na náhradu škody. Na konanie o náhrade škody sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. (7) Ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu oprávnení podľa odseku 1 držiteľom povolenia alebo ním poverenou osobou obmedzený pri obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má voči držiteľovi povolenia nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti, ak sa neposkytuje jednorazová náhrada podľa odseku 11 alebo 14. Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti možno uplatniť u držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o tom vlastník dozvedel, najneskôr však do jedného roka od vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak právo vlastníka na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti zaniká. Primeraná jednorazová náhrada za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní nehnuteľnosti. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti nedohodnú, alt. 1: náhrada sa určí znaleckým posudkom. Vyhotovenie znaleckého posudku zabezpečí držiteľ povolenia. Náklady na vyhotovenie znaleckého posudku hradí držiteľ povolenia. alt. 2: každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia. (8) Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba je povinný konať tak, aby nespôsobil ujmu na právach vlastníkov dotknutých nehnuteľností, a ak sa jej nedá vyhnúť, obmedziť ujmu na najmenšiu možnú mieru. Po skončení nevyhnutných pozemných prác je držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba povinný uviesť nehnuteľnosti do pôvodného stavu, alebo, ak to nie je možné, je povinný uhradiť vlastníkovi nehnuteľnosti spôsobenú škodu. (9) Na účely odsekov 1 až 8 sa vlastníkom nehnuteľnosti rozumie vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti evidovaný ako vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. (10) Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme. Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú zákonnými vecnými bremenami26) spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať držiteľ povolenia.27) (11) Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie zákonných vecných bremien nárok na primeranú jednorazovú náhradu. Primeraná jednorazová náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia, okrem výmery, za ktorú vlastníkovi patrí primeraná jednorazová náhrada podľa odseku 14. (12) Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena možno uplatniť u držiteľa povolenia do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa vlastník nehnuteľnosti o uplatnení zákonného vecného bremena držiteľom povolenia dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia a pri zákonných vecných bremenách podľa odseku 1 písm. f) a g) odo dňa vykonania zápisu zákonného vecného bremena do katastra nehnuteľností, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena držiteľom povolenia zaniká. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, alt. 1: náhrada sa určí znaleckým posudkom. Vyhotovenie znaleckého posudku zabezpečí držiteľ povolenia. Náklady na vyhotovenie znaleckého posudku hradí držiteľ povolenia. alt. 2: každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia. (13) Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria držiteľovi povolenia. Ak dôjde k zmene osoby držiteľa povolenia, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na nového držiteľa povolenia. (14) Za nútené obmedzenie vlastníka nehnuteľnosti v užívaní pozemku v ochrannom pásme podľa § 43, § 79, § 87 a v bezpečnostnom pásme podľa § 80			

	zriadených po 1. septembri 2012 je držiteľ povolenia povinný vyplatiť primeranú jednorazovú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia obvyklého užívania pozemku. Nárok na primeranú jednorazovú náhradu si musí vlastník pozemku uplatniť u držiteľa povolenia do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o nútenom obmedzení užívania pozemku dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa núteného obmedzenia užívania pozemku, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu zanikne. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, alt. 1: náhrada sa určí znaleckým posudkom. Vyhotovenie znaleckého posudku zabezpečí držiteľ povolenia. Náklady na vyhotovenie znaleckého posudku hradí držiteľ povolenia. alt. 2: každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia. (15) Vlastník nehnuteľnosti je oprávnený požiadať úrad o vydanie rozhodnutia o zániku oprávnení podľa odseku 1 a podľa doterajších predpisov a povinností zodpovedajúcich týmto oprávneniam týkajúcich sa elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy umiestneného na jeho nehnuteľnosti. K žiadosti o vydanie rozhodnutia podľa prvej vety je vlastník nehnuteľnosti povinný pripojiť stanovisko príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy k žiadosti vlastníka nehnuteľnosti. (16) Úrad vydá rozhodnutie podľa odseku 15, ak príslušný prevádzkovateľ distribučnej sústavy v stanovisku nepreukáže úradu opodstatnenosť zachovania elektroenergetického zariadenia z pohľadu preukázateľných súčasných alebo budúcich potrieb prevádzkovateľa distribučnej sústavy, elektroenergetické zariadenie umiestnené na nehnuteľnosti dotknutého vlastníka nehnuteľnosti nie je najmenej päť rokov využívané na zabezpečenie prístupu do distribučnej sústavy užívateľom sústavy pripojeným k distribučnej sústave prostredníctvom takého elektroenergetického zariadenia a súčasne dotknutí užívatelia sústavy v lehote určenej vo výzve úradu na vyjadrenie nepreukážu úradu opodstatnenosť ich pripojenia do distribučnej sústavy; úrad je povinný vyzvať dotknutých odberateľov elektriny na vyjadrenie v upovedomení o začatí konania. (17) Oprávnenia podľa odseku 1 a podľa doterajších predpisov a povinnosti zodpovedajúce týmto oprávneniam týkajúce sa elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia umiestneného na nehnuteľnosti dotknutého vlastníka zanikajú dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu. Dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu zanikajú aj existujúce zmluvy o pripojení alebo iné existujúce práva na pripojenie k distribučnej sústave odberateľov elektriny pripojených k distribučnej sústave prostredníctvom elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia umiestneného na nehnuteľnosti dotknutého vlastníka. (18) Pokiaľ na účel výkonu povolenej činnosti držiteľa povolenia na distribúciu elektriny alebo prenos elektriny nestačia oprávnenia podľa odseku 1, možno pozemky, stavby a práva k nim vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám obmedziť. Držiteľ povolenia na distribúciu elektriny alebo prenos elektriny koná pri výkone povolenej činnosti vo verejnom záujme, pričom tento sa vo vyvlastňovacom konaní nepreukazuje. (19) Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba je povinná a) poskytovať ministerstvu informácie nevyhnutné na výkon štátnej správy, b) umožniť osobám povereným orgánom vykonávajúcim štátnu správu vstup do objektov, v ktorých sa vykonáva povolená činnosť podľa tohto zákona, c) zabezpečiť, aby práce spojené s výkonom povolenej činnosti vyžadujúce odbornú spôsobilosť vykonávali len osoby, ktoré sú na tieto práce odborne spôsobilé, d) zabezpečiť, aby technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti spĺňali požiadavky na kvalitu, bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, ako aj bezpečnosť technických zariadení a požiadavky na ochranu životného prostredia; v odvetví plynárenstva musia technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti taktiež byť v súlade s technickými pravidlami pre plyn, ktoré sú registrované pri príslušnej komore zriadenej zákonom, okrem tých zariadení, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy z oblasti štátnej banskej správy; technickým pravidlom pre plyn je pravidlo vyjadrujúce stav technického poznania a techniky v odvetví plynárenstva, e) oznámiť úradu v lehote do 30 dní začiatok, zmenu a ukončenie vykonávania povolenej činnosti; oznámenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo, sídlo a štatutárny orgán právnickej osoby, vymedzenie povolenej činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia vykonávania povolenej činnosti, f) poskytovať prevádzkovateľovi prenosovej sústavy a prevádzkovateľovi prepravnej siete informácie potrebné na plnenie povinností prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľa prepravnej siete vypracúvať alebo spolupracovať pri vypracúvaní plánov rozvoja sústavy alebo siete vrátane sústavy alebo siete mimo vymedzeného územia podľa tohto zákona a osobitných predpisov.28) Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu ustanovení § 11 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov si vyžaduje aplikačná prax. Navrhujeme vypustenie slovného spojenia „vo verejnom záujme“ z § 11 ods. 1 Zákona o energetike. Uvedené slovné spojenie bolo nedôvodne doplnené s účinnosťou od 01.09.2009 do vtedy platného § 10 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov a následne bolo s účinnosťou od 01.01.2013 prevzaté zákonom o energetike. Keďže pojem „verejný záujem“ patrí medzi neurčité pojmy právneho poriadku, aplikácia § 10 ods. 1 pôvodného zákona o energetike a následne § 11 ods. 1 zákona			

	o energetike sa stala náročnou z dôvodu rôznej interpretácie pojmu verejný záujem stavebnými úradmi a nejasnosti preukazovania jeho existencie. Držiteľ povolenia je tak pri výkone oprávnení uvedených v § 11 ods. 1 Zákona o energetike v neustálej neistote, či svoje oprávnenia neprekračuje, a či je objektívne schopný v každom prípade verejný záujem preukázať (ide tak o právo vstupu, právo vykonať okliesňovanie stromov a iných porastov ako aj o právo stavať svoje zariadenia). V praxi sa vyskytli taktiež názory, že zo skutočnosti, že verejné infraštruktúrne siete sú prevádzkované súkromnými subjektmi vyplýva, že nejde o obmedzenie vo verejnom záujme. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplnenie výslovného konštatovania v § 11 ods. 10 zákona o energetike, v zmysle ktorého držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa § 11 ods. 1 zákona o energetike koná vo verejnom záujme. Uvedenú právnu úpravu obsahoval aj pôvodný zákon o energetike v znení účinnom do 31.08.2009. V § 11 ods. 1 písm. a), d), e) zákona o energetike navrhujeme precizovanie v podobe doplnenia pojmu „vchádzať“ za účelom vylúčenia pochybností, že výkon tohto práva je možné realizovať aj inak ako pešo (vstup), ale aj iným spôsobom (motorovými alebo nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a inými mechanizmami). V § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike navrhujeme právo stavby nedôvodne neobmedzovať len na nehnuteľnosti mimo zastavaného územia obce. Ide totiž nedôvodne odlišný prístup k vlastníkom nehnuteľností v zastavanom území obce a vlastníkom nehnuteľností mimo zastavaného územia obce. Novo navrhovanú precíznejšiu právnu úpravu vzniku týchto zákonných vecných bremien navrhujeme presunúť do novovytvoreného ods. 2. V § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike navrhujme zároveň vypustiť pojem elektrické vedenia a ponechať pojem elektroenergetické zariadenia, ktorý ako pojem širší pojem elektrické vedenia v sebe zahŕňa. V § 11 ods. 9 zákona o energetike navrhujeme pre účely odsekov 1 až 9 zákona o energetike považovať za vlastníka nehnuteľnosti iba jej vlastníka, správcu alebo nájomcu, ktorí sú evidovaní ako jej vlastník, správca alebo nájomca v katastri nehnuteľností. Držiteľ povolenia tak bude vedieť objektívne zistiť voči komu je povinný plniť oznamovacie povinnosti a výzvy podľa § 11 zákona o energetike, keďže kataster nehnuteľností je pre neho jediným objektívnym zdrojom týchto informácií. V prípade poskytovania náhrad podľa § 11 ods. 7, 12 a 14 zákona o energetike navrhujeme, aby v prípade, ak o ich výške nedôjde k dohode medzi držiteľom povolenia a vlastníkom nehnuteľnosti, sa ich výška určila znaleckým posudkom, ktorého vypracovanie zabezpečí na svoje náklady držiteľ povolenia. Súčasná právna úprava totiž rokujúce strany odkazuje na súd, ktorý by mal o jej výške rozhodnúť. Keďže súd pri rozhodovaní o výške takejto náhrady vychádza zo znaleckého posudku, je súdne konanie len zbytočnou administratívnou záťažou rokujúcich strán (a samotného súdu), keďže jeho výsledkom je rozhodnutie o výške náhrady, ktoré vychádza zo znaleckého posudku, ktorý je možné vypracovať aj bez vstupu súdu do tohto procesu. Alternatívne navrhujeme viazať možnosť podať žalobu na súde v tejto veci v stanovenej prekluzívnej lehote. V § 11 ods. 18 zákona o energetike navrhujme upraviť právny základ pre vyvlastnenie podľa zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre prípady, kedy na účel výkonu povolenej činnosti držiteľa povolenia na distribúciu elektriny alebo prenos elektriny nestačia oprávnenia podľa § 11 ods. 1 zákona o energetike. Vytvorí sa tak priestor na realizáciu v mnohých prípadoch strategických stavieb, ktorých výstavbe bránil vlastník nehnuteľnosti. Ostatné úpravy § 11 zákona o energetike predstavujú právno-technické úpravy.			
ZSPS	**§ 13 odsek 1**	**O**		
ZSPS	§ 13 odsek 1 – formulácia ods. 1 navrhujeme premiestniť definíciu „bezbariérového užívania“ do samostatnej vety.		**N**	Nie je účelné.
ZSPS	**§ 18 ods. 4**	**Z**		
ZSPS	Žiadame § 18 ods. 4 poslednú vetu preformulovať nasledovne: "Vykonávací projekt je povinný pre uskutočnenie všetkých stavieb, ktoré vyžadujú stavebný súhlas." Vykonávací projekt je zásadným predpokladom kvalitného zhotovenia a bezpečného využívania stavieb. Túto úpravu treba premietnuť do všetkých ďalších relevantných ustanovení návrhu zákona.		**N**	Vypustené.
ZSPS	**§ 2 Zmena stavby ods. 2**	**Z**		

ZSPS	Žiadame v § 2 Zmena stavby ods. 2: a) V písm. a): rozšíriť o stavebný zásah nielen do nosnej konštrukcie, ale o akýkoľvek zásah do stavebných konštrukcií, ktorými sa ovplyvňuje splnenie základných požiadaviek na stavby b) V písm. b): namiesto slova "modernizáciou" , ktoré nie je definované použiť slovo "obnovou"; čo je používaný technický termín. c) Doplniť samostatné písmeno: "h) Zmena stavby, ktorými sa zasahuje do existujúcej stavby stavebnými úpravami obnovou stavebných konštrukcií a technického zariadenia pri obnove budov s cieľom zabezpečiť splnenie minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť." Pozn.: zásahy sa môžu týkať aj nosných konštrukcií (nové rozvody), priťaženie základov, pri hrúbkach tepelných izolácií zväčšenie rozmerov stavby.		**CA**	Preformulované a upravené inak v § 5 návrhu zákona: „(1) Zmenou stavby je prístavba, nadstavba alebo zmena účelu existujúcej stavby. (2) Prístavbou sa rozumie pôdorysné rozšírenie stavby pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby. (3) Nadstavbou sa rozumie zvýšenie stavby o najmenej jedno podlažie alebo podkrovie pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby. (4) Zmenou účelu stavby je zmena základného účelu alebo prevažujúceho spôsobu užívania.“.
ZSPS	**§ 23, ods. 2**	**Z**		
ZSPS	Žiadame v § 23, ods. 2: namiesto použitých "technických špecifikácií" uviesť v texte "technické normy", Podľa Nariadenia EPaR EÚ č. 305/2011 sú to harmonizované normy na stavebné výrobky a Európske posudzovacie dokumenty – EAD, teda bez noriem činnosti (napr. na zhotovovanie ...), ale aj iných národných noriem obsahujúcich požiadavky, napr. na vnútorné prostredie, technické systémy, apod. Napr. § 26, ods. 4, písm. d); § 31 ods. 2 písm. f) sa požaduje dodržiavanie technických noriem a v ďalších; technické špecifikácie sa nikde inde neuvádzajú.		**N**	Bežne používaný pojem.
ZSPS	**§ 25 odsek 1**	**O**		
ZSPS	§ 25 odsek 1 – status stavebníka zaniká vydaním kolaudačného rozhodnutia. Navrhujeme, aby zanikol až jeho právoplatnosťou, a to kvôli jeho postaveniu v prípadnom odvolacom konaní.		**N**	Kolaudačné osvedčenie je platné vydaním, čiže po vyriešení všetkých rozporov týkajúcich sa spôsobilosti a užívania stavby (§ 47 ods. 7 správneho poriadku). Ak sa nevyhovie v plnom rozsahu, vydáva sa rozhodnutie ktoré je právoplatné až po prípadnom odvolac
ZSPS	**§ 28 ods. 2 písm. b)**	**O**		

ZSPS	§ 28 ods. 2 písm. b) – ustanovenie upravuje oprávnenie zhotoviteľa, ktoré je nevynútiteľné, keďže projektant nemá zo zákona povinnosť vyhovieť žiadosti zhotoviteľa o zabezpečenie súladu vykonávacieho projektu s overeným projektom stavby. Je však otázne, či vôbec riešiť takéto oprávnenie zhotoviteľa vo verejnoprávnom predpise, keďže podľa súkromnoprávneho obchodného zákonníka má zhotoviteľ upozorniť objednávateľa stavby na vady ním predložených podkladov (t.j. i vykonávacieho projektu) s právnymi následkami v oblasti zodpovednosti za vady diela spôsobené vadami podkladov objednávateľa. Stavebník má zmluvu s projektantom a teda má práva voči nemu na zabezpečenie nápravy. Táto právna úprava je dostatočná a nie je potrebné vytvárať právo zhotoviteľa priamo voči projektantovi.		**N**	Projektant má povinnosť vyhotoviť vykonávací projekt v súlade s overeným projektom. Ide len o oprávnenie zhotoviteľa, že si môže zabezpečiť iného projektanta, ktorý je však tiež povinný zo zákona vyhotoviť vykonávací projekt v súlade s overeným projektom.
ZSPS	**§ 28 odsek 2**	**O**		
ZSPS	§ 28 odsek 2 – celý odsek formuluje oprávnenia zhotoviteľa, pričom ustanovenie písm. a) je de facto povinnosťou zhotoviteľa vďaka použitiu výrazu „len“, ktorým sa zakazuje zhotoviteľovi uzavrieť zmluvu na realizáciu iných prác ako tých, ktoré vyplývajú z projektu stavby. Celé ustanovenie písm. a) a c) je v zákone zbytočné, pretože zákon o výstavbe ako predpis verejného práva nemá riešiť túto problematiku, ktorá patrí do súkromného práva. Nie je zrejmé prečo by mal zákon zakazovať zhotoviteľovi v písm. a) uzavrieť zmluvu na iné práce ako uvedené v projekte. Je to vecou zmluvných strán a ich zmluvnej slobody a autonómnej vôle. Sankcionovať sa má vykonávanie stavby v rozpore s jej projektom, nie uzavretie zmluvy zhotoviteľom na iné práce ako uvedené v projekte. Môže ísť o práce na výkon ktorých nie je potrebný projekt alebo rozhodnutie stavebného úradu, prípadne ani ohlásenie stavebných prác. Rovnakú povahu má i ustanovenie písm. c), ide o oprávnenie zhotoviteľa, ktoré má zhotoviteľ i bez tejto zákonnej úpravy. Význam by to malo iba v prípade povinnosti zhotoviteľa zabezpečiť si odborných dodávateľov na činnosti, na ktoré nemá sám oprávnenie. Ustanovenia odseku 2 písm. a) a c) javia ako zbytočné a teda obsolétne.		**N**	Práce, ktoré nevyplývajú z projektu sú nepovolené práce. Ak nie je overený projekt stavby, zhotoviteľ by nemal uzatvoriť zmluvu.
ZSPS	**§ 28 odsek 3 písm. i)**	**O**		
ZSPS	§ 28 odsek 3 písm. i) – zhotoviteľ má so stavbou odovzdať stavebníkovi i dokumentáciu stavby. Jej súčasťou však je i projektová dokumentácia, ktorou disponuje predovšetkým stavebník, takže zhotoviteľ nemôže mať povinnosť ju odovzdať stavebníkovi.		**N**	Nadbytočné. Riešené zmluvne.
ZSPS	**§ 30 ods. 3**	**O**		
ZSPS	§ 30 ods. 3 – zákon tu umožňuje, aby pri stavbách vyžadujúcich si iba ich ohlásenie stavebnému úradu mohli vyhradené činnosti vo výstavbe vykonávať aj osoby bez príslušnej odbornej kvalifikácie a zákonom požadovanej profesijnej autorizácie, pokiaľ majú VŠ vzdelanie architektonického, stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania, alebo majú SŠ odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej tri roky praxe v príslušnej činnosti. Nepovažujeme za vhodné, aby takéto osoby vykonávali projektovú činnosť alebo vybrané geodetické a kartografické činnosti (osoba s VŠ vzdelaním elektrotechnického alebo strojného zamerania predsa by nemala projektovať rodinné domy alebo vykonávať geodetickú činnosť).		**N**	Nevzťahuje sa na bytové budovy.
ZSPS	**§ 31 ods. 7 písm. d)**	**O**		
ZSPS	§ 31 ods. 7 písm. d) – chýba tu lehota, v ktorej má projektant vypracovať záverečné stanovisko ku kolaudácii. Ide o to, že v čase odovzdania stavby zhotoviteľom objednávateľovi sa snaží objednávateľ definitívne vyriešiť svoje obchodné nároky voči svojim zmluvným partnerom – projektantovi a zhotoviteľovi. Ak nebude mať projektant jasne definovanú povinnosť vypracovať záverečné stanovisko, bude môcť odďaľovaním jeho vypracovania zdržiavať kolaudáciu a využívať to v obchodnom vzťahu so stavebníkom (objednávateľom).		**N**	Nie je nevyhnutné.
ZSPS	**§ 31 odsek 5**	**O**		

ZSPS	§ 31 odsek 5 – súčasný stavebný zákon robí projektanta zodpovedným za správnosť, úplnosť a realizovateľnosť projektovej dokumentácie. Návrh zákona o výstavbe vypustil pri zodpovednosti generálneho projektanta „správnosť“, pričom „realizovateľnosť“ nahradil „použiteľnosťou“. Navrhujeme sa vrátiť k výrazu „realizovateľnosť“. Zároveň navrhujeme do prvej vety vložiť i zodpovednosť za vecnú správnosť projektovej dokumentácie, tak ako to je uvedené v druhej vete odseku pri zodpovednosti projektanta časti projektovej dokumentácie voči generálnemu projektantovi. Jednak generálny projektant môže byť autorom časti projektovej dokumentácie, jednak podľa obchodného práva zodpovedá generálny projektant ako zmluvný partner stavebníka za akékoľvek vady projektovej dokumentácie a zákon o výstavbe by ho nemal zbavovať zodpovednosti za jej vecnú správnosť v prípade, ak ju pre generálneho projektanta vyhotovovali jeho subdodávatelia (pri použití subdodávateľa zodpovedá podľa obchodného zákonníka generálny projektant, ako keby dielo zhotovil sám).		**N**	Nie je nevyhnutné.
ZSPS	**§ 31 odsek 6 písm. d) a e)**	**O**		
ZSPS	§ 31 odsek 6 písm. d) a e) – je otázne aká bude vynútiteľnosť týchto povinností. A či má vôbec zákon nútiť stavebníkov, aby vo svojich stavbách používali najnovšie konštrukčné riešenia nosných konštrukcií budovy, najlepšie dostupné technológie výstavby a progresívne stavebné výrobky v záujme dosiahnutia minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budovy v rozsahu, a alternatívne technické systémy budov založené na obnoviteľných zdrojoch energie a na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch. Nič na tom nemení ani dovetok „v rozsahu, v akom je to technicky, funkčne a ekonomicky možné“, resp. „v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok budovy“. Nebrojíme proti zavádzaniu najmodernejších a úsporných technológií, ide skôr o spôsob, akým to chce štát presadiť. Nepovažujeme za vhodné riešenie, aby bolo ich zavádzanie riešené povinnosťou projektantov a stavebníkov naprojektovať si tieto technológie, navyše, táto povinnosť je zrelativizovaná vyššie uvedenými dovetkami, čo ju robí nevynútiteľnou. Štát by mal túto vec riešiť úpravou technických požiadaviek na stavby (napr. v technických normách), vyžadovaním určitých parametrov napr. pri energetickej certifikácii budov, a právo podľa nich projektovať a zhotovovať podmieniť príslušným vzdelaním, či jeho doplnením v danej oblasti (energetická hospodárnosť a alternatívne technické systémy budov založené na obnoviteľných zdrojoch energie a na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch a pod.)		**N**	Zapracovanie pripomienky nie je jednoznačne naformulované.
ZSPS	**§ 31 odsek 6 písm. g)**	**O**		
ZSPS	§ 31 odsek 6 písm. g) – povinnosť vytvárať priestor na umiestnenie umeleckých diel by sa mal vzťahovať na stavebníka a nie na projektanta.		**CA**	Doplnené do § 12 ods. 4.
ZSPS	**§ 32 ods. 2**	**O**		
ZSPS	§ 32 ods. 2 – Nespochybňujeme stavebný dozor ako taký, ale zákon o výstavbe je predpis verejného práva a mal by chrániť verejné záujmy v procese výstavby, t.j. také hodnoty, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť, nie len konkrétny jednotlivec. Napriek tomu pri opise činností jednotlivých osôb zúčastnených na procese výstavby zachádza zákon do oblastí, ktoré sú doménou súkromnoprávnych predpisov, a nad rámec obvyklého obsahu verejnoprávnych predpisov upravuje práva a povinnosti uvedených osôb aj tam, kde by to malo byť predmetom súkromnoprávnej dohody týchto osôb. Ustanovenie § 32 ods. 2 vymenúva činnosti, ktoré táto osoba spravidla vykonáva na základe poverenia (stavebníka). Také ustanovenie je vo verejnoprávnom predpise zbytočné, pretože neukladá žiadne povinnosti, nestanovuje žiaden záväzný postup, iba je návodom pre dve osoby, na čom všetkom sa môžu, ale nemusia dohodnúť.		**N**	Ide o odbornú činnosť, ktorú môžu vykonávať len odborne spôsobilé osoby, ktoré vykonávajú odborný dohľad na stavbe.
ZSPS	**§ 33 ods. 3 písm. b)**	**O**		
ZSPS	§ 33 ods. 3 písm. b) – stavbyvedúci je povinný dohodnúť so zhotoviteľom stavby harmonogram realizácie jednotlivých fáz stavby. V duchu našich vyššie uvedených komentárov sa domnievame, že je to vecou dohody stavebníka a zhotoviteľa.		**A**	Vypustené písm. b).
ZSPS	**§ 36 ods. 2 písm. e)**	**O**		
ZSPS	§ 36 ods. 2 písm. e) – geodet je povinný vykonávať kontrolné merania na účely fakturácie prác. V duchu našich vyššie uvedených komentárov sa domnievame, že je to treba ponechať na rozhodnutie stavebníka.		**CA**	Vypustené "a na účely evidencie v registroch výstavby."

ZSPS	**§ 39 ods. 5**	**O**		
ZSPS	§ 39 ods. 5 – dôvodová správa k zákona uvádza, že zákon už neumožní dodatočné povolenie čiernych stavieb, po novom označovaných ako „nepovolené stavebné práce“. Ustanovenie odseku 5 hovorí o presnom opaku – o postupe, ako pri nepovolených stavebných prácach, ktoré sú zmenou stavby podľa § 5 zákona, začať konanie, ktoré môže viesť k ich legalizácii cez povolenie zmeny stavby.		**A**	V predloženom znení zákona sa uvedené nenachádza.
ZSPS	**§ 39 ods. 5 a 6**	**O**		
ZSPS	§ 39 ods. 5 a 6 – tieto ustanovenia systematicky nepatria do ustanovenia o kontrolných prehliadkach stavby, ale zaslúžia si vlastný paragraf, pretože upravujú samostatnú a vážnu problematiku povoľovania zmien stavby, ku ktorým dochádza počas realizácie stavby.		**A**	Opravené a vypustené.
ZSPS	**§ 39 ods. 6**	**O**		
ZSPS	§ 39 ods. 6 – ustanovenie vymenúva druhy stavebných prác vykonávaných odchylne od projektu stavby, na realizáciu ktorých nie je potrebná zmena rozhodnutia stavebného úradu. Ustanovenie je však zrejme vnútorne protirečivé – na jednej strane uvádza, že ide o také zmeny stavby, ktoré „nevyžadujú zmenu projektu stavby“, pričom na druhej strane uvádza, že k ich vykonaniu stačí, keď „stavebný úrad umožní pokračovať v ich uskutočňovaní, zmeny vyznačí v projekte stavby a zaznamená v stavebnom denníku“. Vzniká otázka, či je alebo nie je potrebná pre výkon týchto stavebných prác zmena projektu.		**A**	Vypustené.
ZSPS	**§ 42 ods. 2**	**O**		
ZSPS	§ 42 ods. 2 – vzhľadom na možné obchodné spory stavebníka s projektantom a zhotoviteľom môže byť pre stavebníka zložité získať súhlas projektanta a zhotoviteľa k povoleniu predčasnej prevádzky stavby. Máme za to že splnenie všetkých podmienok predčasnej prevádzky stavby je zistiteľné z listinných dokumentov, ktoré sa v procese výstavby produkujú.		**CA**	Vypustený súhlas projektanta.
ZSPS	**§ 46 ods. 2 písm. d)**	**O**		
ZSPS	§ 46 ods. 2 písm. d) – tu odkazujeme na náš komentár k ustanoveniu § 31 odsek 6 písm. d) a e). Ako je vynútiteľná povinnosť vlastníka stavby uprednostniť pri výmene technického vybavenia stavby najlepšiu dostupnú techniku a monitorovacie, regulačné a meracie systémy?		**N**	Pripomienka je názorom, resp. otázkou.
ZSPS	**§ 5**	**Z**		
ZSPS	1. Žiadame (najlepšie za § 4) vložiť: a) nový § 5, ktorý bude znieť: "§ 5 Vyhradené stavby Vyhradené stavby sú technologicky náročné alebo neobvyklé budovy a inžinierske stavby ktoré z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladú zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie (ďalej len "vyhradené stavby")". Prvá zmienka o vyhradených stavbách sa nachádza až v § 18 ods. 4, a to v súvislosti s overením projektu stavby a vykonávacieho projektu. Domnievame sa, že kategória vyhradených stavieb je natoľko významná, že jej definícia by mala byť uvedená hneď v súvislosti s budovami (§ 3) a inžinierskymi stavbami (§ 4). Takéto umiestnenie definície vyhradených stavieb umožní lepšiu orientáciu pokiaľ ide o pochopenie povinností stavebníka (stavebného dozora), projektanta a zhotoviteľa (stavbyvedúceho) a činnosti stavebného úradu vo vzťahu k tejto kategórii stavieb. Ostatné paragrafy v súvislosti s tým prečíslovať. b) V poznámke pod čiarou treba uviesť odkaz na príslušný vykonávací predpis, v ktorom bude (neskôr) uvedená štruktúra a zoznam vyhradených stavieb.		**CA**	Pojem je definovaný v mieste zákona, kde sa s pojmom pracuje. Presunuté.
ZSPS	**§ 5 – odsek 1**	**O**		
ZSPS	1. § 5 – odsek 1 obsahuje základnú definíciu „zmeny stavby“, odsek 2 s výpočtom príkladov zmeny stavby by mal byť označený ako demonštratívny alebo taxatívny výpočet zmien stavby (podľa vôle navrhovateľa zákona), napr. doplnením slova „najmä“ (pri demonštratívnom výpočte) do úvodnej vety odseku 2. V navrhnutom znení si odseky 1 a 2 konkurujú, pretože oba obsahujú definície „zmeny stavby“ bez toho, aby § 5 stanovil, aký je vzťah medzi oboma definíciami.		**A**	Preformulované celé ustanovenie § 5
ZSPS	**§ 59 ods. 8**	**O**		

ZSPS	§ 59 ods. 8 posledná veta – zákon by mal používať presnejší právnický jazyk – spojenie „ručiteľom vymáhaných nákladov“ nie je vhodné, ručí sa za splnenie záväzku.		**A**	Vypustená posledná veta.
ZSPS	**§ 6**	**O**		
ZSPS	§ 6 – rovnaký problém, ako v § 5 – definície „dokumentácie stavby“ v odsekoch 1 a 2 sú rovnocenné, pričom definícia v odseku 2 by mala byť podradená pod definíciu v odseku 1 (v odseku 2 ide zrejme o demonštratívny výpočet jednotlivých druhov „dokumentácie stavby“).		**A**	V ods. 1 "sa rozumie" nahradené slovom "je"
ZSPS	**§ 64 ods. 1 – 3**	**O**		
ZSPS	§ 64 ods. 1 – 3 - pokutu možno uložiť stavebníkovi i zhotoviteľovi stavby, pričom niektoré skutkové podstaty správnych deliktov môže spáchať iba stavebník, takže by bolo vhodné ustanovenia preformulovať tak, aby zhotoviteľ nemohol byť postihnutý za delikty, ktoré nemôže spáchať.		**N**	Je predmetom konania, kde sa preukazuje zavinenie.
ZSPS	**§ 64 ods. 4 a 5**	**O**		
ZSPS	§ 64 ods. 4 a 5 – v súvislosti s našim komentárom k ustanoveniu § 32 ods. 2 navrhujeme vypustiť sankcie za delikty, ktoré spočívajú v porušení povinností, ktoré by mali byť predmetom súkromnoprávnej úpravy, napr. pokuta pre osobu vykonávajúcu stavebný dozor za neskontrolovanie vecnej správnosti podkladov pre fakturáciu ceny stavebných prác podľa § 64 ods. 4 písm. e).		**N**	Je predmetom konania, kde sa preukazuje zavinenie.
ZSPS	**§ 64 ods. 7 písm. a)**	**O**		
ZSPS	§ 64 ods. 7 písm. a) – výraz „chaos na stavbe“ bez jeho legálnej definície by nemal byť použitý vo všeobecne záväznom právnom predpise (v tomto prípade ako dôvod na sankcionovanie stavbyvedúceho).		**A**	
ZSPS	**§ 68 ods. 1 písm. b)**	**O**		
ZSPS	§ 68 ods. 1 písm. b) – petičný výbor nie je podľa petičného zákona subjektom práva, takže nemôže byť ani zúčastnenou osobou v konaní. Ustanovenie zároveň určuje počet obyvateľov zúčastnených na petícii, aby mohol byť petičný výbor zúčastnenou osobou, pričom tento počet sa môže zisťovať nielen z celkového počtu voličov celej obce, ale aj jej časti. Malo by byť presne definované o akú časť obce ide, aby sa dalo zistiť, či petíciu podporil potrebný počet voličov.		**N**	Občanov zastupuje petičný výbor.
ZSPS	**§ 76 ods. 2 písm. d)**	**O**		
ZSPS	§ 76 ods. 2 písm. d) – toto ustanovenie výrazne vybočuje z rámca toho, čo by mal zákon o výstavbe riešiť. Pokiaľ je záujem štátu nepovoľovať stavebné práce, ktorými sa sleduje segregácia skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálnom základe, malo by sa to riešiť v inom právnom predpise a v zákone o výstavbe by mal byť iba odkaz na tento osobitný právny predpis. Takto je to nesystematicky spomenuté v zákone o výstavbe bez ďalšej hmotnoprávnej úpravy, podľa ktorej by sa stavebné práce posudzovali, či vyhovujú vyššie uvedenej požiadavke alebo nie. Nie je v moci stavebného úradu vyhodnocovať, či sa stavebnými prácami nesleduje segregácia skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálnom základe.		**N**	Nie je účelné.
ZSPS	**§ 78**	**O**		
ZSPS	§ 78 úvodná veta – správny orgán by mal zamietnuť žiadosť vždy, keď zistí, že je splnená niektorá z podmienok uvedených v písm. a) – f), nielen vtedy, keď to vyplýva zo žiadosti a zo správy o prerokovaní stavebného zámeru. Navyše použitie spojky „a“ v úvodnej vete znamená, že predmetné zistenie musí vyplývať tak zo žiadosti ako aj zo správy o prerokovaní stavebného zámeru, čo môže byť zbytočnou prekážkou zamietnutia žiadosti.		**N**	Nie je účelné.
ZSPS	**§ 78 písm. d)**	**O**		
ZSPS	§ 78 písm. d) – viď náš komentár k § 76 ods. 2 písm. d).		**N**	Nie je účelné.
ZSPS	**§ 89 ods. 1 písm. c)**	**O**		

ZSPS	§ 89 ods. 1 písm. c) – je nám zrejmý cieľ právnej úpravy, avšak spôsob jeho dosiahnutia je pochybný. Vzniká otázka, ktorý orgán verejnej správy a na základe čoho má potvrdiť záujem verejnosti na užívaní stavby, ale prečo nie je potrebné v takom prípade preukázať vlastnícke právo k pozemku pod stavbou. Čo sa myslí „iným právom k pozemku“ popri vlastníckom práve? Ak má stačiť tzv. „iné právo k pozemku“ odlišné od vlastníckeho práva, malo by toto právo umožňovať umiestnenie stavby na pozemku, nemalo by ísť o akékoľvek právo k pozemku.		**N**	Pripomienka nie je pripomienkou podľa Legislatívny pravidiel vlády SR.
ZSPS	**materiálu ako celku**	**O**		
ZSPS	ZSPS sa aktívne zúčastňovalo doterajších prác a prinášalo cestou zástupcu zväzu v pracovnej komisii Ministerstva dopravy a výstavby SR témy a podnety vychádzajúce z poznatkov stavebnej praxe v celej škále výstavby. Konštatujeme, že návrh zákona o výstavbe predložený do MPK do značnej miery reflektuje záujmy a priority stavebných firiem združených vo zväze. Medzi priority zväzu, na ktorých zásadne trváme od počiatku prác na novom zákone o výstavbe patrí najmä: o zavedenie novej kategórie stavieb "vyhradené stavby" s ich prepojením na to, že ich zhotovenie bude vyhradené zhotoviteľom zapísaných v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov. o zavedenie "vykonávacieho projektu" medzi stupne projektovej dokumentácie tak, že tento bude povinný pre uskutočňovanie všetkých stavieb, ktoré vyžadujú stavebný súhlas. o podmienenie zhotovovania stavieb príslušným vzdelaním a praxou. Vzhľadom k uvedenému väčšina nasledujúcich pripomienok ZSPS má charakter odporúčaní a upozornení, a len niekoľko je zásadných s cieľom úpravy legislatívneho textu a jeho zrozumiteľnosti ako základného predpokladu úspešnej aplikácii zákona v stavebnej praxi. Veríme, že naše zásadné pripomienky budú vysvetlené a v ďalšom budú alebo akceptované, alebo sa pre ne nájdu vhodné kompromisné riešenia.			
ZSPS	**terminológii**	**O**		
ZSPS	Pripomienky terminologického charakteru: a) § 1, §2 a mnohé ďalšie používajúce termín „prevádzka“ (čo podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka je „chod napr. podniku, činnosť“): i. všade nahradiť termínom “používanie", určitá prevádzka sa môže skončiť, ale používanie nie. ii. v § 2 ods. 1: prevádzkovo funkčné zmeniť iba na „funkčné“ - prevádzkové vybavenie (napr. nábytok) sa nemusí týkať iba stavebných výrobkov... b) § 7 a v celom návrhu zákona: zámer a projekt je synonymum. Napr. definície: projekt môže byť konkrétne vypracovaný návrh uskutočnenia určitého zámeru, zámer, plán, najmä vypracovaný plán stavby, konštrukcie, výrobného postupu. Preto navrhujeme, aby v prípade projektovej dokumentácie boli jej stupňami: stavebný zámer, projektová dokumentácia stavby, vykonávacia projektová dokumentácia . c) § 7 ods. 4 ; "vykonávacia projektová dokumentácia" sa nemôže týkať iba overenej projektovej dokumentácie stavby, ale všeobecne, kde sa to vzhľadom na zložitosť zhotovenia detailov, alebo iné požiadavky (napr. projektové energetické hodnotenie) vyžaduje. d) § 12, ods. 3 by sa mal týkať navrhovania, zhotovovania, používania a odstraňovania, atď. prečo zrazu len naprojektovania ? e) § 18: upozorňujeme, zámena stavebného povolenia za stavebný súhlas – stále je to v angličtine „building permit". f) § 31 – projektant je povinný príslušne splniť základné požiadavky na stavby (to isté zhotoviteľ); odkaz na definovanie ZP – Nariadenie o stavebných výrobkoch... g) § 31 ods. 6 písm. d): použiť "ekonomicky uskutočniteľné" namiesto "ekonomicky možné ", ale to sa týka iba obnovovaných budovy (pozri smernicu o EHB č. 2010/31/EÚ a implementáciu do zákona o EHB).		**CA**	Formulácie sú postačujúce. Podrobnosti budú vo vyhláške.
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
VIA IURIS	**k § 11 ods. 2**	**Z**		

	Navrhujeme, aby ustanovenie § 11 ods. 2 znelo: „Susedným pozemkom sa rozumie aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu, s pozemkom, ktorý je predmetom konania podľa tohto zákona ak pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná trvalá prevádzka môže mať priamy vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, prachom alebo zápachom, tienením, prevádzkou s pohybom veľkého počtu ľudí a nárokmi na zabezpečenie prístupu k pozemku alebo k stavbe a na statickú dopravu.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 11 ods. 2 znie: „Susedným pozemkom sa rozumie aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu, ak pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná trvalá prevádzka môže mať výrazný vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä trvalým obťažovaním nadmerným hlukom alebo zápachom, tienením, prevádzkou s pohybom veľkého počtu ľudí a nárokmi na zabezpečenie prístupu k pozemku alebo k stavbe a na statickú dopravu.“. Ustanovenie obsahuje v porovnaní so súčasným znením stavebného zákona nové pojmy „výrazný vplyv“ a „trvalé obťažovanie“, ktoré sa v doterajšej právnej úprave ani judikatúre nevyskytuje. Čo sa týka pojmu „výrazný vplyv“, ide o úplne nový neurčitý pojem, ktorého obsah je nejasný, nie je definovaný ani judikatúrou a spôsoboval by veľké otázky, právnu neistotu a veľký subjektivizmus pri jeho praktickej aplikácii. Nie je vôbec jasné, kde končí „menej výrazný vplyv“ a kde už začína „výrazný vplyv“. Správne orgány by mohli bagatelizovať mieru vplyvu a tak účelovo obmedzovať okruh susedných pozemkov aj účastníkov konania. Navrhujeme pojem „výrazný vplyv“ nahradiť ustálenejším pojmom „priamy“ vplyv – ktorý zároveň vystihuje, že musí ísť o určitú mieru intenzity (nemôže ísť o hocijaký nepriamy vplyv). Zároveň tiež žiadame vypustiť aj pojem „trvalý“, aby obťažovanie hlukom, zápachom atď. nebolo viazané na trvalosť, pretože takýmto spôsobom by boli z tohto pojmu vylúčené všetky obťažujúce elementy, ktoré by trvali len dočasne, aj keď dlhotrvajúco. Tiež nie je jasné, či pojem „trvalý“ znamená „neustály“, alebo môže ísť aj o nepravidelnú trvalosť (napr. ak by išlo o prevádzku, ktorá by obťažovala svojim hlukom, avšak ten by bol spôsobovaný len počas pracovného týždňa, nie cez víkend – nie je zrejmé, či by šlo o trvalé, alebo len občasné obťažovanie v zmysle navrhovanej definície susedného pozemku). Zároveň medzi činitele prostredníctvom ktorých môže dochádzať k priamemu vplyvu, navrhujeme doplniť „obťažovanie prachom“.		**A**	
VIA IURIS	**k § 12 ods. 1**	**Z**		
	V § 12 ods. 1 znie „Výstavbu možno uskutočniť a stavebný súhlas podľa tohto zákona možno udeliť len v súlade s funkciou územia a so zásadami a regulatívmi funkčného využitia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie a v súlade s podmienkami stanovenými osobitnými predpismi, predovšetkým s ohľadom na ochranu životného prostredia a zdravé životné podmienky dotknutých obyvateľov. Každá nová budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami 1) podľa územnoplánovacej dokumentácie. V prípade, ak obec nemá schválenú územnoplánovaciu dokumentáciu, môžu sa stavby umiestňovať len v súlade s existujúcimi územnoplánovacími podkladmi“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Považujeme za žiadúce a dôležité, aby nový stavebný zákon, ako všeobecnú zásadu v uvedenom ustanovení odkazoval aj na podmienky umiestňovania stavieb stanovených osobitnými predpismi (najmä predpisy týkajúce sa ochrany životného prostredia). Zároveň považujeme za žiadúce, aby v prípade, ak obec nemá schválený územný plán, mohlo byť umiestnenie stavby povolené len v súlade s existujúcimi územnoplánovacími podkladmi, najmä v situácii, ak sa úplne vypúšťa územné konanie.		**A**	
VIA IURIS	**k § 18 a celkovo k pojmu „stavebný súhlas“**	**Z**		
	Navrhujeme v celom návrhu zákona pojem „stavebný súhlas“ nahradiť pojmom „stavebné povolenie“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby ostala zachovaná súčasná terminológia, nevidíme dôvod na jej zmenu.		**N**	VIA IURIS po vysvetlení odstúpilo od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.

VIA IURIS	**k § 67 ods. 1**	**Z**		
	V navrhovanom § 67 ods. 1 žiadame doplniť písm. e) ktoré znie „e) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, x)“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Žiadame zachovanie súčasného okruhu účastníkov konania, medzi ktorých patrí aj zainteresovaná verejnosť, ak splní podmienky podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zmena navrhovaná v novom stavebnom zákone, ktorá odníma zainteresovanej verejnosti postavenie účastníka konania v stavebnom konaní, týkajúcom sa stavby, ktorá podliehala procesu posudzovania vplyvov, je v rozpore so Smernicou 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie a s čl. 6 a čl. 9 medzinárodného Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor), ktorá je zmluvou o ľudských právach v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR a ako taká má prednosť pred zákonom.		**A**	
VIA IURIS	**k § 68 ods. 1**	**Z**		
	Navrhujeme, aby ustanovenie § 68 ods. 1 znelo nasledovne: „(1) Ak sa rozhoduje o stavebnom zámere vyhradenej stavby alebo inej stavby, ktorá je predmetom záujmu verejnosti, je zúčastnenou osobou, ak nie je účastníkom konania a) občianske združenie zaoberajúce sa ochranou prírody a krajiny, občianskych práv, životného prostredia alebo iného predmetu verejného záujmu, ktoré je registrované ako občianske združenie najmenej jeden rok, ak sa písomne prihlási správnemu orgánu do siedmych pracovných dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o začatí konania; v prihláške uvedie názov občianskeho združenia a meno a priezvisko, dátum a miesto narodenia a funkciu osoby, ktorá bude v konaní vystupovať za občianske združenie, b) petičný výbor, ktorý zastupuje najmenej 10 % obyvateľov obce alebo časti obce zapísaných v zozname voličov, na ktorých môže mať navrhovaná stavba a jej výstavba priamy vplyv alebo môže ohroziť ich práva, právom chránené záujmy alebo plnenie uložených povinností, ak sa písomne prihlási správnemu orgánu do siedmych pracovných dní odo dňa zverejnenia oznámenia o začatí konania; v prihláške uvedie mená a priezviská, dátum a miesto narodenia členov petičného výboru a pripojí petíciu s podpismi. Na účely tohto ustanovenia sa podanie petície, sťažností alebo žiadostí o informácie týkajúcich sa stavby alebo zhromaždenie obyvateľov obce týkajúce sa stavby vždy považuje za prejav záujmu verejnosti.“ c) zástupca verejnosti, ktorý sa zúčastnil procesu obstarávania a schvaľovania územného plánu podľa osobitného predpisu, a ide o funkčné využitie územia, ktoré bolo predmetom záujmu verejnosti, ktorú zastupuje. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa ustanovenie týkajúce sa zúčastnenej osoby vzťahovalo na tú verejnosť, ktorá nebude účastníkom konania v zmysle prechádzajúcej pripomienky a týkala sa aj iných než vyhradených stavieb (napr. líniových stavieb), ktoré rovnako môžu vzbudiť veľký záujem a nevôľu verejnosti (napr. výstavba diaľnic). Navrhujeme tiež vyjasniť vágny a neurčitý pojem „predmet záujmu verejnosti“. Tento pojem je tak nejasný, že umožňuje správnemu orgánu mimoriadne veľké subjektívne posúdenie. Navrhujeme demonštratívne stanoviť, že na účely tohto ustanovenia sa podanie petície, sťažností alebo žiadostí o informácie týkajúcich sa stavby alebo zhromaždenie obyvateľov obce týkajúce sa stavby vždy považuje za prejav záujmu verejnosti. Navrhujeme, aby bolo percento obyvateľov, ktoré musí podpísať petíciu, znížené na 10 percent. V mnohých obciach i mestách je väčšinou úplne nereálne, aby takúto petíciu podpísalo 30 percent obyvateľov. Tiež navrhujeme, aby sa zúčastnenou osobou mohol stať aj zástupca verejnosti v súlade s navrhovanou úpravou, ktorú navrhujeme v návrhu zákona o územnom plánovaní, ak sa takáto verejnosť zaktivizuje už v procese územného plánovania.		**CA**	Pripomienka pod písm. a) akceptovaná, písm. b) vypustené, písm. c) neakceptované. Ustanovenie ods. 1 písm. b) bolo vypustené, keďže petičné právo je zaručené v zákone č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a podrobnejšie upravené v zákone č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

VIA IURIS	**k § 71 ods. 4**	**Z**		
	V § 71 ods. 4 navrhujeme za slová „zaoberať sa“ vložiť slová „a vyrovnať sa so“. V § 71 ods. 4 v druhej vete navrhujeme, aby písm. b) znelo: „Nemusí prihliadnuť ... b) na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov, ktoré smerujú k ochrane práv alebo právom chránených záujmov iných účastníkov konania, okrem prípadu, že namietajú rozpor s všeobecne záväzným právnym predpisom, s územnoplánovacou dokumentáciou, so zastavovacími podmienkami alebo so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby prvá veta ustanovenia § 71 ods. 4 výslovne uvádzala, že správny orgán je povinný sa s pripomienkami aj vyrovnať, nielen zaoberať. Iba ak sa s pripomienkami aj vyrovná, je zrejmé, že sa nimi aj zaoberal. Bez toho, aby sa s pripomienkami vyrovnal, nie je zrejmé, či sa nimi naozaj zaoberal. Navrhované ustanovenie § 71 ods. 4 písm. b) stanovuje: „Správny orgán je povinný zaoberať sa všetkými podaniami, návrhmi, pripomienkami a stanoviskami uplatnenými v konaní. Nemusí prihliadnuť ... b) na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov, ktoré nemajú priamy vplyv na ich práva a právom chránené záujmy alebo plnenie zákonných alebo uložených povinností“. Navrhované písmeno b) je veľmi nebezpečné a neprijateľné. Vágna a neurčitá formulácia „nemajú priamy vplyv na ich práva a právom chránené záujmy alebo na osobné plnenie uložených povinností“ umožní správnemu orgánu svojvoľne zamietať „nepohodlné“ námietky účastníkov konania. Navrhujeme ustanovenie zmeniť, pretože predstavuje zásadné ohrozenie ústavných práv účastníkov konania a je v zjavnom rozpore s Ústavou SR a medzinárodným Aarhuským dohovorom. Nie je úplne jasný ani význam ustanovenia. Nie je vôbec jasné, na základe čoho bude správny orgán rozlišovať, či pripomienka má alebo nemá „priamy vplyv na práva“ účastníka. Nami navrhovanou formuláciou sa rieši, aby jeden účastník neuplatňoval záujmy druhého účastníka. Správne orgány však musia konať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, záväznými podkladmi rozhodnutia a záväznými stanoviskami, takže musia vždy vyhovieť námietke namietajúcej rozpor s nimi.		**CA**	akceptované znenie písm. b), neakceptované za slová „zaoberať sa“ vložiť slová „a vyrovnať sa so“
VIA IURIS	**k § 75 ods. 1 písm. b) a c)**	**Z**		
	V navrhovanom § 75 ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie písm. b) a c) „Správny orgán okrem dôvodov podľa § 30 ods. 1 Správneho poriadku zastaví konanie aj vtedy, ak zistí, že ... b) ide stavebný zámer na pozemku, ktorý je podľa územnoplánovacej dokumentácie alebo osobitných predpisov vylúčený zo zastavania, c) ide o navrhovanú stavbu, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vykonať proces posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania podľa osobitného predpisu, ktoré neboli uskutočnené ...“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. V pripomienke navrhujeme spresnenie dôvodov na zastavenie konania podľa stavebného zákona. Dôvod na vylúčenie pozemku zo zastavania podľa navrhovaného § 75 ods. 1 písm. b) môže byť uvedený aj v osobitnom predpise a mali by sa uplatniť rovnako ako územnoplánovacia dokumentácia, obzvlášť v prípade, ak územnoplánovacia dokumentácia nebude schválená. Ide napr. o zákaz v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 písm. i) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (zákaz umiestniť stavbu v chránenom území s 5. stupňom ochrany). Ustanovenie § 75 ods. 1 psím. c) navrhujeme preformulovať navrhovaným spôsobom, aby zahŕňal aj povinnosť zastaviť konanie aj v prípade, ak nebola splnená povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie alebo zisťovacie konanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.		**A**	
VIA IURIS	**k § 78 ods. 1 písm. a)**	**Z**		

	V ustanovení § 78 ods. 1 písm. a) znie „Správny orgán zamietne žiadosť, ak zo žiadosti a zo správy o prerokovaní stavebného zámeru vyplýva, že a) umiestnenie stavby nie je v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územného stanoviska alebo s rozhodnutím vydaným podľa osobitných predpisov x),“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: napr. zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Stavebný úrad by mal žiadosť o vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona odmietnuť nielen v prípade, ak je žiadosť v rozpore s rozhodnutím vydaným podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako je to uvedené v návrhu stavebného zákona (napr. v prípade, ak ide o činnosť, na ktorú nebolo vydané súhlasné záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie), ale aj ak ide o rozpor s rozhodnutiami vydanými podľa iných zákonov, napr. zákona o ochrane prírody. Ako totiž vyplýva z jeho ustanovenia § 103 ods. 5 tohto zákona, „Orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. Ak orgán ochrany prírody nevydá vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, predpokladá sa, že súhlasí.“.		**CA**	Ust. § 78 ods. 1 písm. a) návrhu zákona znie: „umiestnenie stavby nie je v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územného stanoviska alebo s rozhodnutím orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu8),“.
BPB	**k § 21**	**Z**		
	V § 21 ods. 1 znie „Projekt stavby je použiteľný na uskutočňovanie stavebných prác po overení. Obsahom overenia projektu stavby je odborný prieskum podstatných častí projektu stavby, prieskum súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom stavebného súhlasu a pri budovách podliehajúcich energetickej certifikácii overovanie, či predbežný energetický certifikát potvrdzuje splnenie požiadaviek energetickej hospodárnosti budov x).“. Odkaz na poznámku pod čiarou x), znie: „zákon č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Stavebné povolenie a kolaudačné osvedčenie by mali získať iba budovy, ktoré spĺňajú minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov. Úpravou stavebného zákona sa má aj zaviesť povinnosť spracovať predbežný energetický certifikát pri povoľovaní stavby namiesto dnešného stavu (zjednodušené projektové hodnotenie a potom nie celkom porovnateľný energetický certifikát pri kolaudácii), aby sa v plnej miere posúdilo, či projektovaná stavba splní požiadavky na EHB v čase, keď je ešte možné vykonať prípadné potrebné úpravy v projektovej dokumentácii/ pred realizáciou. Súčasťou úpravy stavebného konania musí byť taktiež povinnosť doložiť energetický certifikát k žiadosti o kolaudačné rozhodnutie (bez možnosti doložiť ho neskôr). Rovnako dôležité ako kontrolovať energetickú triedu pri nových stavbách je pri významnej obnove kontrolovať popis technických, funkčných a ekonomických dôvodov, pre ktoré nebolo možné splniť zákonom predpísané požiadavky – či je to skutočne nemožné alebo či je to iba výhovorka. V prípade zmeny stavby pred dokončením vydať súhlas so zmenou len v prípade, ak je budova aj po zmene stavby zaradená do požadovanej energetickej triedy, čo musí preukázať aktualizovaný energetický certifikát. Vysvetlenie: Počet vydaných certifikátov ročne stúpa. Od zavedenia povinnej energetickej certifikáciu bolo certifikovaných viac ako 124 000 budov. V roku 2018 bolo certifikovaných 17 132 budov a v priemere možno povedať, že počet zhotovených energetických certifikátov každým rokom stúpa. V roku 2018 bolo vydaných 14 051 energetických certifikátov na účel novostavby a významnej obnovy rodinných domov. Výdavky vlastníkov rodinných domov na energetickú certifikáciu teda predstavovali v roku 2018 viac ako 2,5 milióna eur. Za desať rokov tvoria výdaje viac ako 17 miliónov eur. Odhaduje sa, že pri 20 % energetických certifikátov dochádza k zmanipulovaniu výsledných hodnôt. Pri tomto odhade možno usúdiť, že viac ako 3,5 milióna eur, investovaných vlastníkmi budov, bolo vynaložených zbytočne či nesprávne. Pokiaľ štát prikazuje vlastníkom budov platiť za energetický certifikát, musí adekvátne zabezpečiť dodržiavanie zákona a teda riadny výkon/ spracovanie certifikátov. Štátnym orgánom však tieto povinnosti vyplývajú zo zákona a sú teda nepriamo zodpovedné za zbytočne investované peniaze občanov. Nemôžeme očakávať podnety na kontroly od		**N**	BPB po vysvetlení odstúpilo od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.

	občanov, ktorí takto odbornej problematike z veľkej časti z dôvodov nerozumejú. Kontroly, zo strán štátneho dozoru a ďalších kontrolných orgánov, sa musia preto diať proaktívne. Vzhľadom k veľkosti trhu a množstvu budov, pre ktoré bol certifikát len v roku 2018 spracovaný, je potrebné dôsledne kontrolovať kvalitu týchto dokumentov. Objem vynaložených prostriedkov vlastníkov budov musí zodpovedať úrovni kvality a spracovania energetických certifikátov.			
BPB	**k § 31 ods. 6**	**Z**		
	V § 31 ods. 6 písm. d) znie Projektant je povinný ... (6) ...d) navrhovať najvhodnejšie konštrukčné riešenia nosných konštrukcií budovy, najlepšie dostupné technológie výstavby a progresívne stavebné výrobky v záujme dosiahnutia čo najlepšej energetickej hospodárnosti budovy, Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Jednou z jeho priorít je aj obhajovať a zaistiť verejný záujem v zmysle základných požiadaviek na stavby a minimálnych požiadaviek na EHB. Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu (nariadenie EP a Rady č. 305/2011), v ktorom sa definujú základné požiadavky na stavby. Príloha I, odsek 6 hovorí o Energetickej hospodárnosť a udržiavanie tepla - Stavby a ich vykurovanie, chladenie, osvetlenie a ventilácia musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby množstvo energie, ktoré vyžadujú pri ich používaní, bolo nízke, ak sa zohľadnia obyvatelia a klimatické podmienky miesta. Stavby musia byť taktiež energeticky úsporné a musia v priebehu zhotovovania a demolácie spotrebúvať čo najmenšie množstvo energie. Minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov definuje Zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v §4 ods. 1. Nová budova musí spĺňať minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov určené technickými normami. Ak je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné, minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť nových budov musí spĺňať aj existujúca budova po uskutočnení jej významnej obnovy. Zo zákona 555/2005 Z.z. o EHB vyplýva, že každá nová budova musí spĺňať minimálne požiadavky (§ 4 ods.1), iba v prípade významnej obnovy sa kladú výnimky.		**CA**	Dohoda
BPB	**k § 44**	**Z**		

	V § 44 ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie písm. f): „Kolaudácia začína na návrh stavebníka. Prílohou návrhu je podľa typu stavby najmä ...f) energetický certifikát budovy, ak budova podlieha energetickej certifikácii,“ a zároveň v § 44 navrhujeme vypustiť odsek 6. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Niet dôvodu rozlišovať pri posudzovaní EHB medzi bytovými a nebytovými budovami. Pri obchodnom centre investor argumentuje, že nemôže vypočítať napríklad spotrebu energie na osvetlenie, kým nemá obsadené prevádzky. To je samozrejme nie je pravda, lebo existujú požiadavky na osvetlenosť a z toho sa dá počítať potreba energie, ale aj keby to tak bolo, tak mnohé iné veci sa spočítať dajú. Napríklad potreba energie na vykurovanie, chladenie, prípravu teplej vody... Na druhej strane podľa zákona je prenajímateľ povinný poskytnúť nájomcom energetický certifikát, bez neho teda nemôže prevádzky obsadiť bez porušenia zákona o EHB! Úprava riešenia certifikácie nebytových budov s nie presne známou funkciou v čase kolaudácie sa musí zabezpečiť zmenou požiadaviek na EC v zákone o energetickej hospodárnosti budov, aby bolo možné vystaviť ho bez znalosti konkrétnych nových nájomníkov a ich požiadaviek napr. na umelé osvetlenie. Tí totiž musia EC dostať prv než dôjde k prenájmu či predaju. Pôvodne navrhované znenie tohto bodu vyníma VŠETKY nebytové budovy z povinnosti predložiť certifikát pri kolaudácii a je tým v rozpore s § 8 (1) a) zákona 555/2005 z.z. a s čl.12 (2) a (3) smernice 31/2010 EU (s touto smernicou je v rozpore aj “výnimka” v § 82 ods.3 zákona 50/1976). Keďže zákon o EHB sa práve aktualizuje, nenavrhujeme zmenu jeho pôvodného znenia v tomto zákone. Politické zadanie bolo novelizovať stavebný zákon s cieľom zlepšiť pozíciu SR v rebríčku Doing Business. Toto sa má dosiahnuť zjednodušením a skrátením územného a stavebného konania. Domnievame sa však, že biznis sa dobre robí tam, kde majú všetci rovnaké podmienky. Ak zákon a jeho výkon umožňuje kolaudovať aj stavby, ktoré nespĺňajú základné požiadavky, potom tí poriadni stavebníci / investori / developeri sú poškodení, lebo štát umožňuje ich konkurentom nekalú súťaž. Toto sa preukázateľne deje – na úrovni výkonu (11 % kolaudovaných RD v nezodpovedajúcej energetickej triede) aj na úrovni zákona (v návrhu možnosť kolaudovať nebytovú budovu bez energetického certifikátu). Navyše sankcia za nepredloženie „odloženého“ EC je v kontexte investičných nákladov veľkej stavby smiešna a pri nesplnení požiadaviek zákona pri už skolaudovanej stavbe nie je možné kolaudačné osvedčenie odobrať.		**A**	
BPB	**k § 44 ods. 3**	**Z**		
	V § 44 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písm. i), ktoré znie : „stavba vyhovuje podmienkam požadovanej energetickej hospodárnosti x)“ Odkaz na poznámku pod čiarou x) znie: „zákon č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Kolaudovanie budov v nesprávnej energetickej triede - pri kolaudácií budovy stavebný úrad neskúma splnenie požiadavky na energetickú triedu. Vlastník budovy je povinný pri kolaudácii zabezpečiť EC, no nie je potrebné aby splnil požiadavku na energetickú triedu. V praxi sa kolaudujú nové a obnovované budovy aj vo vyššej energetickej triede než im stanovuje zákon. Nedostatočný počet kontrol EC na Slovensku; v roku 2017 bolo vydaných 15 896 energetických certifikátov. Väčšinu kontrol, ktoré SOI vykonala bolo zameraných na povinnosť vlastníkov mať vyhotovený EC. Takýchto kontrol bolo vykonaných 169, čo predstavuje 0,19 % všetkých certifikovaných budov. V roku 2017 vykonala SOI taktiež 7 kontrol odborne spôsobilých osôb, čo predstavuje asi 2 % z celkového počtu osôb.		**A**	
IUR	§ 5	**Z**		

	§ 5 znie: „§ 5 Zmena stavby (1) Zmenou stavby je trvalá zmena účelu existujúcej stavby alebo spôsobu jej užívania alebo trvalá zmena konštrukčných alebo prevádzkových parametrov existujúcej stavby, ktorá má vplyv na niektorú zo základných požiadaviek na stavby)1 a je a) stavebným zásahom do nosnej konštrukcie stavby, ktorý ovplyvňuje jej mechanickú odolnosť a stabilitu, b) významnou zmenou architektonického výrazu stavby, c) zmenou bytovej budovy na nebytovú budovu a naopak, d) zmenou veľkosti stavby, najmä prístavba a nadstavba, e) zmenou základného účelu alebo prevažujúceho spôsobu užívania budovy, ktorá má vplyv na okolie stavby alebo na životné prostredie alebo f) zmenou prevádzky stavby rozšírením alebo podstatnou zmenou technológie výroby alebo inej prevádzkovej činnosti spravidla spojená so zmenou výrobného zariadenia. (2) Zmenou stavby sa rozumie aj zmena projektovej dokumentácie alebo zmena nedokončenej stavby, ak tieto zmeny splnia podmienky podľa odseku 1. (3) Stavebnou úpravou sú stavebné práce, ktoré nie sú zmenou stavby, najmä stavebné práce upravujúce existujúcu stavbu alebo stavebné úpravy nedokončenej stavby, ktoré a) nemenia veľkosť stavebného objektu a ostáva zachované vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie určené v povolení stavby, b) sú nevýznamnou zmenou architektonického výrazu stavby, c) neovplyvňujú mechanickú odolnosť a stabilitu stavby, vrátane takéhoto zásahu do nosnej konštrukcie stavby, d) sú stavebnou obnovou obvodového alebo strešného plášťa budovy na zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy. (4) Údržbou stavby sú stavebné práce na udržanie funkčného stavebnotechnického stavu a prevádzkových parametrov stavby počas jej životného cyklu, najmä opravy a výmena nepodstatných častí konštrukcií stavby, technického a technologického vybavenia stavby a iných súčastí stavby.“ Zmena stavby v zákone je navrhovaná ako zmena existujúcej stavby, pričom úprava zmeny stavby v návrhu vyhlášky hovorí aj o zmene stavby pred dokončením a osobitná časť dôvodovej správy ustanovuje, že počas zhotovovania stavby ide o stavebné úpravy. Zároveň platí, že aj pre stavebné úpravy je potrebný stavebný zámer a nepovolené stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez projektu stavba alebo v podstatnom rozpore s ním. Z uvedeného nie je zrejmé aký postup v akom prípade by mal nasledovať a ako sa má správať stavebník, aby sa nedopustil nepovolených stavebných prác. Navrhujeme aby zmena stavby bola veľmi presne a čo najviac jednoznačne identifikovaná aby bolo zrejmé za akých okolností má stavebník realizovať celý proces povoľovania ako pri novej stavbe, a to bez ohľadu nato, či chce zmeniť existujúcu stavbu alebo má dôjsť k zmene počas zhotovovania stavby ešte pred jej kolaudáciou. Zároveň všetky ostatné stavebné práce budú predstavovať stavebné úpravy na ktoré nebude potrebný stavebný zámer ale projekt stavby, prípadne sa táto zmena zaznačí do stavebného denníka alebo sa k nej vyhotoví príslušná zmena projektovej dokumentácie počas zhotovovania stavby. Navrhujeme tiež ponechať inštitút údržby stavby, teda stavebné práce, ktoré v zmysle prílohy č. 2 si nevyžadujú ani stavebný súhlas ani ohlásenie stavebnému úradu. Pripomienka je zásadná. 1) Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS,(Ú.v. EÚ 88, 4.4.2011).		**CA**	Upravené presnejšie.
IUR	§ 14 ods. 1	**Z**		
	V § 14 odsek 1 sa vypúšťajú slová „na stavebné úpravy“. Základný rozdiel medzi zmenou stavby a stavebnou úpravou je práve v procese povoľovania. Stavebné úpravy sú také stavebné práce a majú taký vplyv na stavbu, ktorá nemá vplyv na okolie a preto nie je nevyhnutné k ním vydávať územné stanovisko, posudzovať súlad s územným plánom, požadovať vyjadrenia od všetkých dotknutých orgánov ale z hľadiska zabezpečenia technických požiadaviek na výstavbu sa k stavebným úpravám bude zhotovovať projekt stavby – stavebnej úpravy, ktorý vyhotoví príslušný projektant podľa toho o akú stavebnú úpravu pôjde. Pripomienka je zásadná.		**CA**	Stavebný zámer na stavebné úpravy nie je potrebné prerokovať, ani vydať územné stanovisko. Vypustené v ods. 2.
IUR	§ 18 ods. 1	**Z**		
	V § 18 odsek 1 sa vypúšťajú slová „stavebné úpravy“. Na stavebnú úpravy, ktoré vo svojou klasifikáciou nie sú zmenou stavby a nemali by mať teda vplyv na okolie by nemali byť predmetom stavebného súhlasu ale len procesu spracovania projektu stavby. Pripomienka je zásadná.		**A**	Vypustené.
IUR	§ 19 ods. 2 písm. a)	**Z**		
	§ 19 ods. 2 písmeno a) sa vypúšťajú slová „alebo na priľahlom pozemku“. Uvedené ustanovenie by znamenalo, že takmer všetky tieto stavebné práce by boli predmetom ohlásenia. Takmer každý pozemok je minimálne hraničiaci s pozemkom verejnej komunikácie, ktorý je verejným priestranstvom. Pripomienka je zásadná		**A**	Vypustené.
IUR	§ 20 ods. 1	**Z**		

	§ 20 odsek 1 sa na konci prvej vety pripája bodkočiarka a slová „to neplatí pre projekt stavebnej úpravy.“. V prípadoch stavebnej úpravy bude stavebník vypracovávať prostredníctvom príslušného projektanta projekt stavebnej úpravy či už existujúcej stavby alebo sa zaznačí stavebná úprava do stavebného denníka. Pripomienka je zásadná.		**N**	Nie je nevyhnutné.
IUR	§ 20 ods. 2	**Z**		
	V § 20 ods. 2 znie „(2) Projektant prerokuje projekt stavby s dotknutými orgánmi, ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby. Ak dotknutý orgán nevydá doložku súladu v lehote 30 dní, ani sa s projektantom nedohodne na primerane dlhšej lehote, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah projektu stavby. Dotknutý orgán je povinný vydať doložku súladu k projektu stavby; nevydanie doložky súladu nebráni overeniu projektu stavby. Dotknutý orgán znáša zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne jeho nečinnosťou.“. Navrhuje sa precizovať postup pri vydávaní doložiek súladu obdobne ako je tomu pri záväznom stanovisku. Nečinnosť dotknutého orgánu pritom nemôže mať vplyv na pokračovanie procesu prípravy výstavby. Pripomienka je zásadná.		**CA**	Na koniec druhej vety v § 20 ods. 2 doplnené: „v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti alebo v lehote dohodnutej s projektantom.“. Po vysvetlení IUR súhlasil so spôsobom akceptovania pripomienky a upustil od fikcie súhlasu.
IUR	§ 21 ods. 2	**Z**		
	V § 21 odsek 2 sa na konci tretej vety pripájajú slová „ak sa vydanie stavebného súhlasu vyžaduje.“ Pripomienka súvisiaca s tým, že pre stavebné úpravy nie je potrebný stavebný zámer ani stavebný súhlas.		**A**	Doplnené.
IUR	§ 24 nový ods. 2	**Z**		
	V § 24 sa dopĺňa nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Uskutočňovanie stavebných prác sa nepovažuje za nepovolené, ak ide o stavebné práce súvisiace so stavebnou úpravou alebo údržbou stavby nedokončenej stavby, ktoré sa zaznačia do stavebného denníka; takéto stavebné úpravy sú súčasťou dokumentácie skutočného zhotovenia stavby.“ Najmä v procese výstavby musí byť zrejmé ako má stavebník postupovať a je nevyhnutné aby zákon kvalifikoval zmeny a úpravy a ich procesné postupy počas výstavby. Tiež vzhľadom na skutočnosť, že zákon nepozná inštitút dodatočného povolenia stavby. Musí byť zrejmý postup pre stavebníka aby sa nedopustil tzv. nepovolených stavebných prác. Pripomienka je zásadná.		**CA**	Do § 39 doplníme „Nepovolené stavebné práce nie sú tie, ktoré boli vopred odsúhlasené zápisom do denníka“.
IUR	§ 25 ods. 1	**Z**		
	V § 25 odsek 1 znie: „(1) Stavebníkom sa rozumie ten, kto hodlá uskutočňovať stavebné práce, a to odo dňa začatia prerokovania stavebného zámeru (§ 14) až do dňa vydania kolaudačného osvedčenia (§ 45)“ a je a) vlastníkom pozemku, na ktorom sa majú uskutočniť stavebné práce alebo b) má iné práva k pozemkom a stavbám, na ktorých sa majú uskutočniť stavebné práce, a to podľa povahy i. užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, ii. právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, iii. právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, iv. užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.“. Zákon o výstavbe podmienkou pre stavebníka nemôže v našich podmienkach suplovať zásadu „Superficies solo cedit“ tým, že požaduje vlastníctvo k pozemku ako podstatnú náležitosť pre výstavbu. Táto podmienka by výrazne obmedzila možnosť výstavby, čo je zrejmé aj z rozširovania výnimiek v uvedenom ustanovení. Neexistuje pritom relevantný dôvod, prečo sa navrhuje uvedená úprava. Ak je nevyhnutné riešiť ochranu vlastníckych práv vlastníkov pozemkov, tak odporúčame využiť iné inštitúty ako napr. vecné bremeno „práva stavby“. Navrhovaná úprava je však neprimerane reštritktívna neumožňuje napríklad ani politiku samospráv udržať si svoje pozemky vo vlastníctve, využitie cirkevného majetku, alebo využívanie štátneho majetku. Vlastníci bytov nebudú môcť realizovať také stavebné práce, ktoré sú zmenou stavby pokiaľ nemajú odkúpené pozemky pod bytovými domami, čo spôsobí výrazné zastaranie významnej časti bytového fondu. Pripomienka je zásadná.		**A**	Po dohode akceptované.
IUR	§ 31 ods. 6 písm. j)	**Z**		

	V § 31 ods. 6 písmene j) sa za slová „stavebného súhlasu“ dopĺňajú slová „ak sa vyžaduje“. Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka.		**N**	Rozpor odstránený. IUR po vysvetlení odstúpilo od zásadnej pripomienky.
IUR	§ 63 ods. 2 písm. d)	**Z**		
	V § 63 ods. 2 písmeno d) sa slová „nevyhnutných stavebných úprav“ nahrádzajú slovami „zmeny stavby“. Návrh súvisí s tým, že pre stavebné úpravy sa bude vyhotovovať len projekt stavby, prípadne sa uskutoční zápis do stavebného denníka.		**N**	Rozpor odstránený. IUR po vysvetlení odstúpilo od zásadnej pripomienky.
IUR	§ 65	**Z**		
	V § 65 sa dopĺňa ods. 1 písmenom f), ktoré znie: „f) na účastníkov v konaniach podľa tohto zákona.“ Navrhuje sa jednoznačne precizovať úprava účastníctva v konaniach podľa zákona o výstavbe na taxatívne určených účastníkov návrhom zákona.		**N**	Rozpor odstránený. IUR po vysvetlení odstúpilo od zásadnej pripomienky.
IUR	§ 65	**Z**		
	V § 65 sa v odseku 2 dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa môže stavebník odvolať.“. V súčasnosti prerušujú stavebné úrady konania aj bez zjavného dôvodu alebo opakovane na základe novovznikajúcich požiadaviek na doplnenie návrhov, pričom stavebník sa voči takémuto postupu nemá ako brániť, častokrát ide pritom len o obštrukčné postupy alebo konanie ak nechce stavebný úrad rozhodnúť a ide pritom len o napĺňanie politických ambícií starostu. Navrhuje sa preto možnosť stavebníka odvolať sa aj proti prerušeniu konania. Pripomienka je zásadná.		**A**	
IUR	§ 71 ods. 4 píms. b)	**Z**		
	V § 71 ods. 4 písmeno b) sa na konci pripájajú slová „alebo sa týkajú obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov“. V praxi veľakrát účastníci konania len obštrukčne napádajú záväzné stanoviská dotknutých orgánov, resp. to čo by tam malo byť, pričom účastník konania nemá práva vo všeobecnosti suplovať ochranu záujmov chránených dotknutými orgánmi. Pripomienka je zásadná		**A**	Doplnené.